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Účelem jejím jest jednak spracovati poprvé všechen ohrmný materiál listinný, jenž se nakupil zejména v posledním desítiletí, a pokusiti se o souvislé vylíčení Valdštejnovy politiky v l. 1630—1634, jednak uplatnit nové řešení, jež se při této práci naskytlo, proti výkladem dosavadním. Rozsah knihy při takovém programu není veliký, a množství poznámek vysvětluje se s dostatek kriticko-polemickým rázem jejím. Zde jest třeba více než kde jinde užiti svědomitě a důkladně t. zv. vědeckého aparátu.

Titul knihy bude se snad zdátí smělým, ještě smělejším, než Schebkovo pyšné a neštastné «Die Lösung der Wallensteinfrage». Nechci ovšem popírat nesnadnosti problému, ale mám za to, že otázka jest již zralá ke konečnému řešení. Neúspěchy dosavadními byl vinen nedostatek nebo jednostrannost materiálu, zmatek, jejž způsobily práce dilettantů a u německých historiků předeším neznalost půdy, z níž tragická postava Valdštejnova vyrůstá. Této nesnaze u českého badatele není, materiálu je vydáno množství až neuvěřitelné a přes mnohé mezery cele dostatečné, a několik dobrých studií speciálních usnadňuje práci měrou velikou. Neváhám proto projeviti minění, že by resultátů této práce došla každá jiná studie, založená v jejím rozsahu, a jsem také té naděje, že badání další její hlavní výsledky potvrdí.
thékáři dru. J. Wolfoví zejména, za mnohou ochotu a podporu.

V Praze v prosinci 1895

Spisovatel.

ÚVOD.

Motto studie Lensovy:
Der Mann ist uns ein kostbares Gefäss,
Das wichtige Dinge einschliesst —
Fand man viel?
Schiller, Piccolomini.

Tážka valdštejnská 1) jest známá causa célèbre. Hrozný konec vévody, tajemství jeho cítí a plánů, všechna neobyčejnost a záhadnost jeho zjevu a ona chmurná, takřka chorobná atmosféra, již dýše celá ta historie, vystupující v před velikého pozadí evropské války — vše to působilo od počátku na myslí kouzlem neodolatelným. A zájem rostl a stupňoval se, když řada pokusů o rozluštění problému, provázených záplavou spisů a rykem polemiky, k cítí nedovedla, když po utišení bitevního hluku vystoupila hůdanka znovu v popředí, jako dřív plná tajemství.

Spousta literatury, 2) jež se poji k jménu Albrechta z Valdštejna, se slavnou básní Schillerovou v čele, dosvědčuje zájem tento nejvýrazněji. Jest to přirozený interes o neobyčejný a záhadný zjev v dějinách, o zajímavou a poutavou jejich periodu. Spisy obírající se vévodou Fridlandským historicky vedl předem zřetel užší, otázka viny Valdštejnovy. Netřeba snad připomínati, že v tomto formulování otázky tkvělo nebezpečenství, že badání opustí cesty historické kritiky. V otázce viny soustředilo se však téměř všeckо studium historické záhady, z dějinného problému byl učiněn právní proces, v němž stáli jednostranní obhájci proti jednostranným žalobcům a v němž teprve můža

1) Pišeme »Valdštejn«, protože jest to důslednější název »Valdštejn« a i historicky oprávněné. Většina německých prací užívá, jak známo, tvaru »Wallenstein«, jež si ovšem dobyl již domácího zákona, ale jedinému Hattwichovi (Wallenstein's Ende, I, 3, pozn. 1.) napadlo hájit tuto tvaru, protože pří diplomatiční správná forma jména jest »Waldestein«. Gindely (Waldstein etc., I, str. IV) ukázal kráćet na pohybenost tuto mínění, a možno jen opakovati, nač již dřive bylo poukázané, že totiž forma »Wallenstein« vznikla z českého »Vallit-je« a ukazuje tedy jen k českosti, t. j. k zčásti rodového jména.


Kospravy: Ročn. IV. Tř. 1. Č. 3.
se naplnití slova Schillerova: »Von der Parteien Gunst und Hass verwirrt, schwankt sein Charakterbild in der Geschichte«.

Teprve v době nejnovější ujala se zpustošené půdy práce vědecká, jež prosta předpojatosti hledě čest v tom, aby poznala pouze, jak véci se sběhly. Je-li již toto stejně vděčné jako namáhavé hledání pravdy samo sebou velikého půvabu, jest tím více u českého badatele. Neboť historie valdštejnského spiknutí jest jedním z nejvíce vzrušujících kusů českých dějin. V stínech jejich trní se obrys revolučního programu české emigrace, v ní jde v nadějích a obavách tisíců o osud vlasti. Připoutána k chorobným plánům jednotlivce a k zvláštnímu aspirací jeho okolí, objevivší se v dějinách českých dosti často, aby mohly založit tradici, vstupeje tu v hrozný, dramatický zápas tehdejší česká otázka. Působí-li ona ve vlastní příčině spiknutí pouze nepřímo a nepatrně, jest přece hlavním kusem jeho; jeví-li se záhadný hrdina jeho, zbaven všech ideálních přikrás, jimiž zdobil se sám a jimiž zdobila jej historie, pouhým ctižádovcem, dychtivěm po moci a ponstice; lze i v tom vysvětlit snahy jeho z českého prostředí. Valdštejnská konspirace nenáleží německým, ale v podstatě užším českým dějinám. To je asi také — věru nehlédaným — resultátem přítomné práce.

Mluví-li se dnes o valdštejnské otázce, míní se tím doposud otázka viny či neviny vévody Fridlandského. To jest, jak neváháme tvrdit, omyl či nedorozumění; v tomto smyslu nejistoty již dlouho není, dnes jde jen o otázku, jež zůstává nerozečena ode dne chebských vražed: kterak byl vévoda vinen? Nejen včet ohromnému materiálu dnešnímu, ale i v situaci z let padesátých, ano ještě dříve v minulém století a po publikacích 17. století nebyla by se mohla kritická práce postavit na pozdější stanovisko bezpodmíněně obrany. Všechen hluk způsoben byl pracemi Förstrovými, dnes ovšem zastaralými, a nepočítáme-li nemožného Schekbova pokusu obrany, jedinou publikači Hallwichovou. Na tomto, jak poznáme, velmi vratkém základě zbudována jest celá říčka, podporovaná dvěma činiteli — pochybnosti, jež jednou vzbuzena nedala se zaplašit a žádala od historie formálně právního důkazu viny, a pak záhadou, která vznásela se nad vším a které žádné práce nedovedla proniknouti. Oba činitelé tito působili na historické i nehistorické vyličení události od samé katastrofy, a byl by to obraz nemálo zajímaný ukázatí podrobně, jak vliv jejich zásadil od počátku s rostoucím materiálem obžaloby a vžitnul ráz celé literaturé. My přestaneme na stručně čtě v hrubých obrysech, jakémi nástupu posmrtné biografie Valdštejnovy, jenž chce zároveň ukázatí vývoj otázky od počátku a seznámiti s dosavadní literaturou.

* * *

Největším zrácem byl Valdštejn v měsíci února r. 1634. Bylo to v době, kdy obširná udání Piccolominiova stala se základem úředně vyhlášeného obvinění, že Fridlandský chtěl císaře vyhnati z jeho zemí, zmocnit se koruny a dům Rakouský cele vyhubiti. Strach a domysl vyzdobily žalobu podrob-
nostmi: v Praze a ve Vídni, kde bylo s kazatelen hřímáno proti tyranu a zrádců, kolovaly zprávy, kdy měla Vídeň být dobyta, bylo známo i datum chyšné konorovace věvodovy nástupcem »zimního krále«, »králem masopustnímu«. V obecné panice a rozčilení nebylo místa pro pochybnosti a klidné úvahy, až konečně došla zpráva, že zrádci jsou povražděni. Dvoru byla novina vítanou, toužebně očekávanou zvěstí záchrany, 3) ale v společnosti šíří, a to i na straně katolické, nastala vůči hrůze a neslýchanosti skutku nenáhla reakce. Co následovalo, mohlo již není podporovat — došly zprávy, že několik dní před svou smrtí ujistil věvoda shromážděné nejvyšší, že nezamyšlí nic proti císaři a náboženství, že znovu a znovu vypravil posly do Vídně, nabízí se dobrovolnou resignaci, že z domnělé tajné korrespondence, od níž očekáváno potvrzení a vysvětlení všeho, nebylo nalezeno nic ho! 4) Zachycené listy saského věvody Františka Albrechta a jenéra Šafgoče vydávaly naproti

2) Dojem noviny o chebské exekuci při dvoře a ve Vídni ličí bavorský místokancléř B. Richel kurftortovi 8. března takto: Meniglich hohen und nideren standes hat sich allhie über diese zeitung erfreit, nit anderst, als wan man ein grosse victori erhahen, und auch die, denen umb's herz sonst anderst gewesen, haben dergleichen gethan, als wan sie sich miterfreiten. Vil...seind in der kaiserlichen antecamera selbst ulro zu mir gangen und congratulando sich erfreit, dass einmal derjenige hin sei, welcher ew. curfurstl. durchl. und dero landen so vli schaden und leids zugefiigt ... (Irmer, III, č. 516).


I.
Tomu svědectví, že byl osnován útok na vojska věrná císaři a spojení s nepřítelem, a z Opavy dokonce došlo novina, že tam některé pluky rebellují, příslušající pouze vévodě Fridlandskému!

Tak od prvních dnů po »execkuci« měla záhada dvojí tvář, připouštějící pochybnost i víru a vzbuzující nejistotu — právě v tom okamžení, kdy úředně nebyl jmenován Fridlandský jinak, než jako rebell a tyran a ohavný zráde! Byla zakána řada důstojníků a osob z okolí vévodova a nastaly výslechy. Události plzeňské se zápisem z 12. ledna byly podkladem vyšetřování; tajných jednání dřívějších se otázky sotva dotýkaly, a jest zřejme ze všeho, že o jejich dosahu neměli ve Vídni tušení. Ale uvěznění →adherentů« z armády dovedli své účastenství v zářídou přiklech vyličit ve světle zcela nevinném, tvrdili, že o ohavné zráde vévodově neměli tušení, a všichni bez rozdílu odmítali rozhoděně otázky, nechtěl-li se Fridlandský státi Českým králem a dům Rakouský cele vyhubit? Odpovědi obviněných srovnávaly se nepochybně z části se skutečností, ale jak bylo i zapiťáno, pozorujeme na př. u Šaťgoče, proti němuž byly důkazy. Šaťgoč zajisté dějiny i cíle konspirace znal, mnoho včetě i Sparr, nepochybně i Scherfenbër k jiné — od nich však nezveřejně komise, »was die Hauptverschwörung betreff«, níčho, od Šaťgoče ani v mučení! 4)

Ze zatčených stojících mimo služby císařské měl důvěr v své moci dva důležité svědky — saského maršálka vévodu Františka Albrechta a českého emigranta, nejvyššího Antonína Schiefa. Oba byli jako saští prostřednici přítomni v Plzni, a jejich bylo porušení mezinárodního práva. Oba však dali se Valdštejnem v plánech o povstání užití — prvý odebral se do Řezna, aby Švedy pohnul k vojenské pomoci k českým hranicím; druhý vyslal byl do Slezk k Šaťgočově s rozkazy, jimiž mělo být připraveno spojení se Sasy v Slezk — a zachycený listy a neopatrné výroky byly důkazem jejich spoluviny. Oba mužové nalezli k několika málo osobám, jež měly o plánech Fridlandského vědomost poměrně nejšokonalejší, a včetě horčejších námaze vyšetřujících komisi vědejšáků o proniknutí záhad by pochopit, jak významným materiálem musily být jejich výpovědi. Oba však učinili obširná odhalení, ale s jakou prohnaností byla v bodech nejdloužších pravda překroucena, lze poznatí právě z výslechu Schliefova. Byl to Schlief, jenž poslán byl Valdštejnem do Drážďan s návrhem míru, jehož jeden bod zněl: Tyroly a co

4) Srv. výtahy z akt procesu u Forsta, Briefe, III, příl., str. 32, 35; u Irmera, III, příl. a jinde. — J. Krebs pokusil se v pěkném práci, důležité i novým materiálem (Hans Ulrich Freiherr v Schaffgotsch. Vratislav, 18.0) o nesnadný úkol zvrtátí přesvědčení o vědomé, samovolné spoluvého Šaťgočovy v zradách Valdštejnových. Liči Šaťgoč jako muž malého politického nadání, třesoucího se před hrozou mocí vévodovou, muže, jen v své upřísilé oddanosti a ochotě neuvazoval o následcích svého jednání, netušil nic o vlastních cílech vévodových. To nepřesvědčuje, zjednána kdy Krebsem sebraná akta Šaťgočova procesu, se všemi jeho obranami, plynům odporních dokazují s dostatek opak. Těba jen ukázati na to, jak se snižil Šaťgoč vykroulit slova, jež prohodil v Hlohově k hr. Gallassovi: že dům Rakouský, proti němuž byl celý svět bojoval bez úspěchu, bude nyní zrušován takťka za hodinu.

L
k tomu přísluší, má navždy zůstat při císařství — ale ve vyšetřování vylíčil tyto návry ve světle politiky věrně císařské, často za to komisi obšímým vypravováním o poměrech při dvoře dráždanského, o Arnimovi a Feuquiově. Schlief přece byl jediným svědkem, jenž přiznal, že bylo úmyslem vyhnati císaře z jeho země, ale všechny výroky toho se týkající vložil do úst zavraždé-nému Kinskému. Schlief podal také první zprávy o vyslání Václava Romhapa ze Suché k Feuquiově. V otázkách o podrobnostech plánů věvodových, o jejich účastnících, o českém království Valdštejněvě atd. omlouval se nevědomostí, zapřísahal se při spásě své duše, že o těchto mysteriích neví »ganz auf der weiten welt nichts«.

Jako Schliefa vedla i vědu Františka Albrechta předem snaha vlastní účastenství v plánech o povstání stůj co stůj popřít, a v tomto směru jsou výpovědi jeho nepravdivy, ale František Albrecht byl první, jenž povědel pravdu o části slezských jednání z minulého léta a přiznal, že cílem jejich měl být mír, jenž by spojenými císařskými a evangelickými vojsky byl vynucen po případě i proti císaři. Ostatně však odpovídal jako Schlief, že neví nic, že prý o úmyslech o vyhnaní císaře nikdy neslyšel, Valdštejn že prý mu nic nesvětil, a na otázku o českém království Fridlandově odvětil pouze, že věvoda »předstíral vždy záminku míru«.

To bylo asi v podstatě, co dvůr z vyšetřování zvěděl — bylo-li lze uzavíratí ze všeho, že Valdštejn z rádu strojil, nenalezlo se přece pro vinu jeho, jak jí byl vyměřil patent z 18. února, spolehlivého dokladu. Nad to pak bylo vše jediným neproniknutelným chasem, v němž nebylo naprosto lze rozcnatati láži a pravdy, plným nesrovnalostí a největších odporů, chasem, v němž plány a cfe věvodovy zůstávaly nadále tajemstvím. Toho, co bylo zjištěno nepochybně, bylo poměrně málo; bylo mezi tím však i faktu, že Bernard Výmaršký Valdštejnovi pomocí nechtěl, vídě v žádestech jeho pouze klam a podvod. Mohlo být také známo, že Arni svou cestu do Plzně ku podivu a asi zúmysla odkládal — nebyl-li v této nedůvěře nepřítelé k býva-lému jeneralissimovi nejvýmluvnější důkaz, že jednání Valdštejnové bylo vždy loyální? Vše mohlo jen zvítězit pochynost, a v to podla smělá žádost hrabění Kinské, aby jí byla propuštěna spravedlnost proti vráhám jejího muže, v to hnoyli se německé a vláské letaky o »neslýcháné, všem historiím německé země neznámé zákeřné hanebné vraždě«, o kravá lázní chebské, l'ící rozhoreně velké zásluhy Valdštejnovy o císařství a jeho odměnu, připravenou španělskou rotou a Jesuitu. To byly ovšem hlasy nepřítelé, ale jak se soudilo o věci v samém Vídni, ukazuje list maršálka Piccolominího z Vídni z 13. března hr. Gallasov. *) Piccolominí plše, že jej vyličují jako zlouhelného původec všeho, že prý on spolu s Gallasem a Španěl spáchali podvod. Dodává, že již mnohé přesvědčili o opaku a že to učení ještě dokonaleji zvláštním pamětním spisem, jejž právě skládá.

*) Protokoly výslechu Schliefova a věvody Františka Albrechta u *Irmora*, III, str. 101 sq. a 450 sq.

Možno se domnívat, že tato nedůvěra vyskytovala se předem v kruzech, jimž dokonalé informace nebyly snadno přístupny — císař byl o zrádě asi přesvědčen, neboť vytýkal s klikem pochybnosti jiných. 9) Ale proti »smělým judicím«, šířeným o vraždách chebských, bylo nutno vystoupit, bylo třeba jednání dvora ospravedlnit a obhájit, v jednom směru i k upokojení vlastního svědomí, nebot vztyk, že »exekuce« byla vykonána bez soudu a rozsudku, že nebyla dana vinníkům ani lhůta k vyzpovídání, způsobily ve Vídni více než pouhou rozhořčení. Když došlo do Vídni žadost hr. Kinské, jež jmenovala vykonavatele chebské exekuce úkladnými vrahy, byly konány porady, zda by se neměl zavést dodatečně formální proces a vynéstí rozsudek. Návrh tento byl však zamítnut — v nebezpečných případech velezrády není třeba procesu; exekuce je »instar sententiae«. Kdyby k procesu došlo, utrpěla by JMCIs. na reputaci, a na cti ti, kteří exekuci vykonali. Ačkoliv jest jisto, že Fridlandský chtěl se přidat k nepříteli, jsou jiné důležité okolnosti, také sice nepochybně, ale takové, že nejsem dosud plene et specifie dokazány, což by způsobilo všelijaké myšlenky . . . . Z naivní upřímnosti tohoto zvláštního dobrozdání vystupuje již zřetelně přízrak beznadné záhady — pro nejhorší obvinění není dosud důkazů! Deputovaní radové a komisaři přestali na tom, aby byl vydán na obranu a zároveň k dokonalé informaci zvláštní spis. 10)

Dříve, než tento byl hotov, vyšel »Alberti Fridlandi perduedlionis chaos«, 10) první publicistický plod obžaloby. Titul jest vhodný dvojnásob — jak pro předmět ličení, tak pro formu jeho. V patrném i a příznáném spěchu, nesouvisle a rhapsodicky ličil autor skutky a plány Valdštejnovy v l. 1629—1634 ve třech odděleních, z nichž jediné poslední, nejobšírnější, zachovává chronologický pořádek, vrací se přece na konec znovu k událostem l. 1631—1632. Z prvních dvou částí, jež možno považovat za úvod k dluří třetím, ličí první události od sesazení vévody až k opětnému velitelství jeho, druhá hlásí se jako dobrozdání císaři, ukazující, předem na základě událostí v Plzni v lednu r. 1634, k nebezpečí frídlandské zrády. K tomu připojeny jsou poznámky o chování Valdštejnové v době dřívejší, zejména za vpádu saského, jichž dotýká se autor

9) Srv. niže.
10) Srv. dobré zdání »deputovaných rad a komisařů« z dubna r. 1634 u Hallwitsch, II, č. 1314. Důležité místo zí: (Jsou ještě jiné body), »darun auch mächtig viel gelegen und die nit weniger gewiss und wahr, allein so plene und specifice noch nit erwiesen sein, nit würden können inserirt werden, sonderlich aber, dass Euer Majestät er nach Land und Leut gestrebt, auch Dero ministerium Güter allbereit ausgetheilt gehabt und gar in das Gebüt grassieren wollen«. Kdyby tyto body byly z rozsudku vypuštěny, »würde es allerhand Nachdenken verursachen und er wenigest in diesen Puncten für absolvirt und unschuldig gehalten werden . . . «


I.
znovu buď stručněji buď obšrnněji v díle třetím. Část prva byla psána v lednu r. 1634, něco snad ještě dříve; list císaři jest datován v Praze 24. ledna; část třetí dokončena byla v březnu r. 1634.

Chaos ohlašuje se výslovně jako práce soukromníka. Jména jeho dosud neznáme; lze jen poznati, že byl v Čechách usedlým pámem, rodu nepočytného německého, \textsuperscript{11}) r. 1629 asi že díl v Madridě, \textsuperscript{19}) byl cítelem jenerála Tiefenbacha a znal poměry velmi dobře. Platící minění, že autorem Chaosu jest Slavata, \textsuperscript{13}) třeba zamítнутi již na základě uvedených známek, ještě bezpečněji, srovnejme-li s Chaosem Slavatovou dobrozdání o valdštejnské záležitosti, známé pod jménem »Votum cuiusdam secreti consilii«.\textsuperscript{14}) Právě o hlavních bodech obžalob a podezření Slavatových neví Chaos nic, a brífktost vtipu, síla fantazie, vzácná výše vzdělání a ducha, barvitost a život slohu a ličení, přecházejícího často v bombastické výlevy, jak vše to lze pozorovati v Chaosu, nenalézámíme nikde u Slavaty. Autor Chaosu byl zpraven dokonale o podrobnostech otázky, jak je znali ve Vídni, z pražských zpráv jeho lze najití prameny v listech bavorského agenta v čísařském táboře, Roggeho, a ve výpovědích Schliefových.\textsuperscript{13}) O některých událostech r. 1631—1632 zpraven byl asi přímo či nepřímo od Tiefenbacha.

Záhadu plánů Valdštejnových řeší »Chaos« velmi jednoduše. Jemu jest Fridlandsky zrácem od konventu řezenského a snad ještě od r. 1629 až do smrti, a i bitvy u Norimerka, Lützenu a u Stínavy jsou označeny buď jako neočekávané, mimo nadání se přihodivší náhody, buď jako předem smluvený klam. Ale tvrzení tato v rámci celku míží, prozražují nesmělost, s níž byla napsána, hlásí se jako subjektivní výklad věvodova jednání. Hlavní důraz a největší část vývodů náleží konspiraci plzeňské — a tu vítězí vypravovatel nad nělitostným soudcem a žalobcem, spookuje se jen předvěkami, jichž má o Valdštejnovi bohatou závodu.\textsuperscript{16}) Celk je výbuchem rozhorčení nad ohavnou zradou jeho.

\textsuperscript{11}) Čech by zajisté byl nenasal: Sed Isolanum Romana Religio \textit{Germanague fides altius tollebant (Murr, str. 173); Joannis Beckii ... Germana fides et sincera mens (180); Quia valerosum te militem et apertum Germanum virum semper cognovi ... (184).}

\textsuperscript{13}) ... haec Madriti suspiciar i vidí (154). Nelze z toho ovšem o přítomnosti autorové v Madridě souditi s jistotou.


\textsuperscript{14}) Uvejevňeno u \textit{Arcina}.

\textsuperscript{16}) K užití výpovědí Schliefových (Schlief by hned po zatčení v Praze vyslychán) ukazují zprávy o výrocích Kinského na str. 173 a 176, a jak za to máme i udání o povolání Sasů do Prahy r. 1631 a o schůzi kounické (str. 180). Že druhý díl Chaosu založen jest z velké části na novinách známych z korrespondence Slavatovy (\textit{Dvorský}, Doklady, Aliud ex Bohemia), ukázal \textit{Ranke}. Možno dodati, že na těmto listu či na jeho předloze zazkáží se německý výtač, učiněný vlastnoručně hr. J. Šilíkem (Mitth. d. Kriegsarchivs 1882, str. 206, č. 8).

\textsuperscript{18}) Fridlandica Maiestas, Ariolus, Machiavellus, dictator, Stilicho, Sejanus, Lucifer, Rhadamanthus, tyrannus, Fridlandus Arhimicus, Absolon, exorabiler inexorabiles, maxims humani generis impostor atid.
Úvod.

Pamfletem přes to knížka nikterak není. Autor, pokud jej lze kontrolovat, užívá svých pramenů svědomitě, nezamlčuje ani to, co svědčí v prospěch vévodů, má řadu cenných zpráv, jichž spolehlivost lze z části dovodit, z části hájit, a shrneme-li vlastní cíl práce jeho tak, že chce ukázat, kterak od r. 1630 plánů proticísařských nevzdal se Valdštejn nikdy, pak kryje se toto první řešení otázky s tím, co pokouší se ukázat teprve přítomná práce. K stanovisku autorovu možno uvést ještě tvrzení, že zráda Valdštejnova jest tak notorická, že nepořešuje důkazů, a opětovanou zmínu, že císař nechce vznášení uvěstí vše, co o pilních bývalého jeneralissima ví a že i vůči jiným vinníkům jako moudrý panovník se přetvaruje. 17) Mezi řádky lze vyčíst, že odhalení všeho bylo by obžalobou některých předních císařských ráců a ministrů.

O půl léta později, v říjnu r. 1634, vyšla ve Vídni úřední publikace, vydaná v obzvláštního JMCls. poručení, pod titulem: Obšírná gruntonví zpráva onedlajeji prošlé Fridlandské a jeho spolupustavůckých ohavné zrády. 18) Říšský dvorní rada, dr. Pryklajer, byl s ní hotov již v dubnu, 19) a zdá se, že později nebyla měněna a doplněvána v ničem. Dne 5. července zaslal císař rukopis její králi Ferdinandovi, žádaje, aby jej předložil Gallasovi, Aldringenovi, Piccolo-minimu a jiným, již o záležitosti věděl, pro případné doplnky a připomenuty. Císař naléhal, ukazuje k netrpělivosti, s jakou se publikace očekává, na rychlé vyřízení záležitosti, ale král mohl odpověděti až v záři, a teprve 18. října posylá císař tištěné exempláře do říše. 20) Latinský a český překlad spisu vyšly již téhož roku.

Publikace hned v nadpisu udává své prameny: „hodnověrné relace, originální psaní a jiné listovní důvody a dobrovolně učiněná přiznání arestovaných“. Část pramenů těchto známe, zejména vyšetřovací protokoly, listy a

17) Srv. úvod a str. 189, 193, 196, 199 sq.: Ecquis viveret, si Jupiter semper torquaret fulmina in merentes? Frenum est dissimulatio, quo laxato omnes aperte agerent hostiliter, qui hactenus sperant latere suam malignitatem, vel furgerent mundumque involvent.

18) Schebek (Lösung, 402, poz.) udává celý nadpis českého překladu dle roudnického exempláře takto: Obšírná gruntonví zpráva onedlajeji prošlé fridlandské a jeho spolupustavovických ohavné zrády, jaký vlastně přidal méla a co za nešlechetm obmyšlové v skutku se již nalezli. Vše z přijatých hodnověrných relací, originálních psaní a jiných listovních důvodů, jako i zvláštního dobrovolného vězněního arestovaných přiznání každému pro výstrahu složená, v jedno sebraná a na světlo vydaná, nyní pak z exempláři v Vídni z obzvláštního J. M. Císařského poručení vytisklého na česko přeložená. (Říšský orel.) S dovolením J. M. Knížecí vytisklého v Praze, léta Páně M. D. C. XXXIII. — Zajímavé jest, že česká zpráva vydána jest naštědu pro výstrahu, německá tóliko „jedermännlich zur Nachrichten“. 21)

19) „Jest člověk velice učený, který ten manifest Fridlandský německy sepsal a do jazyku latinského přeložil“ — píše Slavaty o dr. Pryklajerovi 23. ledna 1635 (Dvorský, Doklady, 40). že zpráva byla hotova v dubnu, zřejmě z dobrodání deputovaných rad a komisařů u Hallwicchů, II, č. 1314. Dle poznamky Hallwicchovy (II, 528) jest rukopis relace přeložen do dobrému zdání komise. Třeba litovati, že Hallwicch nepoznamenal, zda dubnový text rukopisu kryje se s tiskem z října. Hallwicch r. 1683 slibnil, že povstání úřední relace obšírně vyúplí (Thurn als Zeuge etc., str. XXIII). Dosud se to nestalo, i treba se spokojiti se sporami zprávami u Hurtera.

zprávy o událostech plzeňských a o chebské exekuci, dále obšírný, ale v po-
měru k předmětu líčení velmi stručný "Discurs über des Fridlands actiones", pocházející z kanceláře kurfírtha Bavorského a líčící věcně a klidně chování věvodovho k Bavorskou. To a pak události od prosince r. 1633 jsou vlastně obsahem knihy — z devadesátí stran jejích (dle otisku Murrova) jest tomu věnováno osmdesát. Mínění, jako by hlavní body zprávy byly založeny jen na Chaeosu, třeba se rozhodně opětí — obě zprávy čerpal z téhož pramene. Na následování Chaeosu v úřední relaci lze zotva na dvou třech nedůležitých místech soudit, ostatně zpráva jest cele samostatná, užívajíc společného pramene důkladněji. Týká se to zejména vlastního vyličení plánů Valdštejných, jež, jak po Areitově bude znovu třeba ukázati, tkvělo v zprávách Piccolominiových, a jež zde nepochybně jest čerpáno z pozdější písemné relace mar-
šálkovy z polovice března, dosud neznámé. Místa tato jsou vrcholem knihy; ostatek jest obšírné a jak lze dokázati, věcné vypravování o událostech plzeň-
ských. V závěru otištěny jsou zachycené listy vědě Františka Albrechta a Šaivoce a patent a listy rebellujících pluků v Slezsku slezským stavům a městu Olomouci.

Mimo poslední tři měsíce věvodova života a kritiku jeho válčení v roce 1631—1633 dotýká se Obšírná zpráva nadmíru stručně styká Valdštejna s Gustavem Adolfovi r. 1629, zřadní jednání z léta r. 1631, povolání Saša do Prahy za vpadu Arnimova a schůze kounické. O jednáních věvodových s nepřítelem z r. 1632 a 1633 neví mimo stížnosti na škodlivé příměří a ne-
úspěch traktátů povědě ti více, než že věvoda pod zástěrou míru chtel pro-
véstí své záměry. Z těch zmíněna je jen o plánu vyhnuti vojsko španělské a lotrinské z říše. To jest vše — celá perioda Valdštejných zrůz z r. 1632—1633 odbyta jest několika slovy! Mimo odhalení Františka Albrechta, jichž užito bylo ostatně, jako i jiných vyznání, velmi opatrne a skrovně, nevěděli ve Vědní více!

Obhájci mluví o státním spisu takřka s opovržením, a ani ostatní ne-
odvažují se hledatí v proskripované knize pravdy. Budeme mít přiležitost ukázati na pochybenost tohoto odmítavého stanoviska a na velikou cenu, pravdivost a svědcomittu relace. Až na několik nedůležitých omylů a několik zpráv, jichž nelze kontrolovati, srovnavati se ona cele skutečnosti.

Netřeba ukazovati k rozdílu mezi Chaeosem a státním spisem, aby bylo zřejmo, jak právě v době zpravených kružích soud o plánech Valdštejných kolísal — v témžu listu, s nímž císař 18. října posílal tištěnou relaci duchov-
ním kurfiřtům, právě se, že ti, kteří si vysoce stěžovali na Valdštejna, dokud byl ještě jeneralissinem, nyní soudí, že se mu stala křivda a že se jednalo příliš ukvapené. Zpráva by byla téměř neuvěřitelná — někdejší protivníci

2) Vydané Aretinem v přílohách k prvěmu svazku jeho Bayerns auswärtige Ver-
haltnisse.

3) Ranke, 335 sq. Soud Rankův zavládá se hlavně na omylu, jakoby úřední zpráva byla vydána teprv r. 1635.

4) Tak Hurter, 465.
věvodovi by odsuzovali chebskou exekuci! — kdyby nebyla zajištěna z místa tak autoritativního. »Chaos« pak vydán byl v březnu, v říjnu vyšla úřední zpráva, ohlašující odhalení o tom, »jaký vlastně způsob« zráda měla, a v květnu roku následujícího navrhuje vyšetřující komise, aby Šafgoč, jenž jest již k smrti odsouzen a nemůže tedy být přikládán než za »otroka trestu« a »cadaver mortuum«, byl mučen, aby se vyzvěděl — »der eigentliche Grund« ohavných zámyslů, na kterém tolik záleží císaři, jeho domu, potomstvu a všich obecnosti! 24) Toto dobrozdání »deputovaných rad« a komisařů jest zajištěné výmluvným svědectvím, že právě na místě nejkompetentnějším považovali publikace dosavadní za vysvětlení nedostatečné, že Václavštejn zůstával nadále hádankou a že snaha o rozluštění její sáhala k prostředkům až neslyšaným.

Vojenskému soudu, pokud víme, se nepodařilo docílit nějakých úspěchů v té příčině; za to se otevřelo civilní komisi vdechnější pole činnosti. Komise konfiskaci, zřízenou v Čechách nad statky Kinského, mladého Trčky a vévody Fridlandského, měla uloženo vyslechnout i trčkovské úředníky. Naskytly se brzo známky, z nichž bylo lze soudit, že starý hr. Trčka o spiknutí věděl, a již 5. května byl dán z Vidně rozkaz povolat jej do Prahy k výslechu. 25) Starý Trčka, jenž i propadlého statků Adamových hájil energicky — královská komise byla u opočenského zámku uvítána palisádami, obsazenými vojáky s hořícími lunty — popřel vše a hiedal průtahů. 26) A z korrespondence Slava-
tovy zdálo se by vysvětli, jakoby všetku prozatím dvoru nešlo o nic jiného, než aby bylo zjištěno, kdež se z trčkovských statků náležely Adamovi. 27) Ale dvoru v této době na zřádě Rudolfa Trčky již mnoho záleželo — dne 1. června zavazuje se nejvýšší Schliefl (jenž do nedávna měl pouze naději na konec pod rukou katovou) ve zvláštním reversu mimo jiné i k tomu, že se bude pilně poptávat, co asi starý Trčka o zřádě věděl, a vše císaři a králi tajně oznamo-vat. 28) To není zajiště autorem »Chaosu« tolik vlebená »clementissima clementia«, jež raději chce se přetvařovat, než viny všech odhalovat a všechny dráždit, ani snaha o proniknutí záhady, ale snaha o usvědčení bohatého magáta ze spoluviny. Vždyť Trčka byl po Valdštejnovi nebohatším pánem v Čechách, a skonfiskovaná již pětina království nenasytné věrnosti jenerálů nestačovala. Zatím v září starý Trčka zemřel, aniž, pokud známo, se bylo podařilo jej z čeho usvědčit, když tu stejnou dobou dostavil se do Vidně hr. Volf z Vresovic, dosavad dobrý známý hr. Trčky, ale z účastenství v zřádě také podezíraný, aby udeš, že starý Trčka o zrádných plánech věděl, že mluvil zjevně o Valdštejnovi jako o Českém králi a o vzetí české koruny domu Rakouského atd. Vresovec radil, aby trčkovští hejtmani a úředníci Straka z Nedabylic, Romhap ze Suché, Věžník a Klusák z Kostelce byli zatčeni a vyslechnuti — »treba jen ptáčky pořádně examinovati; však budou pak o Trčkovi a jiných se zpovídati«. 29)
Proces trčkovský.
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Tak začal se proces trčkovský. Slavata již v říjnu 1634 píše o obesylání svědků, ale teprve v únoru r. 1635 o jejich příchodu do Vídně a vyznáních. Mimo jmenované povoláno bylo ještě několik osob z trčkovských a fridlandských panství, také pan Jindřich Kustoš ze Zubří, bývalý president Fridlandské komory a druhdy důvěrník Valdštejnův. Taktika byla tentokráte změněná — obeslání byli vyslýcháni jako svědkové, bylo naléháno na ně přátelskými domluvami, a jakou svobodu ve svých vězeních měli, dává tušíti poznámka Slavatova, že se před výslechem každý »napomíná, aby zbytečným trůnkem se neobtížil, tak aby při examinu níčeho nepravil, co by potomné svědomí jeho obtížit mohlo«. 

Výsledek byl překvapující — výpovědi svědků potvrzovaly souhlasně, že tajné plány osnovány byly již od r. 1631, že na trčkovských záměcích mluvilo se o Fridlandském jako o Českém králi, zmiňovaly se o tajných schůzích s vůdci emigrace, o tajných korrespondencích do Drážďan a o opětovných návštěvách hlavního prostředníka v jednání s nepřitelem, Jaroslava Šežimy Rašina z Ryzmburka, v Čechách. 

K muži tomuto, emigrantu a členu oně drobné šlechtý, jež kupila se kolem panského domu Trčkova, obrátila se brzo pozornost — bylo zřejmo, že vín mnohé, co všem jest tajemstvím a že zprávy jeho byly by materiálem neocenitelným. Tak nestalo se zajisté bez podnětu všetřující komise, že pan Kustoš, jak 1. června r. 1635 píše Slavata, stroje se odjeli z Vídně a vyzpovídav se v jesuitské kolejí u P. Lamormaina, »zakázal se, že se chce k tomu přičiniti, Jaroslava Rašina a Václava Romhapa s sebou ke dvoru J. M. C. přivést, aneb jich zprávy písat dostati, což jestliže se stane, tehdy v mnohých věcech bude se moci na dobrý grunt přijíti«. Poslání Kustošovo mělo brzo žádoucí úspěch — Kustoš vypravil do Drážďan k Rašinovi, s nímž ode dávna byl znám, Jana Lipnického z Příbenic a ujistil jej písemně, že se mu dostane císářovy milosti a skonfiskovaného jmění, vrátili se do Čech a zachová se dle rady jeho. Rašín váhal, ale nabídka byla tak lákavá a záležitost tak důležitá, že vydal se na cestu do Ukermarky, do Boitzenburka, k bývalému saksému jeneral-luitenantu, Arnimovi, v jehož okolí byl meškal od smrti Valdštejnovy, aby se s ním poradil. Arnim — jest nemálo zajímavé, že neobyčejný muž tento prostředuje i v této záležitosti — radil nabídnout příjmouti, ale dbáti nejvyšší opatrnosti, protože nelze mnoho důvěřovat. Rašín necht sejde se s Kustošem v Branibořích, kde dosud jsou protestantské posádky. S tím vrátil se Rašín do Drážďan, kde se zatím hraběnka Kinská byla o Kustošově nabídce, 


29 Srv. listy Slavatovy v »Dvorském« Dokladech a u Tischera v Historickém SBorníku, III a IV. Tischer uveřejňuje znovu dopisy, jež z části byly již Dvorským vydané. V listu z 1. dubna 1634 (Sborník, III, 201, č. 15) má být »Šiša« místo »Šlika«; nedatovaný list u Dvorského na str. 44 (»circa 10. Maji«) náleží do března.

31) Srv. protokoly procesu trčkovského u Imroca, III, příl.
učiněné Rašínovi a Romhapovi, od tohoto dozvěděla. Kinská zaříkala Rašína, aby odmítl, ukazovala prý k tomu, že císař nezná dosud vlastní podstaty konspiration, od Rašína že zví vše. Jest pro pokleslost naději a vytrvalostí aspoň u části emigrace významné, že Rašín se nedal přemluvit, přes vztahy staré známosti a dlouholetých služeb, jež jej k rodině Kinských a Trčkově poutaly. Vypravil se do Čech a po porádě s Kustošem a vyřízení svých záležitostí v Dražďanech vydal se přímo do Vídni.\(^{32}\) Již dne 13. října píše hr. Slavata: *Pan Rašín svou relaci sepsal; jest několik archů, a jest to také již od Adama, koncipisty při kanceláři české, na německo přeloženo; však prvé, nežli j. M. C. k přečtení dám, nařídil jsem, že pan Pryklmajer a pan Freisleben některé věci v té materii téměř panu Rašínovi přednesou a jako připomenou, a tak tím dokonalejší zpráva jeho bude. Když to na jevo přijdě, rál chci vyrozuměti, zdaliž je ještě kdo najde, který by směl toho zastavati, jako by se Friedlandovi křivda stala. V pravdě v té materii s těžkem se v historiích přiklad najde, aby lépej uměl »dar ad intenderes«, jako on to udělal a aby větší prodice v světě být mohlo, jako jest ta byla.*

Jest z toho patno, že Rašín byl hotov se svou relací asi počátkem října.\(^{32}\) Hotový překlad nám známý datován jest 20. října a obsahuje nepochybně již i dotčená »jako připomenut«. Dne 23. října byla relace čtena v tajné radě, a Slavata přiměl císaře k rozhodnutí, aby byla vydána tiskem. Hr. Slavata, poslaje opisy její 24. října do Prahy Martinicovi, poznamenává: »Budu žádostivě očekávati, co j. M. Královská, pan hrabě z Trautmansdorfu a V. M. k tomu říkat ráčite«.\(^{34}\)

To jest vše, co o návratu Rašínově do Vídni a o povstání relace víme. Dodati třeba, že Rašínovi, jenž vypočítal své požadavky u královského fisku na 32 000 kop,\(^{32}\) dán byl odměnou statek Chotěboř z trčkovského panství Světlé. Relace jeho z neznámé příčiny\(^{36}\) nebyla vytištěna, nýbrž byla pouze

---


\(^{35}\) *List Slavatův z 21. října u Dvorského, 51.*

\(^{36}\) *Hallwisch, II, č. 1349, 1350.*

\(^{37}\) Co o těchto příčinách vyprávěl Hallwisch: — počátkem r. 1636 díl Slavata s králem Ferdinandem III. v Řezně, kde dostal se mu do rukou spise hr. Thurna »Abgenötigte, doch rechtmaßige ... Beantwortung ... des Calumnie«, obrana Thurnova proti úřední zprávě. »Mit dem Druck des Rašín'schen Berichtes war es nun auf einmal vorbei, so lange Thurn noch existirte« (Thurn als Zeuge, str. 24) — jest pouhá domněnka, nejmenším nedoložená, ale vypravovaná jako faktum.
v opiseh rozšířena. Po několika létech užil ji ve velkém díle svého téměř v celém rozsahu, jako vlastní práce, Khevenhiller, r. 1791 znovu Herchenhahn a r. 1806 uveřejnil Murr latinský překlad její. Německý překlad vydán byl samostatně teprve r. 1867 Dvorským z archivu Jindřichohradeckého a to dle exempláře, jenž byl předložen císaři a byl opatřen vlastními, nedůležitými opravami Rašínovými a jeho podpisem. Exemplářů německého překladu zachovalo se několik — českého originálu, psaného ještě před »připomenutími« Slavatovými, dosud neznámé. 37)

Jest známo, že důležitá otázka spolehlivosti zprávy Rašínovej, jež líčí obšírně Valdštejnovy plány o pomstě a o korunu, náleží k nejsprávnějším ze sporných. Vypravování Rašínovo ovládalo dlouho historická ličení valdštejnské konspirace, a Schiller děkuje jemu mnohé významné rysy svého dramatu, zejména rázovitou postavu hraběnky Trčkové. Novodobá obrana prohlásila relaci povstalou za tak podezřelých okolností za osnovu líž, později za padělek, sestavený na základě korrespondence Valdštejnovy fálsátorem přístupné. 38) Nejnovější kritická práce Rašínovu věnovaná došla respektu, že Rašín jest svědek tendenční a lávý, pravdu o svém prostřednictví v tajných jednáních vědomě překrucující. Bude se nám rovněž zabývati Rašinem podrobně a budeme moci ukázati, že se vskutku do Rašínovy zprávy připomenutí, z části nepravdivá připomenutí dostala, že lze nepravdy tyto, majíci ostatně jen na dvou místech význam, jako dodatky pozdější poznati, jinak však že relace jest práce prostá tendence, pravdivá a spolehlivá, ač někde kusá a jinde naiivní. Možno dodati, že té důležitosti jako dříve, kdy svědectví z jiné strany, pohybujících se v směru Rašínových událi, nebylo a kdy vskutku byl Rašín »korunním svědkem domu Rakouského«, zpráva jeho již nemá.

Autor velikých annálů Ferdinandských, hr. Fr. Kr. Khevenhiller, založil své vypravování na státním spisu a Rašínovi. Bylo mu dovoleno užíti dokumentů úředních, ale stopy užiti jich, vyjma listiny i mimo archivy známé, nepozorujeme v díle jeho, pokud Valdštejna se týče, nikde. Tak zůstaly důležité výpovědi Schliefovy, protokoly procesu trčkovského a řada udání a zpráv jiných do poslední doby neznámé. Khevenhiller jest o víně Valdštejněvě pevně přesvědčen a píše velmi klidně o pochybnostech dvora a císaře samého, slijeuje, že »pravý fundament« všeho ukáže. 39) Pramenem jistoty jest mu zřejmě šifre dosud neznámá zpráva Rašínova.

37) Nadpis relace zní: Gründlicher und wahrhaftiger Bericht von mir, Jaroslav Sezma Rašín von Rienzig, was seit Ao. 1630 von selbiger Zeit an, als von Ihr. kais. Mjst. der Herzog zu Friedland seines Generalats erlassen, bis auf Ao. 1651, da er umkommen, erstlich zwischen dem Adam Erdmann Trčka, ihm dem Friedländer, Heinrich Matthias Grafen von Thurn und dem König in Schweden, auch andern ihren Adhären ten durch mich trachtet worden und was mittler Zeit vorgelassen und ich mich vor diessmal erinnern können. 1630, 20. Octobris.


39) Khevenhiller, Annales Ferdinandei, XII (Lipsko, 1720), str. 1110.
Khevenhillerem jest publicistická činnost dvora k ospravedlnění chebského exekuce takřka ukončena. Dílo jeho ovládá valdštejnskou historiografii až do nové dobý, zejména pak od r. 1726, kdy vyšlo ve větším nákladu druhé vydání jeho. 44) Některé zprávy z Rašina dosly se také do dějin obou Ferdinandom hr. Gualda Priorata 41) — Theatrum Europaeum a Chemnitz Rašina neznají. Současné protestantské dějepisectví dotýká se Valdštejnůvých plánů jen stručně a zlomkovitě, ale zprávy, jež o jednáních jeho se Švédy a Sasy zaznamenává, jsou nové a důležité a odhalují právě ty zrády Valdštejnovy, o nichž ve Vídni dosud neveděli, o nichž nepověděl ani Rašin. Chemnitz 42) pak následuje v tom úřední dokumenty, mimo některé neautentické relace, jež již dříve byly vydány v »Theatrum« a jež rozšířeny byly po celé střední Evropě. Ale i v jiném směru jest Chemnitz zajímavý — práce jeho vznikala takřka před očima kancléře Oxenstierny, a na základě listů kancléřových jest zaznamenán Valdštejnův návrh ze srpna r. 1633 o evropský útok na dům Rakouský. Přes to uzavírá Chemnitz své vypravování o chebské katastrofě tvrdě, že Fridlandský »osvědčil se vždy věrným cisaři, snaže se jej velikým učiniti, a úmysly jeho z r. 1633 označuje za pochybné, jakoby k podvedení Švédu cíleci, vykládaje pád a konečné snahy jeho o spojení se Švédy z podezření, v něž nepravem upadl u cisaře a jež bylo živeno jeho nepřátelé. 43) V tom slovně následuje jej Puffendorf. Průhledná tendence tato vystupuje ještě určitěji v t. zv. memoirech Richelieuových, kde pravdé směle na úkor překrucuje se i jednání vévodova s Francí! 44)  

41) Swazky 6.—10. prvého vydání vyšly dle A. Wolff (Gesch. Bilder aus Oesterreich) r. 1616 v malém počtu výtisků. Swazku 10., jenž by měl obsahovat valdštejnskou historii, nepodařilo se Schebekovi (Capitulation, 11) nikde nalézti. Druhé vydání má 12 sv. a vyšlo v Lipsku r. 1721—1726. 
43) Bogislaff Philip von Chemnitz, Königlichen schwedischen in Deutschland geführten Kriegs ander Theil. V Stockholme 1683; 
44) Chemnitz, II, 390. 
45) Mémoires du cardinal de Richelieu sur le règne de Louis XIII. Vydány poprvé r. 1823 v Paříži Petitotem. Citujeme dle výtahu u Schebka, Kinsky und Feuquières, str. 176: (Valdštejn) »avait fait donner avis, dès le premier janvier, par Kinski, au sieur de Feuquières de ses bonnes intentions pour obliger la maison d'Autriche à une paix générale, la poursuite de laquelle lui doit imputer à crime par ses ennemis«. Poznáme, že jednání s Feuquiérem netýkalo se nikterak míru, nýbrž povstání proti cisaři. Vše to věděl Richelieu nejlépe, ale přes to končí se stáť o Valdštejnovi v dějepisném díle jeho, spisovaném úředně v jeho kancelářích, slovy Loredanovými (La Morte di Woleستان; svr. Schebek, Kinsky, 31 sq.): Tel el blâm après sa mort, qui l' eût loué s'il eût vécu: on accuse facilement ceux qui ne sont pas en état de se défendre. Quand l' arbre est tombé tous accourent aux branches pour achever de le défaire; la bonne ou mauvaise réputation dépend de la dernière période de la vie; le bien et le mal passe à la postérité et la malice des hommes fait plutôt croire l'un que l'autre.« Vůči tomu nemožno neukázat na zajímavé místo me-
Nic z literatury této nemáže přivlastňovat si objektivnosti líčení; vše podmněno jest politickým stanoviskem autorovým a vedeno týmiž snahami, sympatiemi a antipatiemi, jež zasahovaly do velikého boje současného. Šlo předně o politické zužitkování událostí a proto byla vržena nenáviděnému císařství výtka v tvář, že se zbavilo zákeřně svého jeneralissima, aby zabránilo spravedlivému muřu. Tak sloužil Fridlandský politickým aspirácím nepřítele i po smrti, tak uměle byla živena pochybnost. Politické konstellace se změnily, ale nepravda a pochybnost zůstaly, aby v nové době byly zfruktifikovány znovu. 45)

Novou dobou v literatuře valdštejnské bylo by lze datovat od r. 1753, kdy vyšly »Lettres et négociations du marquis de Feuquieres« 46) s úředními akty o velehradském spojení Valdštejna s Francií, prostředkovaném hr. Kinským. Publikace sama o sobě byla s to, aby ne-li záhadu, aspoň pochybnost o vině Valdštejnově na vždy pochovala, ale zůstala na dlouhou dobu nepočítována. Intenzivní důležitost její patrna jest z poslední obrany — nejusilov

moriálu pro Feuquiera z 26. břez. 1634, jež Fagnies uvádí takto: »On se servira notamment pour cela (aby Sasy zachovány byly koalice protestantské) de la mort de Waldstein en la presentant comme l’oeuvre et le triomphe de l’Espagne...« 47)

Kus vysvětlení, proč se ve Vídni nemohli pravdy o zradách Valdštejnových dopídati, ukázkou, jak strany v konspiraci súčasně snášely se i pouhé podezření toho se sebe svaliti, podává instrukce francouzskému vyslanému ve Vídni Charbonnierovi z r. 1694, obsažená také v memoirech Richelieuových (VIII, 181): Que si l’on lui reprochoit que le Roi avoit quelque intelligence avec Fridland, il le failloit nier comme une chose très fausse, et partant dont on ne pouvoit apporter de preuves si elles n’étoient supposées et sans fonde ment; que le Roi aurait bien plus de sujet de se plaindre (etc. — vyslanec má ukázati k tomu, že Fridland naopak byl v srozumění s bratrem královým, vévodou Orléanským, a s vévodou Loirinským proti králi). Stejně se choval jistě i kurfiřt Saský.

nůží pokus setrvali tato jednání s Feuquierem s památky Fridlandského vy-
zněl v absurdum.

Depeš Feuquierových první historikové valdštejnští neznají. Míříme Her-
chenhahnna a Schillera. Herchenhahn vydal r. 1790—1791 Geschichte Albrechts
von Wallenstein, des Friedländer* v třech dílech, rozdělených po vzoru llaidy
v 24 knih s významným mottem: Mirur und dirá. Práce jest důležitá jen tím,
že prvá užívá zprávy Rašinovy. Schiller má v literatuře otázky dvojí veliký
význam. Prvý jest znám — v Schillerovi nalezl Valdštejn svého Homéra,
Schillerem bylo dávno zapadlé drama probuzeno k novému životu, zpřítom-
něno a zvěčněno. Bez Schillerovy trilogie byla by sobta dosažla valdštejnská
otázka své popularity a rozsahu. Možnou však zmínit se i o obrazu, jejíž kreslí
básník o svém hrdinovi, a možno říci, že tento váhavec, trýzněný žádostivostí
činu a před ním plaše ustupující, hnaný v před okolím a zdržovaný astro-
logicckými pověrami, že tento básnický Valdštejn, odečteme-li všechno ideální
zarabrení, jest daleko pravdivější, bližší skutečnosti, než celá řada pozdějších
říční historických. Schiller prohlédal do hloubi záhady — jak geniálně, lze
poznati v jeho dějinách třicetileté války, jež v této přičině zasluhuje více pozor-
nosti. Schiller doznává, že soud svůj formuluje pouze na základě pravdivodob-
ných předpokladů, ale ve vývozech jeho setkává se s třenými, překvapujícími
myšlenkami o poměru Valdštejnově k Švédům, Sasům a císaři, o schůzi kou-
nické, o pošetilosti vévodové atd., jejichž pravdivost chce dokázati teprve tato
práce. 47) Schiller ovesm jestě nebyl zmylen moderní obranou. Jeho Valdštejn
osnuje od r. 1630 nepřetržitě plány pomsty a ctižádosti, a jen v ličení poslední
fáze konspirace následuje Schiller Chemnitzu, vyslovuje jako on, v odporu
k vypravování předchozímu, na konec pochybnost.

Publikace z německých archivů zahajuje Kr. G. v. Murr. Roku 1790 vydal
»Beyträge zur Geschichte des 30jährigen Krieges«, jejichž druhá a třetí část
jest věnována cele Valdštejnovi. Jest tu otištěno, ač vnadně, »Perdualionis Chaos«
und úředně zpráva z r. 1634, podány příspěvky k biografii a zejména k smrti
vévodově, sebrány epigramy, popsány mince a obrazy vévodovy a vytěčená
i dosavadní literatura. Později věnoval Murr Zavraždění Valdštejnovu zvláštní
spisek, kde v příloze jest vydán latinský překlad Rašinovy relace a jeden
leták z r. 1634 o chebské exekuci. 48)

Murr stěžoval si jestě trpce na báslivost vídeňských archivůr a nepřístup-
nost vídeňských archivů, bylo to však právě tyto, jež k historii Valdštejnově
podaly první listinné zprávy. Právě nejdůležitější dokumény odtud vycházely

47) Schiller, Geschichte des 30jährigen Krieges (cit. vydání sebr. spisů v Stuttgarttě,
1849) str. 218 sq., str. 213, 213, 213 (… lieber erklärte man alles (vévodové návrhy) für
Maske und Betrug, weil es eher erlaubt war, an seiner Redlichkeit als an seiner Klugheit
tzu zweifeln…), 213 (Nicht die Sachen zu bezwingen, sich mit ihnen zu vereinigen
sein Plan), 321, 333, 351 atd.

Leták je: »Eigentliche Abbildung und Beschreibung des Eiserischen Panckets. Was von
denen zu halten, welche jhre Mörderische Händ an ihren General Herzog Albrecht von
Friedland… gelegt.

I.
od r. 1808 v »Oesterreichische militärische Zeitschrift«, s cílem zjevně apologетickým, a po dvaceti letech dovoleno bylo užítí archivu dvorní vojenské rady protestantu a Prusu, dru. Fridrichu Förstrove, prvnímu novodobému obhájci Valdštejnou.

Förster zaujímá dosud v literatuře valdštejnské důležité místo. Věnoval otázce několik knih, 44) přínášejících množství listinných látky z dotčeného již archivu vídeňského, z archivu hrabat Arnimů v Boitzenburku, kde byla shromážděna celá ohromná korrespondence velikého vrstevníka Valdštejnova, a z části z archivu berlínského. Nad to navštívil dva rát země české, a jak sám udává, užil zpráv z archivů a knihoven v Praze, Jičíně, Náchodě, Mostě, Fridlandu, na Hrubé Skále a v Chebu. Listiny dříve vydané pojal do své sbírky a shrnul také vše ze starší literatury. Třeba-li věstrannosti a pří práce jeho vzdáti všich váhu, musí v opak vyznít soud o jeho kritice, lac-či o kritice mluviti.

Förster je proniknut ideami své doby, jež stěkeshují se v práci jeho v patrnou tendenci. První knihu svou věnuje městu Stralsundu na oslavu pa-mátky hrbinné obrany města »proti čísařské moci a papežeskému násilí«, druhou velkovévodě meklenburského a střeleckému, připomínaje násilí čísaře usur-pátora, který předzí jeho vyhnal z dědictví a zemi vrah ve jeho tyranie. Úvádíme tato věnování, 45) protože jsou také charakteristická pro cesty autoro-vy logiky — bylo to přece v obou případech Förstruv hrůza, Valdštejn, nikoliv čísař, jenž byl duši obojího násilí a zejména nespravedlivé proskrupice věvod meklenburských. Ale Förster je přes to netolik obhájcem, nýbrž velebitem Valdštejnovým, jež pro boce přesvědčen o svém obranném poslání, jež má vrátit jednomu z největších mužů Čech jeho čest a jméno, poprvé dopřít mu spravedlnosti, ukázať, jakým byl, a strhnouti závoj zárazy, jinž život jeho zastřeli prohlání falsátoru historie. Knihu jeho je jedinou rozhodnou obranou proti těmto. Čísař a t. zv. španělská strana při dvoře ličena jest v barvách nejčernějších, Valdštejn zůstává nevínem téměř do posledního dechu. Valdštejn chtěl míru, a proto pracovala míru nepřející španělsko-bavorská strana k jeho pádu — to jest krátce Förstrovo řešení otázky, k němuž se vrací i pozdější obraza. Hlavním důvodem jest mu nedůvěra nepřitéle k vě-vodovi a bezvýslednost vyšetřování vojenského soudu. Nedůvěra Feuquierova jest Förstrove také jediným důvodem, aby osvobodil Valdštejna podezření.


45) Treti, nepošernělý díl jest věnován »Den erlauchten Herren Ständen des König-reichs Böhmen« s výmluvněm uznáním pěče Čechů o vědu a umění, »so dass Böhmen zu den wenigsten glücklichen Ländern gehört, wo die Wissenschaft nicht das verkümmerte Geschäft des Stubengelehrtener ist, sondern, zur gemeinsamen Angelegenheit erhoben, auf dem Geiste und der Ehre der Nation ruht...«
velozrádných styků s Francií — Valdštejn chtěl nepochozí jen nepřetele
zmásti a rozdvojit. Jinak neuvádí se proti tomu nic více, než že to — není
pravda!

U Förstra lze pozorovat poprvé, co později je hlavní vadvou mnohé
práce o této otázce — nový, poměrně vždy nedostatečný, jednostranný ma-
teriál položen jest za základ celkového úsudku a za důkaz nepravdivosti vý-
kladů dosud platících. Kdyby byl Förster užil i protokolů z procesu civilního,
nebyla by mohla práce jeho zůstatí nikdy bezpodmíněnou obranou, i přes
ohobnost nekritické kritiky. Tak však byla stará, již nesnělá a umlakující po-
chybnost na piedestal povyšena a valdštejnská otázka ve sví formě založena.
Sympatické a nové stanovisko Förstrovo ovšem veřejně mínění a přeneslo se
i na praktické pole — začal se proces o skonfiskované statky Fridland-
ského vévodství. Tomu věnoval Förster zvláštní knihu, v níž zaznamenává
i úspěch svých prací předchozích: lži zmizely, a nový rakoušský dějepisc, hr.
Majláth, neodvážil se v dile svém Rašina ani slovem vzpomnouti! 51)

Förster nevěděl, že již deset let dříve, hned po vyjití obou prvních knih
jeho, vytištěna byla jejich kritika, bezcennost a libovolnost vývodů jeho stručně
a jasně ukazující. Míním malou, ale výbornou práci Roepepou, je v ně-
meckém spracování vyšla teprve r. 1845. 52) Probrá kriticky otázku zrady
Valdštejnovy znovu a všímá si zejména jednání s Feuquiřem. V dotčené
kritice vývodů Förstrovy byli by i pozdější obhájci nalezli mnohé, přes co
se přesunouti nelze.

Po vídeňském archivu vojenské rady uveřejněna byla hojná a cenná
kořist z archivů mničovských. Vyjímate malou práci archiváře sv. p. Frey-
berg, jež r. 1832 vydal některé důležité relace Richelovy z Vidně z konce
r. 1633 a počátku r. 1634, 53) nález zásahu o to sv. p. K. M. z Aretimu,
říditeli státního archivu mničovského. Již r. 1839 vydal Aretin v přílohou
k prvému dílu svých »Bayerns auswärtige Verhältnisse« některé listy a důle-
žitou zprávu o poměru kurfiřta Maximilána k vévodovi a r. 1846 věnoval Vald-
štejnovi zvláštní knihu, 54) jež užila a uveřejnila téměř všechen materiál mni-
čovského archivu sem náležející. Jest to po Förstrovi vedle Helbigových
prací až do poslední doby nejobšírější a nejcennější publikace. Aretin jest

51) Fr. Förster, Wallenstein’s Process vor den Schranken des Weltgerichts und des
k. k. Fiscus zu Prag. Lipsko, 1841. — V biografii Valdštejnové z r. 1831 vytkal Förster
ještě Palackému, že chtěl z Valdštejna učiniti Čecha, že Valdštejn jest »durch und durch
ein Deutscher«. V poslední práci své stojí již na jiném stanovisku: »Nicht des Verrathes
seiner Partei hat er sich schuldig gemacht, seine Schuld war, dass er, ein geberner Böhme
und Protestant, den evangelischen Glauben, für welchen Huss den Feuertod erlitten, ab-
schwor und zum Verräther an die Freiheiten und Rechten wurde, welche Böhmen in
blutigen Kämpfen sich errungen hatte« etc.
51) R. Roepe, Der Verrat Wallenstein’s an Kaiser Ferdinand II. (v Raumerové Hi-
storisches Taschenbuch, 1845, str. 239—336).
54) Wallenstein. Beiträge zur näheren Kenntniss seines Charakters, seiner Plane, seines
Verhältnisses zu Bayern. V Řezně, 1846.
prvý, jenž posuzování viny či neviny věvodový z právního stanoviska považuje za zbytečné či vyřízené a kladě důraz na mravní stránku otázky. Stanovisko jeho označuje opětovaný jeho výrok, že Valdštejn byl domu Rakouskému a věci katolické zlým geniem. Práce Aretinova zůstala nedoceněna, a bude nám lze na širší základě dovodit mnohé, co tvrdil již Aretin a co zůstalo nepovšimnuto.

Stručný doplněk publikace Aretinovy podává malá práce Rudhartova z r. 1850. Ke Zajímovu jest i svým úvodem, kde autor ukazuje, že dosavad známý materiál historikovi cele postačuje, aby o vině Valdštejnove nemohl býtí v pochybnosti. Velikou váhu klade na depešu Feuquierovy.


Obsahem připíná se úzce k publikacím Helbigovým práce superintendenta Kirchhena, jenž vydal r. 1860 obsírnnou monografii o zámku Boitzenburku a jeho držitelích. Velká část knihy věnována jest Janu Jiřímu z Arnimu a z archivu boitzenburského jest registrována a otíštěna řada aktu a listů, jež jsou pro otázku velice důležité, tak zejména některé listy věnovy Františka Albrechta z ledna r. 1634, listy k jednáním z r. 1633 atd. Kirchnerovi jest Valdštejn zrádcem, Arnim spáscom domu Rakouského — poznamé, jak blízko pravdě dostal se zde autor práce, jež se nepovznásí nad kronikářské sebrání

---

42) V Drážďanech 1850.
45) A D. Kirchner, Das Schloss Boytenburg und seine Besitzer. Berlin, 1860.
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zpráv. Kniha zůstala však takřka nepovšimnuta; teprve nejnovější Lenz a Irmer vrátili se k ní, jako k důležitému pramenu. Cena jeho stoupá tím, že část listin Kirchnerem dotčených zatím z archivu boitzenburského zmizela.

Práce Kirchnerova ukázala, jak nedokonale Förster užil archivu arnimského, a současně publikace z archivů vídeňských ukázaly to i o nalezíštích těchto. **Dudik**, jenž byl již knihou *Forschungen in Schweden* některými, ovšem skrovnými a necelé uveřejněnými příspěvky látku obžaloby rozmnožil, podal se úlohy spracovat spoustu akt valdštejnských ve vojenském archivu ve Vídni. Roku 1858 vyšel první a bohužel i poslední svazek této práce, obsahující dobu vědovodu života od jeho sesazení až do dubna r. 1632. **66**

V textu jest otištěno na půlřího sta neznámých listin, a celek jest hlavním pramenem k poznání poměru vědovoda ke dvoru a vojenské činnosti jeho v ličné době. Zdárných styků Valdštejniových se Švédy a Sasy, jak o nich vypráví Rašín, dotyká se autor jen nedbale v poznámkách. Za to ukazuje obširněji na proticiisařská opatření vědovoda v Meklenbursku z počátku r. 1631 a na podezřelé válčení o rok později.

Materiál všech vídeňských archivů a veškerý materiál obžaloby vůbec shrnul poprvé Fr. v. Hurter, rakouský říšský historiograf, v díle *Wallenstein's vier letzte Lebensjahre*. **64** Hurter užil téměř všeho, co později objevil Hallwich, čeho část vydal nejnovější Irmer, ano znal mnohé, co dnes již ve Vídni nelze nalézt. Hurter sleduje vědovodu, téměř veskrze na základě listin, v jednotlivých směrech jeho působení, v jeho činnosti válečné, v jeho poměru k Bavorsku, styčích s nepřítelem, ličil jej jako organizátora armády a pánů velkých území, jeho odboj, konec a jeho dozvuky. Byla-li knize vytýkána tendenčnost neplati to asi o Hurterově odsuzování Valdštejna — v tom má autor na základě svého materiálu všude pravdu, hledí vůči Valdštejnovi zachovatí největší objektivnost, věří v periody věrnosti jeho v l. 1632—1633 a i začátní polítku k Bavorsku neakcentuje dosti důrazně. Ale práce jest tendenční v jiných směrech, bohatá omyly, nekritická a mlhavá zejména v částech o tajných jednáních s nepřitelem. To jest opět chaos pravdy, domyslu a starších výmyslů, v němž poznati Valdštejna a porozuměti jest nemožno. Není to ovšem jen vinou autorovou, ale třeba to poznamenati jako doklad, jak přes nové a nové množství materiálu hádanka zůstala.

Hurtera dotýkají se novější práce pouze v seznamu literatury, zajisté na škodou věci. Osu duhého téměř opomněl dučkal se i Hößlerův článek v *Oesterreichische Revue* z r. 1867. **63** Hößler vydal již r. 1853 ve svých francouzkých studiích zajímavou vlastskou relaci o slezském tažení r. 1633 **62** a r. 1867 uveřejnil výtahy z Gallasovy korrespondence z posledních měsíců

**60** B. Dudik, Waldstein von seiner Entebung bis zur abermalgen Uebernahme des Armee-Ober-Commando. Vídeň, 1858.

**61** Ve Vídni 1862. Práce jest pokračováním staršího díla z r. 1855 *Zur Geschichte Wallenstein’s*, jež končí se sesazením vědovovým r. 1630.

**62** Beiträge zur Katastrophe des Herzogs von Friedland, l. c., l., str. 77 sq.


I.
Valdštejnova života, kterou nalezl v Gallasovském paláci v Praze (v skrini na hudebniny). Listy Piccololiniho a Aldringena, jež jsou zde registrovány, jsou pro porozumění konce věvodoval velmi důležity. Současně vyšla již dotčená malá, ale zajímavá publikace Dvorského 64) se zprávou Rašínovou, udáním hr. Vřesovce a listy a novinami z korrespondence Slavatovy. K těmto publikacím z českých archivů řádě se časově Glubichova sbírka depeší benátských vyslanců z r. 1633—1634, zejména vídeňského resedenta Antiemhho, věnovaná výhradně Valdštejnovi 65), a r. 1868—1869 pojetím Wittichovo v Preussische Jahrbücher o poměru Valdštejna k Španělsku.66) Wittich užil depeší španělského vyslanectsa ve Vídni, a práce jeho zůstává dosud téměř výhradněným pramenem pro jednu z hlavních stránek otázky. Depeší španělské až na malé výminky u Ranka a Gindelyho 67) dosud vydány nebyly. Třeba toho litovat tím více, že ani Wittichova práce nedoslí později té pozornosti, již zasluhuje. Bedlivěji seznáméní se s ní — minulé předem materiál, který počávala — bylo by zahráno křivým výkládáním o jednom z hlavních bodů záležitosti.

Za takového stavu věci psal Ranke svůj životopis Valdštejňov ű.68) práci, jež má na sobě všechny stopy jeho velikého ducha a vysokého stanoviska a jež poprvé pokouší se řešit záhadu plánů Valdštejnových. Včasně je však, jak za to máme, v základě pochybená, a zavinilo to asi mimo podceňování Aretina a Hurtera právě vysoké stanovisko autora, zvyklého posuzovat osobu a události ve veliké souvislosti obecného dějinného vývoje. Ranke postavil Valdštejna na široké proudu evropské politiky, jeho záměry založil na velikých politických rozdílech současných a jen takto byl ochoten učiniti z něho zrádec, zrácdu vedeného předem ideálnimi politickými motivy.69) Pro ohrmnou autoritu a — malou znalost Rankovy práce jest karakteristické, že někteří později badatelé dovolávají se jeho vývodů jako nepochybných a správných,

64) Fr. Dvorský, Historické doklady k zámečům Albrechta z Valdštiny a jeho spojenců. V Praze 1897.
68) Ranke, Geschichte Wallensteins. Lipsko, 1872 (3. vyd.). Čtvrté vydání z r. 1882 je nezmíněno.
69) Srh, str. 266 (Zugleich ein ideales, auf die Befriedigung des grössten Anliegens der deutschen Nation gerichtetes Bestreben und sein ehrgeiziges und unbotmässiges, weitaus greifendes und reizbares Naturel hatten ihn dahin geführt, wo er stand), 291 (Wenn wir bei dem Vorhaben Wallenstein an das Unternehmen des Churfürsten Moritz gegen Carl V. erinnerten — es hatte dasselbe Ziel, die Gleichberechtigung der beiden Bekenntnisse im Reich, die fernere Unabhängigkeit der norddeutschen und protestantischen Elemente; es war eben so auf die Entfernung des spanischen Einflusses berechnet — s.) bemerken wir auch den Unterschied etc.), 295 a 299.
ačkoliv se řešení jejich od řešení Rankova v zásadě liší. 70) Hallwich dokonce dovolává se Ranka jako — obhájce ve smyslu své obrany, 71) ač z publikace jeho mimo jiné jest patrno, že listin uveřejněných Rankem v příloze vůbec neznal! 72)

Ranke uzavírá onu periodu v studiu otázky, jež pohybovala se cele, užíváme-li obvyklé distinkce, v směru obžaloby. Spousty vydané látky listinné mluvily určitěji a určitěji v tomto smyslu a v tomto smyslu také byly užity — zůstávaly pouze rozdíly ve výměřu viny Valdštejnovy a ve výkladu motivů jeho jednání. Práce Förstrova byla dávno pochována, a zdálo se nemožným, aby se znovu ozvalo Nevinnen! obhájci. Ozvalo se přece — pracemi Hallwichovými zahájena byla znovu, a to s velikou pompou a velikým sebevědomím, zásadní obrana. Hallwich ohlásil, že nalezl na 10.000 netištěných listin otázky se týkajících — jejichž největšího dílu byl užil již Hurter — a r. 1879 vydal v dvojdíné publikaci, obsahující léta 1633—1634, nejdůležitější část jejich, 1350 čísel, tiskem. 72) Publikaci přednesal úvod, v poměru k důležitosti a rozsahu věcí velmi nedostatečný, jehož vrcholem byla argumentace: V této masse materiálu není nic o vině Valdštejnově a proto nelze ve vinu jeho uvěřit. 74) Po třech létech vydal na oslavu památky 300 letých narozenin Valdštejnových Odpověď Thrnutov r. 1636, 75) jako palmovou ratolet

70) Míníme Gaedeka, Die Ergebnisse etc. Gaedeke zde praví o Rankově knize (str. 6): Man kann kühn behaupten, dass die ganze historische Literatur nichts besitzt, was diesem unvergleichlichen Gemäide an die Seite gesetzt werden könne ... Im grossen und ganzen hat Ranke, man kann wol sagen, für alle Zeiten mit sicherer Hand die Stellung und Persönlichkeit des Friedländerds gezeichnet und mit dem ihm eigenthümlichen historischen Instinct ... das Richtige getroffen. O pět stran níže praví sám: Es macht doch einen etwas eigenthümlichen Eindruck, wenn wir sehen, wie man nunmehr versucht ... Wallenstein als einen Vorkämpfer deutscher Freiheit und religiöser Duldsamkeit hinzustellen, während ihm beides ganz gleichgültig war und er stets nur seinen persönlichen Vorteil im Auge gehabt hat. Srv. s tím výše citáty z práce Rankovy.
71) Hallwich, Wallenstein's Ende, I, X: Ich kann nur wiederholen: Es scheint mir ausser Zweifel, dass, was immer die künftige Specialforschung über Wallenstein's Thun und Lassen zu Tage fördern möge — es wird sich ohn Weiteres, als Lichtpunkt oder Schattenseite, in die markanten, kräftigen Contouren fügen müssen, welche Ranke's Meisterhand in grossen, genialen Zügen von dem Charakter des so lange räthselhaften Kriegs- und Staatsmannes entworfen.
72) Srv. Gaedeka, Wallenstein's Verhandlungen, str. 6, pozn. 5 a níže v poznámkách o jednání Arnimově v Drážďanech v polovici února 1634.
74) Hallwich precisuje stanovisko své takto (Thurn als Zeuge etc., XVIII): Nun aber, nachdem ich abermals zu einem Abschluss meiner Forschungen gelangt, steht für mich die Frage, die es gilt, folgendermassen: Tausend und abertausend der beigefügten Dokumente zur Geschichte Wallenstein's enthalten keine Spur eines Beweises seiner Schuld; jedes Schwurgericht der Welt müsste auf Grund des vorliegenden Actenmaterials unbedenklich auf Nichtschuld erkennen. Und dies Actenmaterial ist es, auf das sich die Wallenstein-Männer der Gegenwart stützen.
na rakev neštastného velikého nebožtíka*, odpověď, jež zabývá se téměř ve-
skrze zcela jinými záležitostmi než zradami Valdštejnovými, a argumentoval
stejně: Protože Thurn o zrádě Valdštejnově nic nepravil, nebude lze přístě
o zrádných styčcích Valdštejnových s Thurnem v l. 1633 ani mluvit! 76)

Tím však není o základech nejnůvější obrany všeho pověděno. Na
první pohled mohlo by se zdátí, že publikace Hallwichova dokladů viny vě-

warhaftfe Beantwortung (dle pozdější poznámky Imerovy má být Verantwortung) vnd
Ablahnung der Calumien vnd Injurien, damit ich hernachbenander in der ausgegangenen
Deduction (t. j. •Oblírná a gruntovní zpráva*), welche eine Justification sein soll der Exec-
tion, so mit dem Fürstn von Wallenstein vohrgangen, Ehrenrührigerweise bin ange-
griffen werden. — Úřední zpráva změňuje se stručně o jednání Valdštejnově se Švédy
r. 1631, vedeném •mit dem proscribitren alten Heinrich Matthesen, der sich Grafen von
Thurn genennt* a stejně stručně o propuštění Thurnové po jeho kapitulaci u Stínavy
r. 1633. Zde jmenuje se Thurn *Hauptrebellen* a Valdštejnů •alter vornehmster Confi dent*. 
Protomu tedy hájí se Thurn, dokazuje, že rebelem není. Spisek má 22 stran; z těch
obsahuje jedna úvod, 17 stran stěsněno history českého povstání, pouze 2 stránky sty-
kům Thurnovým s věvodou a 2 hr. Kinskému a procesu jeho vdvou o skonfiskované statky.
V hlavní části obrany mluví Thurn vůbec uctív o •Jeho Mti. Cís.*, pripomíná zásahu své
a svého rodu o dům Rakouský a vinu všech křid, jež byly jemu a Čechům údělem, sva-
luje na císařovy růže, kteří pry císaře uváděli v omyl. Karakteristické jest místo: •Sage
hiermit der welt Ade, auch meinem Vaterlande, segne mich mit der icceizen Kayserl. u nd
Königl. Mayt. mit jider letzten Bitte*: so ich in der erzeigten Jnuri in der Sach, so vns
Menschen angebogen, der sachen zu viel gethan vnd das Ziel vberschritten, mir solches
versehen iorn la nimmermehr vermeinen, das ich eigensinniger weisse mich aus den
diensten des hochloben Hauseu Österreich begeben, sondern gedencken: Das ich ver-
stossen worden!« Na to změňuje se o obvinění, že byl s Valdštejnem v korrespondenci
a že od něho obdržel dary. •Ob nun solches der wahrheit gemäss sey, las ich alle ver-
nünftige vrtheilen, denn zu dieser beschuldigung ist keine apparento.* Vypravuje o útoku
císařských na Svědnicí 4. cervence a o porážce u Stínavy a o Valdštejnových hrozách,
že jej já rozsekatí. •Ob nun das eine vortrawliche Correspondenz sey? mag judiciren, wer
da wil; ich kan es nicht finden.» Hned na to dozívá, že Valdštejn vypravoval, že se
Thurnovi stala křídka, že vsedl do jeho povozu a mluvil •vnter andern vielfältigen vnd
weischtweiffenden red*: o stálém a dobrém miru. •Das ich von Ihr Fürstl. Gnd. so mit
guten abgeschienen vnd loss geliessen worden, schreibe ich nicht seiner guttigkeit vnd
liebe zu, sondern das es Gott also haben wollen, wie das exemplum von Laban vnd Jacob
dergleichen ausweiset, I. Buch Mose, Cap. 31* (!). To je vte, co Thurn praví o svých sty-
cích s věvodou. O Kinském tvrdí na konec, že miloval JMC, z hloubi srdece a duše, do
Plzně že jeti musil, nechtel-li vzbudití Valdštejnovy nevole a ztratití své statky v Čechách (l),
a hr. Kinská že právem nemůže býtí zbavena svého jmění, ani ubožím sirotkám zůstatí
pohana, že jejich otec byl J. Mti. Cís. nevěrným. Ani slovem Thurn neprojevuje pochybnosti,
že by úřední obvinění Valdštejna ze zrádě bylo neoprávněné, přijímá výraz o chebské
•execucii*, doznívá, že věvoda choval se k němu po srážce u Stínavy co nejpřátelštěji
a nikde se přímo neodvažuje popíratí pravdivost výtky o důvěrných korrespondencích,
o jednání z r. 1631 vůbec se nezmínuje! Thurn hájí pouze sebe, a v rámci zvláště té
obrany by nepřekvapilo tvrzení: Valdštejn byl ohavným zrádečem JMC., ale ani já, ani hr.
Kinský neměli jsme s tím nic společného! A práce tato, zajímavá pouze psychologicky pro
Thurnovu povahu a myšlenkovou slabost jeho státí, vydána jest ke Valdštejnovu ohlášení! —
Slavatovi, jak známo, byla obrana Thurnova poblížku k vyličení českého povstání v ob-
šrných •Pamětech*, kde se také stručně odmitají tvrzení Thurnova o valdštejnské zá-
ležitosti (srov J. Zierek, Paměti hr. Slavytu). 79)
L. c., str. XXXIII.

I.
vodovy neobsahuje. Ale tento zdánlivý výsledek, na něžž autor klade takovou vahu, docílen byl prostě — pomírně-li indiferentnosti materiálu vůbec — tím, že doklady viny zůstaly nepovšimnuty. Pokud byly již uveřejněny, jest o nich pomířeno, pokud ležely ve vídeňských archivech, Hallwich o nich nevěděl. Stačí jediný příklad — Hurter užil dosti obširné protokolů z procesu trčkovského; Hallwich, jenž své prozkoumání vídeňského materiálu klade vysoko nad předchozí Hurterovo, neví o nich niceho! Čí vyjde tento materiál obžaloby v posledním slibeném svazku?

Ještě zajímavější jest faktum druhé: publikace Hallwichova obsahuje z největšího dílu materiál obžaloby! Že ho bylo užito ve smyslu obrany, to jest jedině zásluhou Hallwichovy metody a kritiky. Budeme mít přiležitost na některých zvláště význačných případech na povahu této kritiky ukázati a ukázati zároveň, jak právě z práce Hallwichovy lze dovoditi onen systém klamu a lží, jehož Valdštejn užíval, a podáti úplný obraz jeho nepřátelské politiky k Bavorsku v r. 1633. To všechno jest však vyloženo v Hallwichově úvodu ve smyslu právě opačném — a úvod byl nejen široké veřejnosti, ale i části historické společnosti jediným pramenem. 77)

Hallwich jako vydavatel má ve valdštejnské literatuře místo velmi záslužné. Listiny jsou otišeny bezvadně, v úplném znění; personalií, dat místních a časových dbáno jest svědomitě — tu jest Hallwich opakem rakouského historiografa Hurtera, u něhož jsou na př. česká místní jména naskrze hrozčí zkomolená — a knihy zůstane pro vojenské a z části i diplomatické dějiny v posledních měsících Valdštejnová života zřídelm hlavním. Mimo vídeňské archivy podává materiál z archivů českých, slezských, drážďanského a mníchovského — z předposledního ovšem nejdůležitější věci, doklady viny, uveřejněny byly teprve později Gaedekem a Imerem. V letech dřívešich vydal Hallwich příspěvky k životopisu Arnima a Kinského, důležité listiny o jednání s Arninem na jaře r. 1632 a práci o vpádu saském. 78) Dvojdiínou publikaci Wallenstein’s Ende slíbil doplniti třetím dílem nových materiálů, k jehož uveřejnění již r. 1883 bylo vše připraveno a jenž měl odmítnouti také všechny výtky, jež byly učiněny jeho stanovisku a kritice. Práce tato nevyšla doposud.

K Hallwichovi drží se jiný českoněmecký spisovatel, E. Schebek. Roku 1881 vydal velikou knihu s psýšným názvem: »Die Lösung der Wallensteinfrage«. Kniha snaží se dokázati, že autorem všech zpráv podezřívajících čí přímo


obviňujících Valdštejna ze zrady, všech relaci a listin, jež jsou známkami a doklady viny, není nikdo jiný, než nejvyšší kancléř království Českého, hr. Vílém Slavata, jehož zástřik Valdštejnovi vyvinula se v chorobnou monomanii. Slavata přímo či pomocí svých agentů a pomocníků falšoval materiál obžaloby za Valdštejnova života, falšoval dějepisectví po jeho smrti — Valdštejn byl oběti ohromné, dáleší intriky Slavatovy!


Schebek zavádí až kultus Valdštejna. Schebkovi zda se Valdštejn «předčasným vtělením oní sly, která tříkrát zjevně vystupivší, o 240 let později s pomocí ozbrojeného národa založila nové německé císařství, ale s jinou hlavou». Třeba tu vůbec ukázatí k nepokryté vystupující národní a politické tendenci, jež pracují Schebkovým a Hallwichovým zejména dodává něčutného strannického zbarvení. Hallwich hájí Valdštejna Němce proti Čechům, kterými prý on pohrdal, v kterých tušil své největší nepřátel a kteří proto fasíří jeho dějiny, od Palackého do Gindelyho.


L. c., str. IV.

Die Lösung, str. 529. — Jako kuriositu uvádím, že o tuto paralelu se vysloužil po Bismarmkově propuštění v Revue des deux mondes (1892, 1. září) G. Valbert, «Le nouveau Wallenstein». Autor nepočítaje znal Rankova Valdštejna. Práví o Fridlandském: «I voulait que l'Allemagne pacifique n'appartint qu'aux Allemands.» Styky a nepřítele byly pouze «négociations illusoires et insidieuses que celui qui les conduit ne se soucie pas de voir aboutir».

Sr. zejména jeho «Wallenstein und Waldstein» (Praha, 1887, str. IV. — Hallwich s jakou osmitentativností opakuje rozkaz z listu vévodů jičínského zemského hejtmanu z r. 1625, aby přijímaje do koleje slechtické jinochy, dával přednost německým, jsou-li šopni, před »tölpische böhmisché Janké«. Máme za to, že by obrana neměla stávěti tato slova tolik do popředí. Ukazují zajisté, jak se dovedl Valdštejn emancipovat od všeho, co jiným bylo svaté, jak mravně nízké stál vůbec. Jak bylo tomu dluho, co sám se německy naučil, co »hloupy českým Jankem« byti přestal? Slova jsou psána r. 1625 kdy Valdštejn sluní se v příčení a obilí dvora, a jsou asi pro názory nového prostředí, v němž Valdštejn žil, významná. V spisku »Wallenstein u Waldstein« (1887) shrnuje Hallwich všechny protičeské projevy Valdštejnovy. Mimo citovaný výrok uvádí německou správu Fridlandského věvodství, zákaz »dass bei der Kanzlei was böhmisch sollte trachtet werden«, vévodovu nenávist k Slavatovi a jeho »böhmische Tücke«, slova, že je »der Böhmgen gar zu wohl kundig« a úmysl založit v jičínské německou (snad přece latinškou!) univerzi. Z toho všeho vysvětluje H., proč Češi snažili se vždy Valdštejna snížit, moralně
cích jeho proti Gindelymu, kde síla výrazu 83) a mohutnost sebevědomí není vždy v poměru k ceně hájených mínění, hlásí se tato dilettantská tendence nejvýrazněji.

Vývody Schebkovy pochovala každá následující publikace sama sebou, a nebylo by ani bez toho těšba se jimi zabývat. Literatury velikých a těžkých otázek mají podobné zjevy. Schebkovi lze děkovat ten pozitivní výsledek, že obrana zásadní vede ad absurdum, mnohé cenné zprávy a poznamky k starší literatuře a sebrání roztoušeného či nesnadno přístupného materiálu.84)

Jako obraně Förstrové, tak triumfem českoněmeckých spisovatelů odpovídaly nové publikace novému materiálu obžaloby, tentokráte materiálem zdrcující výmluvnosti. Z švédských archivů, kde Dudík byl tak malo nalezl, vydal archivár Hildebrand r. 1885 malou, ale překvapující sbírku listin,85)

zničití. Cítuše (W.s. Verrath, 16) slova Kollárova (»Velký voják — malý Čech«), domnělný výrok Palackého před sochou Valdštejna ve vídeňském arsénalu, neváhá také opakovatí nesmyslnou — nelze užití míněního výrazu — povídá Hoffmann z Fallerslebenu o vybíjencích sloveh Palackého (»Wenn ich etwas Deutches finde, so überschlage ich es«) a nalézá jevem v stanovisku Gindelyho (jenž byl »undeutsch in seinem ganzen Wesen« konečné potvrzení své teorie. Z toho netřeba asi nic vyvrceti — uvdáme to na ukázku, do jaké míry tyto nevědecké, nehistorické vláče Hallichový ovládájí. H. mohl by se dokládati snad jediným Körinkem (Věk Albrechta z Valdštejna v »Maticí Lidu« 1870), jehož populární spis je ovšem národně a politicky přepružil, a to místo naivně, zabarven (Albrecht z Valdštejna byl zděm geniem národa našeho. Můžete se vždycky ptát, co by se bylo asi stalo, kdyby byl vstoupil do řad českého vojska? ... Valdštejn je výstrahou pro všechny odrodilce, ale není pěče proti sympatií k Friidlandskému (»Proto ani nám nezbývá jiného, než abychom politovali, že konečných záměrů svých neprosadil, anebo že alespoň v posledních dnech svých nepřiznal se k našemu národu ... Škoda Valdštejna, volají všechny strany a můžeme volati i my«). Dvorský, v jehož »Dokladech« ozývá se také stížnost do odrodilství Valdštejnová, podává v pozdější své práci (A. z V. až do r. 1621) v podstatě obranu, a Bílek je obhájcem v duchu Hallichové. Z Hallichova dostalo se pak tvrzení o národní zujatosti Čechů proti Valdštejnovi do Gaedka (Ergebnisse, etc., 10). Co se týče německého Valdštejnová, pověděl o tom pravdu Hallichová sám v sympatickém doslovu své české přednášky (W.s. Verrath, 16): »Und lieber es (Valdštejn) seine tschechische Mutterspräche. Im vertraulichen Verkehr bediente er sich ihrer oft und gern; in seinen intimsten Briefen an Max Waldstein, seinen Neffen, an Adam Erdmann und Johann Rudolf Trčka schrieb er mit Vorliebe Čechisch (bohužel nám H. nic z těch listů neuveřejnil); in seinem Innersten war er also kein »schlechter Čech«, im Gegenteil.« Poznáme však z bohemismů věvodových němčině, že se nikdy řadně německy nenačul, poznáme i z jeho plánů, že Valdštejn byl »undeutsch in seinem ganzen Wesen«.

83) To bylo již ostře odsouzeno Gaedekem (Ergebnisse, str. 9), velmi případně B. Dukrem (Stimmen aus Maria Laach, 40, 40) a jinde.

84) Minimá jejměna sebrání, ač neúplné, ne vše přístupných pramenů o jednání s Francií v knize »Kinsky und Feuquière«. Německým badatelům usnadnil Schebek jeho pověstní překlady do němčiny užití důležitých českých pramenů. Kterák však autor někdy překládá, toho ukázka je v »Lösung« na str. 160, kde v listu paní Polyxeny z Lobkovic je věta: »nebo lozr z Valdštejna zaved:« a konečná fráze pozdravná: »S tím pán Bůh s námi« přežena takto: »denn der Hallunek von Waldstein hat einen Verrath begangen ... Damit ist Gott für uns«.

85) E. Hildebrand, Wallenstein und seine Verbindungen mit den Schweden (V Frankfurte n. M. 1885) a težoč článek »Wallenstein och hans förbindelser med svenskarna« v »Historisk Tidskrift«, III (1888), 368 sq.
jež odkryla badání zcela nová, šířá pole, účastenství české emigrace v plánech o povstání postavila do popředí, potvrzuje pravdivost právě nejtežších obvinění. Zároveň s prací Hildebrandovou vyšla publikace drážďanského profesora A. Gaedeka, 88) zařazená na drážďanských archiválních a přinašející rovněž mnohé a důležité dokumenty o jednáních vévodových se Sasy a Branibory, hlavní zřídla k poznání Arnimova stanoviska. Pozdější dodatky k publikaci této, 87) čerpané z drážďanského a boitzenburského archivu, jsou obsahově ještě důležitější, zejména svými listy Thurnovými, listem Trčkovým z 26. července 1633, korrespondencí mezi kurfiřtem Saským a Arninem v říjnu r. 1631 atd. Jinak prozrazuji přispěvky Gaedekové spěch a nepropracovanost. Gaedekeho shrnuje a otiskuje znovu známý materiál o jednáních se Sasy, ale z Helbiga čerpá jen nedokonale, Kirchnera všebec nezná, otiskuje a špatně zařaduje nedanované koncepty listin, jichž datované originály drže uveřejnil Hallwisch, a omylů v zařazení listin dopouští se více, než lze omluvit. Stejně povrchové a omylů plný je úvod publikaci provázející a pozdější práce: >Die Ergebnisse der neuesten Wallensteinforschung<. 88) Gaedekeho lich Valdštejna jako pouhého zrácce, ale práce jeho, hlásící se jako stručné příležitostné spisy, nároku na kritické probíraní otázky činiti nemohou.

To zahajuje tepře prof. Max Lenz v své studii o Rašnovi. 89) Jest to po našem soudu nejcemennější a nejdůležitější práce v celé literatuře, prvá práce, jež razi si ostřím kritiky cestu v před chasosem a vnásí v něj lad a pořádek, knihu, jež jest básí a ukazovatelem všeho studia pozdějšího. Lenz snaže se ukázati, že Rašin jest svědek lživé a tendenční, šíří své dedukce v celkové řešení otázky a pokouší se dovoditi, co byl Ranke pouze duchaplně načrtil, že totiž Valdštejna třeba posuzovati předem jako politika, jako nositele říšské německé politiky ve smyslu Arnimově, že záměry o zjevnou revoluci za pomoci Švédská a Francie nebyly jeho, že k nim byl pouze lákán a sváděn českou emigrací.

Seznámíme se se stanoviskem Lenzovým velmi důkladně, protože proti němu v celém rozsahu obraci se přitomná práce, lze říci hlavně proti němu, nebot většina pozdějších prací přes mnohé rozdíly v jednotlivostech z okruhu názorů Lenzových nevychází. Chvěšec se nepokouší o celkové řešení. Jednu výjimku nutno uvést — míníme české práce Reszkovy, 90) jež přes to, že některé věnovány Valdštejnovi výhradně, zabývají se otázkou v širším rámci českých dějin, mohou samy sebou uvedeny být za doklad jednostrannosti vývodů Lenzových. Rezek pracoval na základě téhož materiálu, jenže byl či mohl být znám Lenzovi, a práce jeho úzce k studii Lenzově přilhá, ale
kdežto u Lenze jest posunuto v popředí jednání Valdštejnovo se Sasy a Branibory a v snahách o spravedlivý mís hledá se pravda jeho záměrů, pozorujeme u Rezka naopak, že v popředí vystupuje druhá stránka plánů Valdštejnových, návrhy o spojení se Švédy a Francík k zjevné revoluci, Rašín, česká emigrace, tradice a snahy rodiny Trčkovi — vše co Lenz snažil se postavit do pozadí, či čeho vůbec opominul a co celkovému obrazu dodává ráz již zcela jiný. My půjdeme na této cestě dále — falešné pojmání Valdštejna, jak je lze pozorovat u německých šířských badatelů, zaviněno jest předem tím, že se český původ Valdštejnovů, tradice a snahy jeho okolí, celá ta síť styktů, vztahů, vlivů a událostí, jež vázala Valdštejna k české půdě, budí neznám budí opomíjí.

Řadu publikací zakončuje v době nejnovější veliká, krásná práce pruského archiváře J. Irmera o jednáních Valdštejna se Švédy a jejich spojencí. Tří veliké díly její podávají na 500 listin z mnohých archivů evropských ve vzorném diplomatickém vydání, přispívající k rozšíření či doplnění vědomostí dosavadních ve všech směrcích otázky. Nejdůležitější jsou nálezy hannoverské — denník a korrespondence švédského residenta v Drážďanech, Vavřince Nicolaiho, jež na jednání r. 1633 vrhají namnoze nové světlo, pak korrespondence císařských jenerálů ze zimy r. 1634 a konečně protokoly z procesů valdštejnského a trčkovského. Úvod věnován jest předně publikovaným listinám — pokud šíři se v úsudky o jednotlivých fáziích jednání, hájí nutnosti jít dále, než Šel Ranke, ale tkví přece příliš v kruhu výkladu Lenzova.

V nejnovější své práci o Arnimovi uvádí Irmer nové příspěvky veliké ceny — míníme zejména záznam Timaeů o schůzi v Kounicích — z archivů toliráte propátrných, drážďanského a boitzenburského, a spoustou nových zpráv o Arnimovi rozšířuje naše vědomostí o nejdůležitější, jak poznáme, a nejtejšší partií záhady, o politice Arnimově. To platí pouze o materiálu, její kníha podává — její pojmání Arnima jest, jak se pokusíme dokázati, falešné, protože jest tendenční a povrchní, jako celá práce.

Poslední studie otázce věnovaná, obrana Wittichova, jest duchaplná causerie, pracovaná na základě úvodk u publikací Gaedevöc a Irmerově a užívající z části i listin a jiných prací. To dostačí k její karakteristice — na příslušných místech bude na vývody této zvláštní práce ukázáno podrobněji.

* * *

96) Rozumí se samo sebou, že v tomto stručném přehledu nejdůležitějších prací není vyčtena všechena literatura, již bylo užito. Celou řadu jiných děl, menších pojednání a publikací uvádíme na příslušných místech.

I.
Dosavadní řešení záhady spělo k závěru, že Valdštejn chtěl, předně z důvodů politických, spravedlivému míru, že politika jeho byla politika říšského německého knížete, a že k této ideálnímu plánům své osobní aspirace pouze připínal. Bylo již připomenuto, že českému badateli zdá se od počátku řešení takovéto pochybným. Vzniká pochybnost, jež šíří se na celou hypothézu. Je otázkou, oCo to se opírá, na čem spočívá? Jsou to asi tyto these: Valdštejn sám výslovně v jednáních se Sasy a Branibory své cíle v tomto smyslu naznačoval, či lze cíle ty v nich postihnouti; Rašín jest svědek lživý a tendenční — plány o pomstu a o korunu, o nichž vyprávěl, nevycházel od vévody, ale od emigrace; konflikt mezi snahami Španělska a politikou vévodovou lze poznati jako směrodajný pro zárydy jeho; vedle Španělska byla to zástup kurfiřta Bavarského a nepřátel při dvoře vídeňském, jež vévodu hnala k dorozumění s nepřítelem.

Pokušme se ukázati, že prva z těchto thesi platí jen částečně a podmínečně, ostatní pak všebec že nesrovnávají se s pravdou. Jest pravda, že Valdštejn několikrát lichil své cíle ve smyslu politiky říšského německého knížete, ale z toho ještě nejlepše, že lichil dle pravdy. On vedle toho, ano konečně současně s tím, dával se v jednání jiná a mluvil o plánech, jež pohybovaly se cele v mezič programu emigrace, ano šlo jeně dale; nezmiňoval se o míru, ale o povstání, o vyhnání císaře a o evropském útoku na dům Habsburský. Již poznání a osvětlení této dvojí tváře Valdštejnových plánů ohrozuje důkaznost these nejdůležitějšíh, ale lze jít dale a ukázati, že pravda plánů vévodových tkví v jeho návrzích způsobu druhého, že návrhy tyto tají se vlastně i pod zdobným ujistováním o touze po spravedlivém míru, že rozdíl mezi oběma stránkami jeho snah jest jen zdánlivý, umělý, že prohlašení o německé politice jsou pouze maskou, klamem, způsobeným příkazy taktiky.

To ovšem souvisí úzce s otázkou spolehlivosti Rašínovy, již jest takřka zkouškou správnosti výpočtu. Pokušme se ukázati, že Rašín, až na dotčená připomenut, je svědkem pravdomluvným, snad neúplným a jednostranným, ale prostým tendency. Význam spolehlivosti jeho záleží předem v tom, že bude možno dovoditi, že Rašín nelže, tvrdí-li, že iniciativa k jednání o povstání vyházela od Valdštejna samého, že tedy není pravda, jakoby k plánům takovéto byl vévoda pouze lákán.

Odvozování zářádnych úmyslů Valdštejnových z konfliktu se Španělskou politikou je společnou známkou veškeré literatury po Rankovi. Dovodíme, že tu nemůže být o nějakém přičinném vztahu ani řeči, že později lze snahy Španělska považovati nejvýš za příčinu utvratování vévod v jeho starých plánech proticišťských, že Španělé byli stoj co stoj pro shodu s vévoudou, hotoví jsouce v tom k obětem až ne-lýchaným, že však Valdštejn k maskování svých záměrů o povstání potřeboval politiky protišpanělské.

Co poměru k Bavorsku se týče, vyložíme, že Valdštejn byl stranou útočící a kurfiřt trpící, ukážeme, kterak jedině zást žila byla principem vévodova valičení na Dunaji, kterak konečně nebylo poslední, plzeňské, jednání s nepřítelem vzpamato hrozicími represaliemi dvora, ale kterak Valdštejn sám konflikt způsobil, protože ho ke konečnému provedení svých záměrů potřeboval.

I.

Jde dále o záhadu nezdařu Valdštejných plánů, jde o jeho odklady, ústupy, o odporu plné potácení mezi Sasy a Branibory na jedné a Švédskem a Francí na druhé straně. Pokusíme se i v této příčině podati určité, největší díl hádanek lušticí rozřešení. Všecko tajemství záleží v poměru Arnimově k Valdštejnovi; valdštejnská otázka jest z velké části arnimovská otázka. Arnim Valdštejna soustavně klanal, dával se s ním ochotně v proticísařská jednání či lákal jej v ně sám, aby — zdaru jejich zabránit. Výklad tento přes zdánlivou hledanost jest zcela prostý a jednoduchý, známe-li Arnimovu politické zásady, stanovisko Sas, poměr jejich k císaři, Švédům a Franců, krátce situaci vůbec. Arnim — a lze říci pak: saská politika — nechtěl mít s proticísařskými plány Valdštejnými nic společného, viděl v nich nebezpečí pro říši a starou její ústavu, oslabení či znícení císařství, porušení dosavadní politické rovnováhy k ohromnému prospěchu nenávíděných cizích národů, míchajících se do německých záležitostí, Francouzů a Švédů. Odmítnouti však vévodu krátce a přímo nebylo radno, protože by jej jeho houževnaté plány o odvetu, o moc a slávu hnaly do náruče Francie a Švédská, protože by pak v Mohutné koalice Fridlandského, Oxenstierny a Richelieu byla Arnimova politika třetí strany, jež potřebovala rovnováhy mezi císařstvím a jeho zahraničními soupeři, cele množná. Proto volil Arnim onu neupřímnou hru, kterou bude nám sledovat od počátku do konce, proto vážil Valdštejna k sobě, živil nadějemi a síly, aby jej i jeho plány dostal do své moci, aby propast mezi ním a Švédskem mohl rozsířovat a vlačeti jej v sítí svých klamů jako bezmocného kořist, jež by padla konečně vysílena a kompromittována pošetilosti vlastního jednání. Arním byl mužem, jenž by této úloze mohl dostatí s úspěchem, byl zrácem k Valdštejnovi, zrácem k spojenctům Švédům, byl jediným, jenž prohládal situaci a dovedl ji ovládati, a jeho součinnost stávala se tato splétitá a poutavá historie dvojnásob spletitou a zajímavou, skutečným chossem perduellionis bez přikladu. O zužitkování Valdštejných snah po zvláště své cíle pokoušeli se ostatně i Švédové i Francouzi i emigrace, ale jedinému Arnimovu podařilo se to plnou měrou, podařilo se mu, když Valdštejn rozhořčen odklady a neochotou jeho dal se v jednání se Švédskem a Francii, varuje Švédy před ním, ›osminásobným zrácem‹, ›nepřítelem, nad něhož koruna Švédská nemá většího‹, dostati jej znovu do svých rukou. Přičina byla hlavně v tom, že Valdštejn měl za neobytné, spojiti se předně s oběma kurfiřty, spojením s jejich vojsky zabezpečití vlastní armádu. Pochyboval asi, že by armáda šla za ním až k spojení se Švédy, před krokem tímto couval zpět, protože chtěl jít jistě, protože měl málo odvahy.
Bázlivost Valdštejnou lze přejítí k druhému bodu, jenž luší ostatek záhady. K otázce valdštejnské přistupovalo se vždy s předsudkem, že vévoda byl muž nadobyčejné politické chytrosti, že jeho odpor plnému jednání musil být základem nějaký neobyčejně prohnaný plán. Pokusíme se ukázat, že opak je pravda. Valdštejn, jak jej v posledních třech letech jeho života poznáváme, není genius. Je snad pologenie, muž náběžný, je snad hamletovská, v sobě rozvrácná povaha, jež v jakémist fatalistickém zhrdání nejobyčejnější praktickou moudrostí jde slepě zkáze vstříc, ale je jistě váhavec ochrmeněné vůle, v němž žádostivě činu a strach jeho nebezpečenství střídavé vítězí a podléhají. Valdštejn měl pouze své pomstychtivé a ctižádostivé plány a potáčel se bezmocně pod jejich jehm, nemají odvahy vystoupit, nevěda co počítí, klamán od strany jedné, ustupuje plaše před stranou druhou, odkládaje a odvolává, buduje nejistotu a podezření na všech stranách, kompromitují sebe sama víc a víc, hromadě chybu na chybu a pošetilost na pošetilost, až stal se sám obětí zrady, kterou byl připravoval, a obětí nedůvěry, kterou byl sil. K tomu možno přidat jeho astrologické pošetilosti a bolestnou nemoc, a máme Valdštejnovu, pochopíme, kterak mohlo dojít k chebské katastrofě, jež uzavírá jednu z nejpošetilejších konspirací v dějinách.

To jest v hrubých rysech řešení, k němuž došla přítomná práce. Netřeba snad připomínati, že neodstraňuje záhad všech, že zbývá mnoho nejistého, neznámého a sporného, že na mnohých místech setkáváme se s mezerami a otázkami. Vypnění a zodpovědi jejich záleží asi jen na doplnění dosavadního materiálu, 89) z části také na důklažnějším probrání materiálu známého.

Úvod

Budeme mít příležitost ukázati, jak z nepovšimnutých poznámek dávno vydaných listin lze nabyti vědomostí k doplnění celkového obrazu neocenitelných, jak jinde celé partie vystoupí v jiném světle. Vznikne-li při práci takové řada nových otázek, bude-li se nám často zastaviti v rozpacích před záhadami neznámých pletích a skrytých manévrů, ukazovati tu a tam k nedostatku zpráv, bude i to cenným výsledkem. Badání další bude tu mít širé pole — jsme přesvědčení, že bohatství archivů ve věcech valdštejnských není ještě nikterak vyčerpáno.

bylo by ovšem, zejména pro nás Čechy, nálezem neocenitelným. Skoro totéž platí o archivu Kinského a vévody Františka Albrechta. Mnoho skrývá se dosud v rodinných archivech české a rakouské šlechty, na jejichž nepřístupnost Irmer právem žaluje. Irmer upozorňuje také na český protokol výpovědí Klusákových v procesu trčkovském, nalézající se v archivu ministeria vnitra ve Vídni, jehož, neznaje češtiny, nemohl užíti.

V červnu r. 1630 sešel se v Řezně konvent kurfiřtů, jenž měl vrátit říši mír a zvolit Ferdinanda III., krále Českého a Uherského, králem Římským. Ale již na samém počátku porad se ukázalo, že žaloby na Valdštejna zlatáčí vše ostatní do pozadí. Katolická většina kurfiřtů s Maximiliánem Bavorským v čele odložila jednání o císařských propoziicích, opakuje důrazně žádost, aby vévoda Meklenburský byl zbaven velitelství. Stěžízovalo si, že vévoda nekřesťansky a barbarovský v říši hospodaří, že ji zaplavuje spoustami vojsk, ač v ní není nepřítele, že z obecné bědy sebe a důstojníky obohacuje a na nepohodlných se mstí. Kurfiřti žádali, aby byl armádě v čelo postaven hejtman, jenž by byl narazen v říši německého národa, byl členem a stavem jejím a znal její ústavy a obyčeje, aby k němu mohl mít dobrou důvěru. 1) Císara dohánal byl k trapné alternativě: buď vzdáti se Valdštejna, buď přivodí spolek ligy s protestanty či dokonce s Francí, »quod summum esset malorum«. Dobré zdání tajné rady (ze dne 5. srpna) radilo přes všechnu neurčitost svých vývodů k prvnímu. Císara vňahl ještě. Konečně, snad na náležání svého způsobu, jesuitu Lamormaina, 2) spíše asi z nedostatku odvahy ke kroku jinému, se podrobil. Dne 13. srpna oznámil ve zvláštní audienci katolickým kurfiřtům, že se rozhodl správu vojenskou změnit.

Ode dne, kdy Valdštejn zveďl o řezenském rozhodnutí, musil v poměru jeho k císaři a v politice jeho vůbec nastatí úplný převrat. O politice této nelze ovšem pronéstí bezpečného ústupku — jest známo, že i o dosavadní době věvodů života, která zaujímá léta 1625—1630, máme ličení naprosto rozdílné, jednostranné obžaloby a jednostranné obrany. Na jedné straně uvádí se za princip snah věvodových jeho nenasytnost, hravivost a ctižádost a všechno jeho jednání označuje se krátko jako příprava k zrážk; na druhé hledí se všechny jeho kroky ospravedlniti. Můžeme tu jen krátké poznamenati, že do

1) Gindely, Waldstein während seines ersten Generalats im Lichte der gleichzeitigen Quellen. 1625—1630 (Praha, 1880), II. 278. Žádost jest důležitá vzhledem k stanovisku těch, kdožcht učinili z Valdštejna vlasteneckého německého knížete.
2) Gindely, 292.
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Oči bijící shody v úsudcích současněk věvodových, jak její resultáty v podstatě podává kniha Gindelyova, málo si vážití nelze a že, jak za to máme, s dostatek dokázáno — ne-li nepočítavé, aspoň hrabivě bezohledné — obchody se konfiskovanými statky a dědictvím rodu Smiřického, účastenství v mincovním podvodu Basseviho, odpuzující prostředky, jimiž si Valdštejn upra- voval cestu k Meklenburskému věvodství, záštět k lize a k Tillymu, klamání císaře atd. — možno snad zmítnit se i o první zrážce Valdštejnově z r. 1619 4) — ukazují velmi důrazně k řešení prvému. Ale přes to lze v době téhož stěží uvěřit v domnělé zrádně úmysly věvodovy, a pouhá hrabivost a ctižádost zdá se tu pohnutkou nedostatečnou, zejména je-li pravděpodobno, že spojoval své osobní soběcké plány s velikými zájmy císařství, že vlastní velikost chtěl založit na velikosti domu Rakouského. Obrat, zásadní obrat, nastává teprve od srpna r. 1630.

Dobu, v níž hraje se temné drama věvodova života, lze karakterizovat v jednom směru nadobyčejným rozvojem individuality, velikým vlivem jednolivců na osudy celků. S tím souvisí do jisté míry i neobyvyklá sla a mohutnost duševních vlastností jednotlivců. Co zejména tu na rozdíl od dob jiných výrazně vystupuje, jest veliká houževnatost vůle, neobyvěcná až demonická síla hnévu a pomstyčitivosti, síla nesmířitelné a neutuchající záštěti. Valdštejn byl ve všem tom jen synem své doby, jen že u něho vlastnosti tyto, zvětšované přirozenou násilností povahy a cholericím temperamentem, vzrostaly až v chorobnou výši. 4) Jeho osobní nedůklivost, vzrostlá ohromně s jeho štěstím a úspěchy, spatrovala v rozhodnutí řezenském nesmazatelno potupu a urážku, již nelze nechatí bez odvety.

Není nic upříslušeno ve vývodech těchto — poznáme, kterak později politika Valdštejnova k Bavorsku vedena byla jedním principem, principem záštěti, kterak země bavorské, mouhučské a kolínské byly ponechány v šanc nepřítele a císařské armády na Dunaji bylo užíváno jen k dalšímu vysvádění země, poznáme, kterak v svých proticísařských návrzích mrů a revoluce opakuje věvoda, že kurfiřta Bavorského chce vyhledáti, kterak vysvětluje a motivuje nepřátelům domu Rakouského své snahy affrontem řezenským, kterak

4) O tom smr. obširné vypravování Dvorského v jeho »Albrecht z Valdštejna do r. 1621« (Rozpravy akademie, Praha 1899).

4) K tomu by bylo lze uvéstí mnoho dokladů. Slavata vzpomíná r. 1634, že za jeho studií v Košumberce nebyl jmenován Valdštejn jinak, než »der dolle von Wallstein« (Arctín, příl., str. 81. Slova jsou patrně přeložena z češtiny.) T. zv. kapucínská relace, založená na zprávách kancléře kněžete Zdeněka z Lobkovic (srv. Gindely, II, 205 sq.), pramen k posouzení vévodů nadmíru zajímavý, praví v této příčině: E il Frídlant grandemente colerico. E pero naturalmente niene portato alla tirannide, nella quale prur уме per leggierissimi disgusti ... Professa publicamente di non potere domare questa sua colera, molto meno la trattiene in freno la pieta, la conscience timida etc, non dandone il Frídlant alcuno indicio, se non simolato (Arctín, příl., 2. č). Dobrozdání tajných rad císařských z 9. srpna 1690 o změně v jenerálátu obsahuje mezi důvody proti také ten, že by Valdštejn rozhneván mohl se matliti a užít armády proti císaři. (Gindely, II, 263. Podobně v dalším dobrozdaní ibidem 288.) Ostatně tento doklad o násilnosti a mstivosti povahy vévodovy všecka literatura, a budeme mítí níže příležitost mnohé z nich uvéstí.
mluví o něm jako o potupné odměně, již se mu dostalo za jeho služby, a slibuje, *že se bude chovatí tak, aby císař s celým svým domem bolestně pocitil, že uzral kavalíra.* A dne 23. srpna 1630, zvěděv o rozhodnutí císaře, psal předsedovi vojenské rady Collaltovi: *Co bylo umluveno v Řezně, jest mi milo z celé duše, protože se tak dostanu z velikého labyrintu.*

Tato naivní, příhledná nepravda, tato chlapec skvět význam je prvním projevem, s nímž se setkáváme na prahu nového období Valdštejnova života. Valdštejn příšer, pomstou.

V říjnu rozložil se s armádou a vrátil se do Čech, litován upřímně mnohými vynikajícími důstojníky. Jinak byl opuštěn těměr všemi. Císař obětoval jej rozhořčení ligy, při dvoře, vyjímate několik strážníků stojících co stůj, byli naposled rádi, že zabili se tak lehko nepohodlné moci, jež vedle císaře jela si počínat samostatněji a samostatněji, říše jej není, kurie a Francie byla se přišla k jeho pádu — Španělou pracovali proti žádostem ligy o sebouvé vědoby — a nový císař nepřítel, jenž právě v krále na půdu říše, Gustav Adolf, vyzýval v ohnivém provolání poddané vědoby Meklenburského, aby vyhnali a pobílí všechny, kdo ještě jméno valdštejnské. Situace byla tedy prohnutá, ale zmenšila se tak rám, kdy se sebou přišli k nepřítelům císařství, kdy se sebou přišli abýmouti své jméno, schopnosti a bohatství myšlení silně snahami a naději milionů. Pak došel do ohebné podpory u všech nepřítel domu Rakouského, u Švédská, Francie a Hollandu, u protestantského Německa a předejším u české emigrace. Tato strana, živý důkaz protestu proti panujícím řádům v koruně České, nemohla ovšem uvěřiti, že Bělá Hora jest konečným rozřešením otázky, žila z víry a naděje, namáhajíce se u všech proticísařských dvorů, aby domu Rakouskému vzbudila nové nepřátelky a sobě novou účetku. Politický náčelník její, stary *arcirebel* hrabě Hendrych Mates z Thurnu, muž, jenž jednot arcce svůj program shrnul ve velká slova: *Mein instruction, herz und gemüt ist den kaiser um alles zu bringen* — stál právě jako jenerál ve službách Gustava Adolfa se švédským vojskem v Pomorí.

Valdštejn byl odhodlán hledat odvety, jednat s nepřátely císaře. Bylo přirozeno, že prostoureci k tomu byli vyhledáni v české emigraci. Vědoby, jako českému pánu, nebylo by zajisté nesnadno najít mezi emigraci přátelé, ale poměry byly tu mnohem příznivější. Valdštejn nejen že byl od mladí dobře znám s vynikajícími členy emigrace, jako panem Janem Varlejchem z Bubna, on byl s nimi i spřízněn, náležel rodinnému kruhu, jehož čast

4) V. Collaltovi, Memmingen, 23. srp. 1630 (Chlumecký, Regesten der mähr. Arch., 242).
5) Förster, II, 80, pozor.
7) Srv. list Thurnov z 31. říj. 1631 u Godeka, č. 8 a Gindely, II, 195 (Lebzelter píše 22. list. 1629 z Halberstadtu kurtifruchtcmo Saksámu, že v hlavním stanu nalezá se mimo jiné vysoké důstojníky nepřítelé i pan Jan z Bubna, bývalý český jenerální strážmistr a potom nejvyšší nad dvěma dánskými pluky, aby poděkoval Valdštejnovi za císařský pardon. Nechce však přijmouti Fridlandských služeb a vrátit se zpět*.

I.
patřila k emigraci, a co ještě jejdůžčitéjší — věvoda byl členem rodinné společnosti, jež tvořila takřka zvláštní politickou stranu, nebezpečnější a radikálnější snad, než byla emigrace, stranu, jejíž politickým vodítkem byly tradice staré zásti proti domu Rakouskému.

Bedlivější poznání poměrů těchto, dosud opomíjených, jest ovšem pro prohlédnutí plánů Valdštejnových velice důležito. Nejlíšším přátelům a důvěrníkům věvodovými v letech následujících, takřka spolupůdrcí a spoluosobovateli jeho plánů a jeho soudruhy ve smrti, jsou dva bohatí čestí pánové: hr. Adam Trčka z Lípy a hr. Vilém Kinský ze Vrchnic. Od r. 1627, kdy se mladý Trčka oženil s Maxmillianou Harrachovou, sestrou vévodkyně Fridlandské, byli vévoda a Trčka švagry. Sestra Trčkova, Alžběta, dálna byla as patnáct let drží za choť Vilému Kinskému, a tak r. 1627 vstoupil i vévoda v příbuzenský svazek s Kinskými. Tyto nepříliš těšně styky příbuzenské nebyly by samy sebou důležité, ale jimi vstoupil vévoda v tím intimnější přátelský svazek s oběma rodinami. Co to znamenalo, lze pochopit, víme-li, že Kinský takřka vyrostl v tradicích předědům pilopražně proti císaři, že byl synem muže, jehož vystoupení proti Rudolfovi II. bylo téměř vzproudou, a bratreem povětšinového Vácsla, onoho nevyropovatelného intrikána, jenž nejlepší své sily věnoval pro pokoření, jehož se dostalo otci jeho a všem v Below readable text: 1. Valdštejn po svém sesazení. První styky s nepříteli.

...
Dodati třeba, že ke kruhu tomuto náležel bílko i hr. Thurn: asi r. 1605 měl pojmutí za choť sestru Adama Trčky, dceru paní Marie Magdaleny, jež však před snatkem zemřela.19)

A do této společnosti, karakterisované snahami Jiřího Popela z Lobkovic a Václava Kinského, vstoupil Albrecht z Valdštejna! Srosto s ní tak těsně, že přední zástupci její, Kinský a Trčka, stali se jeho hlavními důvěrníky, že Trčka mohl jednou psát Kinskému, zapřísahaje jej o rychlý příchod do hlavního stanu, že kníže nechce nikomu jinému důvěřovat, ani skrze koho jiného v jednání o mý se dátí, než skrze něho! 10) Poznámé podrobnosti mnohem výmluvnější — ale možno již zde s jistou pravděpodobností vyslovit mínění, že Valdštejnovo spílčení s rodinami Trčkovou a Kinských ukazuje k směru a rázu jeho plánů o odvetu.

Jaroslav Rašín počíná své vypravování takto: Roku 1630, právě v ten čas, když vévoda Fridlandský se poděkoval, obdržel jsem od p. hraběte A. Trčky z Řezna list, v němž mne prosil, abych z Míšné neodcházel a do cizích služeb nevstupoval, že má se mnou mluvit o mnohých důležitých věcech. Jak se vrátit do Čech, že mi to oznámí, a potom že se mám k němu odebratí. Tak se i stalo, že mi potom asi v měsíci únoru r. 1631 psal, žádaje, abych rychle přišel do Čech. Na to přibyl jsem 6. února do Opočna, kde právě byli přítomni při krtu dítěte Adamova starý Trčka, stará Trčková a vévoda Fridlandský. Tu mluvil se mnou mladý Trčka v soukromí a táhal se, co jsem slyšel o králi Švédském, kde je a zdaž jest u něho také hrabě Thurn? Když jsem takové pověschné otázky zodpověděl, pravil konečně, že má za jístě, že by na druhé straně vévodu získali, kdyby s ním chetli jednatí. Dal mi na srozuměnou, že by rád viděl, kdyby jim to bylo předneseno, poručil mi však, abych neříkal, jakoby Fridland o tom věděl, nýbrž že on (Trčka) ad partem to tak spozoroval, nebot vévoda nechce v takových jednáních učiniti počatek. Na další žádost Trčkovu odebral jsem se s ním jako jeho hofmistr do Vídně na svatbu královu. 14) Když jsme se z Vídně vrátili, odešel


jsem do Žitavy a potom, dne 17. května, vyzván byv Trčkou, opět do Dymokur k němu přišel...

Jest z části již známo a z části lze doložitě jistě určitě, že co do udání zevnějších kryje se citované vypravování (až na dotčenou novinu o pádu Garzu) se skutečností. V udaný čas vskutku byly v Opočně slaveny křtiny v rodině Trčkově, a k rodinné slavnosti přibyl z Jičína i vévod. Z výpovědi Kuchelského, štoly hr. Trčky, učiněné později v procesu trčkovském, vime i, že Rašín Trčku do Vídne provázal. Sňatek krále Ferdinanda s Marií Annou Španělskou, Rašinem dotčený, slaven byl ve Vídni 26. února.

Obsah Rašinových události nelze doložitě svědectvím z jiné strany, ale přes to nenedostává se známek, jež ukazují k jich spolehlivosti. Srovnává se se situací, že list Trčkův, zavazující Rašínu k dalším službám, klade se hned do doby poděkování vévodova, srovnává se i s povahou tajných jednání...
Povolání Rašina do Čech.
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pozdějších, že jest to Trčka, jenž činí přípravné kroky, jenž mlví »ad partem« důvěrně s Rašinem. Praví-li Trčka, že vévoda chce vyjednávání zařídit tak, aby se zdálo, že iniciativa vychází od nepřítele, shoduje se to, jak poznáme, cele se zásadami, jež vévodu v tajných pletích jeho vedly, a pochybu něže vzbudit jen ta okolnost, že Trčka i před Rašinem vlastní iniciativy důsledně nehájí, dávaje na jevo — jak asi správně nejasně místo třeba vykládati — že vévoda předem jest se vším srozuměn. Vímte však konečně určitě, že skrze Rašina vévoda s Gustavem Adolfoem o pomoc k povstání proti císáři vyjednával. Jde o to, kdo učinil první krok. Byl-li to Valdštejn, stalo se to svota jiným způsobem, než jak líčí Rašin. Otázku iniciativy na základě uvedené výpovědi Rašínovy řeší nelze, ale možno na základě svědomí toho tvrditi, že jest pravděpodobně, aby Rašin líčil tu události křivě. Citované místo vyníká totiž pozoruhodnou zvláštností, jež by svota mohla najít místa ve zprávě vyihaně.

Počátkem února povolává Trčka Rašina spěšně do Opočna. Čekali bychom, že Rašin bude nyní s určitým posláním vypraven zpět, ale k tomu nedojde! Trčka se sice zmiňuje, že by jednal rád s nepřítelem, patrně jest i, že má na mysli jednání prostřednictvím Thurnovým s Gustavem Adolfoem, ale Rašin k Thurnovi poslán není, nýbrž odebrá se s Trčkou do Vidné, načež vrací se do Žitavy, a to, jak z relace uzavírá třeba, beze všeho poslání, aby byl teprve na počátku května znovu pozván k Trčkově. Průběh tento jest překvapující a neobyčejný. Chceme-li věřit Rašínovi, nedojdeme k jinému vyšvětlení dotčené záhady, než že vévoda, byv počátkem února odhodlán vyjednávati skrze emigraci s Gustavem Adolfoem, pozměnil během měsíce své rozhodnutí, odložil jednání na dobu vhodnější. A pravděpodobnost soudu tohoto lze potvrditi způsobem překvapujícím.

se o dvou soukromých rozmluvách Valdštejna s P. Josefem, «kto il (vévoda) se découvrit entièrement touchant les grands desseins qu'il avoit de se rendre puissant dans l'Allemagne, puis de faire la guerre au Turc...» To bylo před sesazením vévody — sešel-li se P. Josef (opustil Řezno teprv 16. list. 1630) později s vévodou, nevím; vímte jen, že — jak to vzhledem k cílům francouzské politiky jinak možno nebylo — spolu s kurfiřty usiloval o sesazení Valdštejna (Fagnies to II, 162 tvrdí dle pravdy v opak k omylu na str. 521 v dle I.). Dvě zprávy pozdější podávají pak o styčích Valdštejna s P. Josefem r. 1630 zajímavý výklad. Cituje prostě: (Lepré-Balain vypravuje o příchodu hr. Kinského v květu r. 1638 k franc. vyslanci Feuquierovi v Drážďanech s návraty velezradného spojení vévody s Francií, pravil) »Le sr. de Feuq. se ressouvint aussitôt de ce que le Père Joseph lui avoit dit, l'ayant autrefois entretenu sur ces matières (t. j. o plánech proti domu Rakous. a válce s Turky; připomenout možno, že Feuquieres byl bratranc k Josef). Come l'on fait des choses possibles... pensa alors si Dieu ne se vouloit point peut estre servir de ce moien (příchoodu Kinského s překvapujícími návraty), qui fut cause qu'il l'embrassa...« Druhá zpráva je depeš anglického residenta v Paříži, Augiera, z 14. říj. 1638 vládě londýnské: »Nous ne savons encore que croire des bruits qui courent que W. se seroit destaché de l'Empereur pour se faire roi de Bohême. Il y a longtemps que, comme nous vous avons marqué, ces ministres travaillent à cet ouvrage, dont M. de Léon (t. j. P. Bruart, jenž spolu s P. Josefem dlel v Řezně) et le Père Joseph jetterent les premiers fondements d' l'assemblee de Raisbonne sur les mescontentements que led. W. y recevot...« Sr. Fagnies, I, 445 sq., II, 160, 162.

I.
V době, v níž se dle Rašina zanášeli v okolí věvodově záměrem do-
rozuměti se skrže emigraci s Gustavem Adolřem, navážal král Švédský již
jakési styky s věvodou či aspoň pokusil se je navázati. Stalo se to prostřed-
nictvím braniborského luteránského šlechtice, původně nejvyššího v službách
švédských, později polního maršála v frišlandské armádě, Jana Jiřího z Ar-
nimu. Zprávy o tom jsou bohužel nedostatečné — co víme, uzavírá v sobě
konec relace věvodova místodržícího v Meklenbursku, Vengerského, dané
listy, které král Švédský Arnimovi dal psátí. Zatím posílal mi (Arnim) i to
druhé psaní, spolu s alfabetou (t. j. šiframi), kterou má korresponduvati, jež
Vaší Kn. Mt. v příloze posylám. Arnim také, jakmile jistě zví, že Vaše Kn.
Mt. jest v Jičíně, dostaví se k Vaší Kn. Mt. S tím atd. 18)

Snad by mohla vzniknout pochybnost, zda zmíněné listy Gustava Adolfa
byly vskutku psány věvodovi (a jen adresovány Arnimovi)? Z protokolu
kancléře Oxenstierny o listech krále, daných v Němčicích, víme však, že Gustav
Adolf ze Štrasbursku dne 9. listopadu 1630 list Valdštejnovi posílal. 19) Jest to
zajisté jeden z oních listů, o nichž zmíníme ze Vengerský — data aspoň sho-
dují se podívuhodně.

Co zde úsudek velice znesnadňuje, jest nejasně účastenství Arnimovo a
neurčité stanovisko tohoto muže. Tím bude se nám zabývati níze — zde po-
znamenati možno, že v témže měsíci listopadu slibuje Arnim kurfiřtu Saskému,
že nemíní nikterak vstoupití do švédských služeb, mluvě s patrným pohrdáním
o přehnanosti švédských snah. 20) O měsíci dříve píše Vengerskému, ohlašuje
mu, že chce navštívit Valdštejna v Jičíně, že se bude chovati tak, aby to mohl
zodpověděti předem před svým Bohem, jako i před Jeho Mt. Cíš. Stěžuje
si pouze na veliké podezření, v něž upadlí u maršála Tillyho a jeho krajanů,
prý proto, že již dvakrát byl u kurfiřta Saského v Drážďanech. 21) S tím
asi souvisí i zmínka listu věvodova Vengerskému z 20. prosince 1630, že Ar-
nim není na svých státech v marce dosti bezpečen. Arnim byl totiž v skutku
Valdštejna v Jičíně, někdy v polovici prosince, navštívil, a list věvodů z 20.
prosince odvolává se na ústní zprávy Arnimovy. 22) Co bylo zde v Jičíně je-
dnáno mezi oběma muži, od let důvěrně známymi, nevíme; nevíme také, čím
bylo způsobeno podezření Tillyho proti Arnimovi, a na stopu může snad vésti
jen pozdější zmínka Arnimova, že v císařské armádě jest rozšířena pověst, že
Arnim vstoupil do cizích služeb a že v Hamburku a jiných městech verbuje

18) Dudič, 18. — 19) Irmer, I, XXIII, pozn. 2.
20) Arnim kurfiřtu Saskému, Lubek, 13. list. 1630. Droysen, Gustav Adolf, I, 387,
pozn. 1: Man kann auch zweien Herrn nicht dienen; will auch viel lieber, dass ich nicht
zu den Schweden laufe oder alle Aufschneider abprobire, angefeindet werden, als ohne
sonderbaren Euer Kurfi. Durchl. gnädigsten Consens mich in etwas stecken oder in Be-
stellung einlassen.
21, 211. Hallwich vykládá zmínku na saského maršála Volfa z Vesoovic, ale z jiných listů
jest zřejmo, že měněn jest Tilly.
22) V. Vengerskému, Jičín, 20. pros. 1630. Kirchner, 255. Kirchner podává jen obsah.
I.
pluky. 16) Jistě je, že Valdštejnovi záleželo na Arnimoví neobyčejně. Dne 20. prosince poručil Vengerskému, aby dovolil Arnimovi přebývati nejen v Grabově, jak tento byl žádal, ale třeba i v Bützově a Zvěříně, či kdekoliv mu bude líto, důchody míst těch aby mu dal v užívání a dal rady a assi-
stance jeho v potřebných záležitostech. 17) Současně přimluvá se ve Vídni, aby dlužné pohledávky Arnimovy z dob služeb jeho v čísařské armádě byly splaceny, 18) a znovu ujišťuje Arnima 18. ledna 1631 svou přimluvou v této příčině. 19) Korrespondence mezi věvodou a Arninem byla čilá, a věvoda na žádost Arnimovu, aby listy byly dopravovány rychleji, poručil 19. ledna z Ji-
čín věšeho zemskému hejtmanu v Zaháňsku, Kaunicovi, aby se postaral, aby listy Arnimovy byly posílány – ohně verlierung einiger stundt, bei tag und nacht. 20)

Rozkaz tento bývá mylně vztahován na korrespondenci, kterou prý pro-
středkoval Arnim mezi Valdštejnum a Gustavem Adolfoem. 21) K soudu tomu níkem neoprávňuje – v zimě není již stopy o listech Gustava Adolfa Val-
dsřtejnovi, a zdá se z všeho, že šlo pouze o listy Arnima samého, důležité svými zprávami o postupu a úmyslech Švédů a o situaci na severu vůbec. 22) Nad to pak jest jediný list, jejž k korrespondence této známe, zpráva Arni-
move o pádu Greifenhagenu a Garzu, psán cele ze stanoviska čísařského. Arnim zasyla věvodovi zároveň listinné doklady o svých pohledávkách u cí-
saře, žádaje další poslání jejich do Vídně, a mluví o postupu Gustava Adolfa volá: Dej Bůh, aby nepřílet nás nepřeďešel! 23)

Uvedli jsme vše, co víme o nejasných stycích vévody s Gustavem Adol-
řem v listopadu r. 1630 a z čeho lze soudit o povaze jejich. Třeba jen při-

17) Srv. cit. list u Kirchnera.
18) List schází, ale odpověď Questenberkova, z Vídni, 4. led. 1631 (Dudík, 54) ukazuje
k jeho obsahu.
20) V. Kaunicov, Jičín, 19. led. 1631. Dudík, 15. Věvoda odváděnou svój rozkaz:
Demnach der von Arnheimb zum öfteren Vns hinfür zu schreiben, und seine Briefe alzeit
ech zuschicken wirt, dannenhero von nötin etc. List jest dán v tyž den, kdy došel list
Arnimov z 8. ledna se zprávou o vítězství Gustava Adolfa a kdy vévoda zároveň Arnima
ujistuje svou přímluvou ve Vídni. Srv. níže pozn. 20.
22) Rozkaz Kaunicov byl všakrev zpásem jiné Arnimovou žádati, o niž zvěděl
věvoda právě 19. ledna (srv. Dudík, 21, pozn. 5). Arnim 8. led. psal Valdštejnovi: Was
erner wirdt vohrufen, wil E. Fürst. G. Ich ungeseumett zu schreiben, damit aber die
Briefe so viel schleuniger konten überbracht werden, Wehre guett, Wen E. Fürst. G. es
sich gnädigt wollen gefallen lassen, dass auf halben wege ein Courir stetzig aufwartet.
23) Arnim Valdštejnovi, Boitzenburk, 8. led. Dudík, 21 (srd. předchozí poz.) Arnim
pláci, že již hrozí nebezpečí Frankfurtu a Landsberku: »Gott gebe, dass der Feindt ihnen
(t. j. čísař. plukům) nuhr nicht zuvohr kombt.« Přikládá opisy listů, z nichž prý zřejmá
nepokuojenost vojáků a hrozící nebezpečí vzpory. — Dudík datuje tento list 29/8 De-
cembria, min téh (srv. ibid. 15. poz.) 8. pros. nov. st., Hurter (95), pozrn. 12 datuje jej
dokonce 29. listopadu. Jediné datum 29. pros. st. st. a 8. led. 1631 nov. st. jest možné
a správné.

I.
pomenouti, že dotčený místodržitel Vengerský byl nástrojem ochotným ke všemu a že právě v této době dával se užití od pánů svého k opatření, jež byla přímo obrálena proti čísařské armádě.\(^{31}\) Přes to může konečně

\(^{31}\) Pro směr plánů Valdštejných v době této jest velmi poučno chování jeho k ža-
dostem Tillyho o pomoc v zásobování vojska obilím z Meklenburka. Z chování toho vy-
vozovati nutno snahu o vlastní získ, snahu o zásobení čísařské armády, kladná čísaře, dále pak úmysly vydáti Meklenbursk v šanc nepřátelům. To překvapuje tím více, že věvoda se staral od poč. r. 1630 o dostatečné opevnění Meklenburska, že ještě po svém sesazení žádal čísaře, aby mu dovolovali již zbraní svého věvodství proti Švédům (Dudík, 6). Hlavní listinné doklady o tom, srovnány v chronologickém pořadu, podávají významné obrazy, než jak vystupuje v práci Dudíkové a Hurterové:\n
Gabriel de Roy, císa. dodavatel proviantu, Vengerskému, 6. led. 1631. Stěžuje si, že se mnoho obilí nerozdává z Meklenburka vyláží do Lübecku, ač je to hřebě k zásobení pov-
nosti (Dudík, 42, pozn. 1).

Tilly Valdštejnův, Halberstadt, 9. led.: Král Švédský postupuje, a naše soldateska je opatřena tak uboze, že bude po ní, nebude-li rychle opatřena pomoc proviantem a jinými potřebami (Dudík, 43. — List ten obdržel Valdštejn 18. led.).

Tilly Vengerskému, 19. led. Ukládá mu, aby obilí aspoň na dlouh o pateřil, aby vojsko v Meklenbursku mohlo být zásobeno. Voj. pokladna obilí řádně zaplatí (Dudík, 40, pozn. 1 a 42, pozn. 1).

Valdštejn Tillymu, Jičín, 19. led. Odpovídá, že o proviant písal nejv. purkrabímu z Don-
nína do Vratslaví a českým místodržicím. Doufá, že Tillyho vědoucímu našemu se pojí-
čat překážky zmoci! (Dudík, 43. — K datu 19. led. svr. pozn. 27 výše).

Vengerský Valdštejnův, Buzau (Bützov?), 21. led. Žádá o dovolenou na cestu do Prahy. Bude moci při té příležitosti učiniti o všem obětnou relaci, »vulchce sich sonstent durch Schreiben also nicht tuhn lest« (Dudík, 35).


Valdštejn Tillymu, Jičín, 12. ún. Že stáral se vše o zásobení vojska. Meklenburským obilím však potřeby zásobiti nete, protože věvodství je úplně zasunováno (Dudík, 44).

Vengerský Valdštejnův, Roztoky, 26. ún. Opakuje žádost o dovolenou k cestě do Čech.

»Das Korn ist diese Zeit über von den embetn fort vnd fort fleissig nach Lübeck an die Elbe, damit es nach Hamburg gehe, verfuer, innerhalb zehn tagen wirds mahn damitt fertig

Sein, vnd werde ich E. F. G. den Wechsel auf das Geld mitbringen (Dudík, 38).

Valdštejn česár, Jičín, 21. břez. Co se týče žádaného proviantu z Meklenburka, propájí jsem jsem, jak jsem zvěděl, že hr. Tilly osobně se tam odebral, jemu celou svou k volnemu užiti a všedímu a svému strýci Pertoltovi z V. a místodržicímu jsem poručil jej vším opatřiti a ve všem ho poslechnouti, jak zjevno z přiložených opisů (Dudí, 27).

Vengerský Valdštejnův, Zvěčín, 11. dub.: Nepochojí, že V. M. K. poslední můj list obdržela a z něho seznala zejména, »wie es mit Verkaufung des getreid bewundert «. Der Camer Rath Plato ziehet vter dem praetext eins Kaufmanns nach Leipzig, der wird E. F. G. befehlich daselbst ehrwarten, wie der Godecky (patrně zvláští posel) von allen wird berichten können. Ein mehrers ist mirh, wie ich Gott zu zeugen anrufen kann, bei dieser Beschaffenheit aufzubringen unmöglich gewesen, dann sich auch des Korns viel weniger als man gemeint, gefunden, vnd so man nicht allen Vorratt aus der Vöstung Dümitz, Rostock vnd Wismar, welchen man sonsten anderwerts zu verkaufen nicht wegnnehmen dürften, dem proviant Commissario mit ahgeben würde, mehr Schwerlich für 20,000 Kst. haben liefern Köpen«. Odvolává se na poslední list Valdštejnův (přinesen Godeckým), kterým mu bylo nařízeno rychlým dopodání obilí svou cestu uspíšit, a stěžuje si, že je u Tillyho v takové »opinion«, že mu — pro případ že by scházely věci, jež on má za nemožné ze země odstraniti — i to k vině bude přičteno (Dudík, 37).
Důvěrné styky s Arninem.

úsudek sotva znít v ten smysl, že Valdštejn jednal s Gustavem Adolfovem o plány proticísařské. Jest možno, že vévoda na listy královny ani neodpověděl nebo odpověděl vyhýbavě, že zaslanych šífer ani nepoužil. Tak by snad došla potvrzení zpráva, kterou zaznamenává Khevenhiller, že Gustav Adolf, zvěděv o sesazení vévodově, nabídl mu své služby, jež však byly s díkem odmítnuty. Důvěrné styky s Arninem a nápadná péče o jeho zadostučinění nedokazují o souznamení s Gustavem Adolfovem nic; zajisté však třeba je vykládat v ten smysl, že Arnim měl být získán či byl získán k přípravě či prostřednictví v smluvěm neznámých pláních. Týkaly-li se tyto usnadnění š. šedských vítězství, nevím; zdá se, že Arnim již v této době byl nepříležitě švédské války v Německu a že spíše, bylo-li pos v té příčině v Jičíně ujednáno, měl pracovat o to, aby protestantské státy a stavové říšští nyní branně vystoupili. Arnim vskutku byl v tomto směru politicky neobyčejně činným, a politika Sas, jež vedla ke konventu lipskému, pohybovala se v mezích jeho rad a návrhů. Vzhledem k tomu třeba hledět k osvědčování jeho dobře císařského stanoviska, jak se s ním setkáváme v některých listech jeho, s oprávněnou nedůvěrou.

To by byl asi výklad, jejž bychom o styčích Valdštejna s Arninem v zime r. 1630—1631 mohli připustit. V tajné, proti císaři namířené jednání vévody s Gustavem Adolfovem uvěřit nelze. Bylo zajisté nejen možno, ale pravděpodobno, že Tilly zdrcující převahou svých vojsk potřebovala jedním rázem, a Gustav Adolf byl přišli opatrným počtářem, než aby stavěl svou budoucnost na základ tak vratky a nejistý. Bylo-li jednalo přeč, nespokojil-li se vévoda pouze zdvořitou odpovědí, mohlo se to týkat vívodství Meklenburského, jež mniš sotva dali v šance Švédu bez náhrady. Při tom mohl asi více méně zjevně dávali na jevo svou nespokojenost s jednáním císaře a projevovat své sympatie k králi. V tom případě by byl jednání jeho stadiem příprav, prvních kroků, za něhož jen mimochodem probleskaly stopy velikých resoluce dalších.

Tilly Valdštejnův, Möckern (Mokřenice), 15. dub. Odpovídají na list z 10. břez. stěžuje si, že byl všeude nedostatek proviantu, že marně písemně i osobně u Vengerského jménem J. M. Cis. i jménem vévodovým naléhal. Slyšel jen slíby. Nyní když Veng. odebral se do Čech, dovršil se, „dass sich entzücheln aller vorrath an getrayzd und sonstent gentlich verloren und nichts übrig seye, daun dergleichen hochnotige anstalt geschehen Könte...“ Žádá, aby místu Veng. bylo jiným obsazeno (Dud, 41).


O tom níže. — Sr. Irmer, Arnim, 120 sq.

I.
Jest pozoruhodno, že máme z doby této ještě jiné zprávy o styčích Valdštejnových s nepřátely císaře. Dr. Hermann Wolf, jenž jako hessensko-kasselský vyslanec jednal v říjnu r. 1639) ve Štrasburské spolek s Gustavem Adoltem, piše v konečné své zprávě z 12. prosince lantkrábímu, že Valdštejn — což však jest veliké tajemství, a proto třeba zamlčetí — poslal zvláštního posla do Francie, navrhuje takové věci, že se má za to, že pro «disgouement», jehož se mu dostalo, vyvede císař pěkný kousek. Proto prý byl rytíř Rasch, švédský vyslanec, jenž byl již na zpáteční cestě, od kardinála Richelieua spěšně zpět povolán. 39)

Zprávu Raschova — z Paříže z 8. listopadu — Gustavu Adolfovi známe, ale z ní je zřejmé, že sensační novina hessensko-kasselského vyslance, jinak svědkem cele spolehlivého, spočívá asi na omylu. Rasch vrátil se do Paříže k vůli důležitým sdělením, jež kardináloví byl učinil nejvyšší Peuplitz z Curychy. 36)

Zeby neznámý švýcar tento byl agentem Valdštejnovým, jestě svědčí pravděpodobno, a tak z celého udání Volfova nelze asi přijmouti více, než že v kruzech diplomatických zpráv o proticísařských jednáních vévodových kolovaly a víry docházely. To pak vzhledem k starým pochybnostem o věrnosti vévodového vůbec, k rozšířeným domněnkám o jeho daleskosáhlych plá- nech, o jeho ctižádosti a mstivosti, není zajisté nevyvětšené.

Z kalného zdroje diplomatických klepů vyšla však sveta jiná, francouzská zpráva o Valdštejnových plánech o odvetu, jež v polovici února r. 1631 zaslána byla z neznámé strany velitelů katolických vojsk, hr. Tillymu. 37) Neznámý zpravodaj, dovolává je se svědectví vynikajících a čestných osob, miláčků králů Anglického a Švédského, vypravuje, že Valdštejn jest na císaře a zejména na kurfiřta Bavarského velice rozhodčen, ale vida dobu k pomstě nevhodnou, vykáží příležitosti. Proto vypravili králové Anglický a Švédský k němu vyslance, aby jej získali a přiměli vystoupiti proti císaři. Vyslaný žádal, aby vévoda, až vojsko anglické bude státí v Falcí, francouzské v Itálii, a švédské v Německu, postavil proti císaři armádu 10—12.000 mužů. Útoku

39) Irmer, I, XXIV. — 36) Ibidem, XXV.
37) Zpráva tato zůstala neposvětmena (srv. na p. 1670 je vytištěna ve známém díle Droysenov, Gustav Adolf II., 416, pozn. Citujeme z ní počátek a konec: Le Ducq de Fridlant est fort mal content avec sa maîtrise pour avoir été démis de tous ses commandements et chargés, et de cette disgrace il en donne la contre au Prince électeur de Bavière, contre lequel led. Ducq est grandement animé et fashioné, mais voyant que le temps présent n’est propre pour se reaigrir d’un tel affront, Il se tient croyant attendant quelque bonne occasion... A ces propositions et incitations le Ducq de Fridlandt a répondu, qu’il remercier humblement leurs majestez pour le grand honneur qu’elles lui font, et le soing qu’elles ont de lui, qu’il n’en sera ny ingratitude, ny oublié en temps et lieu, et quant il verrà les armes d’Angleterre en Allemagne, et au Pa- latinat, je ne s’endormira pas, et ne perdra l’occasion; avec laquelle réponse led. Cauallier est retourné au Roy de Swede. Le Ducq de Fridlandt a donné à ce Cauallier, nommé le Caph Trafourd, Angole, une chaise d’or du prix de 500 ducat, et mille Rigsdr. en argent... Ce que j’ay entendu de personnes d’honneur et de qualité, grands mignons des Roys d’Angleterre et de Swede.

I.
Zpráva francouzská.

45
tomu nikdo neodolá, a vévoda může být jist pomocí spojenců a přívrženců, jichž hojně najde v Čechách. K návrhům a žádostem těm silší vévoda, děkuje za čest sobě prokázanou, že až uvidí zbraně anglické v Němčích, nezaspí a neztratí příležitosti. Posla, kapitána Trafoorda, obdaroval zlatým řetězem v ceně 500 dukátů a 1000 š. tolarů.

Zpráva jest zajímava tím, že slučuje v sobě známky, jež mluví pro její odmítnutí, se známkami, které jsou svědeckým její spolehlivostí. Co tu nejvíce překvapuje, jest spojení králů Anglického a Švédského, a to spojení v akci tak zvláštního rázu. Kdyby místo Anglie byla položena Francie, získalo by svědecké na pravděpodobnosti vysoce; že by však líná německá politika londýnského kabinetu k takovému kroku se odhodlala, zůstává sotva uvěřitelně. Naproti tomu jest však v zprávě samé místo, jež tuto nedůvěru netajeně vyjadřuje, a tím právě, zdá se nám, zdání spolehlivosti zprávě dodává. Vévoda odpověděl vyslanému: až uvidí zbraně anglické v Němčích a Falci, že nezaspí a neztratí příležitosti. Jest to nejasná, neurčitá, vyhýbavá odpověď, a poznamka až uvidí zbraně anglické v Němčích zní jako ironie. Věcně a střízlivě vypravování, důraz, jaký se klade na zást věvodě ke kurfiřtu Bavorskému, snaha vyslaného poukázáním k veliké urážce, jíž se vévodoví dostalo, pomstíčtví jeho vzbudili — této taktiky užil po dvou letech vydatné vyslance francouzský, Feuquières — žádost postavení 10—12.000 mužů, téhož počtu, o který jednal později Valdštejn s Gustavem Adolfo, nejvýš opatrně odpověděl vévodova, naznačující, že k činu dojde en temps et lieu, zcela ve smyslu tajných jednání pozdějších, štědro obdarování posla, jako později Rašina a Thurna, jmenování vyslaného — vše to rovněž mluví důrazně proti zavření zprávy. Je-li pak pravděpodobno samo sebou, že nepřátelé císařův hleděli rozhněvaného vévodu pro sebe získati a proti císaři popuditi, máme-li nás nepohybný doklad tohoto v listu Gustava Adolfa z listopadu r. 1630, výše dotčeném, a snad i v zprávě Khevenhillerově, nelze ani zprávy této proste zavrhnouti, tím spíše, že smýšlení a chování vévodovo jest tu vyličeno, jak poznáme, věrně a věrně skutečnosti. Pochybné účastenství Anglie je ovšem neznadno vyložit, leč bychom se dali v nejisté kombinace, ku kterým svádí i překvapující okolnost, že zvláštní novina byla zaslána přímo Tillymu, z Ham- burku, zjevně od někoho, komu na zmaru Valdštejnová srozumění s jmenovanými státy záleželo. Ale při naprostém nedostatku vši jiné opory musí se kritika spokojiti prozatím pouhým: non liquet. 39)

Starý Tilly neváhal přičítati zprávé jakousi důležitost, neboť ji zaslal (21. února) kurfiřtu Bavorskému, hr. Trautmannsdorfovì do Vídne a vévodovi samému. 39) Vévodové píše, že vše pokládá za nepravdivý výmysl, šírený od


I.

jeho nepřítznivců, a že zprávu posylá jen proto, aby vévoda mohl proti podobným pomluvám vystoupit. Ale z poznámků do listu vznutých, připomínajících věvodovu veliká dobrodín a milosti, jichž se mu dostalo od císaře, a týkajících se »nebezpečných a škodlivých záměrů«, zdá se vysvětli, že nebyl daleck věřit tomu, o čem byl napsal, že nevěřil! 40)

Zajímava jest odpověď, již dal vévoda Tillymu a již psal do Vídně. Překvapuje poněkud, že dína jest teprve po třech nedělích, ačkoliv list by byl sotva tak pozdě dorazil do Jičína. Valdštejn děkuje Tillymu za oznámení francouzských novin a nedívá se pranice, že se takové zprávy roztroušují, ježto se by vévoda pokládal za uražené. Nad to není místo zde toho způsobu, aby bylo lze taková jednání počít, nebot jest otevřeno a leží »in meditulio« zemí císařských, a vévoda sám jest úplně bez ozbrojené moci. »Proto se zprávy takové sice dobře poslouchají, ale dají se smíchem z dodpověděti.« 41) Podobně píše téhož dne Questenberkovi, že může, co nutno, přednětí císaři, »aber es seind gar zu alberne posen«, a zejména jenerálův neměli by jím více víry přikládati, nebot když dají se v takovéto pletky, stávají se k dílu neschopnými. 42) »Nejsem císařem uražen v nejmenším, chiranj mne také Bůh, aby mi cos takového na mysli mělo přijíti,« — a svádí vše na intriku, jejíž nástrojem stal se Tilly. »Piensa il ladron, que todos son de sú condition!«


40) Tilly Valdštejnovi, Alt-Brandenburg, 21. ún. 1631. Förster, II, 149 (oprawy čtení u Dudika, 47, pozn. 1).
41) V. Tillymu, Jičín, 14. břz. 1631. Förster, II, 150. Dudik, 47.
42) V. Questenberkovi, Jičín, 14. břz. 1631. Förster, II, 151. Dudik, 48. Questenberk odpovídá 19. břz.: »Was die communicirte französische Zeitung anlangt, hab ich zuvor darun ebenmassig discurriren hören (Tilly zaslal zprávu i Trautmannsdorfovi, a tak asi rozšířila se novina ve Vídně), aber kain glaube ist darbey gewusen; werd gelegenheit suchen mit dem Khayser hiercon selbst zu reden (Dudik, 48).«
43) Dudik, 50.
bude hodit. Ukázal jsem, že jest velice pochybno, že přijde te (do Vídně) —
z nechuti, indisposice a obavy, že byste byl požádán o opětnou službu a vůbec z geniů a humorů, jež s dostatek znám.\footnote{44) \textup{Jaké to byly \textit{genii} a \textit{humores}, nebyl-li věvoda císařem uražen v nejmenším? Questenberk zajisté aspoň v jednom směř dovedl ujištování věvodovo z 14. března ocenit správně.}}
Připomenouti třeba, že Valdštejn zaslal list Tillyho z 21. února a svou odpověď naříš na Arnimovi.\footnote{45) \textup{Jest to zajisté svědectvím neobyčejně důvěrných styků jeho s mužem tímto a snad i dokladem, že jakési dorozumění ve smyslu plánů o odvětví mezi oběma bylo. Oznámení všeho Arnimovi musí jen utvrdit domněnku, že záležitost nebyla pouze \textit{Possem zum Lachen}, ale že tkvěla v skutečných událostech a týkala se snad i Arnima. Arnim ze zprávy věvodovy odvozoval, že není ani v Meklenbursku v bezpečí, a rozhodl se odebrati se jinam. I to ukazuje k právě poznámanému výkladu — ale mimo domněnku nelze prozatím tvrditi více.}}

\textit{Shrneme-li vše, může resultát být \textit{asi} ten, že již v zimě r. 1630—1631 Valdštejn pomýšel na jednání s nepřítelem. To jest také v podstatě obsahem uvedené části Rašínovy relace. Z Rašína pak lze vyčísti dále, že počátkem března Valdštejn své úmysly odložil na dobu vhodnější, nebot Rašín k Thurnovi poslán nebyl. Vysvětlení obratu tohoto náležáme v tom, že právě tou dobou, v prvé polovici března, obdržel věvoda list Tillyho s uvedenou zprávou francouzskou. Zde máme také slibně potvrzeni Rašínovy pravitelmovnosti. Valdštejn se zalekl a zanechal prozatím všeho — Rašín jest teprv po dvou měsících, za změněné situace, povolán znovu do Čech, a stopy tajného dorozumění s Arninem zaniká od března docele. Pozdější jednání nevzpomínají jejasných prvních styků ze zimy r. 1631 ani slovem, o celé epizodě nenalézáme jejenší zmínky více.}}

---

2. Valdštejn a Gustav Adolf v létě r. 1631.

Jednání v březnu přerušena počínají se po dvou měsících znovu. Rašín, pozván byv opětě Trčkou, přišel 17. května do Dymokur. \textit{Zde,\textit{ píše, \textit{mluvil hřeb Trčka obírnu o Fridlandském a vypravoval, jak je \textit{disgustován} od císaře. A poněvadž hr. Thurna dobře znám, že se mám k němu odebrati a dát ni z dálky na rozuměnou, že ví (Trčka), že by král Švédský, kdyby dosloval vyjednávat s Fridlandským, dostal jej na svou stranu, že (věvoda) je veliký pán, má velikou lásku u vojáktů a na něm že vše záleží, že by mohl

\footnote{44) \textit{Questenberk Valdštejnovi, Vídeň, 23. dub. 1631. \textit{Dudik}, 49.}
\footnote{45) \textit{Irmer, Arnim}, 119.}
2. Valdštejn a Gustav Adolf v létě r. 1631.

králi mnoho dobrých služeb vykonat;') císařství že již zřejmě štěstí nemají a král dobývá pevnosti za pevnosti, jakož právě tenkrát byl od Švédů dobyt Frankfurt nad Odrou. Což jsem tedy na prospu jeho na se vzal, na cestu se vydal atd.

Jde o to, zdaž od března do počátku května se situace tak změnila, aby věvoda shledával vhodnou dobu k jednání, nabyl odvahy? Nemáme ani zde přímého potvrzení Rašinových výpovědí; poznamě jen, že co tvrdí, jak obsahově tak časově se skutečnosti se srovnávat musí Chování věvodové vy- stoupí teprve potom v náležitém světle, bude-li ukázána již výše hájená souvislost jeho s politickou situací.

Věvodovi nescházel ani v císařské armádě ani při dvoře stranníků, kteří z rozličných příčin litovali, ano odsuzovali, že mu bylo velitelství odňato. V čele jich byl dvorní vojenský rada Questenberk, dále kníže Eggenberk, skrze rodinu Harrachovu s věvodou spřízněný, přední důvěrník a rádce císařův, jenž dokonce vzdaloval se dvora, rozmrzl, že rad jeho nebylo poslechnuto.Španělští vyslanci ve Vídní prohlašovali resoluci řezenskou za nejhorší chybu, a z armády máme od nejvyšších Holka a Piccolomininů výmluvná svědectví, jako bylo touženo po tom, aby věvoda ujal se znovu velení. Císař nebyl tu výjimkou — Eggenberk ujistil již počátkem ledna mladého strýce věvodova, Maximiliána z Valdštejna, že císař uznaná, co byl ve věvodově zatratil. Císař choval se k věvodovi co nejmíšnější, žádal ho znovu a znovu o dobré zdání v záležitostech vojenských a politických, tituloval jej jako díve: »Unserm General-Obernstein Veldthauptmann«, poručil »ze zvlášt-

---

') Za slovy: »...viel gute dienst thun« následuje zde: »Dabey hat er mir auch gesagt: der Friedländer hätte ihm befohlen, mir solches zu sagen und aufzutragen; jedoch müsste ich dissimulirn, und nichts davon melden, sondern es dem Grafen von Thurn, alsse kâme es allein von dem Adam Treczka hern erzehehen, dabey auch angehenckt: die Kayserrlichen etc.«

) 1. výplň textu: »připomenutí« Slavatovo. Jest ovšem nesnadno, místa taková určené poznamí, ale přesvědčíme se na nepochybněm příkladu níže, že byla v odstavcích bezohledně do hotové již relace vkládána. Místo toto svými úvědními slovy »Dabey hat er mir auch gesagt ...« působí do- jmem dodatku, vysvětlivky. Bylo by podivno, aby Rašín, jenž již výše napsal, že Tržka pravil, že věvoda nechce počátek učiniti a že jen Tržka ochotu jeho spozoroval, o strátku níže opět otázku touto se zabýval. Dabdíval Rašín této věci málo, záleželo na ní — proces tržkovský byl tenkrát v plném proudu — Slavatovi, a výslovně její konstatování jest nepochybně jeho dílem. Zdá se pak, že v tomtéž případě přiměl Slavata Rašine konstatování nepravdy. Šlo sice pravděpodobno, že by Tržka byl jednal s Rašinem bez vědomí věvo- dova — 17. května mluvil Tržka s Rašinem v Dymokurech a dva tři dny dříve musil dříti u věvodě v Praze — a je pravděpodobno, že váží Rašínovi tvrdí, že jedná na svou pěst. Tož zda se také vysvětli z následujícího vypravování Rašinova o pořízení u Thurna, u krále a o návratu k Tržkovi. Rašín mlouvil vůbec pouze o návštěvách tržkových, nikde nenaznačuje, že by byl jednal jménem věvodovým. Tím by naše domněnka, že citované místo bylo později do hotové zprávy vepsáno, docházela většího potvrzení.


) Depeše papež. nuncia Rocciho u Rancho, 155, pozm. 1. —) Dudík, 17, 18.

) *Kníže z Ekenpergu ... mi praví, že juž J. M. Císař tříšní rady uznává, co jsou na Vašnosti stratili.« Max z Valdštejna věvodovi, Vídeň, 11. ledna 1631 u Dudíka, 18.
nho ohledu k němu ušetřit knižectví zahájí se všech břemén válečných, dával na jevo, že v Tillyho nemá dosti důvěry, že jej považuje jen za prozatímně ustanoveného, a rad věvodových ochotně následoval. Rady tyto byly dobré a zdály se upřímné — Valdštejn pokádal k verbování a na- vrhávala jednati s králem Dánským, zdaž by ho nebylo lze poputiti proti Švédsku. Císař mu jednání to cele svěřil, potéšen jas velice jeho oddaností a věrností. Jína nelze nepozorovati, že věvoda snažil se líčit situaci co možná neutěšeně. Mluví o možné vzpouře soldatesky, o tom, že hrozí spolek Švédská s protestanty v říši, s Dánskem, Hollandskem ano i Turký, píše dokonce o nebezpečí obecného povstání v cele říši.

V tomto nadzadování pomáhali věvodovi horlivé Gerhard z Questenberka, muž, jejž lze asi právem nazvat Valdštejnovovu stvůru. Questenberk zpravoval věvodu o všem, co se údalo, co se při dvoře děje a zamýšlí, a z dopisů jeho hlásí se často škodolibost, že si ve Vídní vůči hrozícímu nebezpečí nevěděl rady. V ledu a únoru opakuje, že nestane-li se zázrak, má věc císařskou za cele ztracenou, a po měsíci, ku konci března, může již věvodovou označiti poslední rozmluvu s císařem o — znovuupovolání Valdštejna k velitelství Piše, že vyložil císaři nutnost změny v řízení armády, věci že jsou v největším nebezpečenství, Tilly že je stál a zasílلى na kurfiřtech, politice a ekonomii že nerozumí a celý svět jest domu Rakouskému nepříteleme. Naznačí, že jen věvoda může v této situaci pomoci.

Dne 26. března došlo do Vídně zpráva o pádu Kolbergu, okolo 20. dubna o pádu Frankfurtu nad Odrou a Landsberku. Novinu tuto provázal Tiefenbach listem, v němž lícil rostoucí nebezpečí, sílu Švédů a zmalatnělost a nechopnost vojsk císařských a kritizoval ostře a bezohledně opatření Tillyho. Necht s při dvoře věří či nevěří — ale jest více než jisto, že situace jest velmi nebezpečná! Questenberk si pospíšil dátí list tento přečísti císaři a ovšem neopomínul vyličit císařových dojem jím a podobnými zvěstmi způsobený v barvách co nejzajívajících. Teď platí, píše 23. dubna: Pomoz, pomož, a non est qui exaudiat. Voda teče nám do huby! Jeho Mt. Cis., píše po několika dnech, jest velmi zaražena a nadmíru stísněna; od poslední noviny velikonoční (o pádu Frankfurtu) neměla jedině noci řádného spánku a je v největším zmatku, takže mi ji je opravdu lito. V listu nejlíše ná-

4) *Dudík*, 20, 23, 27, 28, 29, 33, 36 pozn.
5) Císař věvodovi, Vídeň, 24. 10. 15., Förster, II, 155: Ich habe von dem Grafen Michna... vernommen, wie dass E. L. wohlmeint zu sein erachten, damit der König in Dänemark... dahin... bewogen, auf dass er gegen mir in guten Vernemen erhalten werden möge und nicht mit dem Schweden... sich conjurire. *Dne 28. břez. venuje kníži Eggenberg z Hradce záležitosti této celý list a klade důraz na velikou radost císařovu nad návrhem, jehož uskutečnění by bylo nejlepší diversi proti Švédům. Ujistuje, že císař bude vše tajiti, jak byl věvoda žádal (Förster, II, 158). Rada měla asi i ten účel, aby byl dvůr o loyalnosti věvodova smýšlení po zprávách zaslatým Tillym přesvědčen.
6) *Srn. na př. list jeho císaři z Jičina z 28. led. a ze 7. dub. (Dudík, 23, 31."
7) *Srn. listy Questenberkovy z 29. led. a 22. ún. (Dudík, 54, 57) a Questenberk Valdštejnovi, Vídeň, 26. břez. (Dudík, 62."*

**Rozpravy:** Roč. IV. T I. Č. 3.

**III.**
sledujícím nanáší barvy ještě silněji: "Jeho Mt. jest velmi perplex, nutí se sama do veselosti, ale smutek vsude proráži. Není nikoho, kdo by ji povzbudil trvalou útechou a konsolací; ti, kteří tu jsou, jsou timidi et pusillinames, bald in luft, bald im keller, nie auf der erden." 19)

Questenberk asi líčil živě, ab Valdštejn četl se zálíbou. Gustav Adolfo pronikal sice vitéžně dále do Braniboru, zmocnil se Frankfurtu, Landsberku, vyjednával s kurfiřtem o speklu, a stavové evangeličtí v říši se Saskem v čele zbrojili o překot, ale u Magdeburka stál dosud Tilly s velikou, nepřemoženou armádou. S podobným obrazem zmatku, jak vystupuje z dubnových listů Questenberkových, nesetkáváme se ani později, po bitvě u Breitenfeldu, kdy situace však byla takměř beznadějná. Ale zmatek ve Vídni byl, náhly záhad obkazlivého strachu, ab svědčilo nevpadli do zemí českých a nevražili vše, co od jedenácti let mečem a krvi bylo budováno. Valdštejn, ab zmatek nepochybně zvýšil, dával na jevo, že v Jičíně nepokládá se za bezpečná a že chce se uchýlit jinam. 19)

V tyto dny potrachu spadají první snahy císaře o znovupovolání Valdštejna v čelo armády. Zdálo se, že jedině vévoda jest s to, aby ohrožené císařství zachránil. Španělské vyslanci chtěli prý přispět milionem na novou armádu, jen když Valdštejn bude znovu v čelo povolán, 16) a císař sám byl již odhodlán nedbati opposice ligy. Vyzval dokonce, že poznává, že v Řezně byl oklaman. 19) Tak již 23. dubna oznamují Questenberk a nejvyšší San Giuliano vévodovi, že císař uložil knížeti Eggenbergovi a Werdenbergovi, aby uradili se o způsob jednání s vévodou, a Questenberk píše přímo, že císař si přeje, aby vévoda odebral se bliží k Vídni, ab se s ním mohlo jednati. Oba důvěrníci vévodovi poznámanávají, že ukázali předem k bezvýslednosti těchto snah, 16) ale 27. a 30. dubna píše Questenberk vévodovi znovu, 17) a císař sám 5. května žádá vlastnoručněm listem Valdštejna, aby dal se na cestu do Vídni nebo bliží k Vídni, aby mu své záměry a myšlenky mohl lépe vyjeviti a jeho dobrozdání dosíci, a projevuje znovu naději, že vévoda ho neopusti. 18)
Tento císařský list poslal Questenberk 9.—10. května po hr. Trčkovi, jenž právě ve Vídni dlel, věvodovi. Tři, mohl zastihnouti Valdštejna v Praze 14.—15. května. A výsledek? Dva tři dny na to byl poslán Rašín ke králi Švédskému — žádostem císaře věvoda nevyhověl!

Zde máme přiležitost poznati Valdštejna — poznati jeho taktiku o vyčkávání přiležitosti, podmíněnost jeho odvahy, stoupající a klesající s úzkostí dvora, a dvojakost jeho šalebné hry. Teprve když císař snížuje se k prosbám, odváží se odvety chtivý jenerál jednat. Ale neshazuje masky, nevystupuje směle a zjevně na zápasistě. K tomu neměl ani ducha ani odvahy, nebylo to také modou doby a konečně bylo chytřejší zůstat v nejpřátelštějších stýcích s cisařem a ve veletržný se Švédy. A kdož vší, byla-li by pomstychtivost uraženého jenerálu zvířela nad bázlivostí intrikána, kdyby nebyla spoluposilobí příčna jiná — obava vévodova o vlastní statky, o vlastní «stát». Císaři sloužit nechtěl i musil rychle získat Gustava Adolfa, aby, až se zástupu emigrace vtrhne do Čech — tuto perspektivu ukazovala tehdejší situace — nebylo jeho věvodství rozehvaceno v kusy, či aby mu byla zažijčena náhrada skvělejší.

Hraběte Thurna, pokračuje Rašín, liče první své poselství, zastihl jsem v Berlíně a jemu o všem tom referoval. I ačkoliv byl před tím na starou paní Trčkovou velmi rozezen o nějaké peníze, jež mu byla dlužně zůstala a zaplatiti nechtěla — jakož mu o to byla i ceduli zaslala — přece když tuto novinu od pana Adama Trčky slyšel, dřívějšího stranou zanechal a ihned v touži hodinu odestoval se mnou ke králi Švédskému, jenž tenkrát ležel v Špandávě. Tu měli jsme u krále dvě hodiny slyšení a referovali jsme králi všechno, co Adam Trčka byl pravil. Čemž se král zpochátku velice divil a skoro tomu nechtěl víry dátí. Konečně však pravil, že slyši velmi rád, že vévoda resignoval, že jest to jeho štěstí. Co však se týče toho, že pan Trčka mu doporučuje, aby s ním bylo jednáno, že král by jej mohl dostatí na svou stranu, vyslyšel všechno a mne se vypťval: jaký je Trčka člověk, jak je stár, je-li moutrý, a zdaž by vévoda v tak znamenitých věcech mohl
se mu svěřit? Tu jsem s hrabětem Thurnem, jenž byl přítomen, odpověděl, že je věvodův švák a že může mnoho v tom vykonati, že věvoda mu důvěřuje, stará páni Trčková že jest také mouduž žena a veliká praktikantka; jí že není rovně, hrabě Thurn že ví, že v té věci i ona bude znamenitě po mažatí. Po této zprávě vypravil mne král ihned zpět do Čech s ústním vzkazem, jak výše srozuměno; hrabě Thurn vzkáže pak Adamovi: nechť hledí, aby Fridlanda dostal na švédskou stranu.

Překládali jsme slovně, protože svérázná prostota vypravování může být uvedena mezi důkazy jeho pravdivosti. Co z obsahu plasticky načrtnuté rozmluvy s Gustavem Adolfem předně budí pozornost, jest udělení královnu nad vzkazy Rašínovými. Bylo by snad lze shledávati v tom důkaz, že král dříve v proticísaťském srozumění s věvodou nebyl, snad ale i pouhou přetvářkou, jak se ji chlubil po dvou letech v téže záležitosti švédský resident v Dráždanech, Vavřinec Nicolai. První jest pravděpodobno a nasvědčuje tomu zejména královo vyptávání na hr. Trčku. Kdyby v záležitosti Rašínem přednesené bylo již v zimě mezi králem a věvodou bývalo jednáno, byl by král o Trčkovi asi již zpraven, byl by vzal v potaz hr. Thurna a od toho byl informován.


Je-li to potvrzením zevnějších udajů jeho, jest phnomocenství Gustava Adolfa hr. Thurnovi, dané v Španavě 11. června, důkazem pravdivosti jeho zpráv, potvrzením faktu, že počátkem června učiněny byly králi od českého kavalíra k obecnému dobru a zejména k dobru české vlasti důležité návrhy. Zajímavý list ten zní v podstatě takto:

Ačkoliv jsme s dostatek ujistěni o vaší horlivosti o obecné dobro, přece nás toho ujistilo ještě více vaše jednání se známým kavalírem, vedené v dobrém úmyslu. Když pak jsme zrale uvážili punkta zmíněným kavalírem navržená a od vás nám předložená a je shledali nejnakž než jako poctivá a neškodná obecného pokoji a dobru, můžeme nejmladší ďepři trpěti, abyste s ním dále o to vježděl a zároveň skrze něho povzbudil jižé věrné, svůj stát a vlast milující patrioty. Co pak s tím či oním k obecnému dobru a nejlepšímu našeho státu v tom ujednáte, to chceme, jako bychom to byli sami.
učinili, schválili a nad to, že vám to jest k nesmrtelné slávě a účastníkům a jejich vlasti samé k nejlepšímu, v milosti uznavat.

Jest zřejmo, že jest to plná moc pro hr. Thurna k jednání s hr. Trčkou. Skrze Trčku mají být získáni jiní Čechnové — to jest především vévoda. Nikdo sice jmenován není, a příliš opatrná kritika mohla by snad mítí za pochybně, týká-li se list jednání líčeného Rašínem. List Gustava Adolfa leží však v archivu držářském v svažku o jednáních prostředkovaných Rašínem a Thurnem. Resoluce krále kryje se s odpovědí, kterou zaznamenává Rašín: aby Trčka vévodu hleděl získat, a pohybuje se také cele v mezích tvrzení Rašínova, že králi praveno bylo pouze, že hr. Trčka radi jednati s Valdštejnem. Rašín zajisté v své zprávě o audienci špandavské nenaznačuje v nejmenším, že Valdštejn jest předem se vším srozumén, a list králi v na-prostě shodě s tím mlouví také jen o návrzích známého kavalíra, jak z dalšího zřejmo, »svůj stát a vlast milujícího patriott«. Listina z 11. června jest povtržením Rašínovy pravdomužnosti právě v bodu nejdůležitějším.

Jiného názoru jest Lenz, jenž teprve zde s kritikou Rašina počíná. Slova »mit dem bewussten Cavallier« vykládá na Rašina, jakoby Rašin sám byl učinil dotčené chvalitebně návrhy. Bylo již jinde pověděno, že jest to omyl — v Rašinovi »známého kavalíra« zajisté hledati nelze. Rašín nejen dle své právy, ale dle všeho vůbec byl pouhým prostředníkem, sám sebou byl příliš bezvýznamným, aby něco mohl navrhovat, Rašina nebyl by král nikdy zval »kavalírem« — titul, jenž pouze členům vyšší šlechty a nositelům vysokých důstojenství náležel — a skrze něho nemohl snažiti se získati Čechy. Otázku, odkud vycházela iniciativa, zdaž od Valdštejna či od emigrace, bude se nám zabývat ještě podrobněji. Zde ukazujeme jen na ono místo vypravování Rašínova, kde se lidi, jak Thurn Rašina v Berlíne přijal. Jeho radost a překvapení ukazují k tomu, že o ničem nevěděl, že plány v okolí vévodové byly mu novinou. Detailu tomu možno pak důvěřovat, protože v něm neměl by falsátor zájmu žádného. Jde-li však již o otázku iniciativy, mohla by zde kritika tázati se pouze, zda poslání Rašina ke hr. Thurnovi třeba přičisti Trčkovi samému, či byl-li srozuměn i vévoda? Vypravování Rašinovo o audiencii v Špandavě pohybuje se cele v mezích říkce, že vše vychází od mladého Trčky, a připojuje-li Rašin k záznamu o své úradě s Trčkou v Dymo-
kurech poznámku, že Trčka se dovolával výslovně souhlasu Valdštejnova, nemohl jísm jinak, než projevit pochybnost o jeho pravdomluvnosti na tomtéž místě, po případě o jeho autorství. Lze tu ovšem spokojit se jen domněnkami, ale mínění, že Trčka vůči Rašinový iniciativy či srozumění věvodova neprozradil, že dělal, jakoby jednal na vlastní pěst, bude asi pravdě nejbližě.

Gustav Adolf, jak z plné moci z 11. června vysvítá, viděl od počátku v možném povstání Valdštejnově povstání vedené heslem osvobození zemí českých, povstání rázu národního pod restitučním programem emigrace. Snad to způsobilo účastenství Trčkovo v jednání, domnělá jeho iniciativa jménem českých nespokojenců — později hleděl zajistě na plány Valdštejnovy jinak a ovšem správněji.

* * *

Jak jednání mezi oběma stranama dále pokračovalo, líčí Rašín dosti podrobně. Jednání to táhně se po celé léto a teprve v září, po bitvě u Breitenfelda, vyznává v určitou žádost Valdštejnovu. Situace se byla od polovice května značně změnila. Příhodný čas, jehož opatrnost věvodova potřebovala, byl zatím pominul, a proto bylo jednáno jen o dorozumění a čekáno, až nastane vytužená situace. Hrozné vyvrácení Magdeburka Tillym (20. května) zaplalo obavy císaře a naplnilo stranu jeho novými naději. Chance Gustava Adolfa klesly povážlivě, a s nimi ovšem i vývoje Valdštejnovy. Po sluhovi, jenž mu první pověstí o pádu Magdeburga označoval, hodil prý věvoda v zužitosti zvonkem, vzkřiknul: »To není pravda!« 31) Questenberk uměl ovšem ve Vidnici i nyní líčit situaci neutěšeně a pro věvodu pracovat. Byl-li Tilly dříve vinen, že nestaví vítězství Švédu, byl nyní vinen, že vyvrátil Magdeburg, protože prý tím budou nepřátelé ještě více popuženi a odhadlání k zvolalému boji. 32) Ale naopak — ve vojenských operacích nastalo v létě jakési utišení. Gustav Adolf obmezl se na Pomóran y a Meklenbursko, Tilly, zanechav na Labi Mansfeldova, odebral se s hlavní silou armády do Durynska, vyjednávaje se Saskem, Hessenskem a věvodou Výmarskými, a když v druhé

31) König kurfürtu Bavarskému, Praha, 14. čna. 1631. Drosten, Gustav Adolph, II, 310, pozn. 1. Tyž König potvrzuje v listu kurfürtovi z 31. květn., že neustávají zvěsti, že věvoda má být opět jenrališsem, a dodává v šifrách: Es ist höchstlich zu verwundern, was die Friedländische Faktion, welche ist cardinalis zu Prag Miehna, Eggenberg und viel andere vom Kurbayern für seltsame Discurse führen ... (Drosten, II, 413, pozn. 3).

32) Questenberk věvodovi, Vídeň, 28. květ. Dudik, 97. — Zdá se nepochybně, že věči dvoru zastával této politiky i věvoda a že k jednání se Sasy radil. Jest zajímavo, jak o taktice té soudí jeden z oddaných věvodovi jenerálů armády, Pappenheim. Piše věvodovi 16. června z Artern: So ist diese gute Zeit durch anderes considerationes, dass Wir Vns nit mehr Feind machen sollen ... Verabsaumen werden; diss alles aber ist nichts anders, alas der Feind alter Stylus; so oft Wir Sie geschlagen, so oft haben sie fructum Victoriae nostrae mit falschen Tractaten vierhalten, vnd Zeit gewonnen, sich wiederrumb zu sterckhen ... (Dudik, 102). Přes to způsobil věvoda po bitvě u Breitenfeldu jednání se Sasy, jehož však cestu užila saská politika ještě dokonaleji ke škodě císaře, než jak líčí Pappenheim.

III.
polovici července vrálil se k Labi proti Švédům, položeným v opevнeném táboře u Verbenu, nedošlo zase mimo několik nezdařených útoků k ničenů. Tepře když vůči Saska byla taktika změněna a po nezadu jednání přešlo se k vojenskému udeření na země kursírské (v druhé pol. srpna), nastal obrat, jenž vedl rychle k spojení Sasů se Švédy a ke katastrofě u Breitenfelda (17. září).

Do doby této spadá vyjednávání Rašinem vedené a vyřízené. Co vypravuje o něm, jest zajímavé, a důležité jest, jak vypravuje. Proto uvádíme prosté, někde naví malý výpravování jeho téměř v celém rozsahu a jeho slovy.

Dne 18. června přibyl Rašin do Prahy a oznámil Trčkovi vzkaz krále a hr. Thurna: Aby s vévodou o tom mluvil; kdyby pak vévoda ke králi chtěl přestoupit, že mu chce učiniti vše, čehokoli by žádal. Když to vévoda zvěděl, povolal Rašina k sobě a mluvil obšírně o té záležitosti. Zmínil se mimo chodem, že je na císaře rozhněván. Císař že by chtěl, aby jenralát znovu přijal, to však že on neučiní a zaříkal se vysoko, právě mezi jiným: »Kdyby duše jeho na dně pekle byla, a on ji jen službou císaři mohl vysvoboditi, že to neučiní.« V přítomnosti Trčkově uložil Rašínovi, aby vyřídil králi, že se poroučí Králu. Mti. a že chce králi vše učiniti, ale až uklidí svůj čas a dobrou příležitost. V tak důležitých věcech že nemůže »so plumpt hinein tappen«, zejména že se král dosud nespojil s kursítem. 29) Co však mu po Rašínovi bylo vzkázáno, že jest mu milejší nad celý svět. Trčka dal stranou Rašínovi na jevo, že by bylo dobře, kdyby král vévodovi k lepšímu pověření naplánal listek.

S tím přibyl Rašin 7. července do Berlína k hr. Thurnovi, který o pořízení Rašínově učinil pišemnou relaci. S Rašinem odebral se pak za králem do Tangermünde. 34) Byli předpuštěni ihned před jinými. Thurn byl pozván k tabuli; stran Rašina se král omluvil, že to, aby nevzbudil podezření, nemůže učiniti. Thurn pak přiměl krále, že vévodové a Trčkovi napsal vlastnoruční listek toho obsahu, že král chce při vévodovi, od císaře uraženém, proti jeho nepřátelům stát a ve všem mu pomáhati.

Když vévoda toto psaní přečetl — pokrásuje Rašin přímo na to — pravil, že se mu děje veliká milost od krále a že mu nic nemůže být po Bohu milejší, ale omluvil se, že nemůže dátí králi pišemné odpovědi. Kdyby Rašina císařstí dopadli, dal by jej narazit na kůl, on pak a Trčka že by přišli o všechno, což jejich, a o hlavu k tomu, pravé dále: »Vy jste se mnoho odvázali, a nyní není již nutno psáti, neboť většinuny nyní králi všechno, co mi vzkáže skrze vás. Nyní jen o vás, neboť kdyby vás byli císařští s tímto listem dostali, nemožel by mi císař nic udělati; a ačkoliv by mne vzal v podezření, nemožel by přece nic dokázati; já bych se již všelijak omluvil, i kdyby

29) Míni se kurfúrst Saský. Že kurfúrst Braniborský se spojil s Gustavem Adolzem, otevřel mu pevnosti a zavážal se k podpoře proti »císařským tyranům«, oznamuje vévodovi nejvyšší Götz z Hlohova 28. květn. Vévoda odpovídáze z Prahy 28. čvna. poznámenává: Kurfúrst Braniborský bude asi svého spolku se Švédy brzo lítovat! (Dukla, 96, pozn. 1.)


III.
dostal list, který mi král psal; proto neměl by ještě přičiný na mne sahati, neboť já bych řekl: král chce se mnou praktikovati a chce mne dostati na svou stranu — kdo mu v tom může brániti? Ale o vás by šlo! Při tom napomínal Rašina, aby byl mlčlivým a nikomu nic nesvěřel, neboť běží také o něho a o Trčku. Ostnatně neví o tom nikdo, než vévoda, král, hrabě z Thurnu, hrabě Adam Trčka a stará paní Trčková, již ve všem dobře lze důvěřovati, a vévoda dal by mnoho za to, kdyby byla mužem, nebo kdyby její muž, starý Trčka, byl tak chytrým jako ona. Načež Rašina vypravil pryč a znovu řekl, že nemůže dátí králi přísemné odpovědi, neboť kdyby Rašín byl chyzen, nebo kdyby jej stihlo neštěstí, nebylo by tím králi prospěno, ale vše by bylo zmařeno. Rašín tu poznamenal, že by král dal mnoho za to, kdyby mohl mít jen řádek z ruky Valdštejnove. Vévoda tedy poručil, aby vzel papír a na malý lístek učinil si »memoriál«, co s ním mluví, aby to králi bylo předneseno, a kdyby se snad odt v nepořádku, necht to zacházelo nebo spoklene. Hned na to však pravil zase: »Nepište; můžete si to dobře pamatovati; zapište si to dobře do hlavy!« a zpočátku, jako přísemné, poručil se Králu. Mti. a pravil dále: Dávám králi svou resoluci a ujišťuji jej ústně skrze vás, že až svůj čas uhlídám, od čísla zcela odpadnu a ke králi se přidám. Ale rakouský a španělský dům jest ještě mocný, a král se dosud nespojil s kurfiřtem. Proto necht hledě se s ním smluvit a spojit. Stále-li se to, budou moci udeřit na Tillyho a jít dále do říše. Vévodoch však má král, ať se spoji s kurfiřtem Saským, poslati deset nebo dvacet tisíc mužů do Čech a to spožu s hr. Thurnem. Ten by mohl býtí jeho generallieutenantem (jakož se potom hr. Thurn pro to prohlásil), s něm že chce se již shodnut. Thurn je veliký praktikus, kdyby i časem byl churav, má přece dobrou hlavu. Ale artillerii musil be míti, a potom král uhlídá, co všechno provedu a dokázal — hrabě Trček s jeho pludem a větší díl armády ve Slezsku chce získati. Item necht krále se snahí, aby dostal Dömitz, Roztoky a Vísmar. Vojsku necht nedá odštěpnouti, ale aby zbraň a prapory složilo a krále přisahalo, a kdyby velitelé nechtěli sloužiti, necht jestí sám na hrdla a své důstojníky dá na jejich místě. Jeho strýce, Pertolta z Valdštejna, má také zajmouti, ale na čiživu jej ponechati. 35) Učiní-li to král, může jistě naš spolechnouti. Nebot vévoda musí vésti věci dobrým způsobem, aby se dály s reputací jeho a s prospěchem krále.

35) Švédové obrátili se do Meklenburska teprve v červnu. Ale již 1. června řáda místodržící vévodův, hr. Pertolt z Valdštejna, vévodu z Rostok, aby ho z úřadu milostivě propustil, že prodlévání jeho v zemi je více k hanbě než k prospěchu, že vpadne-li nepřítel do země, nevi, jak se udržeti, a oznamuje brzké přístání královní Švédské do Němec k 5000 Švédů (Dudík, 100). Dne 6. červce byli pak již vypužení vévodové Meklenburské v Güstrowu slavně nastoleni. Těchto dne oznamuje velitel v Rostokách, Viremond, že prvních pestí na městu Tillyho (Dudík, 113). Ku konci srpna — tedy asi tři neděle po této rozmysli s Rašinem — dozvěděl se již vévoda o formálním odpadnutí země od něho. — Žádost, aby král Pertolta z Valdštejna na živu ponechal, byla by podivná — zajatce přece nepropochoval ani Švédové — kdyby nepředcházela rada srazit všem hlavy, kdož by švédských služeb přijmouti nechtěli.
Další jednání Rašinovo.

S odpovědí touto odebral se Rašín k Thurnovi a spolu s ním zastihl krále v jedné vsi za Brandeburkem. Král byl zprávami Rašinovými velice potěšen, poklepal mu na rameno pravě: »Monsieur Rašín, přeji mu mnoho štěstí, chtěl bych milostivým králem a jej dobře odměnit« a čekal sedě na koni tak dlouho, až tajemník jeho Sattler napsal pas pro Rašina, který král na koni podepsal. Poslal pak Rašina hned zpět, vzkazuje po něm vědoví: Protože se má co nejdříve s kurfiřtem u Vittenberka spojit, chce přímo postupovat proti Tillymu, a dá-li mu Böhm štěstí, že chce vědoví žádané vojsko poslati.

Rašín vrátil se k vědoví. Ten tá zal se na sílu a stav vojska králova a žádal Rašína, aby prozatím z Čech neocházel, že s ním chce ještě více mluviti. Tak bylo odloženo všechno na způsobu, že hoži severoněmeckou, očekávané netrpělivě v nejistotě a naději. Veliká zvěst o porážce Tillyho u Breitenfelda stihla do Pragy konečně ku konci září. Následovala tajná
schůze věvodů, Trčky a Rašina v zahrádce hr. Maxe z Valdstejna u Bubeneč, jejíž romantický ráz, jejíž živé, rázovité vylíčení u Rašina upomíná na naplněné kapitoly starších historických románů. Valdštejn s triumfující šködolitostí a velkými slovy rozvíjí tu své plány o vyhnání císaře. Je opět hrdinou, má odvahu a sebedůvěru — vždy ú Breitenfelda padla odpověď na Bílou Horu!


43) Vyněchodváme část rozmluvy za slovy »und noch thue« následující. Zní v překladu: »stakty Jesuiti, Smečanského, Slavaty a jiných, kteří Jesuitům jsou naklonění, chce (nikoli chců), jak by v přímě řeči, jako dosud, mělo být) dátí vojákm, pateru Lamernmannovi silně spilaje, také o panu hraběti Slavatovi a Martinicovi pravé: že to je největší šelmy, »proč je to pošetiti Česi vyhodili z okna a nevrazilí jim hned kord do těla, nebo mrtvé pes nekouše a kdybys nebylo těchto dvou, stáloby to by to celou jinak.« Chce se příčiniti, aby je, zejména však Martinice — nebo Slavata beztoho s císařem uteče — dostať v svou moc; potom jich jistě z okna nevhodí, ale jinak s nimi zatočí. Vím, že mnoho důstojníků... atd. jako výše. — Část toto vložena byla do spořády Rašinovy poslední, již do německého překladu, a to tak ob ěnatě, že lze to pozorovat na první pohled. Vědou mluví v přímě řeči o tom, že znamnou část císařské armády získá pro sebe, a právě mezi větami toho se týkajícími setkáváme se s prohlášením zcela jinými, s tím, co předchází, a tedy i s tím, co následuje, nikak nesouvisejícími, setkáváme se s poznámkou do prostřed řeči bezohledné vraženou, psanou zcela jinou formou a jiným tónem. Jest to, jak určité tvrdit možno, jedno z »špicomujet« Slavatových. Vysvětu to i z tendence vložené části. Tím však nechceme popírat, že věvoda tak mluvil, že tak mluvil třeba práve při této schází. Jeho zálibě v ostentativních výročích a přemrštěných hrobách odpovídá to zcela dobře. Rašin, zaznamenává níže řeči Trčkovo v Plzni r. 1634, vkládá mu do úst podobná prohlášení. Plány na zabírání otrhů Slavaty a Martinice ozývají se i z konfuzní poznámky rukopisu hr. Raimunda Montecculího (Relazione della conquista de Wallenstein; srv. Hurter, 93), že Gustav Adolf skrze hr. Thurna chtil získat věvodu, abílové mu statky Slavatovy, Smečanského a Martinice (Smečenský a Martinic, jak známo, jest jedno a tožte). III.
a tak chci císara vyhnati že všech těchto zemí až do země vlašské, neboť on mne ve Vidni čekati nebude! Král nechtě táhne ihned do říše a pronásleduje Tillyho, aby se zas nesebral. Ve Vidni se všichni bojí tak, že nevědí, co počítí; císař mi píše a prosí, abych jeněralát znovu na se vzal — zde v Praze chodí také ke mně a prosí mne o radu: kdyby však, šelmy, věděli, nechodili by tolik! Chci jim brzo dát za vyučenou — neboť nyní je právě čas, a já chci, aby dům Rakouský a král Španělský byli přivídeni zcela na mizinu! Na Bavoru mám také velmi dobrý apetit, chci mu jistě dátí co proto. 43) Králi Francouzskému můžeme dátí dobrá slova, ale také ne mnoho důvěrovati. Řekněte, aby král všude dal verbovati a se sesiloval, aby s ně byl a z kořen mohl je vyhubiti, pravě za příklad: »Vrba, není-li s kořenem vytržena, ujme se brzy a vypučí znovu.« Při tom ještě dále široce vyprávěl, jak se zmocní Čech, Moravy a Rakous, jak tam nalezne znamenitý počet přívrženců a čím dále tím více moc svou rozmnoží, potom pak i vnitrorakouských zemí, Štýrská, Korután a Krajiny se zmocní. Summou že se s podivením uhlídá, jaké služby králi prokáže. Nyní nežádá od krále nic; ať se to stane, chce se již s králem o vše srovnati. Bude hledět, aby si získal Pappenheima. S králem Dánským jest v dobré shodě, ten je mu přizniv a nakloněn, a kdyby Fridlanda nebylo, nedodržel by císař králi slova, zejména o pevnosti Krempe. Necht králi Švédskému řeknu, aby s císařem míru nečinil a k vojsku, které mu má poslati, aby připojil několik pluků vojska saského, aby byl tím spíše jist, že kurfiřt nesmluvi míru. Císaři necht nevěřit, i kdyby nyní mír chtěl učiniti; neboť když již nikam nemůže, slibuje mnoho, ale nic nedráž.

S tím vrátil se Rašín ke králi, jejíž dne 9. října zastihl spolu s hr. Thurnem ve Schlesingách za Durynským Lesem. Oznamil, že vévoda žádá vojenský lid co nejdříve. Král však odvětil Thornovi, že ví, že má ještě před sebou v říši mocného nepřítele a proto že mu tolik lidu dátí nemůže; tři pluky že mu chce dátí, jmenovitě podplukovník Šafmana, Druchesa a ještě jeden, jehož jméno Rašín zapomněl — dohromady asi 1500 mužů. Thurn odvětil, že by tím bylo málo spomoženo, že to vévoda nepřijme, názec král opět pravil: protože má kurfiřt (Saský) pěknou a silnou armádu a nemá mocného nepřítele, necht Thurn se odebeře ke kurfiřtu a Arnimovi a oznamí jim to — že mu něco vojska dají.

Tu možno přestati, poněvadž jednání přechází v jiné koleje. O povšechném dojmu zprávy jsme se již zmínilí. Udaje o místě a čase jsou, jako vůše,

43) Zde následuje, zase v nepřímo řeči, místo týkající se po výcte Tršky: »nesmí se jim pranic věřiti. Ze ví dobře, že má (kurf. Bavorský) svůj poklad v jedné pevnosti arcibiskupa Saleburského, kde má při tom i arcibiskup svůj poklad; že chce se již starati, jak by ho mohli dosíci a jim se sesili. Hraběte Tršku že má k ruce, ten že chce prož víše učiniti a víše co má, prož nasaditi. Jakоž on (Trška) potom sám pravil, že chce své jmění i mateře pro Fridlandského nasaditi, že nedává císaře, jen když má ve Fridlandském milostivého páně, nebot ten že pro něho více učinií než císař. Dále Fridland pravil: »Králí francouzskému lze dátí dobrá slova« etc. »… řekněte, aby král… zase přímá řeč.
i zde ku podivu správný. 44) Zevnější růz chování vědovoda, jak jej kreslí
Rašín, nezvěbuje rovně pochybnosti. Věvodovu opatrnost, jež je na jednom
místě drasticky vyličena, budeme mít příležitost poznati i níže s dostatek.
S tím souvisí dvakrát opakované prohlášení, že přestoupí na stranu svědků,
ťaž svůj čas a dobrou příležitost uhlídá. Zcela tak choval se věvoda po dvou
létech. V tomto vyčkávání vhodné příležitosti leží klíč celé rady.

Josuá dále v uvedeném vypravování některé podrobnosti, jež vydávají ne-
klamné svědectví, že Rašín to, co lidé, sám zažil, že to viděl a slyšel. Ukázali
jsem již na líčení věvodovy opatrnosti: »Nepíšte; můžete si to dobře pamato
vati!« Hned na to pokračuje Rašín: »Na to pak, jako písemně, poručil se
zpočátku Král. Mti. dělo. To je detail tak určitý a zajímavý, že je neuvěři
telno, abych vymyslel, podobně jako níže následující zpráva o Rašinově
příchozí ke Gustavu Adolfovi, slova krále k Rašinovi a podepsání pasu.
Ukazujeme ještě na zajímavý, ač nainvé podaný výkred věvodův o nebezpečí
Rašinovi hrozícím a o způsobu případné obrany vlastní, na zmínce o jesuitech
v zahradě Valdštejnské, na to, jak živě a rázovité je vyličena rozmluva s vě
vodou, na ono srovnání o vrbě, která, není-li z kořene vyvrácena, znovu vypučíc
Co se týče divokých řečí, výbuchtí hnevě proti císaři, celé té vásníné
zpovědi závratných plánů zbrojí a zrady, jež je věvoda do úst vložena —
vůči tomu všemu jest asi předem víra oprávněna. Vásníné povaha věvodova
jest známá, hláv jeho pohopitelny, a současné doba nebyla taková, abych se
prudkým slovům vyhýbala. Věvoda byl mužem vásnívných výbuchtí, v nichž
dával svým hnevům, snám a cítím výraz tím bezohlednější a upřímnější, čím
děle a pečlivěji musilo je krávati jeho obvyčejné opatrné pokrytectví, byl
mužem velkých slov, za nimiž ještě čin nemusil jít. Těeba vzpomenouti jest
hříšního výroku, že Štrasluny musí dobytí, kdyby řetězy k nebesům
byl připoután. 45) A odtáhl od pevnosti s nepořízenou. Výrok, že jenerálátu
nepřijme, kdyby duše jeho byla na dně pekel, a on ji jen službou císaři mohl
vyšvoboditi, máme zajistěný odjin, ve variči jiné sice, ale neméně výrazné:
že nepřijme jenerálátu, i kdyby mu to přikázal sam Bůh z nebe. 46) A jene
rálát přijal! Výroků o pomstě císaři dotkli jsme se již výše, a ostatně vě
voda o císaři totva mohl mluviti jinak před emigrantem, jejž a skrze něhož
jiné chtěl naplniti důvěrour. 47) Rašín mu níže vkládá do úst ještě ostřejší vý
razy o císaři, nadávky — a není proč tomu neníto u muže, jenž byl znám
svým hrozňím proklínáníč 48), a jehož zloba, jednou rozpoztána, propukala
s celou silou jeho vásníné povahy a hrubou neurvalosti doby.

44) Lens, 6—11.
45) Irmer (H. G. v. Arnim v Forschungen, 19, 299) ukazuje, že výrok ten není bájíku.
46) Zpráva dánského vyslance Oynhausen, vracajícího se od věvody, Halle, 4. list.
47) Lens nikde určitě neprohlašuje řeči věvodovi do úst vložené za vyhané — praví
výšlostně, že nechce možnosti jich popírat, že výroky takové byly ve věvodově povaze
(str. 45). V závěrečných ú úhach mluví však o nich s podivěním, jako o úmyslním klamu
(387, 488). Jiné opět mluví o „démonických vásních“, jež věvodou zmíntaly (397) a jinde
chce připustiti pouze, že Rašín to či ono slovo od věvody slyšel (475, pozn. 1).
48) Sr. Aretin, č. 27; Rudhart, č. 7; Förster, Wallenstein als Feldherr, str. 488.
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15) Protokol o výpovědi Albrechta Klusáka, trčkovského hejtmana, z r. 1635 (u Irmera, III, 492—498). Listy psány byly inkoustem, jenž byl čitelný teprv tehdy, byl-li dán nad Žár plamene. Cíni se i zmínka o psaní «citrony»: Zwar habe er (Klusák) von der Lidoschka gehört, dass die alte Frau mit citronen der Kinskis geschrieben.
16) Relace Bubnova kanclerí z května 1633 (Hildebrand, č. 15): Vévoda pravil: »Der her graff von Turn were ein alter soldat und damals als Ihr firstl. gnad. noch ein junger her und keine pflicht gehabt, aberbeit ein obrister gewesen und mereritire vil Zweivelte nicht, er der her graff wieh nicht darwider sein und könte generallaienamt .... werden.«
18) Hr. Kinský odpověděl 4. června 1633 na otázku kanclere Oxenstierny, jak mln se zacho vat Valdštejn k Bavorskému kurfiiru: »Schmeissen will er ihn und hingehen, sein gelb holan, don er wou west, wo er seinen schaft hin gefichtet hat, wehre ihm ohne das über alle maassen spinnefeind« (Z denniknu Nicolaioh u Irmera, II, č. 165).
19) Zmínil se o něm 14. června 1633 hr. Kinský v Drážďanech Nicolaimu. Jeho obsah znal zpaměti (Irmer, č. 1164). Hurter dotyčná se listu Shéd. jeneraldá Baudissina z 16. čerce. 1631 hr. Thurnovi, kde se radil, aby král dopsal vlastní rukou i vévodovi i Trčkovi, že tak Rašin tím více pořídil (str. 101, pozn. 21). Dle Rašina psal král vévodí z Tangermünde asi v pol čerce. — Lenz (24, pozn. 1) vyslovuje nepřímá pochybnost o hodnověrnosti zprávy Hurterovy, tže se, jak by se dostal list švédského jeneraldá do Trčkova archivu v Náchodě (list měl být dle Hurtera v Náchodě)? Hurter však mluví o opisu dotčeného listu, a ten dostal se do Náchod zajiště teprv s Piccolominim, III.
Slova ta vskutku srovnávají se s mněním, jaké věvoda i jindy projevoval. V květnu r. 1633, v tajné schůzi s Bubnovou v Jičíně, vytýkal králí Francouzskému, že je jesuitou ještě větším než císař. Z podobného asi soudu o francouzské politice vyplýnula slova Trčkova v listě ke Kinskému z 26. prosince 1633: Vojska francouzského nebudeše ani potřebovat, ale spíše francouzských peněz.

Co mluvil věvoda o své dobré shodě s králem Dánským, jenž by císař svolal, má svou zajímavou historii, k posouzení Valdštejnovy povahy a zrádných pletích jeho velmi poučnou. Počátkem března r. 1631 na vrhl věvoda sám skrze hr. Michu ne Vídně, aby se jednalo o ziskání krále Kristiána Dánského císaři. Císař byl vysoce potěšen pečlivé a věrnosti věvodovou a dal mu 24. března k chytranému vyjednávání plnou moc. Věvoda vstuktu jel se jednati, ale — nikoliv o shodu mezi králem a císařem, nýbrž o posuzení krále proti císaři. O nějakých snahách o smír nenalézáme vůbec stopy — věvoda skrze nejvýšího císařského Holka, rodem Dána, nabízel se Dánsku postoupit, před ovsedčenou své oddanosti ku králi, některá mesta a pevnosti v Meklenbursku. To stalo se někdy v květnu neb červnu 1631, a 12. srpna oznámne Holk věvodovi, že král v tom dopsal vlastnoručně, ale protože pře vše nechce svěřit, že posle k Holkovi a pak k věvodovi podplukovníka Oynhausenu. Dne 18. srpna král vstuktu Oynhausena do Čech vypravil Věvoda, zvěděv o tom, jel se usilovati ve Vídní, aby vydány byly rozkazy k odvolání posádek císařských z meklebnurských pevností, zároveň pak naverhl, aby duchovní statky, Brémy a Verden, byly postoupeny Dánsku. Věvoda zajisté věděl, že císař, který vydal restituční edikt, žádosti takové nemůže vyhovět, a žádost ta překvapuje tím více, že nevyšla od krále Dánského, ale od věvodě samého! Oynhausen přibyl do Prahy 14. října, 15. října přijat byl od věvod, a tu mu teprve Valdštejn radil, aby král Dánský nyní, »když to stojí s císařem poněkud nebezpečné a mějnivé«, dotčená duchovní knžectví požadoval! Když Oynhausen prohlásil, že mu nic takového není v instrukci uloženo a že se nemůže odvážit o tom jednati, namířil věvoda, že se sám, proprio instinctu, chce o to pokusit. Dva dny po této audienci vrátil se z Vídně věvodův tajný rada a komoř, sv. pán Breuner, v dánské záležitosti tam vyslaný. Přinesl již císařovu resoluci. Císař svolil k oprodání měst meklebnurských; v přičině Verdenu

57) Relace Morice Hermanna Oynhausenova králi Kristianovi IV. z listopadu 1631 u Irmera, I, č. 17.

III.
a Brém povolit nemohl. Přes to žádal vévodu, aby se snažil krále Dánského získat a aby slibil jménem jeho, že po uzavření míru dostane se dánským princům dvou dobrých knížectví v říši dědičně. A vévoda? Vévoda pravil Oynhausenovi, že císařská odpověď zdá se mu výsmešnou, že císař chce tak politicky hráti, aby králi něco namluvil a jej za nas mohl vodití. Dá víc na živast papeženců, než na zachování své císařské vážnosti. Proto že vévoda »může snadno za to mítí a soudit, že Jeho Mt. Král. při tom toho nenachá, ale že chopí se vši silou dobré přiležitosti k znovuosažení obou svých duchovnich knížectví, jež nyní se naskytne, a co by nemohlo být dosaženo po dobřem, toho se rozhodne dosíci jinými vhodnými a přísnějšími prostředky«. 57)

Není-liž to vyzvání k brannému vystoupení proti císaři? Čeho ještě nebyl by schopen muž, jenž takovýmto způsobem dovedl císaře podváděti? A jak asi mluvil s českým emigrantem Rašinem, mluvil-li takto s vyslancem cizího státu, jejž snad poprvé viděl? A na tom neměl vévoda dosti. Nezastal Oynhausenovi, že mu císař zase nabízí jeneralát, a pochvalu se zpupnou odpovědí, kterou prý dal na jeho žádost. Nezastal ani, že má po práni dvora vyjednávati s Arninem, aby do Čech nevpadl, a naznačil, že Sasove si sotva dáji rici, protože prý se císař k nim, přes výstrahy vévodovy, zachoval věřomenné. Nedere-li se tu na mysli podezření, že potomní jednání vévodovo se Sasy o spolek s císařem bylo asi stejného rázu, jako toto jednání o získání Dánska?

Může-li již to, co pověděno, potvrdití spolehlivost Rašinových zpráv značnou měrou, vylučují ostatní listinná svědectví každou pochybnost. Svědectví ta jsou po výtece od hr. Thurna, jemuž bylo králem jednání svěřeno. Poznáme z nich zároveň, s jakým úsiliím a s jakým zápałem věnoval se muž tento chystanému dílu. To jest ovšem pochopitelně — bylo to právě hrabě Thurn, »pochodeň té neštastné války«, jenž od katastrofy bělohorské neznal jiného cíle, než znovuobyti království z rukou domu Rakouského, jenž nejen že za tím účelem jednal osobně u všech protihabsburských dvorů v Evropě, ale vypravil se i do Čařihradu, aby vznítil proti císaři velikou válku tureckou! Po řadě sklamaní a nezdaru vzešla mu konečně naděje ve vítězném králi Švédů, a nyní nenadále viděl v spojení s vévodou Fridských možnost vítězství, nad něhož nemohl si přátí hroznějšího. S vrozenou mu neuvaností a horečným kvapem vrhl se do díla, jež povaze jeho nejvíce slušelo. Běželo předně o to, aby emigraci pro chystané plány připravil, ji pomocí krále ujistil a navzájem od ní pomocí pro krále žádal. Již v červnu vidíme jej v plné práci. »Poctiví muž z české slechtby, Šafman, Berzkovský, Sommerfeld a jiní přišli sem a budou na svém groši verbovat kompanie,« pláše 27. června z Berлина králi. »Přijde i Hrzán, co Vaší Mt. Král. znamenitě chce pomoci. Hrzán je bohatý, hodná a věrná duše. Doufám přiměti i pana Viléma Kinského k značné peněžité pomoci. Nechci ani starosti ani pře šetřiti.« 58) A v listu

58) »Es sein unterschiedliche redliche und ehrliche Leith, Bömische vom Adl allhie, der Schahman, Berzkošsky, Sommerfeld, die alle und noch andere mher Compagnien werden auf ihr Verlag werben auf kunftige gnedigst Erkantnüs und Ergezung, wen sie.}
z 26 června mluví též o bohatství Hrzánově a o bohatství otcu jeho, jenž stavům za povstání byl půjčil 300.000 tolerantů — vše v dobrych groších — a jejího králí pošle. „Doufám, že moji krajané dokáži, že jsou poctiví!“

V listu Thornově z 27. června obsažena jest i důležitá poznámka: „Se srdečnou touhou čekám Rašina, jenž to veledůležité negotium v Čechách vyjednává. Rašín dle své zprávy přijal 18. června do Prahy, 7. července vrátil se k Thornovi. Shoda jest tedy dokonalá.

Poslední a pro nás nejdůležitější list Thornův, sem nálezící, jest psán již po nepříznivém obratu záležitosti, po zamítavé odpovědi, jíž se dostalo Thornovi a Rašínovi v Schlesingách. Známe jen nedatovaný koncept jeho, ale byl psán patrně v Drážďanech a to — ježto rozmluvu v Schlesingách klade Rašín na 9. říjen — asi ve dnech 14.—16. října. Thurn stěžuje si hned zpočátku, že nebyl přijat od krále v soukromém slyšení, ale ve spěchu, na veřejném sále, před jinými osobami. Bolelo jej to tím více, že pln naděje, jak píše, ve dne v noci spěchal ke králi přinést mu jistotu, že nyní již je všechno jasné a jako k otištění. Co z té příčiny nemohl dobře vyložit, uložil v listu tomto, jenž již formou prozrazuje všechen nepokoj sklaněné mysli. Právě, že zpozoroval hned zpočátku ze slov a z tváře královny, že mu věc není ani milá,


60) Hildebrand, str. 1, pozn. 2: E. Kh. M:t: khan ich unvermeld nit lassen, das Seine Vatter der reichste Herr war im ganzen Königreich. Hier haben ihn unserer Necessitat von imb Geldtehen begert, über dreymhundert tausent Taller. In dieser grossen Summa Gelds war khan anders Geldt als guette Grosse.. Hoff meine Landsteih sollen erwissen, das sie redliche Leith sindt. — Lena (str. 23) domnívá se, že Thurn v této době připravoval vpád do Čech a k tomu že mělo být užito peněžné pomoci a verbouveni vojska. Zároveň vytyčil Rašinovi za vinu, že se o tom nezmivňuje. Tato výtka neměla by asi pro spolehlivost relace významu, i kdyby se zakládala na pravdě. že by však Thornovi šlo o vpád do Čech, nelze z listů jeho z června nikaj vyčíst. Thurn mluví výslovně o pomoci pro krále samého. Hrzán má krdli půjčiti peníze, nikoliv emigraci — zřejmo, že i vojsko má se verbovatí pro krále. Ostatně by v této době, kdy Tilly stál ještě nepřemožen a císař jednal se Sasy, mohl sotva král či emigrace na vpád do Čech mysli. 61) Thorn píše totiž: „Es sein fruerneme wakhere Adelige Persohnen alther known auf mich gewarit... To mužte bytí sotva jinde než v Drážďanech, zejména když z listu zřejmo, že Thurn chce co nejdříve jednatí osobně s Arninem a kurfiřtem. Srv. i Lena, 32.

III.
ani příjemná a že vědovu nedůvěřu. Tuto nedůvěru hledí nyní zaplašit:
»Nejmilostivější král! Prosím Vaší Král. Milost pro Boha, aby takové pode-
ření ze srdece vyhostila! Neboť není příkladu, že by tento kníže byl spáchal
kos zřízeného nebo necestného, ale stál ve víře a slovu. To praví přítel i nepřítel!«

Jak rychle Thurn zapomněl, či spíše jak vysoce mu záleželo na zapla-
šení královny nedůvěry! Zde slavnostně prohlásuje vědovu za čestného muže
a přece sám před dvanačti léty, když Valdštejn svou první zradou zahájil
úspěch sn propušť svou kariéru, nejmenoval jej jinak, než »hoffärtige Bestia«!
»Tu sedí ta zpupná bestie... ztratila čest, jméní a statky a duši... .«

Ale nyní byl zradce z r. 1619 summou jeho naději, a proto ujistuje znovu:
»Se cíti jsem sestárnul a žil jsem v poctivosti a upřímnosti a nestal jsem se
nikdy takovým dětinou, abych přílišnou důvěřivostí svou Vaší Milost sváděl,
či hledal cos vynosného a podvodného.« List vrchol pak v působivou prosbu
v slavnostním a zajisté nestrojeným pathosu kavalíře: »Nejmilostivější králi a
pane! Protože v jednání tom, jež Vaší Král. Mti. zpočátku bylo velmi milé,
jest interesována má čest a mé dobré jméno, prosím nejpoddanější, abyste
potupě mé milostivě zabránili a abych mili přátelé, jež jsem shromáždil, bez pře-
kážky mohli užíti slibu, jejíž jsem jím učinil ve jméně Vaší Královské Milosti!
A aby žadostem svým dodal důrazu, shrnuje obsah minulých jednání, rozvíjí
před králem znovu veliký a lákatý obraz připravovaného povstání: »Jest pak
známo Vaší Milosti, co mi poručila, a co Rašín Jeho Knížecí Mti. byl oznámil,
že V. Mti. chce poslati 12,000 mužů, ať čas bude vyžadovat, také 18 děl, že se
také nabidla její mistokrálem učiniti a že on má váku vésti Vašim jměním
a také žadati, co od Vaší Mti. žadati může a chce. Na to jest nyní Rašín
zpět poslán s ujištením, že jakmile bude mít také dvanačt neb štrnáct tisíc mužů,
slezskou armádu osobně napadné, Vaší Mti. Slezsko, Čechy a Moravu v pokoj
a mír uvede a vedle rozkazu a poručení Vaší Král. Mti. tolik vojska zůstaví,
aby Čechy byly zabezpečeny, a vědova chce se k vídeňskému mostu odebírat,
vzít tam zimní byty a jítí při prvním silmém mrazu do Štýrska, Korutany
a Krajiny. To vše jest mi známo a tolik mám rozum, abych posoudil, že
to může být; doufám také, že to dobře dokonám. Když pak Jeho Kníž. Mti.
takovou věrnou službu prokáže, ponecháva nejmilostivějšímu uznaní a oblíbené
Vaší Král. Mti., aby obdržela odměnu, což Vaší Mti. dobře a lehko bude lze
učiniti.«

63) Bylo to r. 1619 z jara, když Valdštejn, zradiv stavy moravské, jimž sloužil, vzal
z zemských peněž za 103.000 tolarů i vojsko chtěl převést do tábora Ferdinandaova.
Thurn psal o tom: Wie ist diese hoffärtige Bestia da gefallen... a 8. května...
»Was für ein Meineid und Treulosigkeit der hoffärtige von Wallenstein begangen, welcher von der
ganzen erbarben Welt also titulirt und publicirt wird... Da sitzt die hoffärtige Bestia, hat
die Ehre verloren, Haab und Gut und die Seel...« Dvoršký, Albrecht z Valdštejna, 101.

62) List Thurnů vydal poprvé Fiedler v Jahrbuch für vaterländ. Geschichte, I, 1861
(znovu Gaedeke, č. 2) z nedatovaného konceptu, její kapucín Fra Gregorio de Pousa. 18. února
1637 z Prahy posal číslo. Scherbe (Löweng, 411 sq.) jej ovšem prohlásil za falsifikát. Vý-
vody jeho jsou i tu řadou pochybených kombinací a omylů. Hildebrand, Jenž měl v ruce
velký počet Thurnových listů, prohlásil jej za pravý (Srv. Gaedeke, str. 23 a Irmer, I, XXVII,
pozn. 1).

Rozpravy: Ročn. IV. Tl. I. Č. 3.

III.
Autentické svědectví Thurnovo potvrzuje zajisté právě to, co jest z Rašínových udájů nejdůležitější, proti čemu by se nejhouževnájji bránila pochybnost. Jen v jednom zdá se nejasným, soudě aspoň dle studie Lenzovy. Lenz má za to, že list Thurnův usvědčuje Rašina z prohnaného klamu. Dle Rašina vyšla žádost o vojenskou pomoc svědskou od věvody, a král žádost tu slibil splnit; dle listu Thurnova prý král sám se nabídil poslati 12.000 mužů, aniž vévoda o ně dříve žádal. Proti tomuto výkladu vyslovil se již Gaedekte. Praví, že nebylo zájmem Gustava Adolfa, aby činil sám nabídku a válku ihned přeložil do Čech. K tomu možno dodat, že z listu Thurnova, jenž je tu svědectvím rozhodujícím, nic z toho, co v něm nalezá Lenz, vyčísti nelze. Že slova: Vaše Mt. cze 12.000 mužů poslati... bylo by chybou vykládati: Vaše Mt. nabízí se..., patrně jest asi hned ze slov následujících: (Rašín oznámil vévodovi, že Vaše Mt. ...) také se nabídla (Sich auch offerirt) jej učiniti místokrálem... Tedy teprve druhá část vzkazu Rašínem přineseného obsahovala nabídku; první část dle jasné stylisace listu by nabídkou nebyla.

Ostatně nutno vyvozovati z celého rázu listu Thurnova, že běželo hrběti o to, aby přiměl krále splnit slib, jejž byl učinil k naléhání jiným. Thurn naříkal na královu nedůvěru, dovolává se obliby, kterou dříve král dával na jevo. Kdyby byl král sám vévodovi vojenskou pomoc nabídl, kdyby jej byl sám na svou stranu usilovně vábil, nebyl by Thurn opomínul v listu svém toho vzpomenouti s náležitým důrazem. A že král sám od počátku chystaného projektu nepřifíhal té důležitosti jako Thurn, že by tedy souta z vlastního počinu byl chtěl zavazovati se vévodovi velikými sliby, vysvítá i z poznámky Rašínovy, že Thurn v Tangermünde přiměl krále, aby dopsal vévodovi, vysvítá zřejmě z odmítavé odpovědi v Schlesingách.

Výklad Lenzův lze vyložiti asi snahou, že více se celou prací jeho, dovoditi totiž, že iniciativa k proticísařským jednáním nevycházela od vévody. V případě tomto treba miti minění jeho za mylné, a stejně mylně jest prostě opakování jeho u Irmera a Witticha. Svědkově nejkompetentnější — plná moc krále z 11. června a list Thurnův z října — svědčí proti němu.

Máme ostatně, nehledíme-li k několika odkazům v pozdějších listech Thurnových, Nicolaiových a Oxenstiernových, o plánu na povstání z r. 1631 zprávu ještě jednu v pramenu neznámější a nejvíce ignorovaném, v úřední zpravě. Zde se vypravuje, že vévoda hned po svém sesazení jal se do-
rozumívat s hr. Thurnem ústně i písemně, že ukazoval k nevděku, jehož se jim oběma od domu Rakouského dostalo, dodávaje, že jeho sesazení může být králi Švédskému k prospěchu, a nabízí je mu své služby. Konečně se prostřednictvím Thurnovým s králem tak sblížil, že ho požádal o pomoc 15.000 mužů se značným počtem děl a hr. Thurnem jako generallieutenantem, slibuje, že na vlastní útraty postaví také 15.000 mužů, zmocní se Čech a Moravy a císaře ve Vídni obolehne. Zádala pouze, aby mu byl ponechán doživotní titul vévody Meklenburského, aby z jeho statků v Čechách nebylo nic odcizováno a bylo mu cele ponecháno vše, čeho dobude. Král Švédský pak nejen že vévodu všeho toho ujistil, ale slibil, že neopomine niceho, aby Valdštejn, bude-li lze, učinil králem.

Zpráva tato, jež jest na Rašínovi i na listu Thurnově úplně nezávislá, dosvědčuje také co nejúčinněji, že iniciativa vyšla od vévody. Odkud jí ve Vídni již v dubnu 1634 měli, nevím, ale byla dle všeho — jediný pozoruhodnější rozdíl s listem Thurnovým je v přičině vévodou žadané odměny — z pramene v podstatě dobře zpraveném. V své stručné úplnosti uvádí nás v tajné jednání přednější než Rašín, jehož naviný vypravování, jehož prodlevání při vedlejších, nedůležitých podrobnostech ukazuje k nevelikému politickému rozhledu, k neschopnosti vybrat důležité v nedůležitém, podatelným, přesným obraz věcí.

Souhrn všeho může znít jen tak: V létě r. 1631 žádal Valdštejn nepřátelské pomoci k povstání proti císaři. Sliboval, že zmocní se zemí českých a rakouských a císaře vyžene. Plán neměl cíl úhledných a nevzešel z pohnutí ušlechtilých — vidíme jen žádost odvety a snad obavu o vlastní vévodství, vidíme intrikána, čekajícího stále času a příležitostí, třesoucího se před prozrazením a chvástajícího se odvahou v době císařovy úzkosti. Povahy takové nebyvají v rozhodném okamžení činu schopny.

3. Valdštejn a saský vpád do Čech.

Gustav Adolf prohlásil v Schleusingách, že žádaných 10—12.000 mužů poslati nemůže. Odtudní to, jak víme nejen z Rašina, ale i z listů Thurno-

79) Patrná podmíněnost tohoto slibu vysvětluje se tím, že Gustav Adolf uznával za Českého krále vypuženého Frídricha, jenž byl dosud na živu. Proto Thurn píše, že král chtěl vévodu učiniti mistokrálem. Hr. Kinský, dotknut se v červnu 1639 v rozmluvě s švéd. residentem v Drážďanech jednání tohoto, vyprávěl, že král chtěl Valdštejnovi vrátit Meklenbursko a učinit jej i králem. Rašin zvláštním způsobem slibu králova opomíjí, zažívané jen vyhýbavou odpověď Valdštejnovu.
3. Valdštejn a saský vpád do Čech.

vých, 1) potřebou mít dostatečnou moc proti nepříteli v říši. Byl to nepo-
chybně důvod hlavní, ale působily asi i jiné motivy. Jak z listu Thurnova
patrně, byla to hlavně nedůvěra k vévodovi, obava, aby Valdštejn, pomocí
krale mocným učiněn, nestal se mu soupeřem. 2) Po většví se dne 17. září
stoupla zajisté tak sebedůvěra kraľova, že neváhal nedostatí daněmu slovu,
jejhož splněním, jak se asi obával, nastala by situace, kterou později označil
Valdštejn drastickými slovy: Dva kohouti nesnesou se na jednom smetíti.
Že by byl couv před spolkem se zrácem a pomstyčivým povýšencem, 3)
myslí Nelze — mužové politiky měli sotva kdy tužší svědomí, než v době
této — ale možno snad vysovat mínění, že byl -- Arninem před vévodou
varován. Zmiňka o Arnimovi v často dotčeném listu Thurnově 4) zdá se tomu
nasvědčovat, a bylo to i cele vysvětlitelně z Arnimova stanoviska, jak
brzo poznáme.

Plánu vévodova a Thurnova král však nezavrhoval, vždyť bylo zájmem
jeho jak z politických tak z vojenských důvodů, aby k vpádu do Čech došlo.
Dopustil-li se již chyby, obrátiv se s hlavní mocí do říše město do Čech,
a měli-li Sasové vpádnouti do Slezska, zůstavá stréd, království České, posice
nejdůležitější, otevřen a vybízel téměř k útoku. Vpád do království by byl za
takových okolností ranou do srde císařské. A právě tuto úlohu přidělil
Gustav Adolf muži, jak se zdálo, nejpovolanějšímu — starému hraběti Thur-
novi. Nemohlo to pro řadu vytvořeného! Prosítkovaný náčelník českého
povstání měl nyní zřídit emigrantský sbor, sesílený pomocnými pluky švéd-
skými a saskými, vtrhnouti do Čech a spolu s Valdštejnem zmocnit se zemí
dědičných, vrátiti vlasti svobodu!

Vímé již z Rašina, že Gustav Adolf Thurna odkázal k pomoci saské,
a píše o tom i Thurn, zmiňuje se o listu králově, jejž má sám dodati Arni-
movi. Listem tím nepochybně žádal král Arnima o podporu žádostí Thur-

1) Thurn Oxenstiernovi, Praha, 13. pros. 1631 (Hildebrand, č. 3), Gustavu Adolfovi,
Dráždany, 31. říj. (Helbig, Die Resultate etc., 719; znovu u Gaedcke, č. 8).
2) Če Gustav Adolf nebyl pokládán za prostého žárlivosťi, zejmo z listu vévody
Bernarda Sacco-Výsarského bratra Vilémovi, Königshofen, 24. říj. 1632 (Förster, II, 259).
Sr. také Fouquierov »Memoire par forme d'avis«, zaslaný Kinským v prvé pol. června
r. 1633 z Dráždán Valdštejnovi: Toutes ces raisons et plusieurs autres leur (přátelům
Valdštejnovým) donnent sujet de s'étonner qu'après s'être soumis (t. j. vévoda), il y a quelque
temps, à entendre à un acommodement avec le Roi de Suède, qu'il connossoit d'une humber se
s'aliere et ambitieux, qu'il ne pouvait souffrir auprés de lui personne qui eût le moindre
ombre de crédit et qui se portoit par tout en personne, il laisse perdre une si belle occasion
e.tc. (Lettres et négoc., I, 155). Z memoiru ozývají se nepochybně myšlénky Kinského, a
místo citované jest tedy velmi významné.
3) Tak soudí Wittich (238), jenž nazývá spojení krále s vévodou nepříznivým.
4) Thurn králi (Gaedcke, č. 2): Wen E. Kh. Mtt. schreiben Ih werde dem Feldmarschall
Arnaehm gebens, wieh Eh es unvermerkth dahn Richten, das er ain Vertrauten Diener Ohn
Ihr F. G. wiert schicken, der seine Verstrechungen, Zueg und Vornemen selbst Combel
modo khaw anhoren, E. Mtt. unst allen Verdacht zu bringen. — Domněnka naše by osvětlila
také zvláštní sliby Thurnovy králi o dva týdny pozdější, že Arnim je úplně věrný a že
mezi ním a Valdštejnem je »velká důvěrná láška«.

III.
nových. 5) Na tom však král nepřestal: pověřil Thurna k větší podpoře jeho žádostí za svého zvěláštního vyslance v Drážďanech. 6) Nám zvláště milý hrabě z Thurnu— tak v podstatě obsah kreditivu králova — dal nám nejpodda-
ější na jevo, že by se pokusil animovat mysli svých krajanů (u nichž jest, jak víme, ve veliké úctě a reputaci), po nedávno Bohem propůjčeném vítězství proměněné, a že by nám k obecnému dobru kooperoval. Proto jsme se cho-
pili té příležitosti a hraběte zmocnili, aby zatím také při Vaší Lásce spravoval naše záležitosti a prodelil při Jejím dvoře nějakou dobu.. 6)

Poznáváme-li odtud, že úkolem Thurnovým bylo vzbudit v Čechách po-
vstání, poznáváme z listu Thurnova králi a z memorálu jeho, podaného 23. října kurfiřtovi, že měl pečovat o to, aby armáda saská vtrhla do Sles proti čísař-
škému sboru Tiefenbachovu. 7) Pílně budu se starat a naléhati, aby slezská armáda v nic byla přivedena, 8) píše v listu a v memorálu vybízí kurfiřta, aby s armádou postupoval a nepřítele pronásledoval. 9) Co se týče českých věcí, 8) dodává, 10) chci se svých milých krajanů důkladně vyptati, a co by nám bylo možno, vše J. K. Jsti. oznamovati a prositi o radu a assistenc. 10) jsou to slova neurčitá — praví-li Thurn později, že všechny tajnosti srdce svého odhalil kurfiřtovi, 11) jest zřejmo, že ústně vyjevil mu plány své podrobně. O jednání s emigrací zmíníme se Thurn již v prvním svém listu králi. Poskytují králí list hraběnky Trškové, připomíná, že v Drážďanech setkal se s čekajícími naň vznešenými osobami ze slechty, jejichž žádosti a návrhy přednese králi tajný rada Steinberger.

Jednání s emigrací týkalo se zverbování sboru asi 5000—6000 mužů. 12) Patenty na verbování byly vydány Gustavem Adolfovem, 13) potřebné summy měli opatřit exulantí sami. Pan Racek Kinský, bratr Vilémův, 14) statečný a po-
citivý cavaliere, chtěl sám zverbovat pluk německých knechtů, 15) jiný nejme-
novány pán 500 dragonů a nabízeny i peněžité příspěvky. 16) Smíme-li věřit jedné anonymní zprávě, byl Bubna (Jan Varlejch ml.) vyslán do Čech, aby tam vzbudil povstání — a vskutku tou dobru povstali sedláci na Litoměřicku —

5) Domněnu, že Arnim krále před Valdštejnem varoval, není s tím nesnadno srovnat.
7) U Gaedeka, č. 4. Memoráli byl podán kurfiřtovi 2. října.
8) NASG 7, stať Gaedeka, č. 1, str. 287.
9) Thurn králi, Drážďany, 21. květ. 1632: »Itzundt ist es sonnenklar, warumb man mein ansehnliche Offerte der 5— oder 6000 Mann ohn einiges Endgelt nitt hatt annehmen wollen, da ich doch mich anerbogen, solang ich von Ihr K. M:t... nit abgefordert werdte, Ihr Chf. Dhl. treue Dienst zu leisten... so lang sie ein Feindt des Kayserns verbleiben; in Abwesenheit aber dess Churfürsten mit dero General Feldmarschall ein guter Componon sein« (Hildebrand, č. 7). Totéž opakuje Thurn Gabrielu Oxenstiernovi 20. květ. 1637, mluvě však o nabídce postavit 10.000 mužá (Hildebrand, č. 66.,
10) Immer, I, č. 44.
11) Srv. stať prvou, pozn. 11.
12) »Es hat ein ansehnliche adeliche Frau E. K. M:t mit einer starcken Gelthüif wellen bey springsen, man ist hinter ihre Schreiben khommen« (Hildebrand, č. 7).
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a zmocnil se vhodného místa k zřízení nového sboru. 13) Vedle Thurna jednal s kurfiřtem i některý pán ze Žerotína, čině jakési neznámé návrhy, Thurnnovým podobně. 14) Žádosti Thurnovy, jež byly předneseny kurfiřtu jménem a na místě všech tří evangelických stavů království Českého, vrcholily v tom, aby emigraci byl na krátký čas dovolen musíprac poblíž hranič království a byla vydána zbroj a munice na úvěr všech tří stavů. 15)

Právě v době této horečné činnosti Thurnovy, na samém konci října, vrátil se z Prahy od vévody Rašín. Abychom v zmatku následujících několika násobných jednání a křičujících se intrik získali pevnou půdu, třeba vrátit se k vévodovi a sledovat kroky jeho od schůze v bubenecké zahradě až do doby opětěného návratu Rašínova ze Schlesing.


---

13) Anonymní list, zaslaný jistým H. H. z Reinachu biskupu Osnabruckému 20. října 1631; v Irmera, I, č. 5. Dle téhož listu (psaného od strannačí částí ského) vzadal se Fridrich Falcovým tajně nároku na korunu Českou ve prospěch Gustava Adolfa. Švédové chtěli prý emigraci podporovat 3 pluky jízdy, 2 pluky dragonů a 4 pluky peších pod vrchním velením starého hr. Thurna, »Herrn von Lumperberges« a nejvyššího Kapitá.

14) V relaci Vitzthumově z 3. února (Irmer, I, č. 44) pravil se jen, že kurfiřt se přesvědčil, že také návrhy pana »z Scharotin« spočívají na špatném základě. Srn. o tom, co pravil Rezek, že vévoda Fridlandský, sešed se jakoby náhodou v Hrádku nad Sázavou v září 1631 s Žerotínem, hledal s ním nepočetné spojení, jako s náčelníkem emigrace česko-bratské (Rezek, Děj. sask. vpádu 45). Zdá sevšak nepočetným, že Žerotín, kurfiřtem dočasně, není známý Karel z Žerotína.


16) Questenberk vévodoví, Ebersdorf, 23. září (Dudik, 121) a Eggenberg těmuž, Vídeň, 14. říj. (Fürster, II, 166).

17) Questenberk vévodoví, Vídeň, 1. říj. (Dudik, 123) a 8. říj. (Fürster, II, 169).

18) Dudik, 124.

III.
Rady Valdštejnovy dvoru.

Dověděvovalo-li by již to, že svým dosavadním plánům zůstával věřen, dověděvá se to jiná věc výmluvnější. Vědova totiž právě nyní navázala pletichu, která svou smělostí až imponuje. Navrhl počátkem října císaři, aby se jednalo o mir s kurfiřtem Saským, a naznačil, že by, ježto dosud si dopisuje s Arninem, prostředkoval jednání sám. 19) Rada byla výborná a stýkala se s úmysly dvora. Bylo nesnadno vést úspěšnou válku se spojenými Švédy a Sasy, a ve Vídni doufal, že kurfiřta Saského bude lze získati. Byl přece starým spojenecem císařovým, v tajné radě kurfiřtově byla strana císaři přející, a v kostelích kurfiřští nepřestávali se i nyní za císaře modlit. 20) Ve Vídni byli ochotni vykládat připojení jana Jihého k Švédům za nedozoru a mohli i věděti, že kurfiřt vskutku odhodlal se kroku toho jen pro vpád Tillyho do Sas. 21) Proto bylo rady Valdštejnovy uposlechnuto ihned, a když vědova dal na jevo, že osobní schůze s Arninem někde na hranicích povede k cíli nejspíše, byl mu neprodleně, dne 14. října, poslán pas pro Arnima a plná moc k jednání, ovšem na konečnou ratifikaci císaře. 22)

Plnou moc a pas přinesl vědové zároveň s listem Eggenberkovým, s listem císaře 23) a resolucí v záležitosti dánské Breuner dne 17. října, 24) —


20) Nicolai švéd. vyslanci Adluer Salviovi, Dráždany, 10. září 1632 (Irmer, I, č. 91). Teprv v této době bylo ve vrchní konzistoři ožáka: »orandumme sit porro rebus sic stantibus pro caesare« vyřízena záporně.


22) Eggenberk vědovdov, Vídeň, 14. říj., l. c.


24) Srn. výše str. 63.
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tedy právě v den, kdy vévoda císaře zrazoval, kdy radil Oynhausenovi, aby král jeho vystoupil vojensky proti císaři, kdy se zapřízval, že jenerálátu nepřijme, kdyby mu jej sám Böhm ne nabízel! Neměl-li v úmyslu zradit císaře i v tomto jednání s Arninem? Víme již, že se zmínil Oynhausenovi o žádosti císaře v tónem posměšným, že pravil, že nevěří, aby Arnim dal se od vpádu do Čech odvrátit. 29) Jednání, jež císař pokládal za první pomoc z hroziře tisně, ocitlo se tak v rukou nespolehlivého intrikána, ne-li rádce! Jaká pleticha přiměla Valdštejn k jeho radě, jak chtěl jednání zneužití? Chtěl z něho těžit vůči Sasům i vůči císaři?

Pokud možno soudit, vůči Sasům úmyslu takového prozatím nebylo. Korrespondence mezi vévodou a Arninem, jež byla v zimě minulé tak živá, od jara ustala. Jediný známý list vévodův k Arnimovi z léta r. 1631 30) zdá se být toho dokladem. Mimo ten známé teprv list z 18. října (tedy z druhého dne po rozinluvě s Oynhausenem), jenž týká se již chystaného jednání o mř.

Vévoda totiž ještě dne 17. října poslal vyhotovený pas pro Arninu — zpět do Vídně Questenberkovi. Prohlásil, že pas je »kaltsinnig abgefasst«, a že schází některé důležité klausule. Žádal, aby pas byl vyhotoven dle konceptu, jejž navrhl sám. 31) O tom pak zpravuje 18. října Arninu. Píše mu, že mu byl císařem zaslán pas pro něho, že jej uznal nestatečným a navrhl jiný. Posylá mu koncepty obou pasů, žádaje, aby doplnil, co uzná za dobré, aby pas byl in optima forma. 32)

Vévoda psal tedy zcela dle pravdy, ale zarází, že Arnimovi ani slovem se nezmiňuje, že má být jednáno o mří se Sasy, že císař chce kurfiřta usmilít a získat. A Vídní přece záleželo na tom, aby jednání bylo zahájeno brzo, aby zastavena byla offensiva Sas, zejména pak, aby Arnim neobrátil se do země střežené nejzářilejší, do království Českého! Vévoda chtěl zajisté, jak ještě lépe se přesvědčíme, timto odkladem jednání zdržet. Vzhledem k tomu, že za tehdejší situace bylo očekávati vpád saský či švédsko-emigrantský do Čech každou chvíli — a Valdštejn, jak poznámka prohozená k Oynhausenovi ukazuje, to dobře věděl — musíme z chování jeho usuzovati, že mu zájmy císařovy byly alespoň hostejny, že důvěru dvora zrazil, že si nepochybně útočil na Čechy přál. Nevíme jen, očekával-li vpádu švédského či saského? Z rozmluvy s Oynhausenem by asi vysvítalo, že předvídal vpád Arninův; z dosavadních jeho jednání se Švédy i z pozdějšího chování Thurnova soudíme, že spoléhal na Švédy. Soudilo se obecně, a to právě na straně evangelické, že Arnim vtrhne do Slezs; v Drážďanech samých byl vpád do Čech překvapením. 33) O všem tom mohli být vévoda zpraven a psal také zcela v tom smyslu 17. října Questenberkovi, že mysli, že Arnim vyrhne proti Tiefen-

29) Svř. výše str. 63.
31) V. Questenberkovi, Praha, 17. říj. Dudlík, 1293.
33) O tom níže bude mluveno podrobněji.
bachovi, a že se tedy chce odebrati do Zaháně a tam se s ním sejti. 

) Od-
pověď na svůj list z 18. října mohl obdržeti asi 1.—2. listopadu. Arnim oden-
psal totiž teprve 30. října, ze Zhořelece. Prodlévání s odpovědí omluvil tím, že
musil dříve kurfiřta žadati o povolení chystané schůze. Oznámil, že čeká jen
na nový pas a na události místa a času. 

) Arnim volil k odpovědi poslední chvíli před samým vpádem — dne 1. listopadu stál již s armádou na české půdě.

O jiných styčcích mezi věvodou a Arninem ve době této není stopy. Zdá
se pak, že jich nebylo vůbec, že vévoda chtěl z jednání se Sasy těžit pouze
vůči dvoru. Jak pak zužitkoval bezmezné důvěry císařovy v tomto směru, jest
pamětního. Radil ve Vídni, aby Tiefenbach proti Sasům nic nepodnikal. Jest
to prý nutno proto, aby kurfiřt byl snáze získán, aby skutkem byl pře-
svědčen o můrnumilnosti císařově. Ve Vídni rady slepě následovali. Dne 8. října,
oznámuje Questenberk, že na radu vévodovu bylo Tiefenbachovi nařízeno,
aby postavení u Odry neopouštět, 

) a ve část dotčeném listu z 14. října píše
Eggenberk, že císař Tiefenbachovi krátce nařídil, aby do Lužice nevrhli, aby
kurfiřta neuvrhl v „desperation“ ještě větší, a je-li již v Lužici, aby ji
opustil.

) Třeba na dosah rady vévodovy ukázati bliže. Slezská armáda Tiefen-
bachova — as 12.000 mužů 

) — vtrhla do Lužice Dolní již počátkem října a
dovedla zdržetí Arnima, jenž proti ní se byl obrátil. V polovici října vpadl
Tiefenbach do Šestimětiny, zmocnil se Zhořelece, Žitavy a Budíšína, zaujatí posici,
v které mohl se kdekoliv postupu Arnimovu v cestu postavit a zejména krá-
lovství České kráty týti, že na úspěšný vpad od severu nebylo pomyšleni. Tu
z nenadání — asi 18. neb 19. října — přinesli dva zvláštní kurý se císařtři Tiefen-
bachovi rozkaz — aby Lužici ihned opustil. Tiefenbach musil poslechnouti,
zemí na nepříslušnou dobytou opustit. Po čtyřdenním čekání u Žitavy ustoupil do
Slez. Opuštěnou Lužici zabrali Sasové, a cesta do Čech byla otevřena!

) •Vndt wein wir auch nicht eigenthlich wissen, wo der von Arnimb anietzo anzu-
treffen, vndt dafür halten, dass... derselbe viel eher in Schlesien, als in Bohmen (poslední tři
slova jsou vévodou vepsáná vlastnoručně; 
Dudlik, 180, pozn. 1) an einen gewissen orth zu
vns Khommen werde, desswegen vns nicht zuwider sein solte, vns nacher Sagan zu-
begeben... vns mit demselben zu abchiren etc.


) Questenberk vévodovi, Vídeň, 8. říj. Vévoda zasal také radu stran postupu Aldrin-
genova. Jakou byla, nevímte. Questenberk lituje, že to asi těžko již bude lze změnit.

) Eggenberk vévodovi, Vídeň, 14. říj., l. c.

) Saská zpráva z října (Gaudeke v NASG, IX, 252, č. 9) počítá pěších císařských
8400 mužů, 4160 jízdy a 6000 Urbů a Poláků, tedy dohromady přes 18.000. To jest ne-
pochybně upřílíšeno. V listu z 10. říj. (ibídem, č. 8) počítá Arnim Tiefenbacha na 15.000
mužů. Sám, jak důvěrně sděluje, nemá ani 10.000 mužů. Dle toho by na straně císařských
byla přesila. Ale nebyla-li, jisto jest, že Tiefenbach mohl dobře Arnimovi čeliti. — Jak
nadsazovatí uměli počet svých vojsk v této době, zjevno z listu Arnimova z 7. říj. z Torgova
(tamtéž, č. 2), kde přiznává, že fojtovu v Lužici udal svou sílu na 32.000 mužů. Žádá kur-
fiřta, aby psal také „wo hache, wenn es viecht dem feind in henden kehme.“

) Právem klade „Chaos“ důraz na toto přepodivné odvolání Tiefenbacha. Ličí ob-
širné jeho úspěchy a výhodné postavení (Murr, 136 a nál.), na str. 150 znovu mlví
o lstivém přemluvení Tiefenbacha a po tfeti na str. 196. „Ambitio same Fridlandica haec
requirebat.«
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Jest to událost v historii diplomacie a válečnictví asi vzácná. Ale třeba ji nazvat neslýchovanou, uvážime-li, že na dvore Saském neviděli, co má tento ústup znamenati, že tam snahy a návrhy císařovy o mír, jež přece byly pochnutou Tiefenbachova odvolání, byly neznámé! Valdštejn byl Arnimovi o tom neoznámil niccho! 36)

Tak jednal věvoda o získání kurfiřta císaři! Poznáváme mistrovský kus jeho intrikárnosti. Vystupují již i obrysy jeho plánů. Jak se vše shoduje: Tiefenbach ustoupí do Slez, Arnim obrátí se za ním, cesta do království bude volná. Bude volná pro očekávanou pomoc švédskou, a Tiefenbach nebude moci království přispět, protože bude držen v šachu od Arnima!

Než snad neuvážil věvoda nebezpečí, jež z rady jeho musilo plynouti, snad radil k opuštění Lužice v nejlepším úmyslu? Vždyť i později, přes rozhořčené výklady Pappenheimovy, jako obratné umí nepřítel můrmlivostí císařských vykorišťovat, 37) záležela politika jeho o získání Sas v tom, že se ustanovil nepříteli škod nečinil! Nikoliv — poznáme, že věvoda osudného dosahu svých rad byl si dobře vědom, že jeden v zrádném úmyslu.

Dne 27. nebo 28. října přibyl do Prahy Questenberk, vyslán byv císařem, aby osobněm vlivem naklonil věvodu žádostem dvora o přijetí jenerálatu. 38) Věvoda odmítl. 39) Questenberk přinesl zároveň pas pro Arnima, vyhotovený po práci věvodově. Valdštejn, ačkoliv dne 17. října byl žádal o rychlé vyřízení této záležitosti — a na tom však bylo vysoce záleželo — pasu Arnimovi neposlal. 40) Jest to dostatečný doklad, že chtěl jednání se Sasy zdržet, že mu na něm prozatím nezáleželo, protože — nenařezáme jiného vysvětlení — očekával vpádu sboru švédského pod Thurnem do Čech.

Zatím přišel pouze Rašín. Přibyl do Prahy asi současně s Questenberkem, dne 27. nebo 28. října. 41) Tak setkali se v paláci valdštejnském český emigrant, přicházející od Gustava Adolfa, a císařský dvorní rada — mluvčí dvou nepřátelských mocností, jímž oběma byl věvoda věrnost přisahal. Jaké stanovisko v tomto rozporu věvoda zaujal, koho zrazoval a s kým jednal upřímně, můžeme bezpečně stanovit. Nemůžeme se tu uchylovat k Rašinově zprávě — o jednání věvodově s Rašinem poučuje nás neocenitelný nález Helbigův: list...
hr. Thurna Gustavu Adolfovi z Drážďan z 31. října, písemná zpráva o pořízení Rašinově u věvody, napsaná Thurnem, a list hr. Trčky Thurnovi. 43)

Trčka, dotýkaje se neznámého listu Thurnova věvodovi, přineseného patrně Rašinem, žádá Thurna, aby věvodu omluvil, že neodpovídá vlastnoručně. Věvoda oznámil vše, čeho třeba, ústně dodavateli listu tohoto — to jest Rašinov — aby tedy jemu dal ve všem plnou vůru,


Zde vystupuje plán v ostrých obrysech. Co výše jsme mohli jen tušiti, máme zde cele dotvrzeno. Jednání s Arninem mělo být i přestoředkem k odstranění Tiefenbacha; cím císař chtěl vpádu do Čech zabránit, tímto dosáhl věvoda jeho usnadnění. Z vpádu Švéda nebylo sice nic, ale věvoda chopil

44) Kdy by byl Thurn cos podobného radil, nevím. Také další poznámka Thurnova, hned po žádosti ke králi, aby rychle opatřil vše k odeslání pomoci: »dieses geschicht allein zur Gewinnung der Zeit«, jest nám stejně jako Lensovi (95, pozn. 4) nesrozumitelná.

III.

Vévoda by se byl tedy přes odmítnutí, jež znamenala odpověď Rašínem ze Schleusing přinesená, choping projektu o povstání ještě energetičtěji. Okolnost tato byla by nemálo důležitá, neboť panující mínění vykládá, že právě v neuspokojivé odpovědi Gustava Adolfa třeba hledat příčinu opětovného vstoupení Valdštejnova do služeb císařských. Výklad takový podvracejí zajisté již zprávy, přinesené z Prahy Rašinem — na klam tu přece jest nesnadno pomysleti — a lze i jinak proti němu leccos uvést. Thurn píše, že vévoda sám má krále za omluvena, že nyní slíbené silné pomoci nemůže poslati. To vzkázal asi vévoda po Rašínovi, a zdá se, že to míní upřímně. Thurn se byl zajisté přičinil, aby nepříznivé rozhodnutí Gustava Adolfa, jež jej samého bylo zdrtilo, oznámeno bylo vévodovi zároveň s ujištěním, že o dostatečnou náhradu jest postaráno. Vzkázal zajisté do Prahy, že král několik pluků pošle, že jedná sám o pomoc saskou a nad to že verbuje velký sbor emigrantský. Vévoda tedy prozatím neměl příčiny pokládati osnované plány již za zmařené a nad to byl se asi v ně vžil již tak, že nesnadno bylo ustoupiti. Že právě nyní byl odholdán víc než kdy jindy plánům o revoluci dostáti, dosvědčuje asi i nebývalá síla, s jakou jeho pomstivostivost a zášt propuká. Slyšme jen, co praví Rašín ve své relaci o rozmluvě s vévodou z 28. října, jaké výbucky vášně mu vkládá do ust: Chci se na té bestii, císaře mině, a na jiných hundsutech pomstiti a chci jim být do lesti chytrý; já mám víc rozumu, než oni všichni dohromady; a oni nyní nevědí, kam hlavu strčiti! Na Tiefenbacha že nic nedá, většina důstojníků jest mu oddána, dva pluky Trčkovy že jsou mu k službám. Mezi lidmi je veliký strach, a všechno utíká z Prahy — ten hundsut don Báltazar nepočká naň také; císař však že píše mu a prosí, aby ráčil býtí znovu jenerálem; ve Vídni že nevědí, co strachy činiti! Koruna že jest již také z Prahy odvezena, ale neškodí, může se již dátí jinou udeřití! 46)

Z udání tohoto tolik snad za pravdu lze pokládati, že vévoda mluvil divočejí, než kdy před tím. Vždyk Questenberk jej osobně přemluvil, aby přijal jenerálat, vždyk věděl vévoda vědce, že ve Vídni nevědí, co strachy činiti. Vzkázal přece Thurnovi skrze Rašina, že, jak mu byl Questenberk důvěrně pravil, císař žije ve velkém strachu a nebezpečí a chcë do Hradebe


46) Dvorský, 36; Gaedeke, 318.
utěci. I oznamování takovýchto zpráv nepřitéli, ze zprávy, že věvoda do- stał již od císaře svolení k odchodu posádek z pevností meklenburských, 47) z rad, kterak by se král mít těch měl zmocnit, a ze zprávy o svých radách dvoru o verbvání Poláků nutno soudit, že jednání s Thurnem měnil upřímně, že dosud podváděl pouze císaře.

Thurn ovšem byl nad rostoucím zdarem osnovaných plánů pln jásvavé radosti. Den návratu Rašínova z Prahy, 31. října, byl pro něho dnem triumfu. »Děkuji milému Bohu, že se mé jednání jistě a dobře daří!« píše králi a prosí pro Boha, aby posla ihned vypravil zpět, určil, jakým počtem lidu může k vpádu emigrace pomoci, dal rozkaz k odchodu a vše připravit. Zde není již přičiny k obavám, vše jest nepochybo a připraveno — tot asi smysi listu jeho: »Slibuji Vaši Králov milosti, že Arnim jest úplně věrný a přátelský; mezi ním a věvodou jest veliká důvěrná láška; podniknou vše to, co směřuje k potěšení a prospěchu Vaší Králov milosti.«

Jaká důvěra, jaká naděje hlásí se z těchto slov! Sklámaní let minulých jakoby se byla Thurna nedotekla! Snad přispěla k tomu ta okolnost, že ne- douxal pouze pro sebe a za sebe. jako to, co jednal, jednal jménem vši emi- grace, tak také v nadějích jeho zahrnutky byly naděje všech těch tisíčů ubo- hých, od posledního sedláka uprchlíka až do urozené dcery starodávného panského rodu, jež nyní v chudém bytu kdesi v Perně nebo Drážďanech na pyšné zámky a rozlehlé statky otců svých mohla jen vzpomínat!

A působí vskutku tragicky, že muž tento, když již se domníval být blízek splnění svých nejsvětějších nadějí, když jásal nad tím, že jednání jeho se »jistě a dobře daří«, když ujišťoval krále nezlomnou vérností Arnimovou — nevěděl a netušil, že stal se kořistí Arnimovy intriky, obětí podvodu! Ještě téhož dne 31. října obdržel resoluci kurfiřtovu, kterou se mu povolen k ver- bování v kurfiřtství odepřelo. 48) Tím nebylo snad nic ztraceno — vždyť měl v rukou list hr. Trčky, zvoucí Arnima do Fridlandu, vždyť mohl věřit, že se tam věvodovi a jemu podarí Sasy k podpoře jeho plánů přiměti. Vydal se také hned druhého dne, v sobotu dne 1. listopadu, za Arnimem do Šestiměstí. Arnina však již nezastihl — Arnim se byl právě s celou armádou vydal na pochod do Čech!

Thurn byl zničen — vše bylo zmáčeno! Co se stalo?

* * *

Třeba se vrátiti znovu zpět, ke dnu vítězství u Breitenfelda, a sledovatí třetího důležitého činitele v tomto zmatku prostupujících a křižících se snaž, plétích a záměrů, poznati, jak z nové situace chtěti těžit kurfiřt Saský a Arnim.

---

48) Gaudecke, č. 7. Kurfiřt nemá niceho proti záměru hraběte a jeho stranníků, chce také, pokud možno, rád mu vyhovět, ale stran mustaplů musí se omluviti, protože jeho země a poddaní již tolik vytrpěli, že by musili konečné »zu sumpf undt boden gehen«. Ostatně kurfiřt potřebuje sám několik mustaplů.

III.
Jde o příčiny vpádu Sasů do Čech, jde o stanovisko a politiku Arnimovu vůbec. K tomu cíli bude nezbytno seznámit se s Arninem dokonaléji. 49)

Arnim pocházel ze staré braniborské rodiny, usedlý v Ukermarce a závislé úzce na lenních pánech jejich, kurfiřtech Braniborských. S Valdštejnom byl asi stejně stář, ale byl mužem hlubšího vzdělání, známým ano pověstným svou výmluvností, svou rozumností a zejména lstivostí. Uprostřed starostí vojenských skládal filosofické a theologické traktáty, a z toho, jakož i z jeho chválené zbožnosti a bezúhonnosti mravů bylo by lze soudit, že k řemeslu válečnému původně nebyl vychován. Ale již r. 1613 setkáváme se s ním jako nejvyšším ve švédských službách, a styky jeho s Gustavem Adolphem počínají se již v této době. V l. 1613—1615 verboval pro mladého krále na německé půdě, v l. 1618—1620 byly služby jeho rázu především diplomatického, a Arnim byl hlavním prostředníkem a důvěrníkem královým v záležitostech dlouho osnovaného sňatku s Marií Eleonorou Braniborskou. Jako již r. 1620 byl poměr Arnimů ke králi z neznámé příčiny zakalen — dovídáme se cosi o výtěch podvodu a nevěrství, jež byly Arnimovi činěny — tak r. 1620 změnil se zcela: Arnim vstoupil do služeb státu protišvédského, do služeb polských, a bojoval v čele velikého německého pluku proti Turkům (r. 1621). Od jara r. 1622 po celý rok prodlévá opět v jiném táboře, protihabsburském, v službě Mansfeldově, a v létě r. 1623 vrací se, jak se zdá s radostí, zpět do služeb švédských, verbuje znovu pluky pro krále a opatřuje mu plány německých pevností na východním moři. R. 1625 nastala zase roztržka — tenkráté lze příčinu její poznati v rozhořčení Arnimově nad nevyplacením jeho peněžních pohledávek. V říjnu r. 1625 opustil Švédsko, v březnu roku následujícího dopisuje si již s Valdštejnem a ještě téhož roku jest nejvyšším v fridlandské armádě. Zde zaújal luterán Arnim brzo místo vynikající — již r. 1627 svěřeno mu bylo samostatné velení v Branibórkách a diplomatické poslání, aby Branibory získal po dobrém věci císařské — to se Arnimovi v červnu r. 1627 cele podařilo — roku následujícího pak potrestání Štralsundu. Neúspěch podniknutí tohoto vyvážen byl Arnimovým válčivým nad Dány u Wolgastu a ještě více válčivým, jehož dobyl roku následujícího jako velitel silného armádního sboru, wyslaného na pomoc králi Sigmundovi nad — Gustavem Adolchem. Zde donutila Arnimova německá jízda po kravém boji mladého krále k útěku.

Pozdější důvěrné styky mezi vévodou a Arninem datují se již z těchto let. Valdštejn vyznamenával Arnima neobyčejně. Zjednal mu netoliko hodnost polního maršílka, ale učinil jej svým důvěrníkem, zpravoval jej o svých dalekosáhlých plánech i domácích starostech, užíval ho ve svých intrikách proti Tillymu a v nejdloužitejších diplomatických jednáních, znovu a znovu žádal si

jeho rad nebo osobní přítomnosti a psával mu spoušť vlastnoručních listů, až osm za jediný den! Jest to zajisté důkaz, že poznal cenu tohoto muže a že mu mnoho na něm záleželo. Arnim se však získalí nedal. Již v prosinci r. 1627 žádal o propuštění, a z r. 1629 máme řadu znamének, svědčících o jeho nespokojenosti a tvrdšejší, v rozmarech svých až nepochopitelné rozmrzlosti. \(^5\) Právě v den vítězství svého nad Švédy podal znovu žádost za propuštěnou, již tentokráte jenerealissimus vyhověl. Příčiny nespokojenosti maršálkovy byly, zdá se, politické: Arnim nechtěl propůjčovat se za nástroj politiky proti- braniborské, a snad tkvěla rozmrzlost jeho vůbec v dokonalém prohlédání Valdštejnovy osobní nenasytnost a ilhostejnosti ve volbě prostředků a v neochotě, propůjčovat se za předního vykonavatele politiky, založené na takových základech. Řekli bychom, že Valdštejn činil všeho, aby si z Arnima vy- chovalo jednoho ze slepé oddanějších jeneralů, jako později na př. z Holka, a že Arnim snažil se všechno emancipování se od takového porušení své povahy a samostatnosti. Možný, že spolupůsobil i nevypálení žoldu, ale Arnim stál politické motivy do popředí. Odchód Arnimův z Fridlandských služeb provázen byl z obou stran velmi větším ujišťováním o lásce a přátelství, \(^5\) ale bylo-li toto míněno Arninem tak neupřímně, jako vědou, pak by se byli oba mužové rozehlí v hnévu. Arnimovi psal totiž vévoda, že nemá lepšího přítele nad něho, \(^5\) a Collaltovi do Vídně si stěžoval, že »Widerhaarigkeit und An- massung dieses Menschen« jeho trpělivost již vyčerpaly! \(^4\)

Sesazení Valdštejna s jeneralátu Arnima s vévodou asi zase sblížilo, a styky v dobu tuto spadající a nepochybně Arninem samým zahájené již známe. Ty utuchají potom až na výše dotčený list ze 7. srpna 1631 zcela, a pozor- nost vzbuzuje znovu poměr Arnima k Švédům, správněji snad ke Gustavu Adolfovi. Z listů, jež král Švédský na podzim r. 1630 dal psátí skrze Arnima


\(^{5}\) Srv. list Valdštejnov Arnimovi, Zvěřín, 5. prosince 1628 (Förster, I, č. 266) a list z Güstrova, 27. června 1629 (ibidem, č. 285).

\(^{50}\) Halvich, 409: »Wegen der grossen Gnaden, so von E. fürstl. G. gewiss so über- flüssig als von Keinem Menschen in der Welt. Ich dergleichen empfange, verbleibe Ich derselben auch so viel höher als keinem Andern obligirt, weswegen Ich mich denn auch erbiete, so bald Ich nur ein wenig meine Gesundheit wieder erlangt, E. fürstl. G. vor ihre Person von Herzen gern zu dienen und nach allem äussersten Vermögen mich zu be- fleissigen, damit Ich« etc.

\(^{5}\) V. Arnimovi, Halberstadt, 6. záti 1629. Förster, II, 55.

\(^{5}\) Chlumecny, Regesten 16 , č. 242: »Bezeuge es mit Gott, dass ich die Zeit meines Lebens mit keinem Menschen mehr Patienz gebraucht habe, als mit ihm; aber er hat schier alle Monate, sobald ich das Geringste in den Kopf gekommen, dem Kaiser den Stuhl vor die Thüre setzen wollen, und also habe ich den Sachen einmal ein Ende ge- macht, dass er nicht vermeinen solle, dass ihre Maj. ohne ihn den Krieg nicht führen kann.« — O výroku vévodové výše citovaném nezmíňuje se Irmer ani slovem!

III.
věvodovi, dále z jiného listu z března r. 1631 (88) a ještě více z užití Arnima jako prostředníka v jednání o spolek krále s oběma kurfiřty jest patrně, že král Arnimovi důvěřoval, že protivšedským Arnimovým tažením z r. 1629 nepřikládal významu. Překvapuje to tím více, že král mohl vědět, že Arnim již delší dobu agituje v Němchch proti němu. Již v léte r. 1630 varoval Arnim výmluvnými slovy shromážděně braniborské stavy před spolkem se Švédy a získal celé shromáždění pro své vývody a v únoru r. 1631 dovozoval kurfiřtu Saskému ve zvláštním dobrodůstání nebezpečí spolku se zahraničními mocnostmi, radě naopak úzké příhnutí k starému soupeři Švédská, králi Dánskému, jejž považoval za říšského knížete. Za to vši silou svého vlivu pracoval o vypíání konvenu všech evangelických, o utvoření říšského evangelického spolku, o shromáždění silné ozbrojené moci, jež by se Saksu v čele zaujala vážné a rozhodující postavení, nezávislé na císaři i na cízích nepřátelích, jež by hájila politiku t. sv. těži strany. (69) Část snah těchto viděl nyní splněn u: evangelici byli ozbrojeni, a on sám byl velitelem — ne ovšem, jak si asi přál, spolkové armády — nýbrž vojsk kurfiřta Saského.

V snaze o samostatnou politiku evangelických států německých prostřed konfliktu mezi domem Rakouským a ligou na jedné a Švédskem a Francií na druhé straně je politický program Arnimův. K němu, jak poznáme, vrací se Arnim znovu a znovu a akcentuje vždy důrazně jeden z důsledků programu toho, vymanění ze Švédského vlivu, jenž na dohledné dobu učinil provedení jeho nemožným. Z počátku tajný, později zjevný boj proti švédské politice jest signaturou činnosti Arnimovy v době následující, a není snad něměstná ani otázka, zda nepřátelství ke Švédům bylo toliko následkem politických zásad Arnimových či jejich původu?

Proto překvapuje nemálo, vidíme-li Arnima od června do srpna r. 1631 pracovat jménem Gustava Adolfa v Berlíně a Drážďanech o spolek se Švédy, překvapuje tím více, že hned po bitvě u Breitenfeldu vrací se k svým starým radám o samostatnou politiku bez ohledu na Švédy. Účinek jeho námlah z léta

(69) Srv. list z 10. března 1631 >resoluce královská, maršálu Arnimu z kanceláře dané< (Irmer, I, č. 1), pana tónem žertovným. Jest odpověď k stížnostem Arnimovým, záležejícím v tom: 1. že král o něm řekl, že není tak sítý; 2. že Boitzenburgh daroval jinému; 3. že konfiskoval Lögitz a dal jinému, čehož se Arnim, jak v nadeji, že budoucí ukáže, že jest dosti zlém, tak pro nevinu mladého svého stryce nenadál. Druhé dvě výtky král odmítá, také ne v úředním slohu, jako neodůvodněné. Ke první odpovídá: >Nun ist nit ohne, dass s. königl. maj. darfür gehalten, besagter Arnheimß sei so bös nit, in ansehung, dass er ja vor diesem so bös nit gewesen... Da ihm aber diesfalls zu kurze geschehen, und er schier böser, als man vermeint, were, oder hinfür sein wollte, wollen s. kgl. maj., da es gemeiner wohlfährt zum besten und zur erhaltung der evangelischen religion gemeint, solches gar gerne sehen und ihnme die ehr, dass er bös sei, gerne gönnen. Wo aber die bosheit wider die christenheit, und (zde schähz ztejmm »zur«) versterkung des päbatschen jochs gerichtet sein sollte, wollen ihr königl. maj. hoffen, der teufel werde iheh, ehe er schier bösw wird, holen, oder die bösheit ihmn zu wenigstern ersticken.« Při pov se smrti krále, jenž nevěřil, že Arnim dovede být opravdu zlým, uznařa švédská vláda za nutné, Arnima, jako odpovědného neptičete švédského jména, dáti zatknouti a odvěsti do Štokholma!

(88) Srv. Irmer, Arnim, str. 120 sq. a 125 sq.
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r. 1631 není také nikde patrný, a není nemožno, že jako králův vyslaný radil k spolku se Švédkem a jako kurfiřtův man a věrný služebník důvěrně proti němu. 57) Spojení s Braniborskem musil si Gustav Adolf vynutit sám, násilím, a spojení s Sasy způsobilo nejvýšší nebezpečí, hrozící od Tillyho, teprv v posledním okamžení. Jednání o definitivní smlouvě v té příčině vedl rovněž Arnim a jak asi se přičinil, aby ustanovení její byla co možná nejasná a neurčitá, tak jednal hned od počátku proti ní. Spolek Sas se Švédy trval vůbec více dle jména než ve skutečnosti, jak to při naprosto různosti cílů na obou stranách bylo přirozeno. Kurfiřt byl k němu dohánán proti vlastní vůli, a vítězství u Lipska a trvající odtud převaha švédských zbraní příměly jej k setrvalí. Jinak je historie spojenectví toho jediným pásmem vzájemně ne-

V Arnimovi poznáváme ihned obhájce této nezvýšilé politiky. V obšírném listu kurfiřtův ze dne 30. září, z doby, kdy saská armáda, odpocínovši si po — úteku u Breitenfelda, objevovala se proti Tiefenbachovi, kdy evangelické Německo plnilo se slávou »Gideon«, Gustava Adolfa, uvažuje o tom, co počítí dále. Základní tón vývodů jeho zní: Na Švédy spoléhati nelze. Celý »fundament« krále záleží v armádě; stane-li se jí nejenší neštěstí, je všem! Nad to jest král smrtelný — zahynule-li, není tu nikoho, kdo by se mohl díla ujmouti. Po dobře úvaze navrhuje tedy: půjde-li to pro nás dobře, jest radno hledati »dobrého, stálého a obecného křesťanského míru, neboť celá římská říše a její status je i ve velikém štěstí (t. j. i za neceňovaného vítězství Švédů!) i v ne-
štěstí v nejvyšší nebezpečí«. Půjde-li to však špatně, nutno vtáhnouti do věci krále Dánského, kraj dolnosaský a kurfiřta Braniborského — abychom nebyli v tom tak huboko, že by sotva byla naděje na dobrý mír. Bud jak bud, třeba však sesilovat armádu, a aby vlastní země ji nebyla zakažena, nutno ji odtížiti na jiná místa, kde by se vyživila. 58)

Pro stanovisko Arnimovo výše naznačené máme tu doklad zajímavý: Arnim pokládá veliké štěstí zbraní protišvářských za největší neštěstí pro říši. Co slovy těmi opatrně, ale trefně bylo naznačeno, neváhá později vyložit dů-
ačnější, ukazuje na hrozivou možnost, že »milé Německo stane se loupěží a ko-
řisti cizích národů a smutným zrcadlem hrůzy celému světu«. 59) Můžeme již vyslovit mínění, že tento muž, jenž bylo jasno, že zájmy Švédů a prospěch říše jsou věcí zcela rozdílné, nebyl ochoten řídit se politikou švédskou, násle-
dovatí ve všem rad Gustava Adolfa.

58) Arnimova politika. 81

57) Irmer hledí obrat Arnimův vysvětлитi poznáním o malomoci evangelických stavů (l. c., 127). Dle toho by musil Arnim zůstit i nadále horlivým přívržencem spolku se Švédkem, ale pozorujeme právě opak, pozorujeme, že Arnim vzhledem k dobre známé malomoci evangelických radf spojení se soupeřem Švédská, Dánskem, a to ještě ku konci září, hned po bitvě u Breitenfeldu! SrN. Irmer, str. 144.

59) Gaecke, NASG, 11, 250, č. 1.

58) Obrana Arnimova z 11. května 1632. Helbig, W. und Arnim, 10 a znovu Irmer, I, č. 64 B.

Rozpravy: Ročn. IV. Tř. I. č. 3.
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Zde setkáváme se s nesmělou myšlénkou poprvé, se skromným návrhem zmocnit se Litoměric a Poohří. Poznáváme zároveň, jak spolehlivého spojení Gustav Adolf získal v kuršťovi, jenž dle Arnima nemusí se v boj proti císaři přišli „intrikovat“, a jehož vojevůdce by rád s Tiefenbachem, kterého měl dle Thurna zničit, dnež o zimní byty! Snad však o zdaru jednání tohoto pochyboval Arnim sám a proto navrhuje zavést vojsko do Čech. Zdá se nepochybným, že na závěr Arnimův nepůsobily nijak odtivy cizí, nýbrž pouze potřeba zaopatřit armádě zimní byty v zemi nepřátelské. Arnim nad to za

66) Arnim kurzíťovi, Herzberg, 8. a 9. říj. Gaedeke, NASG, 9, č. 4, 5.
Vznik záměru o pád do Čech. 83
důvod udává zabezpečení Sas před vpádem z jihu. Tedy obsazení Pohoří je
jen požadavkem rozšířené defensivy, nemá místá rázu útočného.
Téhož dne 10. října obdržel Arnim zprávu, že císařští z Dolní Lužice
zmizeli a že se obrácejí nejprve do Čech. 62) Řím by plány na vpád do Čech
byly téměř zmařeny. Než také známky, že by kufřík na návrh Arnimův byl
odpočkáv, ale po třech dnech sešli se oba v Ortrandu, 63) a z memorálu
Arninem tam podaného můžeme seznati změněné dispozice. Arnim měl již
jistou zprávu, že Tiefenbach vtrhl do Horní Lužice, a obával se důvěrně, že
zmocní se tamních měst. Proto píše, že se vypraví na obranu země, ač ne-
věří, že císařští se chví tam trvale usadíti. Chtí asi jen vynutiti na městech
kontribuci a pak vtrhnouti do Čech — buď aby spojili se s Aldringenem
a napadli Sasy od jihu, buď aby zabránili vpádu Sasů do Čech. Proto má
Arnim za nejlepší zmocnit se dříve, aby země kufřítské vpádu byly uchrá-
něny, nejbližšího pasu na Labi v Čechách, Litoměřic, a potom Chebu. Jenerál
Bannér nechť vytrhne do Slez proti zbytkůmu císařským. 64)
Arnim tedy trvá na plánu obsaditi Pohoří, ačkoliv změna postavení Tiefen-
bachova mu sova mohla být přijízna, a ačkoliv v téměř memorálu musí do-
znati, že není dosto silen, aby mohl proti nepříteli kos podniknouti. Však
skutcká také nic nenasvědčuje, že by v dnech následujících chtil jednati ve smyslu
svých návrhů v Ortrandu: Arnim stoji v Lužici a, jako vždy, sleduje opatrzně,
»dass die Arme in keinen hazardt gesezet«, nepřítel, jenž jest pánem Šesti-
městí. 65) Zdá se, že by tato opatrná válka byla trvala dále, aniž by se bylo
Arnimovi podařilo dosíci zimních bytů, at již v Slezsku at v Čechách, kdyby
nále nebyl nastal obrat, který změnil situaci rázem.
Dne 18. října zveděl Arnim překvapující novinu, že císařští vyklidili Bu-
dišin a snad i Zhořelec. Obává se, že podvod je přičinou nevysvětlitelného
ústupu. 66) Dne 19. nebo 20. má již jistou zprávu, že Tiefenbach opousí Lužici
vůbec. Zde již může asi dohodovati se přičin podivněho fakta, jež jej mimo nadání
učinilo pámem Lužice. Těhož dne 20. neby nejpozději 21.—22. října musil přece
obdržet list Valdštejnov z 18. října a s ním novinu o císařském pasu pro
něj samého. Domněnka, že ústup Tiefenbachů s tím souvisí, byla na snadě.
Sasové rázem se ocitli v postavení velice výhodném, a v popředí stála otázka,
jak ho vytěmiti. Opatření vojska na zimu v Čechách, zabrání Pohoří zdály se
být nejvxdnějším k tomu prostředkem.
K tomu musíta spolupůsobit jároveň důležitá okolnost jiná. Právě v těchto
dnech, 16.—19. října, musil se setkatí Arnim s hr. Thurinem, který vracel se

62) Arnim kufřítu, Úbigau, 10. října v 10 hod. v pol. a druhý list v 11 hod. v pol.
Gaedeke, Die Eroberung, č. 8 a 9.
ersehen gnedigst, dass der feindt Bauten wieder verlassen, wie es mitt Goerlitz, davon
habe Ich keine nachricht... habe ihnen (odeslanému sboru k Zhořelicí) befohlen erstlichen
vohran zu schicken, damit kein betrug dahinder sein möge.
III.
ze Schleusing od Gustava Adolfa, maje, jak víme, získatí Arnima k podpoře plánů emigrace. Thurn zajisté Arnima vyhledal a zasvětil jej ve své důvěřivosti v dálekosáhlé své plány. O tajném srozumění s Valdštejnem Arnimův jistě věděl, buďto bylo v Schleusingách usneseno, jej o tom zpravit, neboť Thurn, chtěje krále o věrnosti vévodově přesvědčit, slibuje mu sám, že až se setká s Arninem, postará se nenápadně o to, aby Arnim poslal spolehlivou osobu k vévodovi přesvědčit se o poctivosti jeho úmyslů. K tomu sotva došlo, ale víme již, že Thurn Arnimovi důvěřoval úplně.

Thurn tedy zajisté oznámil Arnimovi své plány o vpád do Čech, žádaje několik pluků k podpoře jejich. Arnim nepochybně odkázal Thurna ke kurfiřtu, ale nesliboval-li sám podpory, nemluvil proti záměrům Thurnovým zajisté zjevně. Thurn aspoň spoléhal na Arnima do poslední chvíle. A přece — jaká propast byla mezi názory obou mužů! Arnim, jemuž bylo veliké vítězství Švédů a tedy i emigrace porážkou říše, jenž chtěl, aby kurfiřt se v boj proti císaři příliš nezapletl, měl nyní podporovat radikální plány Thurnovy, čelící k zničení císaře, k rozpoutání revoluce a to vše s pomocí pluků saských, měl konečně oslabit vlastní armádu, na jejíž sesílení denně naléhá! Jest očividno, že mu ani nenapadlo Thurnovy žádosti podporovat, zejména když mohl si být jist souhlasem kurfiřta. Ale Thurn klád své požadavky jménem krále Švédského, jehož rady o postupu proti nepříteli byl se kurfiřt zavázel následovat. Bylo tedy třeba jednati opatrně, t. j. přetvářovat se.

Nad to možno vyslovit mínění, že Thurnovy žádosti Arnima v předsevzetí jeho o vpád do Čech utvrďity. Přesvědčil se jednak, že se může s nadějí ve zdar pokusiti o to, oč pokusiti se chtěl Thurn a čeho žádal Valdštejn, jednak pak nebyl jistě neochoten záměry emigrace zmařit. Dne 20. října píše znovu z Budíšina kurfiřtovi, že by rád, až si vojsko odpočine a pluky se doplní, šel s pomocí boží do Čech, neboť pokud Vaše K. Jst. tam nebude míti vojska, nemůže doufat v pokoj ve vlastních zemích, až žádá nejrůznější odpovědi, chce-li mu to kurfiřt poručiti. 68)

Kurfiřt, jenž jak patrné ote dne prvního návrhu Arnimova se dosud ne-rozhodl, odpovídá maršáłkoví hned den na to, 21. října, navrhuje virhnouti do Čech. 69) Projevuje mínění, »dochodje ohne massgebend«, že když císaři Lúžici

67) Srv. všě pozn. 4.
opustili, že by Sasoře nemusili také tolik o ni státi(!), ale s části armády jít k Labi, k Hanšpachu a těm místům, s druhou pak sem k Děčínu a do té krajin a tam byt vzít«. Neurčitý a ajž komicky nejistý návrh motivuje tím, že císařství prvý se ubírají zLužice do Čech k Labi, netrvá vsak něm rozpločce, chtěj se spokojit cestou, kterou Arnim sam po úřadě se svými důstojníky uzna za nejlepší. Poznamenává zároveň, že od krále Švédskeho přihl ke dvoru hr. Thurn, jejíž chce zítra slyšet a o jeho návrzích Arnima zpraviti.

Nelze se tu ubránit domněnec, že hlavní příčinou tohoto rozhodnutí byla odhalení, jež kurfištovi právě učinil hr. Thurn, nebo zprávy, jež o žádostech Thurnových zasílal již dříve Arnim. Thurn podal 20. října kurfištu své pověřovací listiny, z nichž bylo lze jeho úmysly srozumitelně poznati. 79) Ze dne 21. jest nesmělý návrh kurfištvu o osazení krajin okolo Hanšpachu a Děčína — slovu »Čechy« se kurfišt vyhýbá. Dne 22. byl přijat Thurn podruhé v audienci 71) a tu asi, jak praví později, »všecka tajemství srdece svého kurfištu odhalil«. A téhož dne poslyšil kurfišt — dle vlastního doznání pozdějšího — rytmistra Vitzthuma k Arnimovi s »vážnym« rozkazem, aby až opatří města hornoluzická posádkami, obrátel se se zbytkem armády do Čech a tam hledel se zmocnit nejlepších pasů a východních míst. 72) 

Žádosti Thurnovy nebyly kurfištu vítány. Víme, že dosavadní politika saská k císaři nedopouštěla plánů, s jakými nyní vystoupil Thurn. Vpád emigrace do Čech, spojený s obecným povstáním v zemích českých, vpad, jehož se rádcevě císařovi více obávali, než kteréhokoliv jiného nepřitele, 73) byl v očích kurfišta a jeho rádců revolucí! A k tomu při dvoře drážděském, kde v táboře proticišťském stálé sotva dva měsíce, nechtěl dát dojít — vždy tam byli mnozí, kteří z téhož důvodu vzpírali se záměru obsaditi pouze část Čech. 74) Ale kurfišta musila se při zprávách Thurnových zmocnit i žár-

79) Srv. výše str. 69.
71) Patron z listu kurfištova z 21. října dne 23. října, tedy o den později, podal Thurn kurfištu memoriál o svému vítání. Srv. výše pozn. 7.
72) Attestace kurfištova Arnimovi. Bez data. Gadeke, Aus den Papieren etc. v NASG, 7 (1886), 289, č. 5: „...Churfruerst zue Sachsen...erlehrert sich hiermit, dass S. Ch. D. sich gantz woll erinnern, wie sie ungefähr den 12. Octobris verwichenen 1631 Jahres ihren Rittmeister Fr. Wilh. Vitzthum von Eckstadt aufgetragen etc.«
73) Srv. pojetnání j. Čelakovského, Návrat emigrace české r. 1631 v Osvětě, II (1872), str. 811, pozn. 8. Slavata píše 15. říj. mloděřským českým o záměru dvoru jednati se Sasy o mři, uvádíte to jako »jistou podstatnou příčinu, proč vždy při předšedněm zdání svého toho zůstavuje, že ani král švédský ani kurfišt saský nedá k tomu přijíti, aby emigranti s nějakým dílem lide vojenského buď králi buď kurfištu nálezecjího na záhubu království a dědičních zemí vtrhnutí měli«. Srv. dále str. 817 a 818.
74) Saksy tajný rada Timiúš taj. radu Werthernovi 2. leden 1632: »Wie sehr ich mich über die Reise in Böhmen betrübt, wie heftig ich mir, was deren End fürgegangen und verspürt worden, zu Gemüth gezogen, will ich weitlaufig nicht anziehen« (Irmier, I, XXXII, pozn. 2). Vzthauhli se to na cestu kurfišta do Čech, odsoudil přimo Arnimův vpád do Čech předseda tajné rady sakské, von Loos, v rozmluvě s Nicolaim 31. pros. 1631. Sádan begynte han (Loos) ett långt, och, som migh tyckte, praemediterad tal om staten och sakernas conjunctur in imperio, om den Behmische expeditionen, att han den, som pracipitanter och temere företagen, inted hafer kunnad gilla, förutseendes att den inte
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livost. Emigrace měla se tu pomocí jeho zmocnit království Českého — toho všeho mohl se kurfiřt, šlo-li by již o trvalé nepřátelské s císařem, odvážit sám — vždyť v jeho rodině naděje na českou korunu dosud nepohlasy. 72) Ale poměr k císaři kroku takovému bránil, emigraci samu pak kurfiřt nechtěl podporovat. Konečně bylo třeba položit vojško na zimu do země cizí a pro případ chystaného jednání o měr s císařem bylo zajistě výhodou mít v moci část království Českého. Z různých tehdejších směrů a prudkých, jež působily na rozhození kurfiřtovu, ustálil se plán, odpovídající celé nerozhoznosti a dvojíčnosti saské politiky: vtrhnouti do Čech pod zámkovou vlastní nutné sebeobran, tak, aby plány emigrace byly zmařeny, a spolu tak, aby krok ten bylo lze omluviti před císařem. Důležito je a s tím, co praveno, cele se shoduje, že Arnim chtěl se zmocnit pouze části Čech, Labe a Ohr. Prohlašuji to později kurfiřt a Arnim souhlasně a konsekventně, 76) a zřejmě jest to i z genese plánu samého.


III
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Rozhodnutí kurfiřtovo.

Kurfiřt tedy neváhal jednati proti výslovné vůli Gustava Adolfa, ba on do jisté míry zneužil jeho plánů, plánu Thurnova, k vlastnímu prospěchu. 77) Jest to první intrika Arnimova proti králi, první samostatný krok politiky saské v mladém ještě spolku se Švédy, první nedorozumění, jež mělo zahájit dlouhou řadu jiných. Kurfiřt a Arnim klamali Švédy, klamali neslyšaným způsobem emigraci, klamali i císaře, jehož ochoty k míru bezohledně dovedli využívat. Smlouvání jejich o vpád do Čech činí však sebevědomé jednání dvou pletichařů, osušných cos zakázaného a obávajících se trestu. Proto bylo vše úzkostlivě tajeno, takže vpádem až na několik málo uzavřených překvapen byl celý svět, 78) proto ve týžemném korrespondenci ty nesmějí, opatrné návrhy, proto kurfiřt by rád vše ponechal Arnimovi, proto naopak Arnim žádal o rozkaz výslovný, proto připomíná vždy nemilosrdně, kdykoliv se zmíňuje o tažení do Čech, rozkazu kurfiřtova, 79) proto dává si vyhodnotit veřejnou attestaci, že obrátil se do Čech po zvláštním rozkazu kurfiřtově 80) a proto konečně od 21. října v korrespondenci obou není o vpádu do Čech ani zmínky, proto se mluví jen v příkrytych slovech o nesačem záměru a ostatní vyjednává se


78) Sr. list Nicolaiho Sadlerovi, Drážďany, 24. list. Hildebrand, č 2.


80) Sr. vyše pozn. 72.
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ústně. 81) Celý podnik vzbuzuje žalostný dojem a ten se stupňuje, uvážíme-li jeho průběh a hanebný konec.

Po všem tom, co praveno, není asi pravděpodobno, že vpád způsobily rady cizí, snad tajné dorozumění vědy s Arninem — ukázali jsme, že myšlenka ta vyvíjela se v Arnimovi téměř od samé bitvy u Breitenfelda, že rostla z podmínek situace a politiky Arnimovy tak přirozeně, že není třeba hledat jejího vysvětlení jinde. O nějakém tajném dorozumění s věvodou není stopy. 82) Konečně jest nepochybno, že Sasové měli v úmyslu zmocnit se pouze části Čech, Labe a Poohří. To vše by bylo nemožno, kdyby Arnim jednal z popudu Valdštejnova. Protože již výše mohli mít za pravděpodobné zjistiti, že vévoda chtěl vpádu Thurnově upřímně a že v tajném srozumění s Arninem nebyl, můžeme již vyslovit výslednou resultá: saským vpádem byl oklamán také Valdštejn!

A nyní teprve mohl nastati okamžik, kdy by vévoda shledal prospěšným projevit ochotu k prosbám dvora. Vše bylo zmařeno — nezdařil se plán


III.
o vpád švédský, nezdařil se ani druhý o vpád emigrace. Arnim byl přelíst
všechny, a s Arninem vévoda srozuměn nebyl, Arnimův vpád vyšel z jiných
příčin, měl jiné cíle, než jakékoli potřeboval vévoda. Z osmovaných plánů mimo
nadhání nebylo nic, a Valdštejn, nechtě-li se spokojiti úlohou prostého soukrom-
níka, chtěl-li si zachovati rozhodný vliv na vývoj událostí, musil asi to, co
dříve energicky odmítal, uvitati s radostí.

Nemáme přece za to, že by tím byl obrat Valdštejnův cele vysvětlen,
dostatečně motivován. I když předpokládáme, že mezi ním a Arninem byla
v době poslední nedůvěra, napjatí ne snad roztržka, nelze v tom viděti velikou
překážku shody. Valdštejn mohl vystoupiti zajisté i bez zvláštních smluv
s Arninem. Nepřátelský vpád, bezbrannost Čech, bezmocnost a strach dvora,
mohutný dojem švédských vítězství v zemi, žíznící po revoluci, samo jméno
a moc Valdštejnova — vše to bylo záruka velikého, hrozného úspěchu! Byla
to příležitost, již vévoda stále očekával a již podobné neměl se nikdy dočkat,
příležitost, kterou měl na mysli Oxenstierna, když po létech pověděl o Frid-
landském: Kdyby byl tomu kdy vážně chtěl, byl by to udělal za života vele-
slavného krále! Valdštejn však — pomýšlel již na to přijmouti jenerál! Nej-
blížší podnětem, takřka záminkou obratu byl zajisté zmar plánů dosavadních,
dovršený vpádem Arnimovým, ale kde hledati příčinu vlastní? Aby bylo všechno
jeho jednání se Švédy pouhou nebezpečnou komedii, jež by měla střešenému
hráči vynést opět velitelství — takovému povrchovému výkladu jest na odpor
vše v jednání tomto a v zdárných pletíchch jeho vždeci. Vlastní příčinu obratu
nalezáme ve Valdštejnově nerozhodnosti, bázlivosti, zhabělosti. Tak poznamé
ještě několikráte tohoto muže, že právě v rozhodném okamžení, postaven tváří
v tvář veliké perspektivě povstání, couval zmateně zpět, nemaje odvahu! Ne-
příšel to ovšem vykládal v klam, protože, jak praví Schiller, snáze bylo po-
chybovat o Valdštejnově poctivosti, než o jeho moudrosti.

Zprávy o vpádu Sasů do království mohly dojít do Prahy již 4. neb 5. listo-
padu. Dne 6. zmočil se Arnim pasu nejdůležitějšího a dosud cíle své výpravy,
Litoměřic. To mohlo být známo v Praze již 7. Vévoda do 7. listopadu mohl
zajisté mít jisté zprávy, že vpád je čistě saský, že neúčastní se ho ani pluky
švédské ani emigrantské. Že se snah Thornyových nic nebylo, musil poznati
již z toho, že na schůzi ve Fridlandě se nečekalo, že Arnim patrně ještě dříve,
než o ní zvěděl, plány Thornovy skřížil hotovou událostí. 8) Konečně lze vy-

8) Vévoda mohl i z jiné strany být o vpádu zpraven. Fridlandský hejtman Jindřich
z Rieselu, jenž měl o několika dni naťženo vévodu o všem důležitějším ihned zpravit,
oznámuje z Fridlandu 28. říj.: Kurfiřt (má být Arnim) přibyl 26. t. m. k Zhořelci s celou
armádou, asi 18.000 mužů. Mluvil jsem s některými šlechtici, kteří ji viděli. Jízda je prý
dobré, ale jest velmi znavena. Přijíš lid není prý právě nejlepší. »Ob sie aber in Schlesien
rucken werden, kann man bis dato nit vor gewiss wissen, denn sie ihr consilia ganz in
gemein halten.« (Dudlik, Waldsteins Correspondenz, č. 11 v AKOG, 32 [1865], 343.) Také
úřední obrana Pražanů (=Snežení paměti« atd., vyd. od Erbena v Čes. Čes. Musea, 1858,
501 a násl.) mluví od počátku o vpádu kurfiřtově, ne snad o vpádu emigrace: »Mezi tím
časem... takový pokrok, že armáda kurfiřta Saskaeho k hranicím království tohoto silně
štěhne... přišel, anobrž i to, že do království tohoto nepřátelského způsobem vypadnouti...
slovní mínění, že Thurn pospíšil si o prorádném chování Arnimově zpravit co nejdříve vévodu a že k tomu užil - Rašina. Právě z 8. listopadu máme list, jenž jest již důkazem změny vévodových plánů. Dne toho piše z Prahy nejmenovaného, tušímé, hr. Michna, nejenomovenému knížeti, patrně Eggenberkovi: Nemohu tajiti Vaší Kn. Mti, že Jeho Kn. Mt. vévoda Fridlandský včerejšího dne, když vželž, že nepřícel nyní opravdu napadlo toto království a protože nikdo se mu na oporu nestaví, brzo by se zmocnil všech těchto zemí, vůči mně prohodil, že by nebyl neochoten — kdyby se mu od J. Mti. Císa. stala sfinacte v některých zcela možných a chvalitých punktech — přijmout znovu jeneralát. Jakžo on se mnoh dále všechny ty punkty uumlív, abych byl Vaší Kn. Mti. osobně přesněl, jak pak se já potom v několika dnech, jak jen budeme vědět, jak to s Prahou dopadne, oděběru do Vídne k Vaší Kn. Mti ... Nepřícel se bliží s velikým mocí k Praze každou hodinou, a v celém království Českém není víc než sedm kompanií jízdy a asi 1100 pěších. Bojím se, že s tím nebude lze Prahy hájití ... 84)


83) Hailwich v Forschungen, 21, 211, příl. č. 2. — V »Rozprávách z oboru historie, filologie a literatury« bratr J. a H. Jirečků (Videň 1860, str. 81) vydán jest list hr. V. Slavaty hr. Michnovi z Vacínova, Vídeň, 8. listopadu, kde čteme: »S převélím potěšením srdce mého z listku nejvyššího pana purkrabího (t. j. Adama z Valdštejna) jsem to vyrovzáměl, že J. Mstí. kníže z Fridlandu svou heroickou mysl učiniti a vedle milostivého J. Mstí. C. vyhledávání za generalissima zase se potfebovat dátí chháti ráců, k čemuž J. Mstí. mnoho štěstí a Božského pozpehání služebné vinuvati.« Dle toho by musel vévoda projevit ochotu svou již asi 3. list. Máme za to, že v datum »8. listopadu« jest zde omyl. Vysvitá to z míst téhož listu: »Přezahlavost jsem s dvojího psáni V. Msti. porozuměl, jak vlasti naší milé tak velice zle se vede, že o statky a jmění naše tak mizerne přicházíme ... Jak J. Mstí. C. milostivé to ujímati ráců, že ráčíte tam v Praze ještě zůstávat, z příležitostí J. Mstí. C. listu porozumět rácít:« Ve dnech 1—4. listopadu nemoh si pan Adam z Valdštejna (dvojí psáni) stěžovat, že přichází o statky a jmění, nemohli zejména psátí do Vídne, že ač jiní z Prahy utikají, on přes to tam zůstavá. V Praze tpevr 6. listop. počalo se utikáni (srov. předchozí poz.) Tedy teprv tohoto, ještě spise následujícího dne mohli se Adam z Valdštejna pochutiti, že ještě v Praze vytrvává. Potom shodovalo by se sdělení J. Adama z Valdštejna s listem k Eggenberkovi, dle něhož vévoda vytoužený sib učinil 7. listopadu. Že vévoda dne 7. list. vyslovil se o své ochotě poprav, zdá se z anonymního listu jasně vysvítati. Jak by mohli Slavaty těšiti se ve Vídni již 8. list., že vévoda přijme jeneralát, když dne 10. list. oznámil Questenberk, vrátit se práve z Prahy, císaři, že vévoda odmítli, což císař »mit sehr bestürzten Gemüth angehört!« (Questenberk vévodovi, Videň, 12. list. Fürstler II, str. 186.)

85) Nicolai Filipu Sadlerovi (Sattler, tajemník Gustava Adolfa, týž, o němž zmiňuje se Kašin), Drážďany, 24. listopad. Hildebrand, č. 2.
expedice mnohé zaráží. Vykładá, že je armáda Arnimova slabá, že místa v Lužici, kurfiřtství a i v Čechách na Labi jsou jen nepatrně obsazena, takže by Tiefenbach snadno mohl za zády A nimovými se jich zmocnit a Sasům cestu zpět uzavřít. V Drážďanech se toho obávají, vzdýť tam není více než asi 600 mužů posádky. Co se týče příčin vpádu, registruje vše, co se o tom vypravuje. Někteří míní, že Valdštejn je převodem všeho a že vše závisí na tajném srozumění s ním. Jiní praví, že král skrze Thurnu kurfiřtu to porádil. Mnozí soudí, že Arnim sám, proprio motu, vše způsobil, část udává, že kurfiřt chce se zmocnit Litoměřického a Žateckého kraje, na kterém má zapsány své milionové pohledávky u císaře. To jsou tak zdejších lidí judicia. Kurfiřt by asi rád hrál 'proximus egomet mihi' a myslil snad na diadému, o čemž se již počíná mluvit nepokrytě.*

Jak vidno, jsou tu shrnuty téměř všechny motivy, jež přímo či nepřímo, více či méně kurfiřtu k překvapujícímu rozhodnutí přiměly. Niclai není vpádem rozhořčen — zda se, že o tom, co předcházelo a se osnovalo, nebyl ještě zpraven dostatečně. Přibyl totiž právě do Drážďan. Gustav Adolf však dal svou nelibost saskému vyslanci, Vitzthumovi, ku konci ledna zřejmě na jevo. Stěžoval si, že Thurn měl vpádouti do Čech, že sám dal Čechům patenty k verbování, ale že jim to od kurfiřta nebylo povoleno.OSTREJŠÍ VYSTOUPENÍ PROTI TAK DŮLEŽITÉMU SPOJENCE SOBOTA BYLO MOŽNO.

Kázala-li král politická opportunita vysloviti svou nesmokejenost co nej-opatrněji, neváhá zástupce jeho, stáry hrabě Thurn, dátí svému bolu a sklamání, svému hnevu a lítosti výraz co nejupříněmější. Vzdýť vše bylo zmařeno: sen Thurnův, že v čele znamenitého vojska vtrhne do vlasti, jako osvoboditel, jako Messiáš a mstitele zároveň, nejvážnější sen jeho stát! Zmařen byl i úkol jeho poslání v Dražďanech, kde došlo k opaku toho, čeho měl dosíci. Byl

* Postrach ten licí velmi živě kurfiřtová Magdalena Sybilla kurfiřtovi, Drážďany, 28. listopadu. (Gaude, Die Eroberung, č. 83). Dne 11. prosince proslí kurfiřta znovu pro Bohu a pro lásku k ní a k dětem svým, aby jejich řeplivých proseb lehko nebral a nenechával Drážďan tak bez ochrany: Ach, kdybys V. Lásky příšla zase zpět do Drážďan, mohla by zde víc a lépe pořádati a pomoci, než v Praze. Tedy plány na korunu, zda se, zapudili strach i u Magdaleny Sybilly. Ale zastřel její je katolickým propuká tu divoce. Píše v tomto jednu z 14. pros. o Tillym: got steiner dem thannern und bluthundt, stirtze ihn fohlendt zum schlafrunk ihn die grebe die uns schuldet machen, das die gottlosen erkennen, das uns gott beistehet. (Gaudeke, Die Eroberung, č. 87).

* Saska vyslanec Fr. V. Vitzthum kurfiřtovi, Lipsko, 3. ún. u Irmera, I. č. 42. Vitzthum si stěžoval wegen der Böhmen seltsamen proceduren, so sich unterstunden furzuenhmen, dadurch das dem wercke wenig geholfen, vielmehr aber ein gar weites aussehen ihrer hitzigen consilia hatten, so fast auf die vorgen (z t. 1618—207), wen ihnen solche gebilliget undt zugelassen wurde, auslarfen därfnten. Král na tuto stížnost, která mu mohla ukázati celou propast mezi cíli jeho a snahami kurfiřtovými, neodpověděl. Zmínil se naopak, že měl za to, že Thurnův vpád do Čech usnadnì ujednání postup Sasů do Slezska a že proto dal Čechům patenty a verbivání. Vitzthum replikoval, že Češi sice tvrdili, že verbivují pro král, ale patenty pří nemohl si vykázati. Král konečně musel doznati, že kurfiřt měl příčiny k takovému zákazu, protože já více vojska potřeboval. — Irmer (1, str. 116) pro-vází tuto část rozmluvy zajisté nesprávným regestem: Des Königs Zustimmung zu dem Auftreten des Kurfürsten gegen die Emigranten und Graf Thurn.
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oklamán, podveden, zůstal nepovšimnut a nad to pln nejistoty, co vše to znamená a jak se to mohlo stát! A s ním byli oklamáni a podvedeni tisíce exulantů, byla zmařena příležitost, nad níž vábnější dosud nebylo, a kdož ví, bude-li ještě vůbec! V náladě té napsal Arnimovi list chvějící se rozhořčením a lítostí. S trpělivou ironií počíná: »Urozený pane polní maršálku! Nejmilejší pane! Ve všem tom, co směřuje ke cti Boží a k obecnému dobru a k zpět uvedení ubohých pronásledovaných a utišených, které víru v Boha a dobré svědomí si zachovali, necht Všemohoucí žehná dílo rukou Vaší Excellence... Tajemství a myšlení srdece měho byly odkryty Jeho Kurf. Jstí. Kdybych byl mohl splnit smysl a mínění, byl bych to dokonal, jak náleží. Bylo se mnou od Jeho K. Jstí. zacházeno milostivě, ale vše, co jsem proslí, jakkoliv to bylo dobré pro Jeho Jstí, bylo mi odeřehno, a tento zámeř do Čech byl zcela zdržen... Řeč nám poctivům, kteří jsme tolik vytrpěli pro křesťanské náboženství, že máme být takovýmto způsobem oloupení, a to krásné království spustošeno! Kdyby se bylo se mnou jednalo, jak mi od Jeho Králi. Mti. bylo poručeno, by by se naleží způsob, jenž by se byl líbal Bohu a Jeho Kr. Mti a Kurf. Jstí byl ke nejvyššímu prospěchu. Uboži a soufající dosáhl by svého, a byli by potrestáni a potlačeni bezbožní zeměsrádci a tyrani!« Připomíná alianci s králem, proti níž bylo jednáno zatajením tažení Arnimova, připomíná, co mu vlastnoručním listem krále bylo uloženo a slibeno. »Kdyby se mělo od armády Vaší Exc. proti takové připovědi a ujištění dítí cos protivného, bude na králi, aby to pokutoval!« Píše dále, že posílá k Arnimovi podplukovníka Steinäckra, aby ho přateleky a laskavě vyslyšel — cehož by jemu samému snad dopřáno nebylo — a dal tajnou odpověď, zdaž kurfiřt chce se království Českého zmocnit či vtrhnouti jen na hranice, »soldatesce v kontentament je dáté a se obohatiti«. Posílá zároveň »milého poctivého« pana z Bubna v důvěrné záležitosti — patrně s listem hr. Trčky Arnimovi stran schůze ve Fridlandě a úmluvy o vpád do Čech — aby mu důvěřoval, jako vlastnímu srdeči. A znovu jej ovládá myšlenka na opuštěnou, zrazenou emigraci: »Stoji-li miť pan polní maršálek o křesťanské, poctivé a dobré, nebude samovolně souladiti, abychom my pronásledováni a utišeni, již jsme Bohu byli věrní zůstali, zbaveni byli takovýmto způsobem natěsté, již nám Bůh spatřiti dal!« 78) Arnim na tento výbuk musil být připraven. Nedotkl se ho zajisté v nejmenším.

* * *

Třeba vrátiti se ještě k Rašinovi. Opuští jsme jej při schůzi v Schleusingách, kde Gustav Adolf odkazoval Thurna k pomoci kurfiřtově. »To —

78) Nedatovaný koncept listu toho u Gaedeka, Aus den Papieren etc., č. 1, str. 286. List dán byl buď 1. list. v některém městě hornolužickém, buď 2. list. v Drážďanech, kam se Thurn, nenáleznou Arnima, vrátil. Srv. Nicolai Sadlerovi, 21. list. (Hildebrand, č. 2); »Der H. Graf von Thurn ist dem Feldmarschall Arnhim bis in die Lausnitz nachgezogen. Da er ihn nicht gefunden, ist er widerub hieher kommen und anfangs übel zu Frieden gewest, dass der Einfall in Böhmen geschehen ist ohne vorgehender consuliorum communication.«
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pokračuje Rašín — hrabě Thurn také učinil a byl v ležení u Arnima, jenž jej odkázal ke kurfiřtovi. A když Thurn přišel do Dráždanche, provázelo jej ke dvoru mnoho českých emigrantů. Tam oznámil hrabě kurfiřtovi jakož i (dříve?) Arnimovi vůli a záměr králův, a co doposud se mezi ním a Fridlandským událo a v jakém způsobu se to ještě nalézá. Nepořídil však nic, podle všeho pro opačné rady Arnimovi. A kdyby hrabě Thurn tehdy byl dostal jen něco málo lidu, byl by vpadl do Čech s nadějí, že se tam s dostatek sesílí, neboť tenkrátě nebylo v Čechách mimo dona Baltazara císařského vojska, ale ve Slezsku, a jenerál Arnim táhl se svou armádou do Šestiměstí k Žitavě.**

Vše to, Thurnovo snahy a jejich nezdary, vypisuje tedy Rašín zcela dle pravdy. Poslyšme však dále, co vypravuje o své rozmluvě s věvodou z 28. října, kterou jsme na základě listinných svědectví již seznali: *Tu jsem přišel od krále zase k věvodovi a oznámil mu, proč mu král nemůže tentokrát vojska poslati. To věvodu vysoce zamrzelo, i pravil: Protože král nechce, a věc dospěla tak daleko, musí to jít jinak — musí se snažit, aby sem vtrhl Arnim se saským vojskem. Jakož pak mne ihned vypravil k hraběti Thurnovi a vzkázal: protože se to nestalo, má jenerál Arnim co nejrýchleji s kurfiřtským lidem ne do Slez, ale do Čech táchnuti, neboť jest veliký strach mezi lidmi* — a t. d., jak jsme již výše citovali, s nouzou zmínku o koruně, ku které Rašín sám poznámenává: *ačkoliv on sám předtím nefekl nikdy, že usiluje o koruně, ale Trčka sám změnil se mi o tom*. Následují divoké výroky Valdštejnovy, jež Rašín uvádí slovy: *Tenkrát pravil Fridlandský mezi jinými ohavnými a potupnými řečmi také toto*... a uzavírá svou zprávu: *Odcestoval jsem na to opět do Dráždanche k Thurnovi, a ten mne poslal k jenerálu Arnimovi, jenž byl již v Sluknově, s tím, co vzkazuje věvoda, totiž že má táchnuti do Čech. To jsem také Arnimovi oznámen; spozoroval jsem však dobře, že mu Fridlandský již něco musil psátí. Na to tálže Arnim do Čech. Dobyli 5. listopadu Děčina, potom Litoměřic a Ústí, ale nechtěl dále k Praze jít* atd.

Jest zřejmo ihned, že právě nejdůležitější udání Rašinova jsou tu pokračena, že zpráva jeho jest v tomto místě vskutku osnovou lži. Víme, že věvoda Rašinovi neuložil, aby Arnim vtrhl do Čech, víme, že Rašín nic takového 31. října Thurnovi v Dráždanche neoznámil, víme, že Thurn byl saským vpadem dohlášen též na kozalství! A to všechno tvrdí Rašín pravdě směle vstílec; to stvrdne svým podpisem a chce zaručiti tělesnou přísahou! A přece jest již jeho vypravování samo sebou s to, aby vzbudilo pochybnosti. Jak by byl mohl věvoda tak beze všeho vzkázati, skoro poručiti Arnimovi, aby vtrhl do Čech? Jak mohl věvoda vpád způsobiti, když Rašín praví sám, že zastihl Arnima v Sluknově — tedy již na půdě království? Tu ovšem pomáhá si poznámkou: Ale spozoroval jsem dobře, že mu již byl asi psal!

Budi pochybnosti i obsah řeči, jež Rašín tu věvodovi přísluší: Je veliký strach mezi lidmi, vše z Prahy utíká, ten huncfut don Baltazar nepočká taky, koruna jest již také z Prahy odvezena — to všechno přece nemohli věvoda
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mluvití 28. října, kdy o vpádu do Čech nebylo stopy, kdy neutkál z Prahy nikdo, kdy ani koruna odvezena býti nemohla. A v souvislosti s tím ona zmínka o koruně! Že Trčka s Rašinem těšili se naději, že vévoda stane se králem v Čechách, nelze zajisté pochybovat, ale pochybno jest, že by zmínka o tom ukouzlala vévodové samému, pochybno jest to tím více, že dotčené udání pripoutáno jest tu k zprávám zřejmě lživým neb aspoň podezřelým.

A nad to nade vše — co vévoda s Rašinem dne 28. října vskutku mluvil, o tom Rašin mlčí úplně! Nemá zmínky o schůzi ve Fridlandě, kde vpád emigrace do Čech, pomoc Saská a švédská měla býti umulvena, nezmiňuje se ani slovem, jak frivolně zneužil vévoda důvěry císařovy, vylákal Tiefenbacha z Lužice, jak mluvil o tom, že jednání s Arninem je mu "krásnou zámkou", nezmiňuje se o přisahu vévodových, že chce raději umírati, než aby zrušil slovo, jež by dal králi!

To vše přece Rašin dne 28. října od vévody slyšel, a to bylo obžalobou vážnější, než nepravda, že Valdštejn posílal k saskému maršálkovi žádat vtržení do Čech. Vždyť ve Fridlandu mělo se také jednati o vpád do Čech, o vpád ještě nebezpečnější, vpád emigrace! A zrada, jakou spáchal Valdštejn na císaři v jednání s Arninem, byla pro Rašina materiálem neocenitelným. Rašin však — o všem tom mlčí!


90) Srn. »Chaos«, str. 159: Fridlandus vero, quod cum Arnheimio pepegerat etc. Úřední »Obírání a gruntovní zpráva« z r. 1634 líší naproti tomu události selecta zprávě. Vypovídá, že měl Arnim těžnouti proti Tiefenbachovi. »Als aber Arnheimb etwann dem glück nicht trauen wollen, sondern gegen Biheimb, alldorten die Winterquartier zu nehmen, und sein Volk zu erfrischen, sich gewendet...« (Murr, 212). I zde tvrdí se tedy, že vpád Arnimův stal se proti úmyslním vévodovým. Zpráva dokládá, že vévoda doufál z Tiefenbachovy armády, Arninem poražené, prchající oddíly získati a že v Moravě mělo býti zverbováno 10.000 mužů, k čemuž že byly již rozděleny patenty a muskrplaty. Udání tohoto prozatím nelze kontrolovat.
Lži Rašínovy.


Jest ovšem na snadné námítka: proč by Rašin dle toho události nevylíčil? Ale on z nevs[chv[ilitelných pětch zamítel i pravdu o audienci z 28. října. Setkáváme se tu zkřítku se záhadou. jih prozatím nelze proniknouti na dno. Tolik jen zdá se být pravděpodobno, že v zmátení právdy hrála zde velikou roli mylná připomenutí hr. Vilémova Slavaty. Přesvědčíme se o tom dokonalé ještě níže.

Zbývá zmíniti se o obrazu, v jakém tato sporná perioda valdštejnské historie jeví se v nejnovější literatuře. Lenz právem prohlásuje líčení Rašínovo za nepravdivé, a nežáluje naň, že chtěl vinu věvodovu zvětšiti. Lenz totiž připouští, že věvoda byl v tajném srozměání s Arninem, že mu k vpádu radil a že tedy klamal Ševedy a Thurna. Ale připouští také, že Arnim mohl jednat s vlastní iniciativy.²¹ Lenz by se byl zajisté rozhodl pro toto mínění, jako jedině správné, kdyby byl znal listy, jež potom vydal Gaedeke. Rezek, až s reservou, vyslovuje se podobně jako Lenz.²² Irmer, který již mohl, ale neuznil Gaedkových listů o vpádu saském, přijímá z neurčité alternativy Lenzovy bez obalu mínění první a tvrdí, beze všeho důkazu, že věvoda Thurna klamal, nazývaje to mistrovským kusem jeho intrikánské politiky. Zprávu Rašínovu ovšem zavrhne.²³ Co však říci tomu, že Gaedeke, vydavatel dotčené

²¹ Lenz, 45, 49. — ²² Rezek, 55. — ²³ Irmer, I, XXVIII. K vypravování o ironické zmínce věvodově vůči Rašínovi, že chce ve Fridlandě jednati s Bubnovou o získání hr. Thurna císaři, připojuje Irmer zcela vážné poznámku, že myšlěnka směří tři stranu emigrantskou s císařem zaujmí i později v kombi- nacích Valdštejnových místo vynikající. To je omyl, jak šíře netřeba dovozovati. Hr. Kinský,
ktorere se mi večera vsadil na z mladého s mni, že jsem všechno zhotovil, ale prý jsem jenom běžně připravil. Tyto ryby byly velmi užitečné pro vaše potřeby. Během vašeho pobytu v Liberci se mi podařilo doplnit vaše potřeby. Ještě si přeji, že vás v našem domě budete vždy přijímat.

4. Ztráta Prahy.

O tažení Arnimově do Čech má Rašín tuto zprávu: "Na to táhl Arnim do Čech. Dobył 5. listopadu Děčín, potom Litoměřic a Ústí, ale neměl v úmyslu jíti dále ku Praze. Ale věvoda a hrabě Adam Trčka posýlali bez ustání, abychom táhli přímo k Praze; že se chtě založili o hlavu, že císařští na nás nepočkají. A naposled posláli ještě propořečnik z pluku Trčkova, jenž byl dříve u pana Adama hofmistrem, na to však brzy rytířstvem se stal, rodem Peczka a vzkázali, že právě opouštějí Prahu. Tu teprv se Arnim obrátil k Praze, a vyšli nám Pražané, když jsme k Praze přitížili, ihned vstříc a pražská města vzdali." 1)

Předem třeba připomenouti, že zpráva jest nemálo zajímavá pro kritiku předchozích udání Rašinových. Nebo není-li důkazem, že udání tato jsou vyhlášené a nedosvědčují-li, že je způsobila cizí ruka? Arnim nechtěl k Praze táhnouti — to přece musí překvapiti, když jsme již byli slyšeli, že Rašín v Šluknově jménem věvodovým žádal Arnima, aby vtrhl do Čech, když mu, jak ze zprávy nutno soudit, vylíčil, že vše z Prahy utká, že don Baltazar s posádkou uteče také. Proč by byl Arnim nyní, když již věděl, že císařští ho nevýchodili, že věvoda mu k útoku radi, nechtěl k Praze táhnouti? Vždyť dále Rašín motivuje pochod na Prahu pobídkou věvody, tedy něčím, čeho by již nebylo třeba! Máme tedy — a ještě níže mítí budeme — v Rašinově zprávě samé důkaz, že předchozí udání o vopádu do Čech nesrovnávají se s pravdou. Rašín sám byl by se asi tak křiklavým odporům vyhnul. Ale vy-


1) Dvorský, 26, Gaedeke, 318.
Rozpravy: Ročn. IV. Tř. I. Č. 3.


Vime, že Rašín tvrdí, že v Šuknově děstihl Arnima. Obsah jeho zpráv poznali jsme jako vylihaný, ale toto zvětší udání jest asi pravdivé. Kombinace, že Thurn vypravil za Arninem mimo Štěnácku a Bubnu také Rašína, jenž nepočál Bubnu provázel, jest na snadě. 4) Dle toho by žádal Štěnáck v Šuknově jménem švédského vyslance vysvětlení o vpádu do Čech, dodal snad také známý zcela list Thurnův, a Bubna by zpravil Arnima o žádosti věvodové o schůzi v Fridlandě a dal mu toho se týkající list Trčkův. V důležitých těchto novinách můžeme také spatřovat podnět k dotčenému listu Arnimovu, k jeho mínění, že osobní rozmluva s kurfiřtem jest nevyhnutelná.

Kurfiřt vskutku večer dne 3. listopadu, provází tajnými rady, do Stolpenu příhlí. Zde čekal naň již Schönfelsů s listem Arnimovým a důležitými ústními vzkazy. Překvapuje, že kurfiřt v odpovědi 5) nevzpomíná v nejmenší novin Schönfelsrovy, překvapuje i, že Arnim schůzi s kurfiřtem, již uznal za neodkladnou, stále odklázá, pospichá kvapně ku předu a v každém listu

*) A. kurfiřtovi, Lubij, 1. list. *Gadeke,* Die Eroberung, č. 26 a týč téměř, Zhořelec 26. říj. (Gadeke, č. 21). Zde opět miž o cíli výpravy, ba o výpravě vůbec: »Dieweyll ich vom Rittmeister Vitzthum E. Durchl. gedanken vernommen, wil Ich die anstellung machen ... und die ganze Cavallerie *dassu* nehmen.«

*) Tak kombinuje Lenz (50, pozn. 1) již na základě první sbírky Gaedekovy. Správnost toho potvrzuje celé listy novějí Gaedekem vydané. Nedatovaný list Arnimův, s nímž posílá rytířstra Schönfelsa (Gadeke, č. 11) došel do Stolpenu (Stolpno, Sloupov) v pondělí 3. list. Zmínka Arnimova, že chce »zitra« být v Stolpenu, ukazuje k tomu, že list je z 2. list. — na 3. list. byl schůze uumlouvena — ukazuje k tomu dále list Arnimův daný již 3 list. 14 hod. dopol. v Chřibské (Gadeke, Die Erober., č. 20), jenž jest později jež list nedatovaný. Dne 2. listopadu musil tedy být Arnim asi v Šuknově. Odtud pak píše: »So erfordert es (osobní schůzi) dennoch die unumbengkliche Notturft, und kann dass Werck. davon Rittmaister schoenfels bericht tuhn wirdt, gahr keinen aufschub leiden.«

*) Rašín, jak níže poznáme, provází i jindy buď panu z Bubna, buď Trčků v tajných posláních. třebas by sám zvláštního úkolu neměl.

*) Kurfiřt Arnimovi, Stolpen, 6 list. (dopol. v 4 hod.). *Gadeke,* Die Eroberung č. 28. Kurfiřt zmiňuje se také o jiném listu Arnimově, jejž obdržel 4. list. v poledne.
se omlouváte, že ke kurfrťoví se dostavíte nemůžete. Teprve ze dne 7. listopadu máme stopu toho, jak Thurnovy stížnosti založily působily na kurfrťta. Kurfrťt zvěděl z listu Arnimova z Děčína z 3. a 4. listopadu, že maršálek obrácí se neprodlouženě dále k Litoměřicům a Roudnicí, a že tedy k osobní schůzi ještě dlouho nedojde. 6) Proto poslyža ze Stolpenu za Arninem rytmistra Vitzthuma, žádaje dobrodázaní Arnimova v některých punktech, z nichž nejdušležitější byl poslední: »Pán poznám maršálkovi jest známý, čeho žádal hr. Thurn od J. K. J. Jeho K. Jst. by ráda mluvila o tom s p. maršálkem, ale odkládá to až k schůzi osobní. Kdyby však bylo zatím p. maršálkovi v tom co poznamenatí, chce to J. K. J. zvědět, protože hr. Thurn a jeho krajané žádají o resoluci a tvrdí, že činí vše na rozkaz Král. Mtí. Švédské, ale zdá se, jakoby to směřovalo proti záměru p. maršálka.« 7)

Odpoveď na dotaz tento, v němž kurfrťt projevuje ochotu řídit se záměry Arnimovými, posal Arnim kurfrťtovi z Litoměřic 9. listopadu: Záležitost hr. Thurna má za věc tak velikého dosahu a důkladného uvážení, že s několika málo osobami nemohou se v tom rozhodnouti. Odkládám to tedy až k osobní schůzi s V. K. Jští. Neboť čím víc on (Thurn) neschvaluje záměr Vaší Jští, — sem jíž, jak jste byl poručil, — tím více zdají se mi jeho věci být podezřelými, a proto tím spíše bude třeba v díle spěšně pokračovat. 8)

Stojí za to toto nejasná a přikrytá slova podrobiti kritice. Vědomí provinění na Thurnovi a tedy i na Gustavu Adolfovi postřehujeme u kurfrťta i u Arnima, přístihujeme tu takřka oba protišvédské intrikánc, jak navzájem na sebe svaluji vinu. Kurfrťt umývá si ruce — on by nebyl proti žádostem Thurnovým, ale zdá se mu, že by to bylo proti záměrům Arnimovým. Arnim však neváhá kurfrťta co nejdríve a co nejdůkladněji na pravý stav věcí upomenouti, čest iniciativy mu ponechati. »Thurn neschvaluje záměr Vaši Mtí, že jste mi v tato místa jísti poručil« — poznamenává rozumitelně. Prote také nechce k ničemu raditi, neumí se rozhodnouti, odkládá až k osobní schůzí, již však se vyhýbá. Nespokojenost Thurnova je mu podezřelá, ačkoliv ji prohlédnuti, její příčiny znáti musí, ale právě proto třeba bez meškání v díle mocně pokračovat, to jest snahy Thurnovy zmařití dokonanou události!

Ale k záměrům Thurnovým byly připoutány i snahy Fridlandského o povstání, o nichž Arnim zpravěn byl již dříve od Thurna, nyní znovu od Bubny, a za jejichž podporu žádán byl asi listem Trčkovým. Nicě plán Thurnův podvracel Arnim i naděje vévodovy. Zdá se nám, že i tu jednal na základě promyšleného plánu, že snahy vévodovy stejně jako Thurnovy zmařitíchtěl. Bylo
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to prostou, přirozenou konsekvencí jeho politiky o paralysování snaž švédských a emigrantských politiky, jež způsobila vpad do Čech. Chtěl-li Valdštejn vystupovat v spolku se Švédy a emigrací, bylo třeba jednat i proti němu. Zdár podniku byl triumfem zvláštní saské politiky, ale zároveň prospěchem císařství a zradou Gustava Adolfa. Proto to tajemněstkárství v jednání kurfiřta a jeho maršálka, proto vyhýbají se tak úzkostlivě záznamům písemným, proto snaží se svaliti na sebe navázání zodpovědnost, proto Arnim, duše všech těch plánů, hledí se krytí ve všem rozkazy kurfiřta.


Arnim s panem z Bubna mluvil asi 2. listopadu. Věvodovi odpovídá teprve 11., teprve tehdy, když «dilo» bylo dokonáno, když měl v své moci Polabí až k Brandýsu a byl jist, že se zmocní bez překážek Poohří. Tak deset dní po opuštění Lubíje byl zdar jeho plánů zajištěn. Snahy Thurnovy byly zmařeny, a saská armáda dobyla pevné pozice v Čechách.


III.
svůj úkol za skončený a vrátili se ku kurfiřtoví — posýlal své pluky dále k Brandýsu, psal důkladně kurfiřtoví o sesílování armády, nabízeje se sám půjčiti k tomu 10.000 tol, žádal důrazně konečného odeslání obou tělesných pluků kurfiřtových, navrhuje dokonce, aby posádky saské ze Šestiměstí byly povolány k armádě, a města byla obsazena lidem venkovským.

Cílem Arnimovým asi bylo dobýte postavení v Čechách co možná zajistiti a rozšířiti. Plány jeho sáhaly již dále než k Litoměřicům, Roudnicí a Poohří. Kurfiřt Jan Jiří, zvěděv o tom od rytmistra Goldackra (v Stolpenu 8. listopadu ráně) odpověděl, že nechce maršálkovi překážetí, ale neopominul konstatovat, že Arnim jedná z vlastní iniciativy, maje opět za neodkladnou potřebu o rozličných punktech s ním ústně se domluvití. Ze souvislosti je zřejmé, že její důležitějším předmětem jednání má být poničí k Thurnovi a tedy i k Valdštejnovi.

Arnim tentokráté žádostí kurfiřtově vyhověl. Dne 11. listopadu byl již zpět v Ústí, kam vše spěšně kurfiřta, dovozuje, že nemůže býti delší dobu vzdálen armády, která stojí již čtyři mile od Prahy. Odud také posal nepochybně trubače s uvedeným již listem k Valdštejnovi. Ale jestě těhož dne nastává důležitý obrat — Arnim odesýlá náhle Janu Jiřímu po zvláštních kurfiřích dva vlastnoruční listy stejného znění, oznamuje krátké, že ho právě došly zprávy o věcech, jež nestripí nejenšího odkladu, na nichž kurfiřtoví vysoce a mnoho zaleží. Třeba tělesné pluky odeslati ihned, třeba osobní úmluvy a to co nejdříve.

Co záhadné psání toto znamená, dovidáme se teprve z listů maršálkých z dne následujícího. Jsou datovány jestě v Ústí a Arnim v nich kurfiřta a jeho tajné rady takřka zasypává žádostmi, aby konečně oba tělesné pluky byly odeslány. »Prosím V. K. J. pro Boha, pošlete mi přece to vojsko. Praha je v rukou V. K. J. Změkčěti-li jen den, nenasytně se nikdy taková příležitost — tak v úplném obsahu jeden z nich. Tajným radám stěžuje si do jejich likavosti a nevšimavosti ve věci, na níz prý záleží časné blaho kurfiřtovo a večné blaho mnoha tisíc lidí A kurfiřtu opět piše: Protože jsem obdržel zprávy, že se Praha nemůže dlouho brániti, mám za to, že této pří-

---

19) Gaedeke, Die Eroberung, č. 27. Srv. výše pozn. 6.


22) A. kurfiřtoví, Ústí, 11. list. Gaedeke, č. 17. Posily zároveň ke kurfiřtoví Vitzthuma.

23) A. kurfiřtoví, Ústí, 11. list. Gaedeke, č. 18.

24) A. kurfiřtoví, Ústí, 12. list. Gaedeke, č. 21.
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ležitosti nikterak nelze opomenouti, a vracím se znátr. Vitzthum, jenž spěchal od kurfiřta za Arninem do Ústí, již ho nezastihl. Zvěděl jen, jak spěšně označuje kurfiřtovi, že posádka z Prahy vytáhla, a že konšelé vyšlí již vstíh Arnimovi s klíči města, ale nenalezše ho, zase se vrátili. Arninm, nečekaje rozmluvy s kurfiřtem, ani jeho svolení, časné ráno dne 13. listopadu opustil Ústí a v sobotu dne 15. listopadu stál již na Blé Hoře před Prahou.

Vším tím jest zajisté potvrzeno, že Arninm původně na Prahu nemyslí. Odvázal se dalekošléhoho kroku toho teprv tehdy, když zvěděl, že Praha je bezbranná, když obdržel téměř neuvěřitelnou novinu, že císařská posádka hlavní a sídelní město království — opustila!

Původcem a odesyłatelem těchto zřadných zprav byl dle Rašina Trčka a Valdštejn. Časově jest udání to vskutku ku podivu případné. Právě na večer v půlníti dne 10. listopadu poslal vévodu Arnimovi císařský pas, který byl obdržel již před čtvrteční dny. Poslal jej právě v dobu, kdy sám Prahu opouštěl a kdy opouštěl ji i Marradas s císařskou posádkou. Že právě tento okamžik uznal za nejvhojnější, běe tím více do očí, že před dvěma dny, v sobotu večer dne 8. listopadu, vypravoval vyslaným Pražanů, že ho jeho nemoc nebolí tak, jako utkání místodržících, že Arnimova trubače, nedávno přijíhledého, pro posměch, který místodržící svým řízutým účinním zdržuje načichál u sebe, aby druhé straně neprozradil, že páni království místodržící z Prahy odjeli a utekli. A dodavatelem pasu Arnimovi byl vskutku, jak právě Rašin, proporečník pluku Trčkova, Friderich Oldřich Březský. V listu, jejž Březský Arnimovi dodal, připomíná vévoda dvakrát, jak se zdá ne

19) To pravil Arninm později i Nicolaimu, přiznávaje se, že chtěl zmocniti se jen Žateckého a Litoměřického kraje. Doznal, že kdybys nebyl smlouva města v moc dostal, byla by sla jeho dobyt Prahy nestačila (Nicolai Grubbevi, Držáčany, 5. led. 1532, Irner, č. 33): »Pá wägen bekorn han breff, att alle döv förnestbete wre wekne utur Prag uti störste consternation med förtrösten, der han komme med folk, ehuru ringa ded och were, skulle alt stå öpped. Derp är han gängen dijtt ått. och effter han inted war starck nog att forcer staeden, tog han den in par accord.«
20) Rezek, Beckovský, II, 9, 109, 110.
21) Ibid., 108. Zmilněný trubač odeslán byl s Březským.
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Mohli bychom snad přestati na tom, co bylo pověděno, ale lze uvést i svědectví jiná, na Rašinovi nezávislá.

Hr. Slavata píše počátkem r. 1634, že vévoda František Julius Sasko-Lauenburšský, když ve Vilni posledně dlel (v prosinci r. 1633), zminil se některým o listu, jímž vyzýval Fridlandský Arnim, aby jen přišel do Prahy, že místodržícím i Marradassovi nažene tolik strachu, že Sasově nenaleznou překážek. 14 Vime vstuku, že vévoda František Julius neváhal ve Vídní učiniti důvěrná udání, Valdštejna velice kompromitující, ale zprávě o listu Arnimově takového obsahu větší lze sotva. Mohly to býtí vzkazy ústní, ale protože jest zřejmo, že by je byl vévoda musil oznámiti po někem ještě před 10. listopadem, jest to pravdě nepodobno, ačkoliv i Rašín zmiňuje se o dívečících poselstvích Trčkových a vévodových, že chti hlavy v sázu dátí, že císaraští Sasů v Praze nevyčkají 25) Musili bychom přece stopy zpráv těch pozorovatí u Arnina před 11. listopadem. Na odhalení vévody Františka Julia založená jest asi zpráva jedně z pověstných relací Carettových z Plzně ze 27. února 1634, že »nyní potvrzuje se denně určitě, že Fridland před dvěma léty pozval nepřítel do Prahy«, aby císar býl nucen jej znovu povolati k velitelství. 26 Podobně jako vévoda František Julius svědčil ve Vídni důvěrní Kinského, muž vévodových pletích nad jině znalý, nevyšší Schlief. V listu hrobění Šlikovi z 2. dubna 1614 tvrdí, že Valdštejna vlastní rukou napsal na lístek z notesu vyřízený, aby Arnin co nejrychleji se obrátil k Praze, že se zmocni města, neztratí ani jediného vojáka. 27) Na udání tomto zakládají se asi zprávy

14) Areton, pilí. č. 2. II. Před tím stojí: »Artificiosa per se suoque gravissimum tum locum tenentibus M. V. tum Commissario Marradas incussit metum, hostis vires, propinquitatem, ferocitatem exaggerando. Vbi locum tenentes dissererant, per »dar intendeer«, eorum pusillanimitatem vehementer detestatus, quasi indignos nomine Doëmo et leporinis cordibus perstringendo, civibus promittendo se cum illis ad extremam etiam permansurum, et contra vero tri duo post... et Comitem Marradas ut abiret induxit et ipse metat non metu sed factione magis de nocte abscessit.«
25) Upozorhujejme však přece, že i Arnin mluví o listu: Pá wägen bekom han breve... Srv. výše pozn. 10.
26) Förster, III, str. 296.
27) To zaznámenad Hurter (110, pozno. 50), jenž list dotčený, dosud neznámý, v rukou mítí musil. Že list ten dán byl 2. dubna 1634, patrno z poznánek protokolu o výslechu Schliefové dne 3. dubna (Irmer, III, 150). Praví se v řvdu, že Schlief, vyzván pověděti, jako rytířská osoba dobrého stavu, pravdu nepokrytě, slibil tak učiniti a již včera hr. Šlikovi
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A tak také zní určité a nepochybně hodnověrné svědectví, jež zůstalo dosud, protože jen česky bylo vydáno, úplně nepovšimnuto. Pochází od svědka, o něž nám jde nad jiné, od Sezimy Rašina, z jediné dosud známého jeho výpovědi před komisí vyšetřující: «Pomínilého léta 1634 in Januario, když jsem byl v Plzni, s Albrechtem Klusákem o těch věcech strany knížete z Fridlandu dískurs měl, jemu jsem povídal... že kníže z Fridlandu nás tehdáž v ten první vpád kurfiřtský léta 1631 do Čech uvedl, abychom k Praze táhli, že vzkazoval nám i Arnhamovi. Kdyby tehdáž knížete z Fridlandu nebylo, nemínil Arnham do Prahy tálnouti.»


15) U Murra, 160: «Actum ista erat sum Arnheimio, cui in tugillarius scripsit et Pragam versus sollicitavit.»
16) Ibidem, 212.
19) Irmer, I, XXXIII.
důvěrné úmluvy předchozí, kryl vše svým jménem, jedná jakoby na svou pěst — a poslem Březský z Ploskovic. A nejen vévodův palác v Praze, i trčkovské domy a statky chráněny byly hned na to saskými salvanguardiemi. 32)

Motivy zrádného jednání Valdštejnova není nesnadno nalézti. Arnim, ačkoliv znal záměry a žádosti vévodovy, nedbal jich, ano neváhal je zmatiti. Věvoda s Arninem srozuměn nebyl i musil se obávat, aby Arnim, nevšimající si jeho ujednání s Thurnem a Gustavem Adolfa, nečinil také v Čechách rozdílu mezi statky Valdštejnovými a statky jiných Sasům lhostejných pánů.

Bylo třeba zavázati si Arnimova k vědnosti, bylo třeba Sasům prokázati např. důležitou službu, přihlásiti se za jejich přítel a tak dosíci záruky, že Sasové navzájem budou šetřiti knížecství Fridlandského. že snaha tato vedla vévodu po výtce k zrádným vzkazům jeho, zdá se vysvětlat i z konceptu onoho dopisu z 10. listopadu, dodaného Arnimovi Březským. V nejstarší, v něm jestě za místo schůze navrhuje Fridland, chtěje poslati k Arnimovi svého radu Jindřicha Neumanny — též, jenž vedle Kinského, Trčky a Illova zahynul v Chebu — vsunuta jest obratně žádost, aby také „naše země“ zůstala ušetřena.


Snaha, aby ztrátou Prahy důvěrcen byl cisař svěřiti vévodovi jenralát stůj co stůj, působila, zdá se nám, na jednání Valdštejnoveto teprv na místě druhém, působila-li vůbec. Podmínka, za kterých jenralát přijal, by by vévoda dosáhl i bez vpádu do Čech. 33) Vždy byl jestě před nedávnem Questenberk 32) Tak tvrdí Rašín v relaci, ve svědectví z vyšetřování a i Klusák (Irmer, III, 489).
33) Šrv. věšte str. 70, pozn. 45: „Ersuche dowergen dem Herrn, Er wolte inmitelt der ohrent alles also anstelle, dass nit allein wir sicher reisen, sondern auch vnser Landt ohne gefahr bleiben möge."

34) Výminky druhého jenralátu Valdštejnova nebyly nikterak tak neslychaně, jak tvrdíli nezasvěcení jeho vstavnici a jak by dnes rádi dovodili jeho žálobi. Hlavním pramenem o nich byla původně t. zv. „Contenta deren Conditionen“ etc., vytištěná již r. 1632 ve dvou letáčích (Schebek, Cap. 11), pak v Theatrum E., Khevenhillerovi (s hrubými chybymi, Prioratovi a j. a) vydaná znov Aretinem z arch. mnich, Dudikem z vojen. arch. vid. a Glücklichem z Antelmiho Až na text poslední shodují se v podstatě, uvádějíce, někde s naivní motivací, těšší výminky, že V. má být také jenralissismem koruny Španělské, že Ferdinand III. nemá být při armádě, zajištěni na děd. zem rakouskou jako řádnou odměnu (u Ant. pouze: un assicurazione sopra i paesi ereditarii), ze zemi, jež okupuje, nevyvstal regál v třm. tři (?); Ant.: uno dei maggiori regali, výhradně udělení pardounů, vztahujících se na jmění atd. Rante (přísl., 1) došel resolutu, že podmínky tyto nelze mít za základ poměru mezi císa. dvorem a vév. Fridlandským, že silby, jichž se mu dostalo, nebyly asi v smlouvou formulovány. Dnes však, po studii Schebekovi (Die Capitulation W-s v Ost.-Ung. Revue XI) lze jith dálé a tici, že „Contenta“ jsou, moderně pověděno, pouhé žurnalistické kombinace. Nelze je tuto, jak jak míní Gindely, v. úvod, pozn. 67), pokládati za požadavky

III.
v Praze u něho, slijeuje a přemluvuje všemožně. Cisař pak nešlo jen o Sasy v Čechách, ale i o Švédy v říši, a tomu všemu nebylo lze pomoci jinak, než zřízením nové velké armády. A k tomu nebylo mimo vědou vhodné osoby nikde. Známo jest pak, že o podmínkách jednáno bylo teprve v dubnu r. 1632, když bylo zřejmo, že vpád saský skončil se smutně, když nová armáda již

Valdštejnovy — autorka Khevenhillerova jim nedodává ceny, neboť Kh. otiskl i jiné bezcenné relace. Také ostatní vývody Schebekovy, jimiž vysvětluje nebo potírá výminky, jež Gindely sám, společně přišel na španělské depeše, shledal a hájil, jsou dobré — ovlád abstarahuje-li od nečastých finálních idej tušiti vše pletichy Slavatovy. Dbáme-li pouze spolehlivých pramenů, můžeme nabyti dostatečných vědomostí k poznání smluv mezi vědou a dvorem, a konečný obraz bude pak ještě stížlivější, než míní Schebek. Velmi cennou pomocí k tomu je depeše toskánského vyslance ve Vídni, Sachettiho, registrované Kolmannem v Čes. Čas. Hist. 1805. Dne 10. list. 1831 vrátil se z Prahy Questenberg s odmitavou odpovědi Valdštejnovu (Fürster, 189). Dne 11. žádal cisař vědou znovu, aby aspoň, odebera se bliže k Vídni, radil mu v tisíci jeho, nechleži-li již píjmuti velení (Dudák, 154). Brzo na to musil dojít Eggenberga list Michňovů, mluvití o ochotě vědově a »zcela možných a snadných« výminkách (srv. výše str. 90). V. sám posil 17. z Pardubic Breunera, patrně s přiznivou odpovědí, neboť hned potom jedná se pouze o dobu a místo schůze (Dudák, 156 sq. 171, Fürster, 189). V schůzi této, v Znojmě asi 12—14. pros., zastupoval cisař Eggenberg, jež mimo listy cisaře a krále přinesl zvláštní instrukci (Fürster, 194 sq., Dudák, 173; veledůležitě té instrukce Schebek nezná!). V listu králově i v instrukci je praveno výslovně, že Ferd. III. sám má těžnouti do pole a V. mu asistovat. Cisař slijeuje dále, že král bude dbát vždy vědových rad a bude oblikuřen radami jemu milými, že cts. zpovědník aniž kdo jiný nebude smět plány Valdštejnově křičeti ne domluvami a radami združovat, že vědovovi má být dán od katolického »aller giusto vnd satisfaction« a nikdo mu nemá být na překážku, že V. nedostane »záv. vzniklých instrukcí, jako jí neměl dříve, ale že cisař chce »nochmalen alles Ihre gueten beywonender detrerität, tren vnd fleis committiren vnd anhaimbistelle«. Chce-li V. náprav nev ujistěni jiných, nechť svěří vše Eggengbergovi, jemuž uloženo vědou »durch allerhand befindliche dientlich mittel« k velitelství »verhandeln«. — Zde máme již nejhlavněji a v následcích svých nejhezčejší výminku: jenerálát a absolutissima forma, zde můžeme pozorovat, že po náhledu dvora měly být výminky nového jenerálátu tyčeti, za nichž sloužil V. do r. 1639, ale doplnění odstraněním všeho, co tenkrát bylo předmětem stísnnosti a hnutí vědových. že pod Ferd. III. V. sloužití nemínil, pochopíme beze všeho, a neznaméná jednání s Eggengbergem v Znojmě skončila se tím, že V. těžil velení sám, ale jen na tři měsete, do konce března. Z dalšího vývoje jednání je patrné, že v Znojmě konány porady jen o podřízených otázkách o orga- nizaci nové armády a její finanční opatření. Výsledky jich jsou shrnuty v návrhu smlouvy o 12 bodech (Dudák, 181 sq.), jejž máme za autentický. V. staral se potom zejména o vynucení větších španělských subsidii (Kollmann) a tvrdil přes prosebné listy Eggengbergovy, že 1. dubna odstoupil (Dudák, 283, 346; Fürster, 193 sq). Měl konec března se bližit a Eggengberg pro nemoc s vědovou jednati nemohl, byl 26. břez. vypraven do Znojma biskup víd. Antonín, aby s vědou jednal »weggen Continuation in Ihr Maj. Kriegsdienste«, jak píše Ferd. III. vědoví téhož dne (Fürster, 202 sq. a zejm. Kollmann). Z toho a i z listu Eggengbergova z 20. ún. možno soudit, že plán, aby Ferd. III. táhl do pole, již padl, až Sachetti přišlo stále, že Španělé na plánu tom stojí vytrvale. Sachetti mluvil s biskupem po jeho návratu ze Znojma, a dle toho mělo poslání biskupovo jen ten cíl, aby V. zůstal dotud, pokud s ním nebudě moci Eggengberg sám jednati. Biskup pravil Sachettiemu, že má za to, že V. povolil, »učinili se mu něco po vůli, jak mu již bylo naznačeno; bude-li mu slibena investitura některého velkého státu, rovnácích se Meklenbursku, jehož by si prve dobýl zhrani« (Kollmann, S. 3. dub.). Zpráva tato jest zajisté spolehlivá a je důležitá k poznání faze, k niž jednání dospělo i k poznání smyslení dvora. Eggengberg vrátil se
vyčkávala rozkazů k vytržení do pole. Tedy ne asi zbytečná snaha o dosažení lepších výsinek zvýšením tísné dvora, ale touha viděti svou škodolibost dovršenou a nasycenou, zajisté pak i zloba uraženého condottiera, pomyslejícího snad dosud na zjevný odbod proti císaři, mohly spolupůsobit, že Valdštejn usiloval, aby hlavní město království dostalo se do rukou nepřítele.

z Hradce 2. dub. a 12. vydal se, aby »jednání počáteč cele skončil« k věvodovi do Göllersdorfu u Hor. Hollabrunnu, kde prodil ještě 12. a pak 13. dub. Z instrukce, kterou obdržel (Zwiedineck-S., Eggenberg, 198), jest patrné, že bylo již rozhodnuto, aby V. byl jeneralissi- mem sdm, bez krále, a ovšem s mocí absolutní, a že šlo jen o osobní zájmy věvodovy. Císař ukládá Eggenbervovi, aby povolil besí svěho, kdyby V. chtěl snad hodnosti nebo vy- svednouti pro své přítrzy. Císař není proti tomu, aby bylo na Meklenbursko dáno věvodovi »pro- zatímní hypotéce loci kníž. Velko-Hlosovské nebo Lužice, nebo oboji. — Z této instrukce plyne, že V. dosud svých osobních žádostí dvoru nenaznačil, že se choval tak, že dvůr byl připraven i na velmi krzmné požadavky a že ve Vídni vých nepomylili na to, že by V. chtěl odměny ceny nealyché, nad slušnost a spravedlnost. V. v Göllersdorfu jeneralát definitivně přijal, a že výminky, na jejichž základě se to stalo, byly cele v rámci nadějí dvora, zřejmo z gratulace biskupovým z 15. dub. věvodou, po návratu Eggenbergově (14. říj.). Biskup v lichotném listu svému píše, že se V. »heroicky prohlásil«, že se císaři »willeg ac- comodirt« a že dokázal, že se umí přemoci (Dudik, 468). Neznámých jednání biskupových, Michnových a Werdenberkovej s věvodou v dnech násled. můžeme pominouti, protože mohla se týkati jen doplnění úmluv, ne jejich základu, týkala-li se jich vých — uvedeme jen listiny, jež patrné s jednáním souvisí. Dne 15. dub. dána jest ve Vídni listina, kterou se věvodovi postupují všechny konfiskované statky v král. Českém i v tiši (Bilek, Beiträge, 299), dne 16. jiná, kterou se daruje Valdštejnovi summa 400 000 zl., jež duhovoval za koupené statky (ibid., 126; k tomu Dudik, 415) a téhoze dne konečně listina, kterou se mu dává v zástavu knížecí Velko-Hlosovské, dokud nedostane zpět věv. Meklenburského, »nebo jiného knížectví stejné hodnosti« a ceny (Schebek, Wallensteiniana, 41). O dva tři dny později byla mu dána plná moc jednatí se Sassy o mír (Dudik, I. c.), — To je vše. Mám se Schékem za to, že V. neobdržel nic více, než o čem věděl zprávy právě sebrány. Nejhradnější vý- mínkou bylo ovšem samostatné velitelství, ale týhují její v Vídni necítili, protože V. měl je facto již drží a protože spoléhali na jeho věrnost. že by meze moci této byly přesně vytčeny, pochýbujeme, ale víme jistě, že cís. rozkaz podřízeným jeneralům platil jen tehdy, souhlasili-li s ním věvoda, že sila armády, obsazování míst plukovníků (ne jeneralů, jak tvrdí Gindely) záležely jen na jeho vůli, že měl právo vypísovat kontrbuce, nebo aspoň jednatí o ně se stávy. Konfiskace v tiši měl již za prvého jeneralálu; nyní dostal i kon- fiskace v Čechách, ale jen na válečné výlohy. že by měl vyhrádnouti všecky vozisky v tiši, je omyl — to mohlo se stát jen se svolením ligy. Jiné zprávy Gindelyové, že zvláštní podmínky měl, že nemusí přisahati, nelze větší stejně, jako Sacchettemu, že se zavázal velikou přisahou. Také slibu o kurtifství nevětříme (a bude se nám tím níže za- bývat). Možno jen, že sbírana mu Lužice, jež by panství jeho krásně zaokrouhli, ale po- měr k Sasku, jež V. chtěl získat, kázal tu asi tajemství. že by měl V. moc jednatí o mír kdykoli a s tým, jak větši Schék, je nepravda: V. dostal 16. dub. jen plnou moc k je- dnání se Sassy; části kapitulace, jak poznáme, to nebylo. Jiné plné moci neměl, a i tato byla na konečnou ratifikaci císaré. Srov. jen místu, k nímž ukazuje příslušné místo rejstřiku v heslu »Valdštejn« v zadu. Přitom mohli asi smluviti beze všeho — to byla věc vojená.
5. Schůze v Kounicích.

K osobní schůzi vévody s Arninem, o kterou psal Valdštejn poprvé dne
18. října, došlo teprve ke konci listopadu Arním, obdržel 11. listop. (v Ústí)
císařský pas a 15. na Bílé Hoře psání vévodovo, žádající brzkého udání času
a místa schůze nedaleko Pardubic, 1) odpověděl z Prahy 18. listopadu, že je
ochoten vydati se ihned na cestu, ale dával na jevo, že by mu schůze ne-
daleko Prahy byla nejmilejší, protože by se mohl rychleji dorozumívat s kur-
fiřtem. Vévoda tedy slíbil, že odebeže se do Nimburka, a potom necht Arnim
určil nějaké místo mezi Nimburkem a Prahou. 2) Když Arním s tím souhlasil,
zvolil vévoda 25. listopadu za místo schůze statek Trčkův v Kounicích, slibuje,
že tam bude v sobotu časně ráno (29. listopadu). 3) Arním v sobotu v Kou-
icích byl, ale vévoda nepřijel, omlouvaje se z Nimburka malou churavostí, a
odkládá schůži na druhý den ráno. 4) V neděli dne 30. listopadu, v týž den,
ktýr v Praze v kostele Týnském za ohromného účastenství lidu byly pochová-
vány hlavy obětí „kravé lázně pražské“, konala se v Kounicích pamětíhodná
schůze obou záhadných mužů.

Vévoda odeslal dne 2. prosince z Pardubic do Vídne Breunera, aby
cisař o schůzi podal zprávu. 5) Co Breuner referoval, nevišme. Rytíř Ritz-
thumb, jenž byl kurfiřtem Saským o něco později vypraven ke králi Švédskému,
pověděl k otázce králově, že vévoda se v Kounicích na rozkaz císaře pouze
vyptával, jsou-li na této straně ochotně jednat o mír, a že nepřednesl „nich
tals generália“. 6)

Dle oficiálních zpráv neměla by tedy schůzě kounická důležitosti, vé-
voda by se byl osvedčil svědomitým vykonavatelem vůle císařské, Arním by
se byl spokojil pouhým vyslechnutím vévodových otázek. Po všem tom, co
jsme o Valdštejnovi a Arnimovi zvěděli, byl by to výsledek velmi překvapující.

---

3) Arním vévodovi, Brandejs, 23. list., V. Arnimovi, Pardubice, 23. list. Förster, II,
174 sq. Opravy čtení u Dudíka, 159. Zároveň žádal Valdštejn Tiefenbacha, aby mu v Nim-
burce obstaral nocleh.
4) Arním kurfiřtovi, Kounice, 29. list. Gadek, č. 30. Poznámka u Irmera, I, XXIX,
že Arním k chystané schůži do Fridlandu ku konci listopadu odcestoval, ale vrátil se,
věvody tam nezasáhnout, je omylem.
6) Kreditiv Vitzhumovi dán je v Praze 9. pros., instrukce dáná jest o den později
(G. Drozden, Die Verhandlungen über den Universalfrieden im Winter 1631/2 in ASG, 6,
o tom dána je v Lipsku, 3. února (Irmer, I, č. 44). Také tajný rada kurfiřtův Militz píše
z Prahy 2. pros. Jiřímu z Werthernu: Arním se i někdy z Wallenstein zurückgekehrt,
ürde über seine Verrichtung Bericht erstatten, wie er vermerke, seien es nur Generalia
(Irmer, I, XXIX, pozn. 2). Arním by dle toho před 2. pros. kurfiřtovi o schůži nereferoval.

III.
Zprávy o schůzi.

V pravdě měly se věci zcela jinak — schůze kounická byla náhradou za zmařenou schůzi v Fridlandě, kde se mělo umluvit neprátelské tažení do zemí českých, v Kounicích byl přítomen pan z Bubna a Rašín, zde padla z úst většinových slova, že se bude chovat tak, aby císař se vším svým domem s bolestí pocítil, že urazil kavalíra! Schůze kounická byla událostí velkého dosahu — tam jednalo se o důležitých otázkách poměru věvodova k Sasům, emigraci, Švédům a císaři, tam situace náhlým vpádem Arnimovým do Čech změněná a znejasněná měla vystoupit vůči všem stranám v nových formách.

Dopodíl se pravdy o úmluvách kounických jest tedy potřebou nevyhnutelnou, než právě v tom setkáváme se s ohromnými obtížemi. Máme sice o schůzi zpráv několik, ale ty si odporují tak, že kritika vstupuje jen s bázní v jejich beznadějným chaos. Slyšme prozatím zprávy hlavních svědků.

Rašín praví, že odebral se 30. listopadu s Arninem a panem z Bubna do Kounic. *Věvoda žádal, abychom tam spolu přišli. A když jsme tam přišli, byl tam již Trčka a vyšel nám vstříc, ale věvoda přišel teprve po něm a mluvil s Arninem několik hodin. Co to bylo, nemohu vědět. Když však Arnín obědval, měl u věvody audienci pan z Bubna. Když se z audience vrátil, pravil, že se věvoda všech změnil a že mu řekl právě to, co byl vzkázal mně po hr. Trčkovi, totiž: protože vojska od krále nedostal a saský lid vtrhl do Čech, že musí přijmouti jeneralát, a ta záležitost že musí být provedena jiným způsobem. Bude potom mítí regiment v rukou, a tak bude moci vykonati lépe, co byl dosud zamýšlel.*

Dle Rašína se tedy věvoda svých plánů proticísařských vzdáti nemínil a přijetí jeneralátu motivoval tím, že odmítnutím královým a vpádem Sasů do Čech byly dřívější projekty v nic přivedeny a že zbývala jen jedna cesta k moci a vzpouře — přijmouti nabízené vrchní velení.

Zcela jinak zní zpráva, kterou o konferenci v Kounicích podal jeden z účastníků tajné porady — maršálk Arnín. Kurfiřt vrátil se spolu s Arninem 26. prosince z Prahy do Drážďan, a tu vyžádal si švédský zástupce v Drážďanech, častěji již jmenovaný Nicolai, u obou audiencí. Rozmluva s Arninem byla 30. prosince, a o nejdůležitější části její zpravuje Nicolai 9. ledna 1632 šifrovaným listem tajemníka králova Filipa Sattlera.7) Píše: Nemohu nepomoci, co se množí prolí polní maršálek Arnín o dorozumění mezi J. Kr. Mtí. a Valdštejnem, před tím tajně praktikovaném, že ta *meléc* byla na velmi dobré cestě, ale přerušena byla male agendo panem hr. z Thurnu, který vitio naturae — byla slova Arnimova — záležitost rozhlásil, nejdřív jednou domou z Tirska, jíž to p. hrabě byl svěřil, potom listem, v němž bylo obsaženo celé jednání plnými slovy a bez šifr, a v němž byl Valdštejn často jmenován. List ten byl od císařských zachycen, a vše tak zocenilo, že to zvěděli v Praze Jesuiti a děti po ulicích s tím běhaly. Zminěný Valdštejn při

7) Dle originálního otištěno u Hildebranda, č. 1. Irmer, I. č. 34, uveřejňuje nešifrovaný koncept téhož listu, od vyhotovení poněkud se liší. List došel krále ve Frankfurtu nad Mohanem 7. února.

III.
poslední své •entrevue• s Arninem velice proto si stěžuje pravil, že neví, jak jinak tomuto podivnému jednání rozuměti, než že pan hr. Thurn chtěl jej tak přivoditi v nesnáze, ano v úplnou zkázu a pád. Nyní, chce-li se zbavit podezření a pohany, že to došlo tak daleko, že to musí učiniti ne pouze slovy, ale skutkem. Proto je nucen odebrati se k císari, aby se, pokud možno, očistil zprvu omluvou ústní a potom realizál přijetím jeneralátu. Valdštejn prý však, jak mi dotčený Arnim dále oznámil, protestoval a vysoce se zavíral, že chce, buď jak buď, v záměru svém a v dobré náklonnosti k J. Kr. Mti. stále setrvatí a neuvítì aniž jiným učiniti dátí cokoli, co by bylo k pracejudici nebo nejméně škodě J. Kr. Mti. nýbrž spíše všechno řidití k tomu, aby císar s celým svým domem bolestně spátril a pocítil, že urazil kavaléra. Arnim pravil, že Valdštejn proslí, aby J. Kr. Mti. nejpoddáněji oznámil a o tom jeho jménem ujistil, obtestando pro omnia sacra, aby se to nestalo listem, ale aby Arnim, nemohl-li by to sám učiniti, vzkázal to pro spolehlivé osobě ústně. Protože pak dotčený Arnim neměl jiné příležitosti, vyjevil to mne, jakožto pověřenému J. Kr. Mti., maje za vysoce nutné, aby J. Kr. Mti. tuto •intention• Valdštejnou zveřejí čim dříve tím lépe, aby, až zví, že Valdštejn opět přestoupil na stranu císařovu, neměla za to, že již umysl svůj změnil, a tím urušena, tajných plků *) sama neprozradila. Tím by byla špatně odměněna netoliko dosavadní od- danost Valdštejnovu k J. Kr. Mti., v níž on chce stále vytrvatí, ale byla by tím •sulaminovaná• nebo zcela změna skutečná servitia, jež doufá v krátké ve vhodný čas osvědčovat. Arnim mne několikrát zapříslal a proslí, abych v tom užil veliké opatření a této •offerty • Valdštejnovy nezejvil nikomu jinému, než jen nejasnějšimu králi našemu. Ujistil mne také přísluškou, že to nechtěl vyjevit ani kurfiřtovi ani hr. Thurnovi, aby to nevyšlo na jev k neprospěchu J. Kr. Mti. a Valdštejnovi k neći a škodě. Co o této nabídké sou- díti a pokud na často jmenovaného Valdštejna spolehnouti možno, bude J. Kr. Mt. svým vysoce osvíceným rozumem zastáv k dobré moci rozeznati. Mně bylo jen referovat, co mi bylo oznámeno ...

Zdříme se prozatím všech poznámek o této zajímavé výpovědi, dle níž věvoda, přisahaje věrnost králi, obvinil ze zmaru svých plánů hr. Thurna, a uvedeme zprávy ostatní, v nichž k dovršení zmatku se tvrdí, že vše překazil • Arnim, že Arnim odvrátil Valdštejna od krále Švédskeho!

V aktech komise vyšetřující v procesu valdštejnském setkáváme se s otáz- kami: Co bylo jednáno v Kounicích pod rouškou jednání o mít o vpád do císařských dědičných zemí? Jak a proti Arninu Fridlandskeho od jeho záměru a od Švédu opět odvratil a přemluvil, aby přijal jeneralát? Věvoda František Albrecht odpověděl, že nevím nic, že v Kounicích nebyl, že slyšel jen od hr-Thurna, že Arnim překazil královské dilo, že je příliš císařský a že nevěří, aby Arnim byl ochoten učiniti císarí velikou škodou. Nejvyšší Schliefl, jenž nepochybně udávám svým k otázkám těmto podal materiál, tázan byv později po přičině Arnimova jednání, jež ve Vidni překvapilo, odvětil, že ji nezná, že

*) Hildebrand má: •die causam selbst entdecken möchte•. Irmer nepochybně správně: •die cabal(en) entdecken möchte•.
to však sotva bylo míněno k dobru císařovu. 9) Neznámé dosud původní svědectví o tom lze poznati asi z Obšírné a gruntovní zprávy. 10) Když však Arnim tam (do Kounic) také přišel a po čtyřy hodiny s ním (Valdštejnem) sám mluvil, přemluvil jej k zcela jinému záměru, k tomu, aby všemožně o to usiloval, aby mu císařská armáda byla znovu podřízena, neboť potom že bude mít nejlepší příležitost netoliko se pomstí, ale i štěstí své s větší jistotou (protože králi Švédskému nelze důvěřovat) nanejvýš povznéstí Rady té Fridlandský následoval a jednání se Švédy pod sáminkou, že čas jest již proměskán, také že se obává, že ziměry jeho jsou odkryty — prozatím náhle přerušil. 10)

O rok pošlo vyznal ve Vídni Albrecht Klusák, trčkovský hojman, muž, jenž, jak ze všeho patrno, byl v rodině Trčkové důvěrníkem všech, takřka členem nejúžší domácnosti: Adam (hr. Trčka) pravil v Pardubicích staré paní (matce Marii Magdalené), že Arnim knížeti v Kounicích pověděl, že král Švédský je ein karger Filip, že neplní, co připovídá, aby mu kníže nedůvěřoval! 11)

A tři roky po procesu valdštejnském, počátkem května r. 1637, píše starý Thurn, známedrovostnou novinu, že na rozkaz kancléře přepadlen a jat byl pán z Arninu, jakožto usvědčený odpovědný nepřítel slavné koruny Švédské, vypočítávaje jeho závady: »Nebude-li to v. Exc. proti mysli, chci obšírně vypsat, jak on se saskou armádou podnikl tažení do Čech, s jakým unýsem a k jakému cili on dobře intencionovaného knížete z Valdštejna přivedl na jinou cestu a cti, náboženství a víře na úkor království České spustil...« 10)

Není zajisté třeba vytýkati zvláště křiklavé odpory citovaných zpráv a ukazovatí na obtíži, jenž by překonati kritice, chce-li pouze doprátí se odpovědi na některé otázky, nejdríve se hlasící, nercí poznati role kounických jednatelů podrobně. Počneme tam, kde lze dojít jistých výsledků, třeba negativních, t. j. dovodíme nejprve, co pravda není. Sem náleží beze vši pochyby všechno to, co vypravoval Arnim Nicolaimu o Thurnově neopatrnosti, jako vlastní příčině zmaru plánu na povstání. Udání o nerozvážném listu Thurnově mohlo
by být pravdivé — Thurnovi se v létě r. 1633 podobná nehoda přihodila, 13) a neunavný přetíňkář mohl list napsati úmyslně, aby Valdštejnovi ústup zmnožil — ale nevěříme mu, protože je provázeno podrobnostmi očividně vybájenými, protože není nikde jinde o tom nejenší zmínky a protože poměr Valdštejna k Thurnoví a emigraci, jak poznáme, se ani po schůzi kounické nezměnil. Co pak následuje dále — proto musí se vévoda sám císaři omluviti a přijmouti jeneralát — je tak pošetitá nepravda, že se jí netřeba zábývat.


Nebo Arnim Thurna nenávíděl? Jako již dříve byl Vitzthum poslán stěžovat si králi na emigraci, tak nyní Arnim, v téže rozmluvě z 30. prosince, odsuzuje neschopnost a násilnost Thurnovu a snaží se vylíčíti vynikajícího švédského jeneralá před švédským diplomatem v světlo ve co nejnepríznivější. Jeho splašenosti a neopatrnosti dává vinu zmaru velkých záměrů, viní jej, že právě v čele emigrace loupil a plundroval katolické domy v Praze i na venkově, což bylo proti obecněmu náboženskému míru v celé říši i proti Arnimovu akkordu s městy Pražskými, jehož salvo honore et conscientia přestoupití nemohl. Thurn právě však ihned, netázaje se ani kurfiřta, zmocnil se kostelů, jednal proti právu a rádu, dal poraziti šibenici, na níž jména některých byla přibita, dal sejmouti a slavně pohřbiti hlavy r. 1621 popravených, ano i zemské desky a kancelář chtěl přenést, čemuž Arnim mocí zabránili! 14)

14) Nicolai Grubbeovi, Drážďany, 5. led. 1632. Irmer, I, č. 93. Nicolai tu referuje obšírně o rozmluvě s Arninem, jejíž tajnou část teprve po 4 dnech šířil Sattlerovi. Mistro Thurna a emigrace se týkající zní: »Med grefwen aff Thurn sade han (Airm) sigh inted hafwa kunnad tractera, aldenstund han alt för ifrig och hastig är, der till med hwad tyst och förbogad (vara) bör inted hemligen hålla kan ... (následuje stručně známé udání o proražení plánů vědových). Feltmarschalen klagade ofwer dee Behmische exulanters calidis consiliis, att de strax i begynnelsen hafwa begynt, tumultuera och besvära sigh ofwer honom derföre, att han inted hafwer welad consentera till många handa deera obiläre procedures och särdeles till plundering på dee catholicum huus och hafwer i Prag och å lánded, den han duplica de causa inted hafwer kunnad approbera, först för den upprättade general religiousfred i Romersche rikjed, der på deed evangelische krijden fond erad är, sådan för den special accord, han hafwer giorntt med staden, den han ju inted salvo honore et conscientia ofwerföra kunde. Grefwen hade strax i begynnelsen twert emoot accorden intaged och occupered kyrkorna, churursten outfrågd, violerad justitien (ejus formalia), låted kulkasta galgen, der på några anslagte waro, teslijkest nedertaga och med stort process och pompa funebri begravsa dee 1621 executerade herrars upsatte hufwun; hade och ändelinen welad förryckia landtafflen och cantzelijd, der han sådan med macht inted hindred hade.«

III.
Tak mluví muž, který dle vlastního přiznání dovozoval pánu svému, že nadále nelze se chovat k císáři, než jako k nepříteli. 15) Jaké to nepřátelství bylo, zjevno jest ze známého již saského odůvodnění vpádu do Čech, zjevno z prohlášení kurfiřtových, když zvěděl o dobytí Prahy, že prý tím tak dlouho želany vzácný můr v milé vlasti naší německého národa tím spíše bude přivoděn a stabilizován, 16) zjevno z podobného výroku Arnimova vyslaným Prahy před vzdáním měst Pražských 17) a z kurfiřtské omluvy místodržícím království Českého, že vpádem chtěl pouze tomu, aby země jeho byla chráněna útoků, vála byla ukončena, ztracená skoro a vyhaslá důvěra (k císáři) byla znovu získána a obecný stálý můr restaurován. 18) Byla to vojna, jak ji později karakterizoval Oxenstierna slovy, že Sasové váleč tak, že zůstává neznámo, kdo je přítelem, kdo nepřítelem. 19)

A Arnim neváhá hájit tohoto stanoviska před zástupcem krále, jenž chtěl restauraci v koruně České, jenž králem Českým uznaval vypuzeného Fridricha. 20) Arnim zapomíná, že jemu samému na Bílé Hoře před vyslanými měst pražských uklouzl slova, že chce, aby Čechy byly uvedeny pokojem v způsob předehoší, 21) a prohlašuje k témuž směřující snahy Thurnovy prostě za násilí,

15) Obrana Arnimova z 11. květ. 1632. Imer, I, č. 64 B.
21) Erben, Sasové v Praze léta 1631 v Čas. Čes. Mus., 1653, 519: ... že kurfiřt Saský ... jako ... přítel ke městám Pražským přichází ... aby jak svatá římští růže, tak i toto království České v předehoší způsob uvedeno a tudy výrobní pokoj způsoben byl. U Beckovského, jenž čerpal přímo z diarla Včelínova (srov. Rezek v Forschungen, 21, 607 sq.) zaznamenává jest výrok tento v podstatě jinak, běsí stíha restituou poměrů předělbohorských (srov. výše pozn. 17). Erbenem citované 26) Snesením pamětí je úřední zpráva císáři, z diarla Včelínova upravená, a tedy ne ve všem tak upřímá jako deník staroměstského kancléře. Přes to lze sotva pochybovat, že by Arnim dotčených slov nebyl užil, ale v souvislosti takové, že slib o navrácení v předehoší způsob byl mnoho podmíněn.

Rozpravy: Roč. IV. Tř. I. č. 3. III.
neznínuje se slovem o loupení a násilenství vlastní armády i kurfiřta. 8) Jen nenávist k hr. Thurnovi mohla mu diktovat obviňování tato, táz nenávist, která přiměla jej v Praze odpověděti vyslaným konšelů pražských, stěžující

17) Překvapuje nemálo, že i Gaedeke a Irmer stejně s Arninem odsuzují jednání Thurnova. Gaedeke, jehož zvláštní stanovisko měli jáme již přiležitost poznati, nazývá kroky Thurnovy násilnostmi (Ergeb. 68) a i Irmer (I, XXXV) miní, že nejsou výkyty Arnimovy zcela neodvodněny, že Thurn a vůdcové emigrace v Praze jednali poněkud radiálně. A Irmer sám přece píše: „Und doch war die Reaction, welche Graf Thurn und seine politischen Freunde... nach der Eroberung Prags im Jahre 1631 in Scene setzten, eine volkommene berahtete, war es doch ihr eigenes Vaterland, um das es sich handelte und an dem Kursachen keinerlei Eigentumsrechte besass, und Jedermann wird es verstehen, dass es des Grafen Thurn erste That war, jene Körpfe seiner politischen Freunde, die einst beim Prager Blutbade gefallen waren und noch immer über den Thoren Prags bleibten, abnehmen und bestatten zu lassen.“ Arnim dovolával se před Nicolaem svého akkordu s městy Pražskými — jak se proti tomuto akkordu jednalo od Sasů, od kurfiřta samého, jak se v Čechách hospodiato vůbec, toho nemůžeme neuvěřit už několik výmluvně svědectví. Kurfiřtova choť Magdalena Sybilla Žďár nadmíru karakteristickým listem 1. prosince kurfiřta z Drážďan, aby nedovolit, aby mu nejvyšší velce brali před nasem, aby zejména drahocené sbírky Rudolfovy v Praze nenechal, že by ji snadno mohl nějaký huldač vyplundrovat (v... den, wie ich sehe, E. L. obersten und befehlhaber wirte eten haben und übelle einfallherr für E. L. sein. E. L. missen sorg und mihe haben, den unkosten ausstehen, sie E. L. ahles für der nas weg nehmen, hechlich darvon zu sagen, bittre fire, ist recht gestohlen gut... ist nicht zu glauben, was aus behmen die staatsrechte befahen herausflagen... E. L. lassen er doch nicht zu, um gottswillen... belanget die künstlaker, können E. L. mit gutem wissen (l) neben dem Zeigsaus nehmen, werden E. L. doch ihres schadens darahn noch derjenige nicht haben... ich wihl E. L. für meine persohn dinatisch gegeben haben, E. L. die lassen jah nicht die künstlaker ihn prag, nehmen sie jah nech, wer weiss, was sich sonst für schimme hudeler nochhohlt manndern und eins hier das andere doch wegstehen.“ Arcivěvoda Leopold píše 10. břez. 1632 z Inšpruku Valdštejnovi: „Sasové si dobře »korrektion« zasloužili, neboť plenění císařského hrudu v Praze »ist gar zu grob gewesen« (Duduk, 456). Niculí píše 23. břez. 1632 z Torgova Sattlerovi o řaděns Sasů v Čechách, že „... die Städte ausgeplündert, insonderheit dass vor diesem prechtige Prag, welche schöne Stadt nunmehr ein dorff ist, oder nur zum ledigen Steinhaufen worden...“ (O. Klop, Tilly, II, 477). Nejmenovaný diplomat píše: „Monsieur Steinacker (známý nám svědčnost podplukovník z průvodu Thurnova) aura, je m‘asseure, communiquet avec vous en quel estat il a laissé les affaires de Boheme, et entre autres choses représente les mauvais messages faict par les soldats de l’Elector. Ils le continuent encore tellement, qu’il ont changé la première affection du peuple en une haine immortelle, accompagné du mépris et du desir d’en prendre sa revenge, s’il peut« (ibidem, 478). Kurfiřt žádaje nejvyšššího Lösera (18. pros. Halltowich, v Forschungen, 21, 145), aby výplatu měščanského zoldu laskavé vzal na sebe, motivuje to: Je nám dobře známo, že při této vojenské výpravě do Čech šetřil vám — jste tobo též hoden a milostiv váš toho dopřívěšť — tolík přineslo, že žádané měšťe dobře splnili. Niculí ličí Grubbeho 5. ledna loupení Sasů v Praze obářné, že dostojníci »vydělali« při tom 50, 60 až 100.00 a Arnim prý sám několik tun zlata a opakuje těměř slovění právě citovaného francouzského listu, nepochybně jemu adresovaného (Irmer, I, c. 39). Že pak zprávy v »vydělích« nejvyšších nejsou upříslušené, dosvědčuje sám Arnim, vykládaje kurfiřtovi (81. květ. 1632 Litoměřice, Gaedeke, č. 81) úmysl nev. V. Hofkircha, čehož se poděkováno, za nevděčnost, protože Hofkirch milé zímy v Praze vydělal pět 100,000 tolarů. V jakém světle jeviti se musí po všem tom obviňení Thurna z násilenství? V jakém světle krásna slova Arnimova (list kurfiřtovi, 13. pros. 1631. Gaedeke, Die Erober, č. 36): »Sein Scopus sey der, der Kirche Gottes und dem evangelischen Wesen zu dienen, von diesem scopo wolte er nicht abweichen.«
si do jednání emigrace, že jak mu Bůh svědkem, ani on ani kurfiřt v to nesvolí, že to snad exulantům ještě jednou hořké a trpké bude, že kurfiřt s těmi emigranty nic činíti nemá a on, Arnim, že žádných komisařů nepo-
tržuje! 23)

Ukazují-li nám tato prohlášení, čím vlastně Sasům byla emigrace, jsou poslední slova vysvětlením nepráteleství Arnimova k Thornovi. Thurn v Čechách vystupoval jako jenerální komisař krále Švédského. Víme, že byl králem ke dvoru kurfiřtovu splnomocněn, maje jej zastupovat zejména v záležitostech českých a v příčině tažení Sasů proti císařským. Thurn tedy byl v Čechách samostatnou mocí vedle Arnima a kurfiřta, a z různých snah obou stran, z nespokojenosti Thurnovy nad kroky Sasů, z překážek a zákazů, jež Arnim stavěl Thurnovi v cestu, nemohl vzejíti něž nepráteleství. Proto Thurnovy nářky, že Sasové mají na zřeteli jen zisk, že nechtí dobyti země, nýbrž jen loupežně se obohatití, 44) nářky, jež po pěti letech, kdy motivy jednání Arnimova mu byly jasny, zaznívají ještě mocněji. Všechny záměry jeho že překazili, emigraci odevšad vyháněli, ano byli k němu tak hrubí, že mu hesla zatajovali, jemu, jenž v Itálii, Francii a u velmocných stavů nizozemských docházel takové pocty, že guvernéři rad jeho žádali!

Arnimovo nepráteleství k vůdci české emigrace vysvětluje tedy nepravdivě zprávy Nicolaimu docela dobře, a projevy jeho ukazují výrazně, jaká propast zela mezi názory a snahami Arnimovými na jedné a stanoviskem Švédů a emigrace na druhé straně. Arnim si asi z nedůležitě poznámky Valdštejnovy

44) Srv. vyše str. 111, pozn. 12. 19. led. 1632 píše Thurn z Prahy, že Valdštejn, ano přítel i neprátil posměšně mluví o tom, jak se vlno, obilí a dobytek v neuvěřitelném množství odváží do Mněně: „Mit Prag wiertt elendiglich gehau, khain Ersparung, daher unmusgllick, das es ain Bestandt khönne haben. Der Hunger wiertt Bürger und Bauern töten und die Soldaten ihns Elennd jagen .... Daher laicht where abzunemen, das man nit die Gedanken hatt zu besiejen, sondern siuch nuer raubwis zu beracheben“ (Hildebrand, č. 5). V citovaném již listu Oxenstiernově 25. čna. 1637 (Hildebrand, č. 6) píše: „Es ist landt-
kundig, das ich mich anerboten dahmals sehntaunent man zu werben undt in gar kurzten auf den fus zu bringen ... Das ist nicht angenommen worden, sondern wo sich die mei-
nigen gesamlet, sie aus den quartiren getrieben; die stätt, so ich in nahmen meines allerg-
neid. konigs durch handbrefl aufgeforderdt undt sie sich mit den hochsten freude der Welt ergeben, da hat man die meigenin, so noch in keiner verfasung, herauser getrieben. Ich hett eine unfehlbarer überschlag gemacht, eine grosse summ getreydes, von weiz, korn, habern auch gersten zu liefern; magasin in den stätten anzurichten, auch bier undt wein; undt wen die orden geschlossen, was auf man undt ross zu geben, das sie es nohttküßig haben werden; item lehngeider 30.000 alle mohnt, damit man keine uhrauch hette zu plünderen, rauben undt tyrannisiren; dies wart alles nit angesehen, auch hatt man sich so grob undt unbescheiden jegen mich gehalten das man mir die losungk zu Prag nicht hat geben lassen, da doch alle geheimbe zeitungen keinem andern als mir sein gebracht worden, welches ich schmerzlichen wehe gethan, da ich doch in Italia, Frankreich undt bei den grohsmögnder H.H. Staaden die überflüsige eher gehabt, das die gouverneures das wort von mir begehret haben « Ze Thurn in Cecháx vskutku něco vojska zverboval, patro naad ze zmírky zbrojmisce saského, Schwalbacha, jenž mluví o českých sborech, jež z nedostatku potravy loupi wšechno (Schwalbach kurfiřtov, Litoměřice, 3. dub. 1632, Hallewch v Forchtenung 156). O četách selských, vedených emigranty, srv. Rezek, 150.

8*
o Thurnově splašenosti a ukvapenosti osnoval sám obvinění, jímž chtěl Thurna před králem snížit. Třeba trvati na výkladu tom tím rozhodněji, protože víme, že věvoda v Kounicích a po schůzi kounické ještě v Praze dal emigraci ujištěti, že na svých plánech trvá a že s vysokých svých slobů ničeho neopomene.

Víme to z listů hr. Thurna, psaných okolo 1. a okolo 7. května 1632 — Arnimové. Thurn jest tu zase dobrým přítelem Arnimovým, ujišťuje jej opět, že je u věvody ve veliké lásce a milosti. Poznáme ještě u hr. Thurna takovéto náhle přechody — Thurn byl v tom, jako ve všem, opakem důsledného, vypočítavého, opatrného a míšelivého Arnima. Jest však i možno, že chtěl Arnima o přátelství svém přesvědčiti, aby mohl proti němu jistěji intrikovati — stál právě s hr. Solmsem v čele strany, jež usilovala o s.ržení Arnima. Buď jak buď — počátkem května posylá mu zároveň se zprávami o pravděpodobných úmyslech Valdštejnových opis listu, který píše hr. Trčkov. V něm čteme: «To, co bylo panem hr. Trčkou z rozkazu a poručení (Valdštejnova) uloženo panu Rašinovi a referováno na příslušné místo, spozoroval jsem [sic] v Praze k svému podílení dobrou paměť pana hraběte, že se k tomu netoliko přiznává, ale pamatuje i některé věci, jichž dotčený Rašín zapomněl.» Následuje stručné Trčkovo prohlášení, jež pak v pozdějším listu Thurnové čteme obsáhlně. Arnim totiž Thurnovu odpověděl, že jeho zatímnělému psání nerozuměl, a Thurn píše tedy znovu: «Nedívím se, že můj pan polní maršálek nemohl dlouho tomu temněmu psání panu Trčkovi porozumět. Tohoto se to vsak týká, a může si vzpomenouti, co byl jménem principálův (věvodův) radil a jednal, také sám za sebe v Praze ústně slibil v přítomnosti pana z Zubna a pana Rašina... Trčka dal silnou, nepochybnou naději, že principál neopomine ve svých vysokých sličích ničeho, že nemohl ji nan, n.ž řídit vše k tomu, aby dostal armádu do své moci. Sesil té s dostatek, aby to tak provedl bez vši pomoci.» Také tato slova pravil, že kdyby principál chtěl snad »manegirovati«, že se císaři poděkuje a přestoupí na naší stranu. Zbytečno vyprávěti všechny podrobnosti.©

Ujišťoval-li věvoda ještě po kounické schůzi vůdcem emigrace, že v sílech svých niceho neopomine, jest zřejmo, že vypravování Arnimovo je bájkou. Uvedené listy Tuurnovy potvrzují zároveň, že Rašinova zpráva o schůzi kounické je věrohodná. Sliby Trčkovy v obou pramenech shodují se téměř do-

---


© Zřejmo teprv z nás. listu Thurnova Listu Arnimova neznáme.

© Gaedeke, č. 4. Gaedeke, uvádí je v předmluvě (str. 282) obsah listu tohoto, má omylem za to, že věvoda chtěl se poděkovati a k protestantům přestoupiti. V pozdější práci své (Die Ergebnisse, 69) vykládá místo toto ještě záhadněji: že »věvoda se císaři, kdyby (cizár) vsimku chtěl »manegieren« (»es in die Hand nehmen«, překládá Gaedeke), poděkuje a přestoupí k straně evangelické«. Jest zřejmo přece, že Trčka sám slibil věvodu opustiti, kdyby snad nechtěl jednati dle slibů svých. »Manegieren« známená chovati se úsobčně, dělati komedie, okolky. — O schůzi Trčky se zástupci emigrace v Praze sr. stát následují. Thurn dotýká se slibů Trčkových ještě později, 14. května 1612 (Hildebrand, č. 7). Srv. tamtéž.
slova. Na to máme o událostech těch ještě jedno svědectví od Rašína, českou výpověď z procesu trčkovského. Zde se praví, že na Valdštejnovu žádost odebrali se pan z Bubna a Rašín s Arninem do Kounic, kde věvoda rozmlouval dlouho s Arninem a „potomně s panem z Bubna; i mně po Trčkovi vzkázal, že ty věci musí jináče jít i regiment, totiž jenerálství, zase přijít.“ 28) Z výpovědí Klusákových a Kuchelského máme zjištěno, že v Kounicích byl Bubna i Rašín, spolu s jiným emigrantem rázu Rašínovu, Romhapem ze Suché a saským nejvyšším, emigrantem Vavřincem z Hofkirchu. 29)


Co byl prve zamýšlel, víme. Tento zvláštní muž byl by tedy připadl na hroznou myslénku, vyravit domu Rakouskému jeho země a podvrátit moc jeho pomoci jeho vlastní armády! Pochybnost, lze-li uvěřit v záměr tak závratný, musí s ozvati. O její ceně netřeba ovšem zbytečně uvažovati — další vývoj událostí musí ukázati, kde je pravda — ale můžeme již zde proti nejблиžšímu výkladu, že věvoda chtěl slobové svými sklamanou emigraci pouze ukonejší, poznamenati, že pochybujeme, aby byl věvoda, chtěje sloužiti věrně císaři, musil i na dále emigra i uspokojovati slobové, a k tomu slobo tak dalekosáhlymi a nebezpečnými, že Trčka, jenž totéž sloboval, emigrace zajisté klamati nechtěl a že je pravděpodobno, aby Valdštejn, přijímaje jenerálát, zapomněl hnutí a zásti, jež jej zradcem učinily. Konečně shodují se v tvrzení, že věvoda nevzdá se svých plánů ani jako jeneralissimus katolických vojsk, v podstatě všechy zprávy o úmluvách kounických. Nezjává zjevnějším svědectvím v té příčině jest však zpráva, kterou teprve uvedeme, a která ukazuje zároveň, kterak, pod jakou způsobou měly být staré záměry provedeny.

Arnim referoval o schůzi kounické ovšem i kufřítovi, a dnes čest referátu jeho, dle záznamu tajného rady kufřítova, dra. Timaeu, již známe. Dle toho navrhoval Valdštejn v Kounicích takovéto podmínky miru: Úplné zrušení restitučního ediktů a restituice církevních i politických poměrů Německa, jak byly na počátku války. Čichy mají bytí zase vojebním kralovstvím, a těší ma

28) Dvorský, Doklady, 17; Irmer, III, 400.
být vrácena dřívějším svým pánům. Valdštejn v to výslovně pojímal i restituici všech od r. 1618 skonfiskovaných statků, mezí tím i vlastních statků Fridlandského věvodství! 38) Dokument tento jest asi nejdůležitější ze všech, jež o záměrech Fridlandského vydávají svědectví. Netoliké že dotvruje, že Valdštejn přijímal jeneralát s úmyslem císaře zraditi, on ukazuje zároveň, že plány jeho byly mnohem radikálnější, než chtí připustiti jeho nejnovější poloobhájci, že byly totožné s programem švédským a emigrantským a cele rozdílné od chabé proti isařské politiky kurfiřta Saského a jeho stoupenců. Valdštejn tu zajisté navrhuje — nezapomínejme, že jménem císaře! — mfr, jímž měl dům Rakouský vzdáti se všeho, čeho v hrozném zápasu třináctiletém si vydobyli, vzdáli se i toho, k čeho zachránění byl válku započal! Je-li zřejmo, že mří takovýto mohli by býti uveden v skutek jen po úplné poráže císaře, víme-li, že Valdštejn chtěl dosud povstání proti císaři z pomstytivostí, víme-li, že tvrdil, že přijímá jeneralát, aby provedl své staré záměry — musíme uzavíratí ze všeho, že mří byl mu věci vedlejší, že měl býti tylik prostředkem k cíli vlastnímu, konečnému: k zjevnému boji s císařstvím, k revoluci! Program míru, jejž rozvinul Valdštejn v Kounicích, je vlastně programem chystaného povstání proti císařství a katolickismu. Jak pak byl ucelený, hotový, ukazuje žádost, aby bývalým majetníkům byly vráceny i konfiskované statky ve Fridlandském věvodství Valdštejn nebyl takovým, aby pro pouhou čistou slávu upokojení Evropy vzdal se toho, co po létu čitivé shromažďoval — a žádost svobodné volby Českých králů může nás vésti na stopu, kde chtěl hledatí náhrady. Jediná výminka navrženého míru, že Čechy mají býtí volebním královstvím, by po stačila, aby nebylo lze pochybovatí, že vévoda stál tam, kde stál Gustav Adolf a hr. Thur, že rozpor mezi ním a císařstvím dal se řešiti jen bojem na život a na smrt.

Ve svých plánech proticiasařských byl hledal Valdštejn dosud pomocí Švédu a emigrace — v Kounicích poprvé snaží se dorozuměti se se Saskem. Vysvětlime to asi bez obtíží tím, že budoucí postavení jeho jako jeneralissima vojsk císařských toho žádalo. V čele saské armády stál nyní starý přítel a důvěrník vévodův, Arnim, muž, jenž rozhodoval i o politice kurfiřtově a v jeho příspění a dobrou vůli věřil Valdštejn přes mnohá sklamaní do poslední chvíle. Smluvit se se Sasy, spojití svá vojska s armádou Arnimovou, spojením zajistiti nespolehlivé živy vlastní armády, potom hodnouiti se se Švédy a bezmocnému císaři diktovatí, co by se spojencům uzdálo dobrým — takový tušime byl jeho plán. Ani očekáva po budoucí poměru věvodově k Švédům by nepůsobila rozpaků, kdyby jich nevzbuzovaly některé zprávy o úmluvách kounických, jež jsme výše uvedli. Očekávali bychom zajisté, že Valdštejn své dalekosáhlé plány proti císařství vyjevil loyálně i Švédům, že je ujistil svou věrností k starým záměrům a zpraví o tom, že chystané jednání se Sasy o mír, 38) Veledůležitý dokument tento znám jest teprv od r. 1894 z registru Irmaova (Arnim, 154) Irma ho bohužel nevydal. Sign. udává: (Archiv držďanský) Cop. 916, str. 123 a 917, str. 133.
podnikané na žádost císařovu, má tytéž cíle, jako dřívější jednání s Gustavem Adolsem. Vždyté plány, jež vévoda odhalil Arnimovi v Kounicích, po pomoci švédské přímo volaly!

Požadujeme vskutku, že skrze Arnima ubezpečuje krále svou nezlozmou věrností, že slibuje, že nepodnikne niceho ku škodě jeho, ale že se bude chovat tak, aby císař se vším svým domem s bolesti počítal, že uzral kavalíra. Tak mohl bychom asi uvěřit dobro úpravnosti všeho toho, co Arnim dne 30 prosince o přísluších Valdštejných vyjevil Nicolaiovi. Všímeme-li si však referátu Nicolaiova o odhaleních Arnimových dokonaleji, neubráníme se pochybnostem a nedůvěře. Zdá se z něho zajisté vysvítáti, že veliké sliby Arnimovy měly jedině ten cíl, aby bylo vypoušte měšení Gustava Adolfa o záříčných praktikách předchozích. Žádost takovou vyslovil Arnim přímo, v ní odhalení jeho vrcholi, jí jest takřka jeho posání motivováno. To musí vzbudití nedůvěru u úpravnosti všeho, a pochybnosti lze vskutku vyčísti již z doslovu Nicolaiova. Ještě více však překvapuje, že Arnim se neznítil residentovi ani slovem o dalekosáhých výměnách míru, jež byl Valdštejn navrhl v Kounicích. Pověděl Nicolaiovi pouze, a to teprv o několik dní později, že mluvil s Valdštejnem o míru obšírně, ale dotklo se jen toho, vykládaje to jako své vlastní mínění, že hlavní podmínkou by měla být restituce říše v stav z r. 1618, že by pak císař musel se vzdáti svého právního nároku na Čechy a země přišel, jichž zatím dobyl si mečem v dědictví a že by musil splnití požadavky a nahraditi ohromné škody knížat a stavů říše. K tomu pak, mínil Arnim, nebude lze poohnouti císaře nikdy. Arnim půj také Valdštejnovi na veliké neznáme tyto ukázal a nevěří vůbec v zdar chystaného jednání. ²)


Otázku, která se nám zde naskytla, třeba řešití ihned. Lenz a Irmer mají za to, že sliby věvodovy Švédům nebyly úpravně míněny. Hlavním důvodem

²) Nicolaio Grubbeowi, Dráždany, 9. led. 1632 (Irmer, I, č. 36): Han (Arnim) svarade, sigh häröfer wed den senaste congress i Böhmen med Fridland wijdöftig hafwa talt och figurerar honom de diffickter, som hindrandes warde, att den förslagna tractat kan winna någon god utgång. Han begynte tala om conditionerne, ibland hwilka han meente på k. m:tz sida dee principaste wara, att alt sättes in imperio uti sin förra stat, som ded war 1618. Skulle ded nu see, moste kaysaren först låta fara den egendomelig rätts praetension, han nu hafwer öfwer Böhmen och ded andra incorporade land, hwilka han sige jure belli i meder tid erfligen acquiererad hafwer. Moste till ded andra contentera dee printzer, städer och ständer i römische riked, som uti detta kriged obotelig skada lided hafwe, ibland hwilka Churbrandenburg alleena een stoor hoop millioner liquidera kan. Hwartill att beweka kaysaren, så länge han förmä röra sigh, höit Arneheim för onöijeligen, derföre han och på bemelte föreslagne tractat inted facit göra kunde.

III.
5. Schöze v Kounicích.

jest jim ta okolnost, že následující jednání o mír mezi Valdštejnem a Arninem konáno bylo nejen proti vůli Švédů, ale že bylo nepochybně namířeno proti nim. Poznámě, že nespokojenost Švédů s jednáním tímto vznikala z mylného domnění, že Valdštejn chce zvláštnímu, dobře císařskému míru se Sasy a Brani- bory, že domnění toto bylo Arninem úmyslně živeno a že protišvédskou po- vahu všeho jednání, která jeví se ostatně jen nejasně a neurčitě, třeba při- čísti Arnimovi, nikoliv Valdštejnovi. Jest zajisté nepochopitelné, jak by moh- hlásatel takových záměrů, jaké byly odkryty Arnimovi v Kounicích, pomysleti na politiku protišvédskou, jak by mohl odvázeti se dalekosáhlych nebezpečných slibů, jejichž směla bezpodstatnost by měla být po krátké době očividná. Mlčení si přece od nepřítelé vyprošovatí nemusil, a byl by to neúčiní, jako to neúčinil nikdy v létech potomních, když svým ústupem vzbudila na celé částe rozhořčení evangelických — bylo zajisté v zájmu nepřítelé o zářadních praktikách pomětěti. Omluvy, že přijímá jen, jak míni Lenz, chtě-li slou- žiti věrně císaři, nepotřeboval — zejména ne vůči Švédům, jímž mohl zvázati prostě, že král sám je vůin změnou jeho chování, protože mu slíbeně pomoci neposlal! A jaký by v tom byl rozum omlouvati se křivými příšasvami věrnosti?

Máme tedy za to, že ubezpečování Valdštejnovu o věrnosti králi bylo měněno upřímně, a že to byl Arnim, jenž postaral se o to, aby mu Švédově uveřiti nemohli. Možno to tvrditi tím spisé, že v září r. 1633 zachoval se Ar- nim podobně, tím spisé, že zářadné jednání to bylo pouhým důsledkem jeho politiky, které slo stůj co stůj o to, aby shoda Fridlandského se Švédy byla přejažena.

Tvrení toto budeme moci doložiti nepochybnými důkazy teprve niže, ale zajímavé doklady k němu lze nalézeti již zde v svědectích Klusákově, Thurnové a Schliefové o schůzi v Kounicích. Schlief měl své zprávy ovšem jen z doslechu, a jemu také přičíati třeba omyl, že Arnim Valdštejna přemluvil, aby přijal jenralát. Schliefovi, jenž také, že Arnim vědvo va- roval spolu se Švédy a že zástupcev emigrace dozveděli se teprve v Kouni- cích, že Valdštejn přijme jenralát, se chybná kombinace téměř vnucovala. Také žaloby Thurnovy jsou příliš obecné, ať na dobré znalosti Arminia spočí- vají. Za to udání Klusákovo vylučuje každou pochybnost, a shoda úřední zprávy: protože králi nelze důvěřovati a Klusákova: aby vědvo králi ne- věřil, že je největší skrbil — dostatečné se nezůstali v nejistotě o roli, jakou hrál Arnim v Kounicích.

Po všem tom mohla by snad vzniknuti myšlénka, že vědovovy silby o věrnosti k Švédům nemohly být měněny upřímně. Přes to však máme za to, že třeba trvati na hořejším výkladu. Důvody tam uvedené jsou závažné, a zdánlivý odpor, zde se hlásici, lze vyložiti jiným způsobem Chápeme-li dobře, proč Arnim v Kounicích vědvo Švédů varoval, pochopíme také, že s Valdštejnovými plány na povstání nepřátelství k Švédu se nedalo srovnati. Vědovo musilo mnoho na tom záležeti, aby získal Arnima pro své záměry, a tak zajisté zachoval se k protišvédským výkladům maršíkovým s obratností diplomata, jenž dává se zdánlivě přesvědčiti a získati. Něco se ovšem Arni- movi mohlo podařiti: otázstí důvěrnou vědovou v Gustava Adolfa. Arnim
znal krále Švédského velmi dobře, a zdá se, že jeho nepřátelství k němu tkvělo nejen v politických, ale i v neznámých osobních příčinách. Vime-li, že stěžoval si vědovodi do královny lakomosti a věrohodnosti, můžeme si z jiných projevů jeho domyslit, jak snažil se asi výmluvnými slovy — výmluvnost Arnimova byla prý pohřební — vědou pro své názory získatí. Ukázal asi na sklamání, jež vědovod způsobil král, neodeslaví sílabné pomoci, vinil jej z nesnášelivé panstvíctví, jež nestripí soupeře. Vyloužil zajisté obširené, za jaké neštěstí pokládá švédskou válku v Německu, jak šíše spěje vstříc v hroz-

ných válkách k jisté zkáze, jak stane se koristí cizích národů. Sliboval asi účinnou pomoc Sas a Brambor, ukázal k tomu, že spojená vojska císařská a kurfiřtská budou mocna dost, aby vůli svou provedila i proti upříslušným požadavkům Švédů i proti císaři. Byly by to slyší lživé, ale byly by cele v duchu plánu, jejich lze tušití: vlákati vědou na svou stranu, odkázati jej k sobě, dostat jej i s jeho zájmy do vlastní moci, učiniti jej závislým na vlastním rozhodování, polopiti koríst, z jejích chorobné touhy po odvět dalo by se bohatě těšíti!

Z dalšího vývoje věci musí vysvítnoti, jakou cenu mají tyto domněny. Za jisté můžeme však mít, že v Švédech budil Arnim nedůvěru k Valdštejnovi, a ve vědovodi nedůvěru k Švédům. Arnim založil se opět zrádně ke

21) Úvahy posledních prací o úmluvách kounických jsou odleskem zmatku, jenž se jeví v pramenech. Protože se v nich nemohlo užíti všech zpráv, jež byly nám podkladem líčení – svědek Thurnova, Klusákova, Schleiffova a ovšem i české výpovědí Rašinovy nezná žádná – dotkneme se jen, pokud se to již nestalo, nejdejšíčetějšího. Zpráva Rašinovu o schází kounické shledali jsme spolehlivější, než původní svědectví vlastních účastníků jednání. Ostatek vypravování Rašinova týká se věcí tržkovských. O slibech Tržkových v Praze, jak o nich pisce Thurn (výše str. 116), není zmínky; Rašín zaznamenává pouze výrok Tržků, že Valdštejn chtěl v Praze dočkati Sasů, ale že Tržka jej od toho odvedl, poněvadž by mu to bylo k podezření, ne ke cti. Má-li Lena (50, 61) za to, že tím má být vina vědovoda zvýšena, nemůžeme s tím souhlasit. Ze slov Tržkových není ještě nutno vyvozovati, že vědovod chtěl se v Praze se Sasy spojití, vždy pro pouhé podezření toho Prahu opustil! Vytýká-li Lena dále (64), že Rašín měl o plétích tržkovských proti Arnimovi na jaře r. 1692, v nichž sám dal se užíti, pověděl o tom již ironer (I, XXXIX, 1), že to není důkazem Rašinovy nespelelivosťi, že Rašín měl psati pouze o zřadných plétích Valdštejnových. Co pak vykládá Lena na str. 59, kde vzkazy píseně Rašinem z Kounic jsou zaměněny s poslíáním Rašinovým z 28. října a hned na to s poslíáním z konce září (do Schleusing) je omyl, jejž těžko lze vysvětlití. Ze zpráv, týkajících se Tržkových, zajímavá jest v této části Rašinovy relace tato: Damals hat mir die Frau Trzcžkin nacher Prag geschrieben: Es komme ihr so wunderlich vor, gegen den Worten, die der Fürst hiervon geredet und sich vermessen, Er wolle dem Kaiser mit mehr dienen, jetzo krieche er wie ein Krebs wiederumb zurück; Sie sehe es sehr unngern, dass das, was er mit dem König von Schweden angefangen, surruch gehe. Sie hette sich dessen zum Fürsten nit versehen, dass Er das thun solle. — Neodvažuje-li se Lenz, ukazuje k nedostatečnosti pramenů, kritiky zpráv o scházi kounické, zejména referátu Arnimova, počinají si práce ostatní mnohem jistější. Gaedtke (Die Ergebisse, 36 sq.) věří vypravování Arnimova do slova, nepozoruje odporu mezi zprávou Rašinovou a listem Nicolaiho a trvá zejména na tom, že list hr. Thurna paní Tržkově překazil všechno. Domnívá se, že byl 4. list. napísn, 6. za-

chycen a 7. v Praze známi, kdy tedy Valdštejn rozhodl se jenoralě přijmuti. Vědova ods-

ložil své plány o pomstu, ponechává se pro případ nových různích a dvorem cestu k sroz-
spojenci kurfiřtovu, králí Gustavu Adolfovii. Jest zajímavé, že svědectví zápisy této, svědectví, z něhož zaznívá rozhodčení nad oklamaním vlastním, máme od samého Valdštejna. Na jaře r. 1633, když vévoda, podržděn úmyslnými odklady Arnimovými v návrzích jeho o proticísařská jednání, odholdal se v bezmocném potácání svém od strany ke straně hledatí zase pomoci u Švédů a u Francie, odpověděl zástupce jeho v Drážďanech, hr. Kinský, Nicolaimu na otázku kancléřem vévodovi podanou, co soudí o Arnimovi: »Za čelnu že jej pokládá a říká to veřejně, sejměna že se králi Švédskému zachoval jako osmínsobný zrálce, což že někdy vévoda ukazuje na všech činech jeho od prvního dne od (bitvy u) Lipska. Dá naň málo nebo nic; život a čest jeho jsou besto ho v rukou Valdštejných.«

Pro těžkou obžalobu tuto nenalezlo se dosud výkladu dostatečného; po vývodech hořejších rozumíme jí asi dobře.

6. První jednání s Arnimem.

Vznik záměru o jednání se Sasy a kus osudu jeho již známe. Víme, že návrh učinil Valdštejn, a to v zrádném umyslu, víme, s jakou ochotou chopil se ho dvůr. Naděje v prostřednictví vévodovo sklamaly ovšem hrozne — Sasové užili skutkem se osvědující minulostní císařovy k vypadu do Čech. Po úmyslných odkladech, za situace nimo nadání zcela změněné, došlo konečně ke schůzi Valdštejna a Arnima v Kounicích. Zde navrhval Valdštejn mír, jakému chtěl císař shodou s kurfiřty zabráníti, k jakému by mohl být donucen jen


po nejhrůznější porážce. Jde o to, zda vévoda v této frivolní vcelužáně hře pokračoval, pohybovalo-li se i další jednání se Sasy v okruhu záměrů, rozvinutých v Kounicích? Bude proto třeba, abychom snahám Valdštejnovým o ziskání Sas, o jejichž loýálních cfele se dosud pochybnost takřka neozvala, věnovali bedlivější pozornost.


Zde nás prameny opouštějí úplně, až v druhé polovici ledna nalézáme překvapující zprávu v jednom z listů Nicolaio: Marsálke Arnim, ubíraje se odtud, svěří mi, že Fridland předeslého dne dal důvěrnou osobou vzkázati a prosil ho, protože mu má oznámiti cos důležitého, co pěru nelze svěřiti, aby se odebral při vhodné příležitosti na české hranice, kam chce Fridland vyslati svého švakra, hr. Trčku, a skrze něho maršálkovo ty záležitosti vyjeviti. Arnim pravil, že nabídnuti přijal a že Trčku nemůže býti nikdy tak "couvert" a istivý, že chce (Arnim) poznati, zda Valdštejn se změnil, chce setrváva v devoci k J. Kr. Mti. Slíbil mi vše, co se udá při konferenci, jasné a ochotně vyjeviti. 4)

Arnim zajisté list vévodův z 26. prosince obdržel a věděl tedy již o kolo 1. ledna o poslání Trčkově, jež nebylo ani tajné, ani se netýkalo záležitostí Arnimovi neznámých. Jest zajisté neuvěřitelnou, aby vévoda neb Trčka tak tajemně žádal Arnima znovu o totéž, oč psal vévoda před čtrnácti dny zjevně, co bylo oznámeni i Tiefenbachovi. Arnim hraje tu asi dále roli, v které vystoupil ponejprv, když zkroutil před švédským residentem pravdu o schůzi kounické. Zde dává již na jevo, že pochybuje o věrnosti vévodově, že chce vyzkoumati o tom hr. Trčku. Má to být ani ústup, příprava na napřed připravenou novinu, že Valdštejn odvrátil se od Švédů úplně.

1) *Dudík*, 255.
3) *Dudík*, 255.
4) *Dudík*, 256 a *Dudík*, Waldsteina Correspondenz v AKOG, 82 (1805), 345, č. 16.
Asi dne 20. ledna vrátil se Arnim z Ústí, kde dne 28. rozmloval s hr. Trčkou. Ubrána se přes Drážďany do Torgova ke kurfiřtovi, pozval k sobě Nicolaiho a pravil mu, že Trčka — se pouze tážal, zdaž na této straně jsou nakloněni k míru? Arnim prý odpověděl, že jej otázka překvapuje, že jest přece Fridlandskému známo, že s tim nemá kurfiřt nic činiti, dokud J Ml. Kr., jako director supremus, se to nedozoší. A louče se Trčkou, pravil prý Arnim: »Je mi líto, že byv dosud služebníkem Fridlandovým, musím nyní stát se nepřítelem jeho.«

Z toho nelze ovšem uvěřit ničemu. Trčka by byl po dvou měsících po schůzi kouinců, v rozmluvě přes měsíc vévodou chystané a tak důležité, že k ní postal svého důvěrníka, hr. Trčku, že Arnim spěchal o ní podat zprávu přímo kurfiřtovi, neptal se nic vic, než zda jsou Sasové k míru ochotni? Na totéž dle Vitzthuma ptal se přece již vévoda v Kounicích! A Arnim by byl beze všeho Trčkovy návryhy o mír odmítl, poukázáv na spolek kurfiřta se Švédy? Zde klame zajisté Arnim Nicolaiho opět, a lze-li obrat v prohlášeních jeho o Valdštejnově poměru k Švédom nějak vyložit, kte to učiní tak, že obrat ten jest jen zdánlivý, že Arnim se snažil systematicky důvěru ve Valdštejna v Švédech vyvratit.

Trčka nepříšel do Ústí jen s bezvýznamným dotazem, jak tvrdil Arnim Nicolaimu, ale s určitými a důležitými návryhy. Dle zprávy, kterou známe bohužel neúplně, a jež asi byla sepána Arninem samým, mluvil Trčka v Ústí obárně o císařově ochotě k míru a sjednocení, k míru, jak se zde praví, universálnimu, a ujistil Arnima, že vévoda při poslední své rozmluvě s Eggenbergem vyrozuměl z řeči jeho, že císař jest ochoten odvoľatí restituční edikt a dopustiti v tom návrat poměrů dřívějších.

Tak byla základem jednání jen část podmínek přednesených v Kounicích a to právě ta část, kterou lze srovnatí s politikou dobré císařskou. Ale na listinu citovanou nelze příliš spoléhat — pochází-li z pera Arnimova jest v ní zajisté vše o proticísařských návrzích Trčkových zamítno. Poznáme, že v tom zůstal i Arnim důsledným, že i proticísařské plány z ledna r. 1634. před samou katastrofou, byly v listech jeho a kurfiřtových zcela zatajeny. že by právě hr. Trčka — Arnim později piše, že Trčka v Kounicích opakoval, co mluvil vévoda v Kounicích a o čem pak jednal na rozkaz J. Míti. Cis. — byl poslán do Ústí s návrhy dobré císařského míru, lze sotva uvěřit. K Valdštejnovi

---


vrátil se Trčka teprv asi 9. nebo 10. února. Tohoto dne pře vévoda Arnimovi, že mu Trčka dal zprávu o schůzi a Arnimův list, že Arnimovy návrhy oznámil do Švábské a že chce vyčkat odtud dalších instrukcí. 9)

Jest pochopitelně, proč v listu tomto jev vévoda přišel o souhlas císaře, ale nechceme z něho vyvozovat více, než že jednání další znovu odložil. Máme jen jediný doklad z nejblíže následující, v listu Šafářovi z 8. března, že na dorozumění se Sasy pomýšlel i dále, a že císař však byl ochoten zrušit restituční edikt — to jest vzdáti se cele politiky let dřívějších, vzdáti se jí tehdy, když zřizovaná byla nová veliká armáda. Šafářtě přešel v říjnu saskému nejvyššímu a švábskou svěmu Kittlicovi, odvolávaje se k psání dřívějším a přikládaje císařův vlastnoruční list, že vévoda Fridlandský schvaluje horlivě mírumilovnost císaře, jež chce zrušit edikt, náboženství propustit a kurfiřtu dátí dostiúčení a žádá ho, aby vyzvěděl u nejvyššího Tauba (jednoho z dvěrtisků kurfiřtových), kterak by byl kurfiřt k míru ochoten? Poznamenává, jak srdečně po míru touží — ostatně: wirdt sonsten noch wol zu thun geben. 10)

Z listu by se zdálo, jakoby vévoda, nespokojen s Arninem, hleděl získat kurfiřtu i jinou cestou, ale jest spolu zřejmé, že do polovice března jednání v listopadu započítá mnoho nepokrocila. Nelze také na základě toho, co praveno, odvážit se určitého soudu o jednání. Důvěrné rozmluvy ústní způsobují kritice obtíž nepřekonatelnou, a svědectvím listinným nelze vždy důvěřovat. Třeba obrátili se k některým známkám vedlejším a hledati, zda by z nich na vlastní úmysly vévodovy se nedalo soudit.

Předně lze stanovit, že vévoda hledal dorozumění se Sasy upřímně a usilovně, snaží se přiměti kurfiřtu k povolnosti i jinými cestami. Sem náleží především vylízení vévody Františka Albrechta Sasko-Lauenského do Dráž. čan. Mladý vévoda Sáska, jeden z typických vojenských dobrodruhů, vlastních době této, sloužil s bratry svými v císařských službách již za prvého jeneralátu Valdštejnova. Nyní, asi v posledních dnech r. 1631 se poděkoval, a již 5. ledna byl přijeho v Drážďanech oceňován. 11) V polovici ledna děl v Praze, kde stýkal se s hr. Thurnem. Tento spozoroval ihned, že vévoda má kurfiřtu nakloniti k míru, nemoha přece nad vystoupením Františka Albrechta z armády císařské nevyslovit podiveni, protože »mezi vévodou Fridlandským a knížetem Saským byla vždy zulášní lásková a důvěrnost.« 12) Tento intimní poměr obou vévoda byl obecně znám, a kancléř Ostenšierna vytknul jej později slovy, že František Albrecht je stvára Fridlandskeho. 13) Dne 17. le-

12) Thurn králi, Praha, 19. led. 1632. Hildebrand, č. 5.
13) Irmer, II, č. 116, str. 43: Dem generalleutnant Arnheim will er (Ostenšierna) seine armee noch wol vertrauen, aber herzog Franz Albrecht nicht: ist ganz eine creatur

III.
dna označuje kurfiřt Arnimovi, že vévoda přišel a že má poslání k nám od Fridlandského vévody. 14 Příchod vévody zajímal nemálo i residenta Nicolaiho, jenž téhož dne mohl již referovat, že vévoda měl dlouhou soukromou audienci u kurfiřta, že v rozhovorech dával příchozí své nespokojenosti s císařem, ale při dvoře že se ukazuje dobře císařským, že chválí vysoce dobrotu císařovu a dokazuje, že lepšího císaře říše nedostane, nechtěl si vybráť jakkoliv. Po pěti dnech si již stěžoval, že od příchodu Františka Albrechta pozoruje při dvoře značně alternationes, že vévoda nepřinesl jistě nic dobrého a že mu je zajistě uloženo, ne-li odvrátit kurfiřta od Švédu, aspoň ji jeho chladným učiniti. 15) Nicolai nestajil těchto obav ani před Arninem (v rozmluvě z 29. ledna). Arnim, jak vím z listu kurfiřtova ze 17. ledna, o poslání vévodově dobře věděl, ale nyní machte den herzog gar engelrein, že s císařem již nemá nic činiti, že je vysoce zavázán kurfiřtovi a že to vše víc dobře. 16) Mámme tu opět důkaz, že Arnim Nicolaiho soustavně klamal.

Jak se všeho vysvětí, měl František Albrecht disponovat kurfiřta k míru a to, soudě dle obav Nicolaiho, k míru zvláštnímu, do něhož neměli býtí Švédové pojeti. S koncem ledna však stesky Nicolaiho cele ustávají, a z února máme o Františku Albrechtovi jen tu zmínku, že někdy ku konci měsíce odeslal k Valdštejnovi trubače, patrně s listey nebo vzkazy. 17) Důležité a překvapující zprávy máme teprv z březen. Dne 13. března píše švédský zástupce v Norimberce, Martin Chemnitz, tajemníkem Sattlerovi, že vévoda František Albrecht psal jistě osobě do Norimberka, aby mu oznamila, že chce vstoupit do služeb — švédských! Že prý zvěděl, že jednání o mír, v nichž se dal císařem užiti, jsou holým podvodem a že směřují jen k tomu, aby bylo nabyto času a kurfiřt Sasťák a Braniborsky byli od krále odtrženi, nebo aby byla aspoň nedůvěra mezi nimi a Švédy vzbuzena. Že odebeře se do Drážďan a do Berlína, bude kurfiřty varovat i pak že pospíši ke králi. 18)

Nevím téhož, že by byl František Albrecht kurfiřty varoval, ale počátkem května r. 1632 v Berlíně vsakto díl. Jeho ujišťování z březa o věrnosti ku králi bylo nejprve věřeno, nebo vůbec krále nedošlo. Švédský resident v Berlíně, Transehe, dostává ode dvora zprávy, že vévoda jest dosud v službách císařských, chtěl jej dát zatknouti, ale 6. května pozván byl ke kurfiřtové dvěd, u níž se s vévodou setkal. František Albrecht stěžoval si tu des herzog zu Friedlandt. Er hat Gustavi mortem Friedlando per literas notificiret und geschrieben, wie er in seinen armen gestorben, hat des künigs but auf seinem koller gezeignet. Von schwedischer nation werden sich nicht viel von ihm commendiren lassen. Ipse dixit duci ipsi, man könne.ihm nicht trauen. Salutem suam et patriam huic non committet.«

16) Dostčený již nedat. list Nicolaiho, Irmer, č. 43.
17) Duhàl, AKOG, 32, 369.

III.
Prostřednictví vévody Františka Albrechta.

obšírně na chyby saské vlády a zejména válčení, připomenul, že proto odmítl nabízené mu místo Arnimovo a že se musil bránit výčitkám, že je dosud oddan císaři. Souhlasil s residentem, že dám Rakouský nechce nicemu jinému, než vyhubení starých knížecích rodů v Německu, aby jeho jedině kvetl a ostatní na něm závisely. Slíbil, že vstoupí do služeb králových a vyžádal si od resi-
denta pas pro svého rytmistra, její chřeš tomu cili ku králi napřed poslati.19)

Rytmistr tento, jménem Henning, byl po Valdštejnově zavraždění spolu s vévodou zatou císařskými, a z výpovědi jeho ve vyšetřování, doplněných vyznáním Františka Albrechta, lze všakuku usuzovat, že vévoda se snažil ne-
důvěru Gustava Adolfa k sobě zaplatit a do služeb jeho vstoupit.20) Někdy
od prvé polovice září prodělval již v jeho okolí, a u Lützenu, kde bojoval
po jeho boku, skonal mu smrtelně raněný král v náručí. Františku Albrech-
tovi vyneslo to hrozné podezření, v švédských slučích houževnaté hájené, že
krále úzkładně zavraždil!

Zašli jsme dosti daleko, a přece jak ze všeho toho jest nesnadno určití
ukol vévody Františka Albrechta v jednání! Zdá se jen, že v lednu pracoval
ve smyslu Valdštejnově; počátkem března nastává obrat, ohlašený listem
Chemnitzovým. Zprávy ty nemohly být vypočítány na klam, nebot katego-
rickým tvrzením tak důležitého svědka, jako byl vévoda, v jednání súčasně

Dle toho by byl dříve neměl nikterak uloženo pochnouti kurfiíta k míru zvlášti
nímu, nýbrž byl by pracoval o získání kurfiíta myšlence míru všec, v nějž
by byli pojeti i Švédové! Byl by snad všakuto obdržel od Valdštejna důvě-
řné poslání dosvědčit kurfiitovi jeho ochotu k takovému míru, jímž by bylo
vyhověno všem požadavkům evangelických a jehož výmínek chřeš by vévoda
svou armadou hájit i proti císaři? A počátkem března vzbuzeno by bylo
v něm snad podezření — podezření mylné — že slyby tyto jsou jen záminkou,
jen vábným klanem, jímž kurfiíti mají být získání pro mír zvláštní, podezření,
že to, co vévoda udával za prostředek k obecnému poctivému míru, jest mu
vlastně cílem konečným?

19) Transke králi, Berlíín (Kolín n Spréou) 10, kv. 1632. Imera, I, č. 62.
dle vévoda F. A. v květnu nebo červnu v Altenburku a pak v Řešné. Odtud byl vyslán
Henning ke králi do Donauwörthu. Henning ovšem tvrdí, že byl poslán, aby pán svému
vyprosil pas na cestu do Italie a Francie, ale hned na to praví, že král odvětil, chce-li
vévoda sám k němu přijíti, že jej rád uvidí, ať prý dosud neměl horšího nepřetele nad
něho. Pasu nedal a Henninga zpět nepropustil. Vévoda sám udal, že chřeš pas na cestu
»doma do Švýce«, ale že odesil Henninga hlavně k tomu cíli, aby krále ubezpečil, že je císl.
služeb již prost. Král mu vzkázal, že-li tomu tak, že může přijíti sám.

III.
Tak by snad mohlo býtě chování vědce Františka Albrechta vysvětleno,
ač jak říkám, není domněnka vyslovená nutným resultátem předchozích úvah.
Ale lze ji mít i za pravděpodobnou, protože jest i odjinud patrné, že Valdštejn
jednal zcela samostatně, že snahy jeho se s úmysly císaře nikterak nekryly.

* * *

Jen mimochodem zmiňujieme se o tom, že Valdštejn staral se usilovně,
aby Arnimovi byl vyplacen starý nedoplatek z dob jeho císařských služeb
v l. 1627—29. Lze-li to snad vysvětlovat snahou získati Arnima pro připra-
vovaný mří, nemožno přece nevyslovit podivění nad tak zvláštním jednáním
vůči velitelů nepřátecké armády, loupící v zemi. Peníze — v sumě 13.838 zl. —
byly někdy v dubnu Arnimu však vytápěny. 4) Mělo-li to prospět císaři
nebo Valdštejnovi, poznamáme níže; zde můžeme jen tvrdit, že na vlastní získ
vědva při tom také spložel. V Kounicích totiž byla ujednána formální smlouva,
že Sasoře se Fridlandského »státu« netknou. Již dne 5. prosince
stěžuje si vědva Arnimovi, že proti úmluvím poslední schůze exulantů,
podporování Sasy, bouří poddané a úředníky na panstvích Nové Zámky, Bělá,
Houska a Doksy a dosuzvávají nové správce. Arnim slibuje, odpovídaje ihned,
jménem kurfiřta zastoupičněn. 5) Také saský podplukovník Schauburg,
ujistuje fridlandskou vládu v Jičíně, že vědova posádka v Nových Zámcích
nemá se čeho bát, dovolavá se uzavřeně smlouvy. 6) Jenerál Traun oznamuje
dokonce 27. ledna vědovci z Chlumce, že kurfiřt Skský splnomocnil zemské
úřady ve vědovství Fridlandském, aby saské vojáky, již by vkrčili do vědov-
ství, ihned daly zatknouti. 7) Když pak 1. března stěžoval si vědva znovu
na řádení rytistů Bibriče v Doksích, odpověděl Arnim, že to zvěděl s ve-
líkov nevolí. »Prosím nejpoddaněji, aby V. Kn. Mt. se nikdy o mně neráčila
domnativi, že bych na svůj povinný respekt tak daleko zapomněl a chříst
nejdůležitější poddanému Váši Kn. Mt!« Ujistuje, že se
i kurfiřt velmi pro to rozložů a rytistům dotčeného poručil hned vyhledati.
Tu prý se však shledalo, že rytistr toho jména v saských službách není,
a Arnim má proto za nepochoby, že to musil být jeden z těch, kterým
hr. Thurn z vlastní moci dal patenty k verbování, a z nichž někteří leželi
u Jablonného. »Jak jsem to zvěděl, myslel jsem si hned, že se staly insolenci;
proto jsem poručil, aby nebyli dále v ničem podporováni.« 8) že fridlandský

1) Srn. listy Valdštejnovy Trčkovy z 3. břez., Středelovi z 11. á. a 11. břez., Stře-
delové Světivice z 31. břez. a Lichtenštejnů z Pardubic z 16. dub. u Dudička, 468 a Halt-
wicha, MVGDB, 17, 156 a Forschungen. 21, 152, poz. 2. K tomu list Slavatův z 31. břez.
2) Dudič, 127, poz. 2. — 3) lidem, 237, poz. 2. — 4) lidem, 279.
3) Dudič, 450. Haltwich, MVGDB, 17, 157, č. 7. — Nové Zámky byly napadeny již
v polovici list. a hejman vědovů byl jat. V Mníchové Hradišti byl s povstalými sedlák
srozuměn i hejman. Vědova podepsal 4. prosince ortel smrti jeho. Když jichinská komora
Byl článkem, ukazují je jednání exulantů, oznamila vědovici, že v kultu k dvorní věv-
dovu ani měščaní kvota peněžní nemůže byť vyloučena, poručil vědva hned 25. listop.
z Pardubic, vzhledem k tomu, že mimo Nové Zámky a Doksy zůstávají všechna panství
v starém způsobu, aby komora odváděla co dříve. K listu připsal vědva karacteristický
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palác v Praze byl ušetřen a královský hrad vyloupen, jsme se již zmínil; podobně na žádost Valdštejnou bylo nařízeno šetřit domů kardinála Ditrichštejna a hr. Michny z Vacinova. Nědive, že šetření vědoucích statků zdálo se mnohým něčím více, než pouhou zdrovoříčnost, a že v království žárlivě hleděli ke klidu ve »vévodství«, v fritlandské »terra felix«.

Lze-li úmluvu vědě o šetření jeho statků do jisté míry omlouvají, není to možné u úmluvy jiné, již lze jen zradou vysvětlit. Zmínili jsme se již, že vědě, odebraz se nedlouho před pádem Prahy do Pardubic, vyzyval Tiefenbacha k rychlému postupu k Praze. Píše mu o to 16. a 17. listopadu — když již zajisté věděl, že je pozdě — píše o totéž současné donu Baltazaroví, a z listu Desfoursova z 18. listopadu patrné, že k tomu vyzyval v těchto několika dnech Tiefenbacha neméně než šestkráté. Dne 17. zvěděl o kapitulaci Prahy, než přes to psal Desfoursovi, že Sasů jest asi 6000—7000, aby se jen Tiefenbach k Praze »inkarnoval«. Kdyby byl vědě vida rady tyto mínil upřímně, jednal by v plné shodě s císařem, jenž odtud neustal pečovat, aby Praha co nejrychleji byla zpět dobyta. Listy z 20. listopadu, 3. a 4. prosince donutil Tillyho odeslat rychlé pomocný sbor 10:00 mužů do Čech, poručil veliteli jeho vytrhnutí proti Praze (dne 3. prosince) a nepřítel vypudit, aby až pak téhož dne psal Tiefenbachovi a vědůvoci, žádal ho, aby opatřil vše, co nutno k obraně království. Nešlo však o nic jiného, než o kombinovaný útok na Prahu. Na východě stál Tiefenbach (hlavní stan v Chlumci) asi s 6000 mužů, v Táboře Marradas, a dne 20. stál

---

dodatek: »Schat, tracirt mich vor keine guts manne, den sonst periculitir eur leib, ehr und gut, ich will die, so in Leipe vnd Hauska exorbitiren, bald zu recht bringen, wen nur der vberrest von der Armada alhiero anlangen wird... den ich merde gewiss mit euch noch niemanden schertens« (Dudik, 127, pozn. 2 a 169).


29) Srv. Dudik, 228, pozn. 1. — Wolkensteinov »Typus modernus bohemicus« z ún. 1633 (Scheiber, 555) léč rozdíl mezi »terra felix« a »terra deserta« velmi poutavě, ukazuje k trvalému míru ve věvodství, právěm průhodně a ubytování vojska, k podivuhodně administraci hospodářské a finanční. Není pochybně, že v brzků bude se vědě podívat až k Labi, a tak nezbyde snad císaři, než prostě uznání vědě jako svrchovaného páně v Čechách. Šetření věděství žádal Valdštejn 18. pros. ze Znojma i od Tiefenbachu. List jest zajímavý tím, že vědě doznává v něm snahu užiti jednání o mir také k zařízení klidu ve věděství. Ale z výsahu lze poznat, co je v něm klamu a že vše vlastní jest zcela falešně vyloženo; Zvěděl jsem, že nedávno nepřítel zmocnil se Mladé Boleslavi. Tím jest stát můj ohrožen, protože Boleslav jest mu zcela blízko. Ačkoliv pak Arnim na mě písne o uschorení věděství zvěděli, než jsem očekával, odpověděl, tož přece se obávám, že, až zvì, že jsem se na čas znou popol dítě (t. j. jenerálátu), že to nic nepomůže, zejména když kurifit může rozhodnout jinak. Protože pak na rozkaz JMCs. mám v jednání o mir pokračovat, bylo by mi to vhod, aby tak mě věděství něco bylo uschřeno. Přece však, »weil ich dass gewisse zuspielen azeit am Besten zu sein erachten«, žádám páná tímto zcela příležitě (napáno vlastnoručně), aby s lidem a kusy vytrhl k Boleslavu. Saská pořídka se zajisté vzdá beze všeho (Dudik, 956).


32) Dudik, 202, 209, 212, 214.

Rozpravy: Roč. IV. Tl. I. Č. 8.
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33) Tiefenbach věvodovi, Chlumec, 23. pros. Dudík, 229.
35) Valdštejn Illovi, Znojmo, 6. led.: Wir haben . . . mit Verwunderung verstanden, das der Tiefenbach »term praetext, ob sich der Feind in Bolheim movire solle, bis dato das Volck in die Winterquartiere nicht vort geschick. . . . Als cründen wir ihn nochmals etc. . . . (Dudík, 270).
37) Dudík, 220.
Proto tedy musil Gallas s 10.000 muži do Čech, aby tu nečinně zimu strávil, aby třetina království zbytečně byla obdařena hrozným nadčleněním zimního ubytování, a aby Tilly v říši, o velký sbor oslabený, tím snáze mohl býtí Švédy doražen! Proto tedy mělo dovoleno býtí Sasům, aby loupili po celou zimu dál, kde co jeho zbylo, aby obraceli dále sídelní město císara, největší a nejkrásnější město jeho země, tuto „nadhernou Prahu“, v bídnou vesnici a hromadu kamení! Vévoda Fridlandský o svůj stát uzavřel s kurfiřtem smlouvou neutrální — a království to mělo odnést! Císara se přece nepodařilo dosíci podobné smlouvy o šetření Čech — ale vévoda o ni vy-jednával!

Co pak přimělo vědou takto se chovat? Snad snaha usnadnit jednání o mír? Vždyť takto se neodvází odůvodnit své rozkazy ani císara! Jednalo i tu na základě důvěrné úmluvy s Arninem. Jest to zřejmo i z chování Arnimova. Saský maršálek opustil v druhé polovici prosince Čechy a dle odtud téměř výhradně, k nemalému podivům Gustava Adolfa, mimo ně. 39) Neměl patrně nejmenší příčiny se obávat, že bude třeba jeho přítomnosti, že císarať na Sasy udeří. A jakým dojem způsobilo jednání vědovo do na straně nepřátelské, poznáváme z listu Thurnova králi z Prahy. Thurn zvěděl novinu od vědovy Františka Albrechta a oznamuje tedy radostně králi, jak bylo již smluveno z dvoj stran napadnouti Prahu a jak Valdštejn ukázal ihned svou absolutní moc a vše překazil. A můžeme ovšem tušiti, jak si to Thurn vyládá. Netajená škodolíbost vyznívá z ironického doslovu listu jeho: „Tak se již císar zbavil vši starosti a práce, svému jenerálu veškerou moc odevzdal! Mladý král může býtí figliol de bon tempo, a honiti a kousati...“ 40)

První opatření vědova mohla tedy dotva vzbuditi při dvoře radostné naděje. Ale nikdo se neodvázal kritiky — vždyť si vědovaní k velitelství všakto vyprosili. Co chce kníže, to se státi musí, píše tou dobou Slavata Martianicov. 41) Odvázil-li se kdo vysloviti pochybnost o účelnosti vědových opatření, zřejmo, že pohnutka k tomu musila se jeviti veledůležitou. Tak Tilly neváha 21. února dovozovati vědovi, že Sasové míně z jednání o mír jen těžití a své posice v Čechách zajistiti, a má za radno, aby Praha byla bez odkladu z dvou stran napadena. Čím déle se s tím bude váhati, tím pro nás bude hůře — v tom smysl končí se upřímně míněný list starého vojevůdcu. 42) Podobně píše 10. března vědovi arcikníže Leopold, že si Sasové


40) Thurn Gustavu Adolfovi, Praha, 19. led. 1632. Hildebrand, č. 5: „Also hatt sich der Keysser aller Sorg und Geschäft begeben, seinem General alle Macht und Gewalt überlassen Der junge Khönnig khan Figliol de bon Tempo sein, jagen und beissen. Gott gebe zue ihrer Ruina.“
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dobylo zasloužili vytrestání. Neschvaluje jednání o mří, anž prav! přišlo, že
jednání s Arninem bylo mu vždycky podezřelé. Arnin je žlý kalvinista, ale
zejména veliký politikus, a arcikněž důvěryhodně pověřit na obave, aby
Arnin věděv neoklamal. 49) Vědovu ovšem rady a výstrahy tyto od plánů
jeho zvrátilo nemohly.

Tím však není nikterak vyčerpaná míra takových opatření Valdštejných,
jež byla k prospěchu nepřítel. Snad nejzávažnější doklad, jak úmyslně po-
škozoval věc císařství a katolickou, máme v chování jeho k žádostem kur-
fíta Maxmilíana a Tillyho, když Gustav Adolf se vši svou mocí napadl Bavory.

Když v únoru r. 1632, po zmaru francouzského úsilí o smlouvení neutrality
mezi Švédy a ligou, zahájil maršálkem Horn útokem na Bamberk akci proti
Bavorům, jal se kurfiřt naléhat na císaře a jeho jeneralissima o pomoc. Byl
si asi předem vědom toho, že bude těžko jít dosáhnouti — pudilo-li jej co
vážně k smíru se Švédy, byla to obava, že Valdštejn je nenávíděl a že jej
proti nepříteli dostatečně podporovat nebude. Valdštejn také, jak zvěděl o je-
dnání o neutralitou, poručil beze všeho Aldringenovi (6. února), aby odvedl
ihned všechno císařské vojsko z Ríše do Čech. 44) Po několika dnech obdržel
jisté zprávy, že kurfiřt na neutralitu nepomylí, i psal ihned Aldringenovi
a Gallasovi, že při kurfiřtově třeba státi do poslední kapky krvě, že nutno
mu pomáhat všemi silami. To by bylo zajisté jediné správné stanovisko —
význám spolku s Bavorskem musil znáti vědovu velmi dobré, mohl-li napsati
před několika léty: Bude-li Bavorsko pevně při nás státi, jsme pámy nejen
v Německu, ale ve vši Evropě 45) — kdyby z téhož listu Gallasovu nehlasila se
pochybnost o jeho upřímnosti. Vědova totiž vykládá slibovanou pomoc všemi
silami pouze na pomoc od císařského vojska v Ríši; jest sice ochoten
odeslati pomoc i z dědičných zemí, ale jen něco lidu na několik dní! 46) Když
pak v prvé polovici února žádal kancléř Donnersberg, kurfiřtem k císaři
vypravený, aby vědova posal Tillymu a Aldringenovi vydatný sukkrks, na-
značuje nesměle, aby bylo lépe, aby vojska v zemích císařských postupovala
konečně proti Sasům, 47) a když kurzfrt sám vyzýval Gallasa, aby se sborem
svým přitrhl k Tillymu, odepsal vědova Gallasov, že by kurfiřtu pomožl tak
rád, jak rád má vlastní žití. Ale má tak malo vojska v Čechách, že nemohol
dosud proti nepříteli nic pořidit, ani Prahy zpět dobyti. 48)
Můžeme soudit již z tohoto směle nepravdivého odůvodnění, že vévoda kurfiřtovi zůstala pomoci nechtěl. Zvěděl-li kurfiřt o odmítnutí, nevímte — počátkem března dal se v žádosti s novým úsilím. Vypravil do Vídne a do Znojma jednoho ze svých rad, Kurze ze Senftenau, a 10. března žádal vévodu důkladně o silný sukurs jízdný i pěší, ukazuje k znepokojícím zprávám, že Gustav Adolf sám má udeřit na Dunaji. 49) Vévoda však do 12. března, ještě dříve, než o žádostech těchto zvěděl, odepsal Tillemu na prospěch jeho z 6., že již porušil velikým jenerálů v Čechách, donu Baltazarovi, odeslati do Čech asi 3000 koní, jimž v krátce má následovat 3000 jiných. 50) Tilly žádal na to 26. března o rychlé odeslání slibených 5000, a také kurfiřt děkuje (18. března) vévodoi vroucně za jeho sib, uznávaje horlivost, s níž vévoda k prospěchu císáře, říše a světa katolického ujmá se nesnadného, ale bohol slavného říšení války. 51) Ale již po deset dnech jest nucen opakovat své prosby důkladněji, protože místo 5000 přišlo do Falce pouze 300 jezdců. 52) Tilly píše 30. března z Neumarku, lice nebezpečí své situace, že ho dosud nedošlo pomoc pražádáno. 53) Dne 27. března oznamuje Gallas, že některé pomocné sbory nastoupily již pochodem z Plzně k hranicím. 44) Valdštejn sám ubezpečuje 3. dubna, že pomoc 5000 jest již na cestě, 55) a kurfiřt zmiňuje se však do 1. dubna o přibližení 2000 jízdců, 56) ale z listu Aldringenova dovídáme se, že první pomocné sbory byly bez výjimek důstojníků 57) a z listu Marradasova, že se musily z části pro nebezpečí od nepřitéle vratit a hledati jinou cestu k Tillemu. 58) Zatím to, čeho se děsil kurfiřt, již nastalo: Gustav Adolf se vši svou moc stál ve Francii a spěchal k Dunaji. Kurfiřt lící dne 1. dubna vévodav, jak celý tento píval obrácí se proti zemím jeho a žádá o pomoc, o pomoc větší než slibených 5000 mužů. 59) Přes všechny žádosti tyto pomoc nepřicházela. Dne 5. dubna stáló o ví ni na hranicích všeho vůdy 15 kompaní, to jest asi 1000 mužů — k Tillemu nepřítrhli ani jediný muž! A Valdštejn v této situaci neváhal ještě klamati kurfiřta sliby, v jejichž upřímnost není možná uvěřit — psal 5. dubna, že Marradas shromáždil u Chebu 20.000 mužů a že spojí se s Tillem. 60) Když Švédové pak stáli již před Donauwörthem, proslil kurfiřt zase snažně, aby ho vévoda v tomto nejvyšším nebezpečí a nouzi nenechal bez pomoci, jeho, který proto, že se nedal z-
skati proti císáři, je nyní trestán od Švédů. 61) Ale již dne následujícího padl Donauwörth, a sukčurs byl opatřen tak, aby vůbec nepříšel nebo aspoň ne-mohl pomoci. Teprov 3. dubna píše Marradas vévodovi, že sbory určené k po-moci do Falce tahnou k Plzně. Poznamenává však, že mu kurfiřt a Tilly piší o 5000 jizdy, on však že vět jen o 30 kompaniích (asi 2000 mužů), svie E. F. G. mir gnedig geschrieben! 62)

Tak bylo dne 12. března slíbeno 5000 mužů, a teprve 3. dubna ubírá se z táboru k Plzně — 30 kompanií! Ale ani těchto 30 kompaní nemělo se ještě Tillymu dostati — když dne 4. neb 5. dubna přibyly do Plzně, táče se Gallas, co s nimi činíti, kam je položit, když by, vyslány do Falce, kam s takovou mocí tahné král Švédský, byly vydány jistě zálhube! 63)

Marně proslí Tilly (11. dubna), aby mu vévoda s celou armádou ne-prodleně přispěl, aby jej zachránil, marně odeslal nejvýššího Mohra z Valdút, aby vyložil vévodovi, že bez rychlé pomoci věc katlická vůbec jest ztracená, marně snažil se kurfiřt přiměti k pomoci Gallasa samého, takřka bez vědomí vévodina, marně posílal svého radu, Wolfa z Thöringu, žádat o pomoc císare. 64) Tento by byl zajisté rád pomohl, 65) ale pánąm byl nyní Valdštejn, a ten pomocí nechtěl! Kurfiřt šel tak daleko, že dal svou chotí a svým kancléřem ubezpečovati Valdštejna, že on nebyl příčinou sesazení vévodova v Řezně, 66) než přes to viděl vévoda v kurfiřtovi jen korist, která měla vrchovatou

63) Gallas Valdštejnovi, Plzeň, 5. dubna. Budík, 413.
65) Dne 8.—10. dub. poručil Questenberkovi, aby se otázal Valdštejna, jaká opatření k pomoci jsou učiněna (Budík, 417, pozn.). Dne 11. psal kurfiřtovi: »S listy bylo mi slyšeti, že Švédové bliží se zemí pana bratra. Můj pan bratr má dobré srde — Bůh ho neopustí! A nechte můj pan bratr na mne spolehne, že proš učiním vše, co káže můj císařský úřad a čeho třeba očekávati od věrného upřímného přítele a bratra; jakož jsem poručil (!) i vévodovi z Meklenburka, aby pomoc uříchl, k čemuž že on jest nakloněn, ochoten a žádostiv, jistě víme (Arétin, 8). Nic nemáše ponižující beznocnost císařovu tak karakterizovati, jako tento list. Srv. i listek Questenberkův z 10. dub. AKÖG, č. 202.
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měřou užiti jeho pomsty. Ujistil znovu 13. dubna kurfiřta, že ho nerechá bez pomoci, 69) ale vše byla holá slova, prázdné sliby, tím frivolnější, že Tilly a kurfiřt musili po týdny a měsíce zakládati své taktické dispozice na tomto klamném předstírání. Když dne 15. dubna došlo k bitvě u Lechu, byl suk- kůr dusud nepříšel. 69) V listu, jež píše odttud za hřmění děl, prosí oň kurfiřt znovu, 69) prosí oň znovu z Ingolstadtu 17. a 22. dubna, 70) a prosí oň konečně v posledním listu svém vévodovi, neldlouho před svou smrtí, raněný Tilly. 71) Prosby tyto tálnou se dále v květnu a červnu — jaký mély úspěch, lze poznati z toho, že v polovici května nořil věvoda Aldringenovi, aby se svými pluky vrátil se od Dunaje do Čech! 79) Jednání věvodo vo důležitějšími plány jinými nelze ani omluvit ani u- světit — jedně stejně i roku následujícího, poslyaje, když Švédově vypadlo do zemí kurfiřtských, prostých takřka úplně katolického vojska, na pomoc — 30 kompanií na hranice k Chebu! Věvoda musil si býtí důsledků toho dobré vědom, a proto třeba souhlasití úplně s Kloppe m, jenž tuto poslední zrádu ligy a Tillyho odsuzuje po zásluze. 72) Než jaké nadeje budil za takových okolností s takovým jásotem v katolickém světě přívítaný opětně jenerálát vě- vodův? Co dobrého mohlo vzejítí ze zásti věvodovy k Bavarům pro obecnou věc císaře a katolickou? A jak trapné musilo býtí postavení císaře mezi ne- upřímnou odmítavosti Valdštejnou a mezi oprávněnými žádostmi kurfiřto- vými! A nejedná-li věvoda dusud zcela dle slibů svých, jež Arninem dal vzkázati Nicolaímu: že nechce učiniti aniž jiným učiniti dátí cokoliv, co by bylo ke škodě J. Mti. krále Švédského?

Jest zajisté s dostateck patrno, že věvoda choval se zcela samostatně, i proti vůli a prospeču císařovu, a že tedy jest oprávněno podezření, že ani

69) Dudik, 414.
69) Dáno »im Felde, eine Stunde oberhalb Rain«, 15. dub. Dudik, 420.
70) Dudik, 423, 428.
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jeho jednání s Arninem nepohybovalo se v mezích, jež kázala věrnost k císaři. Že prostředníkem byl hr. Trčka, muž, jenž zajisté nejméně si přál dobra domu Rakouského, může podezření to jen utvrdit. A byl to právě hr. Trčka, jenž buď na cestě do Ústí, buď vracěje se od tudí, proděl v Praze a ujišťoval Thurna, Bubnu a Rašina věvodový ochoty uskutečnit staré záměry pomocí císařské armády. 74) Trčku do Ústí doprovázel, jak tvrdí v své relaci — a není příčinn o tom pochybovat — Rašin, a dle svědectví jiných mluvil v Ústí Trčka také se svým švagrem, hr. Kinským. 75) Rašnovi prý však nesvěřil Trčka nic, praviv pouze, že vše půjde dobře. A z listů Thurnových z počátku května vime, že ještě v této době čekal Thurn splnění Trčkových slibů, že jej na ně upomenul, žádaje stručné odpovědi: ano nebo ne, chtějí-li státí v pravdě, či sami sobě dátí znamení hanby, nevěrství a nepoctivosti, již Bůh nikdy bez trestu nenecháv. 76) A ještě 21. května píše Thurn z Drážďan Gustavu Adolfovi: Nebude-li katolický hrabě Trčka státí v svém slovu, jež dal v přítomnosti mé, pana z Bubna a pana Rašina, bude škoda jeho, a Bůh bude musí nad věvodou Fridlandským naříkat! 77)

* * *

Sledujeme-li jednání mezi Valdštejnem a Arninem dále, poznáme vskutku, že se dá sloučití se sliby Švédům a emigraci, nikoliv však s věrností k císaři. Po delší přestávce ujíma se věvoda v březnu jednání znovu. Císař mu je byl úplně svěřil. Tak ujišťuje věvodu již 10. února skrze hr. Mansfelda Eggenberk, 78) a po konečném přijetí generalátni poslano bylo věvodovi z Vídne (asi 20. dubna) i formální plnomocenství. 79) Zatím již asi v polovici března byl věvoda odeslal k Arnimovi nového svého plnomocníka, nejvyššího Arnošta Jiřího ze Sparru, krajana Arnimova a luterána, jenž v dubnu minulého roku padl v švédské zajetí a teprve nedávno byl propuštěn výměnou za nejvyššího Kniphausena. 80)


25) Kuchelský u Irmera, III. 499 a Hallwich, Töplitz, 341, pozn. 48.

26) Svr. výše str. 116. Za tím následuje: »Sein sie Feindt, so khan man sich darnach richten, Bleiben sie Freundt, so werden sie es geniessen.« V prvém listu chteme: Nuen begher Ich nichts mher als was wahres Ja oder Nein zuer Nachricht; Gott wierth sein vor-gesetztes Werk ausquhenen, das khan weder Teufel noch sein Anhang wehren, man khan zuem segcn Gottes oder Fluech greiffen (Gaseke, NASG, 7, 280).

77) Hildebrand, č. 7. Katolickým nazývá Thurn hr. Adama na rozdíl od bratra jeho Viléma, o němž svr. str. 36, pozn. 10.


79) Dudík, 470.


III

Jak důležité však byly úmluvy berlínské, můžeme tušit z listu Sparrova z 15. dubna. Píše Arnimovi, že vévodu jeho vzkazy nadmíru potěšily a že ihned odeslal kurýra k císaři a jiného k velícím jenerálům v Čechách s rozkazem, aby se ně důležitějšího proti nepříteli nepodnikalo. Ale aby nevzniklo podezření, že běží o mír partikulární, mají »malé partie« proti sobě postupovat, to jest mají se sváděti malé šarvátky, má vedená být »drobná válka na oko. Co se týče mřu, píše Sparr dále, třeba kouti železo, dokud jest žhavé a věci nezdržovat. Věvoda chce co nejdříve sejít se osobně s Arninem a ubezpečuje jej, že netouží, podobně jako Arnim, po něčem, než aby byla strestána zpupnost na některých místech a v říši byl učiněn mír. Sparr sám za sebe dodává, že rád bude nápomocen, aby »zupnost byla strestána«. 83)

Může být i míněna zpupnost císaře nebo Švédu, ale spíše obrazce se výhrůžky listu proti Švédům, jak ukazuje rozhodnutí véstí válku na oko, aby nevzniklo podezření o mír postranný, jak ukazuje i odpověď Arnimova Sparrovi, aby mu pro Bůh, nechce-li ho uvrci v zkázu, takových listů neposýlal. Arnim asi mluvil se Sparrem ve smyslu protišvédském a projevoval ochotu jednati na takovém základě. Bylo by se mu již podařilo vlákaté vévodu na cestu politiky protišvédské, či předstíral Valdštejn diplomaticky souhlas s tím, s čím nesouhlasil? Nevíme — vůně jen, že vévodovi a Sparroví šlo o co možná nejrychlejší smluvení všeho, o brzkou schůzi s Arninem. Arnim dělal tou dobou již v Čechách (kam se byl odebral přes Lipsko, vyhnuv se Drážďanům), a psal odtud všakutku 24. dubna, obdržel Valdštejnem zaslanou císarskou resolucí neznámého obsahu, kurfiřtovi, prose ho o schůzce někde na hranicích a o dovolení jednatí dále se Sparrem. 84) Ale brzo na to posílal do Drážďan, a téměř po tři neděle není pak stopy po nějaké opravdové snaze jeho o splnění vévodových žádostí. Netrpělivost a nespokojenost Valdštejnová odklady těmito zatím rozstá. Dne 26. dubna píše z Táboru, že zdá se mu povážlivým, čekati na osobní schůzi děle než 3—4 dny, a Sparr zasylá list jeho 3. května Arnimovi, oznamuje, že čeká na rozmluvu s ním již deset dní, a že přece jednání nesměřuje než k nejlepšímu Římské říše a k pomoci utišenému obecnému

83) Sparr Arnimovi, Žďár (Saar), 15. dubna. Hultwich, l. c., 159, č. 9 (o datu tamtéž 160, poz. 47). Jest to list, jenž později ještě s odpovědí Arnimovou a jiným listem jeho byl otištěn v letáku »K Kopien Schreibens so vom Obersten Sparren etc.«
84) Irmer, Arnim, 168.

II

K schůzi Arnima se Sparrem došlo konečně v Lounech 17. května. Arnim neznamená o ně kurfiřtovi nic víc, než že vyslechl Sparra v přítomnosti nejvýšších Tauba a Klitzinga, že věvoda chce míru, dobru kurfiřtů Saského a Braniborského a že žádá o osobní schůzi. Arnim ovšem věřen své methodě o zdržování věcí žádou kurfiřta o dovolení k tomu, ale doporučuje je proto, že věvoda má plnou moc a že tedy bude výhodno poznati, jak daleko chce se spustit. 89)

Kdyby nebylo této poznámky, ukazující, že na mír Sasově nemylili tak, jako na to, jak daleko chce se věvoda odvažiti — slovo jest asi pro návrhy jeho významné — nedověděli bychom se o lounské schůzi téměř níčeho. Že by Sparr nebyl slibil nic určitého, že by byl příšel s pouhými frásemis, nemůžeme uvěrěti, a máme tu jen nový doklad, jak na základě opatrných zpráv Arnimových, nejdůležitější vždy zamlčujících, nesnadno jest dohledati se pravdy. Na štěstí máme o schůzi lounské obšírný referát, založený na zprávě jednoho z účastníků schůze, nejvyššího Klitzinka, a velečůležitý tím, že dosvědčuje proticísařskou povolou věvodových jednání s Arnimem. Poněvadž dokument ten souvisí do jisté míry s událostmi, s nimiž k dokonalejšímu poznání situace nutno se seznámiti, učiníme tu odchylku.

Byl-li Gustav Adolf již vpádem Sasů do Čech a opuštěním emigrace rozmízen, nedál jak víme, znátí to řetězne, propustiv Vitzthuma v lednu milostivě. 90) Zcela jiného přijetí dostalo se druhému saskému vyslanci ke králi, appellatenímu radovi Kurftovi z Einsiedlu, jenž prodloul při dvoře králově do 14. února do polovice března. 91) Kurft Saský, jemuž vítězný a smělý postup Gustava Adolfa nijak nebyl po chuti, byl by rád chtěl míru; král Švédský stál ovšem na stanovisku opačném. Říkal sice, že ten, kdo by neučinil vše pro mír, nebyl ani člověkem, ani křesťanem, ale mír neměl za včasný,
protože katolíčtí jsou dosud mocni a mohli by slibům svým nedostátí. 89) Měl tedy za to, že v boji třeba pokračovat, až by katolíci byli poraženi tak, aby i pro budoucnost byl pokoj zajištěn. Chtěje přece ukázat ochotu k jednání a spolu asi postavit mu největší překážku v cestu, žádal, aby prvním bodem traktátů bylo dostoupení Švédům. A této nesnadné výmince právě chtěl se kurfiřt zatím vyhnouti. V instrukci Einsiedlově nebylo o této otázce slova, jen vyzvání, aby se vyslanec snažil názory královny o tom vyzkoumati. Gustav Adolf nestají proto Einsiedloví hned v první audienci svého rozhořčení, jež rozšířilo se na poměr kurfiřta k němu vůbec, na neupřímné chování saské vlády, zatajování důležitých zpráv, chabé vedení vojny a jednání Arnima s věvodou Fridlandským. Omluvy Einsiedlový přijímal král s ironickými poznámkami, ano s výsměchem. Pravil mezi jiným, pozorně-li tak z dálì tu vojnu v Čechách, že mu vlasy na hlavě vstavává! Stěžoval si, že nevi, co vlastně kurfiřt chce, a konečně necht prý si činí cokoli, on sám, co již byl započal, že doufá s pomocí boží také dokonati.

Znepokojující zprávy Einsiedlových docházely kurfiřta právě, když v Tor- gově jednali s kurfiřtem Braniborským o podmínkách a prostředcích k míru a o důraznějším vedení války. 90) Dovedly přece kurfiřta a rady jeho přiměti k pokusům nápravy. Kurfiřt ihned dal psátí Einsiedloví (28. února), aby král oznámil, že podezření jeho, jakoby kurfiřt chtěl se smluviti s katolíckými, boli jej nemožné a že prosi, aby nehodné podezření takově pustil z mysli. 91) Nicolai byl volán do tajné rady, kde konány byly porady o lepší korrespon- dendii se Švédy, ano staráno se i o lepší opatření armády a vojny vůbec, 92) k čemuž nepochybně vydatně působila i rozmrzlosti Arnimova, jenž dvora se vzdaloval a hrozil poděkováním, nebude-li žádostem jeho vyhověno.

Nepřítomnost Arnimova byla důležitá i v jiném směru. Kurfiřt, jak píše Nicolai, byl jeho chováním nemálo rozezen. Čtyři neděle bylo na Arnima čekáno, porady s rytířstvem zůstaly bez něho téměř bezvýsledny, a Arnim, nedbaje zvláštních poslů kurfiřtových, nepřicházel, nýbrž odebral se počátkem dubna ze svých statků, vyhnut se Drážďanům, do Čech. 93) V to příšly zprávy, že mu byl vyplacen věvodou starý rest jeho z dětětích služeb — Nicolai praví, že 10.000 říš. tolarů — a švédská strana při dvoře neváhala z toho těžiti proti mašálkov. Kolovaly již zprávy o tom, že vstoupí do služby císařských, 94) a kurfiřt prý sám stěžoval si důvěrně, že jest Arnimovi za rok jeho služeb dlužen již 183.000 tolarů. 95) Hlavní však při všem tom bylo, že kurfiřt byl

89) Srv. vývody Oxenstiernovy u Draysena a Irmera, I, č. 101.
91) Draysen, 239.
92) Nicolai Grubbeovi, Drážďany, 3. dubna, Irmer, I, č. 55.
94) Irmer, I, LXV, pozn. 1.
na dlouhý čas zbaven vlivu Arnimova, vlivu o politice jeho rozhodujícího, a nyní, jsa proti němu zaujat, dával se snadno lákati do tábora druhého, švédského. Tak možno si jen vysvětlit, že v rozmluvě se zvláštním vyslancem Gustava Adolfa, hr. ze Solmsu, nedávno příbyvším, prohlásil se hörlivě pro návrhy jeho, ačkoliv příkře odporovaly politice saské vůbec. Souhlasil se sekularisací duchovních knižectví, pravil dokonce, že jest nutno, aby imperium bylo přeloženo z jiný model. Sliboval králé věrně podporovat a radil vzít starou ústavu říše a z ní, co jest lepší a co se rýmuje se spolkem Švédska se Sasy, ponechat i ostatní vyhodit.\footnote{99}

Solms i Nicolai měli se však brzo přesvědčit, že Arnim zůstává vždy pánem situace! Počátkem května vrátil se konečně Arnim do Drážďan. Jednal tu mimo jiné zajisté i o dovolení k osobní schůzi s Sparrem, který již dlouho čekal naň v Praze. Právě za pobytu jeho v Drážďanech dostala se švédské straně do rukou zbraň, kterou doufala nenávíděného maršálka jistě zničit. V čele této strany stál nyní hr. Solms, hr. Thurn a v saské armádě velitel pražské posádky, Vavrinec z Holkircchu. Holkicrů náležel k největšímu důstojníkům kurfiřtovým, a Arnim za prvních dnů saského vpádu chvilá opětovně jeho výtečné služby, navrhuje kurfiřtovi, aby mu dal panství Děčínské odměnu.\footnote{100} V otázích politických stál ovšem emigrant Holkicrů na jiném stanovisku než Arnim, na stanovisku Thurnovi, a tak dal se snadno užiti tímto proti Arnimovi. Holkicrů se podařilo Sparrov v Praze úplně opiti a vylákati mu opisy tří listů z korrespondence mezi ním a Arnimem. Nej

\footnote{99} Nicolai Schwallenberkovi, Dráždany, asi 20. dubna. Irmer, I, č. 57.
\footnote{100} Arnim kurfiřtovi, 12. list. 1631. Gaedeke, č. 22.
\footnote{101} Irmer, Arnim, 173. Steinàcker byl, jako Rašín, Thurnem v tajných posláních často užíván. Tak 21. května v důležité neznámé záležitosti vypravil Thurn Steinàckra do Prahy (Hildebrand, č. 7), a Rašín vyřídil důvěrná udání Holkicrova Thurnovi v Červnu (Hildebrand, č. 8). Lenz, 65, pozn. 1, mluví o účastenství Rašinově v pikleh těchto, ukazuje i na rozkaz kurfiřta z 23. kv. (Gaedeke, č. 34) do Prahy, \(dass man sich des Rayschins wol versichere\). Není tu zajisté míněn Rašín, nybrz \(Hradisch\), Hradčany.

III.
Sparrem dovolit. Když námětky vyslancovy proti tomu byly marné, vystoupil Solms se zachycenými listy a přeložil je kurfiřtovi. Byla svolána i nápad rada, a Arnim, jak píše Solms, byl pohnán k zodpovědání. Solms očekával být přítomen, ale to bylo odmítnuto. 103) Solms vlastně příčiny odmítnutí tohoto neznal; dnes však je znám. Výslech Arnima nebyl nicím, než pouhou komedii: Kurfiřt byl dotčené listy viděl a četl dříve než Solms a Thurn, kurfiřt byl o korrespondenci se Sparrem zpraven do nejmenších podrobností. 102)

Tak lze si přběhn výslechu Arnimova dobře domyslit a pochopit jistotu, s jakou Arnim v obšírné obraně proti »donášečům« a udavateľům vystupuje. Připomíná své poctivé služby a rady kurfiřtovi, snaže se dovodit pochybnost výkladu Solmsova, ukazuje k tomu, že nemůže za to, co mu psal Sparr, že ho výslovně žádal, aby mu takových listů, nechce-li mu způsobit nesnází, neposílal. K svým náhodám o mír zná se horlivě, a z upřímných nepochybně slov jeho hláší se si velkou nepřátelství k cizím národům, loupícím milou vlast: »Bídná fundamenta, jež oni uvádějí, nedokáží jim zajistě nic více, než že bych rád viděl úspěch křesťanského, stálého míru.« K tomu známe se bez obalu a tvrám na tom, že bude-li válka děle trvat, upadne římská říše v zákazu a snad v úplnou záhubu! Kdo pak má upřímnou poctivou mysl, toho to musí boleti, a jsi mysl takových starostí plná, třeba si zajistě milého míru s velikou touhou žádati. Tak tomu je u mne, a proto jsem nikdy neopomenul příležitosti, kdekoliv jsem ji našel, ať u přítele nebo nepřítele. Jak pak se vyskytla ta záležitost se nejvyšším Sparrem, dovozoval jsem mu, jak jen možno, jak přesmutná ta válka jest, kdyžte my Němci, netoliko souvěří, ale bratr bratra, ano otec syna a syn otce by často uskrtit, a dopadlo-li by to nejlépe, stalo by se milé Německou loupeži a křisti cizích národů a politování hojným zrcadlem hrůzy celému světu... 104)

Jak zřejmo, nesenál se Arnim ve výmluvně a rozhořčeně obraně této dovodit svou příchynost k Švédům — brání se jen proti výtce, jakoby byl

---


103) Tak patrně již z relace o zprávách Klitzinkových (svr. níže). Po roce přiznal se k tomu Arnim Nicolaiemu otevřeně, stěžuje si znovu na Thurna a Solmse, že jej chtili zbavit života a cti. Svr. přílohu k listu Nicolaiho Solmsovi, z Drážďan, 31. května 1683. Irmer, II, č. 162.

104) Helmig, W. u. A. str. 10 (v útahu); Irmer, č. 64, příl. B. Arnim připomíná, že mohl zůstat v císařské armádě a dobrou reputaci, velkou oblibou a prospěchem. Jediné věrnost k svatému božímu slovu přiměla prý jej k resignaci. Vyčítá se mu, že věděla Fridlandský pravil, že jej miluje jako vlastní dutí. »Das hat er schon für 4 oder 5 jahr ge- than; wan ich nicht auffrichtig gedieneit, vielleicht würde er es von mir so weinig sagen als von andern.« Dále píše: »Darumb hättte ich mich erfreuet, wie ich gesübert, dass ihre fürstl. graden der herr general sich umb den friedten vormahn so fleissig angenommenen, betrügte mich aber an itzo, dass er so gants still davon wolle wünschen, dass er das gelücke, dadurch friedre und rühr wiederumb gestiftetet. Ob nun diese christliche erinnerung wieder die kirche gottes, des heil. Röm. reiches und ew. churfürstl. durchl. wie auch allen evangelischen stenden wohlfahrt oder vor eine gefährlicher practicing zu achten, dadurch ew. churfürstl. durchlaucht verrathen und verkauft, da mag jeder ehrthibender mann von (?) judicinm.« Dte Irmera, Arnim, 176, zaslal Arnim zvláštní obranu i králi.
osnoval cos zrádného *proti říší*, náboženství a kurfiřtoví, a zmínka o cizích národech namířena jest přímo proti Švédům. Na adresu švédského vyslance jest také obra na psána, ne kurfiřtovi, jehož srozumění s inkriminovanou korrespondencí Arnim moudře zamíluje. Solms ovšem odpovědi nesmlčel a v listu kurfiřtovi z dne následujícího dovolává se okázale královsk ý ochoty k míru, jenž však jest nesnadný a nevčasný, tâte se, smí-li vůdece tajít před svým pánem důležité listy nepřítele, tâte se, kdo měl býti zbaven podezření válkou na oko, tâte se, zda *pýchovu v říši* není míněno vítězné procedere jeho pána a krále? Výklady Arnimovými se mýlí iti nedá a varuje jej nedotýkati se nešetřeného jeho osoby, cum regibus longe sint manus! Radi naposled kurfiřtovi, aby si dobrý pozor dal, a protože za takových poměrů nemůže zůstatí, žádá za propustěnou.

Přes energické, hrozivé vystupování Solmsovo nepovažoval kurfiřt situaci za krátkou. Dovolil Arnimovi, aby v přítomnosti nejvýšších Taubeho a Klitzinka vylechel vzkazy Sparrovy — a Arnim proto asi 14. nebo 15. května vydal se do Čech — dal Arnimovi attestaci, kterou jej vši viny prostým prohlašuje a i králi psal 15. května v ten smysl, že ústní a písemnou obranou Arnimovou považuje věc za odbytu. Arnim zvítězil úplně, a v listu kurfiřtově králi z 15. května patrně jest i vítězství jeho zásad. Polovici jeho vylplňuje slavý nářek nad rozervaností říše a potřebou míru, zcela jak v obraně Arnimově. Kurfiřt nemlouvá již o přelití říše v model jiný, ale o zachování starých ústav a řádů. Ale i zásahy krále o záchranu utištěné německé sbo- body se vroučně uznávají a slibuje se horlivě, že kurfiřt nezapomene králový věrné assistance, heroického hrdinského a vítězné statečnosti, jež zajistě jako momentum immortalitatis bude dochována potomstvu. List pokračuje i končí srdečným ujišťováním kurfiřtovy lásky a věrnosti.

Nezdá se, že by tyto sliby byli mniš krúfiřt neupřímně. Nespokojenost, již dal Gustav Adolf na jevo Einsiedloví, rozhodně vystupování Solmsovo, který radil králi dokonce, aby se přísežně ujistilasakiými důstojníky, hrozba Gustava Adolfa, že pospíše do Drážďan a zmaří nášilný záměr Arnimovy, a hlavně asi vědomí švédské moci byly by dovedly zachovatí kurfiřta švédské alianci, i kdyby byl snad chtěl od krále se oddělit. Tvrzení, že tomu tak nebylo, bude snad překvapující, ale tušime pravdivé. Sasy hrály mezi císařem a Švédy podobnou hru, jako — puzeno ovšem více okolnostmi než vlastní vypočítavost — Bavorsko mezi císařem a Francií. Bylo politické živití v ne-

105) Solms kurfiřtovi, Drážďany, 12. května. *Irmer*, I, č. 61, příl. C.
107) D. d. 15. května. *Irmer*, I, č. 63.
108) *Irmer*, I, č. 64, příl. E.
109) Kurfiřt piše dokonce: Dass ihre königl. maj. bei dieser ihrer christlichen, tapfern jobwürdigen kriegsexpedition anders nichts, dan die ehre gottes, trost der christlichen kirche, rettung der beträgten und teutschen libertet, erquickung der nothleidenden und des heiligen römischen reichs bestes, auch erlangung eines aufrechten, allgemeinen wohl- versicherten universalfriedens und *kein privatum suchen*, dessen halten sich seine churf. durchl. versichert...
příteli naději, že shodě s ním se chce a péči spojencovu podněcovat hrozbami odpadnout. Proto na př. Švédové, kdykoliv jednal Valdštejn pouze s Arninem o mír proticísařského, o mír, s nímž by mohli sami dobré souhlasit, nuceněděli v výminkách jeho z Drážďan ani slova, proto slibuje vévoda František Albrecht, týden před chebskou katastrofou, že se vypraví do Řezna žádat Švédy o rychlou pomoc k Chebu, ale že jím nepoví víc, než co věděti mají: nevypadě je z klamu, že Sasové jednají s Fridlandským proti ním! 110) Proto dovolil kurfiřt Arnimovi jednati s Valdštejnem dale, a neprozradiv švédským zástupcům nejmenšího o obsahu jednání, spokojil se slibem, jenž se zřetelem k dalšímu trvání tajných traktátů nemohl zaplašit nedůvěru. Pravil Solmsovi (11. května), že na jednání s Fridlandským nedá nic. »Papeženci a jejich služové jsou všichni šelmy; chceji mne podvěstí: já se jím stejnou odměním!« Po dvou dnech ubezpečili Solmse stejně tajně radové. 111)

Vyslanec těmto slibům nevěřil příliš, jak poznáme, neprávem. Dostav propuštění, byl by vskutku s hr. Thurnem Dráždany opustil a odebral se do Chebu vstříc králi, chčet jejímu tahnouti do Čech, kdyby ho králův rozkaz, aby zůstal, nezdržel. Svoj relaci králi z 24. května o průběhu krize skonečil tímto úsudkem o kurfiřtovi: Takového »caput heteroclitum«, jako má tento kurfiřt, jsem věru dosud nevidel!«

V téhoto dnech bouře proti Arnimovi dostalo se hr. Solmsovi také zprávy o schůzi Armina se Sparrem v Louneh. Dodal ji Solmsovi 22. května hr. Thurn, jak byla sepsána na základě důvěrného rozhovoru nejvyššího Jana Kašpara z Klitzínku, tedy svědky rozmuly loušské, s dvěma pány v Dráždanech dne 20. května. To praví se hned na počátku zprávy a ku konci ujišťuje Thurn znovu Solmse o její spolehlivosti, žádaje, aby zaslána byla králi: »neboť bylo vskutku a jistě tak mluvno v přítomnosti dvou znamenitých kavalířů a pak ihned napsáno.« 112)

Dle toho navrhoval vévoda Fridlandský tyto podmínky: »Císařský edikt o restituci duchovních statků má především být zrušen, a exercitium evangelického náboženství v římské říši, také v Štýrsku, Korutanech a v jiných zemích v předešlý stav být uvedeno, také mají být všem evangelickým konfiskované statky spět vráceny. Od kurfiřta Saského bylo žádáno deposítum armorum, a kníže z Valdštejna chce to též učiniti; kdyby římský císař s tim nechtěl být srozuměn, chce se odvažiti, aby vedle plné moci f. Mti. Cis. nejen

110) Frant. Albrecht Illovovi, Plzeň, 18. ún. 1634. Irmer, III, č 461: »Ich will meine rais in namen gottes vor mich nennen, ihnen aber nichts mehres sagen, als was sie wissen sollen, nicht so weit, dass sie wissen, dass nichts gefährliches, wie sie dan gänzlich meinen, von den Saxischen gegen sie traktirt wird«

111) Relace Solmsova.


III.
ji věrně se řítil, nýbrž také jako říšské kniže statum říše dobře měl na zřeteli a usiloval o to, aby v dřívější stav byla uvedena.¹¹³)

Jak zřejmo, jest to totéž, co byl prohlásil Valdštejn v Koucích, jenže jest to opatrně řečeno, totéž, s čím setkáváme se později v jednáních r. 1633 a 1634. Z obou důvodů třeba zprávě Thurnove-Klitzingkově důvěřovat, a konečně i opatrná stylisace města citovaného a pravdivost ostatních jejich udání — že Klitzing vrátil se do Drážďan 19. května, že hned po něm přibyl mimo nadání Arnim a zdržev se několik hodin, zase se vrátil k schůzi s Valdštejnem, že zachycené listy Sparrovovy byly již dříve kurfiřtu známy (toho Solms posud nevěděl) — jsou důkazem její věrohodnosti, tím spíše, že nějakého klamu nelze se tu domýšleti. Opříčně se o dokument tento, o předchozí určité slyby Valdštejnovy a Trčkovy a o pravděpodobné předpoklady, hlásící se z dosavadního i pozdějšího chování vévodova, můžeme tvrdit, že Valdštejn chtěl svůj zrady můj uvěst ve skutek již v prvních měsících svého nového jeneralačtu, nepochybně ještě do té doby, dokud Sasové budou mít v moci část království Českého. Stav věcí upomíná mnoho na situaci ze zimy r. 1684. Jako tenkrát tak i nyní zaplaveny byly dědičné země fridlandskou soldateskou, jako tenkrát stálí Švédové na Dunaji, takříka na prahu čísařského sídla, jako tenkrát chtěli i nyní vévoda stáj co stáj dorozuměti se s Arninem a kurfiřtem, jednaje s ním, jakoby jménem císaře, o pokoj, jehož daleko vynikající výměnek bylo lze obhájit toliko společným tažením proti císaři. Jako tenkrát tak i nyní věřil vévoda, že Sasové budou ochotni podporovat jeho záměry — a tak i nyní měl býtí sklamán a podveden!


¹¹³) Smrček, I, č. 64 K. Jména dotčených Thurnem dvou kavalíru lze snad poznati z konečné poznamky, jinan nesrozumitelně: »Herr Schlawater und herr Gerstorf (a?) Klitzing muss sich wieder willens meines herrn sohns (hr. Solms?) und meiner entschlagen, weil der hochstall allhier ein grosses aufsehen haben.« Také nejasnost zmíny o žadaném složení zbraně třeba patrně přičili stylistické neumělosti Thurnove, již ostatně stížena jest celá zpráva. O výrocích vévodových, že papež, až zví, že cisař restituční edikt zrušil, dá jej nepočyněno do klatby, relace poznamenává: Solches soll ihm der obriste Sparr im vertrauen communicirt haben.« Klitzing pravil také: Der Feldmarschall Arnheim soll unlangst geredt haben, als ihn ihr. churf. durchn. wegen des mit dem feinde gewechseiten schreiben sauer angesehen (ungesacht dessen, dass mit der selben wissen geschehen): Gottes sacrament, er darf mich nit lang sauer ansehen, sonst gehe ich zum Schweden und will ihn wohl sauer sehen lehren! « S tim srm. zprávě sestry kurfišta Saksého ze Štětina, z 8. dub.: »hier gehet die sage gar starck, als wenn der Feldmarschall ... soll gesagt haben, der König in Schweden trauhe ihm nicht, er (Arnim) wehrte der iene, der von herzen begerete fried zu werden ... wolte der König nicht Friede machen, so wolle er sein Feind sterben, das ist nicht ohne ... Weil Arnim aber ein listiger wiager Kömp ist, kann man nicht wissen, wie er die reden will verstanden haben« (Gäudeke, č. 32).
neb přímo proti císáři a byl vždy buď odmítnut přímo, buď byly učiněny pokusy, aby záměry jeho byly zavedeny na cestu jinou.

Třeba tu však rozeznávati. Arnim, jak za to máme, musil býti o upřímnosti snah Valdštejnových dokonale přesvědčen, musil vévodu prohlédáti, byl od něho přímo, podrobně a několikrát zpraven, znal všechna dosavadní jeho jednání — a Arnim vědomě o zmar snah Valdštejnových pracoval, protože snahy tyto byly obráceny proti jeho politice. Ale Arnim přece s vévodou jednal, v jednání jej lákal, aby Valdštejn nebyl nucen vrhnouti se v náruč Švédům a Franci, a aby v tomtéž spolu, jehož se Arnim nejvíce obával, nebyly pochovány jeho veliké, ale snad nevčasné myšlenky o potřebě zachování silného a mohutného císařství, zachování staré ústavy říše proti cizím národům, proti Švédům a Franci. Z jednání s vévodou těžil Arnim ostatně i vojensky.

Kurfíř Jan Jiří, jak se zdá, nebyl prochvát politikou těch stran tak dokonale, jako jeho maršálek. Kurfíř by byl ochoten i k plánům proticísařským, třebas i revolučním, kdyby jeho tajná rada a Arnim zejména nedovedli mu vštípiti své mínění. Poznali jsem za sporu s hr. Solmsem, jak kurfířto rozmrzlení na Arnima a nedouhla vzdálenost maršálkova byly bezmála s to, aby saskou politiku změnili ze základu. Poznáme také za jednání plzeňských, že kurfíř se těšil vévodovým plánům na revoluci, přeje si jen, aby míněny byly upřímně, a že byl ochoten v podpoře jejich jít dále, než Arnim. Jemušlo jen o to, aby Valdštejn Šasů neoklamal, a vyslovujeme mínění, že právě této obavy dovedli užiti Arnim. Arnim se nepochybně obával, že by kurfíř, přesvědčen jsa tak, jako on sám, o Valdštejnově upřímnosti, neváhal vévodu podporovati, že by dal padnouti výstrahám doktrín Arnimových o nebezpečí revolučního převratu v Čechách, o ošablení nevynáhání císaře a sesílení posice švédské a francouzské. Výrok kurfířůt k hr. Solmsovi zdá se ukazovati k správnosti tohoto řešení. Arnim dovedl ovšem později získati kurfířa i pro svou politiku chytrého a vědomého odmítání.

Arnim jednal nyní jako za vpádu saského, jako ve schůzi v Kounicích, jako i potom za všech jednání pozdějších — budil ve Valdštejnovi klamné naděje, aby z ochoty a nečinnosti jeho mohl těžiti vojensky, zapříšahal se svou touhou po poctivém míru a za původce odmítavosti kurfířovy vyličoval švédskou stranu při dvoře, aby naděje v spolupátrání Šasů s vévodou pro budoucnost vždy mohla být živena, a propast mezi Valdštejnem a Gustavem Adolzem se rozšiřovala. Arnim, jediný muž, jenž ve víru mnohonáboznych křižužích se snah a intrik dovedl se znáti, vévodou podvaděl.

Lze to ostatně ukázati na jednání samém. Vraceje se z Dráždán k osobní schůzi s vévodou, poslyl Arnim kurfírtovi (z Teplice 20. května) list vévodův z 18. května. Valdštejn těše se, že kurfíř schůzí dovolil, dovozuje tu, že chce míru, jednotě a shodě v říši, že chce zabrániti, aby skrze míru nepřeji turbares pacis publicae ,to jsou asi Švédové, a jak poznamě i krajiní strana císařsko-katolická) nebyla říše dale zmiňána, a tato příležitost k obecnému míru pomínuta. Dva dny chce v Rakovnici na schůzi čekati, a nejlépe by bylo,
kdyby sám mohl sejítí se s kurištem. 114) Z listu hlásí se tedy pevná naděje, že k míru dojdě, ale Arnim provádí dopis vévodův výkladem, z něhož vyví-
svítá, že na mír nemyslí v nejméněm. Radí sice, aby kurifit schůzí s vévodou slíbil, ale proto, aby se saské vojsko mohlo sesílit. Ostatní obsah listu vyplněn jest dotazy, týkajícími se pouze postupu armády. O míru nezmíňuje se slo-
vem — ví, že z něho nebude nic. Stejného rázu jest list jeho z dne následu-
jícího, psaný před odjezdem k Rakovníku, ke schůzí s vévodou. Táže se, má-li se odvážití bitvy, navrhuje soustředění armády u Litoměřic a připravuje kur-
fita na ztrátu Prahy. 115) Stanovisko toto ozývá se i z instrukce, kterou byl
Arnim k jednání obdržel. Nebylo mu uloženo více, než aby návrhy Vald-
štejnovy vyslechl, nášel se, aby byly dány písemně, ale závažným slabím aby se vyhnul. 116)

Schůze, v kterou vévoda tolik kladl naději, byla ještě 21. května v Rakov-
níku, neb někde mezi Rakovníkem a Louny. Bohužel, že máme o ní pouze
zprávu od Arnima, který zajisté to nejdůležitější zamiluje. Zdá se mu, že Sparr
byl poněkud štědří ve své zprávě, než přes to prý vévoda ujišťoval, že má
plnou moc jednati — kterou i Arnimovi ukázal — že je vysoce míru žadostiv
a že má za to, že bude lze jej učiniti na ten způsob, aby vsichni, kdož chtěj
jednati, byli zůstaveni při zemi a lidech, cti a důstojnosti, také při úplném
držení duchovních statků, ať již byly zabránily po smlouvě pasovské nebo před
ní, aby pak svoboda náboženství byla propuštěna a to všechno bylo co nej-
jmělší zabezpečeno. Podmínky tyto jsou příliš obecné a široce udány, aby z nich
s jistotou o povaze návrhů vévodových dalo se soudit. Se zprávou Klitzinkovo
dají se ovšem srovnat, a i z neurčitých Arнимových zpráv prosvítá, co v jejím
mysli. Vévoda pravil Arnimovi, že je u Jesuitů v takovém podezření, jako
byl Arnim sám u švédských vyslanců. Vévoda tedy asi naznačuje, že mír
jím žádaný nemá být po chuti ani Švédům, ani Jesuitům. Valdštejn žádal
o odpověď do čtyř dnů, do 25. května. 117)

114) Valdštejn Arnimovi, Rakovník, 18. kv. Hallwisch, l. c., č. 22.
ještě před schůzí s vévodou, jest také výmluvný: »Nur bitte Ich vndertenigst, E. Cuhrl.
Durchl. wollen bey Kegenwertigen mihr notificiren, ob Ich auch edtwaus aufs glück setzen
doll, den allem ansehen nach wirdt in Entstehung des Friedens es doch müssen noch ein
mahil gewaget sein« (Ibid., č. 24).
116) Irmer, Arnim, 177.
117) Heibig, 12 (Opr. u Hallwisch, l. c., 168, pozn. 57). Npěřdětěství k Jesuitům vévoda
yní, považuje P. Lamormaina za předního původce svého sesazení, netají. V lednu vy-
pravoval věv. Frant. Albrecht v Praze hr. Thurnoví: »Noch diessen ist man auf Jesuwi
dhrh kommen, wie Herzog von Friedland ein grosser Feindt derselben, sie weder bai seich
noch umb sich gedulden wollen. als der Ausszueg von Prag wahr, auf der Jesuwi
ter Guetter selbst anbevohlen zue lossiren, wail sie die Larmsblasser und Ursocher des Un-
glueckts. Des ansehlich Gebeu, so die Jesuwiere zu Wien erbaut, dabi 2 staltiche
Thurn, sein wunderlicher Wais nieder gefallen mit der Spieez ihn das Colegium, der ander
auf die Kirchen; da solches der Herzog von Sassen dem General Walstein erzeu, sagt
Dieseb: Schad wohr es, das die Thurner nit vol mit Jesuwiern vhehen gestenck und der
Pater Lemermor suhochst oben (Thurn králí, 10. leden Hildebrand, č. 5).

III.
Jáká bude kurfiřtová odpověď, Arnim předem věděl. Šlo mu pouze o to, aby vévodu zdržel. Valdštejn svá přátelská osvědčování stupňoval, oznamoval Arnimovi, co píše král Dánský císaři, co navrhují francouzští vyslanci, ano zpravoval jej i o pohybech vlastní armády. Dne 23. května píše mu ze Smečna, že chtěl sice jinam se obrátil (k Labi, aby uzavřel Sasy v Čechách?), ale zanechává toho a vytrhne zítra k Praze Zapřísahá se znovu »při Bohu, k němuž se modlí, že vysoce toužím po rozmluvě s p. kurfiřtem, aby vše, co jest nutno k obecnému mřu v říši, bylo ujednáno.« 118) Jest to táz žádost, která ozývá se po dvě létěch prosebně z listů Kinského, na útoku Valdštejnove do Chebu.

Valdštejn, nedostav do úterý 25. května odpovědi, vzal Prahu téhož dne, ale nepochybně již den na to objíral resoluci kurfiřtovu, danou 23. května v Drážďanech. Kurfiřt ukázal krátce na svůj spolek s Gustavem Adolfa, jehož musí šetřit. 119) *Tím byly věvodovy návovy odmítnuty.*

Dal-li se Valdštejn přes odmítnutí toto v jednání, v prosby a žádosti s novým, houževnatým a takřka horečným úsilím, pochopíme to snáze, víme-li, že šlo o zdar neb zmar záměrů, jež určovaly jeho chování od r. 1630, k nimž připoutána byla jeho budoucnost, že šlo o beznadějnu otázkou, co poští potom, když se plán nezdaří! Ačkoliv z Bavor byl denně zasypával žádostmi, aby konečně obrátil se do říše, ačkoliv mohl nepatrnu saskou sňou jedním mohutným úderem z Čech rázem vypudit, zahájil jednání, spojené opět se zdvouřilým šetřením saského vojska, se zvýšeným úsilím. Dne 28. května byl nejvyšší Sparrov znovu u Arnima v Litoměřicích. Chtěl jménem vévody míru, chtěl, aby kurfiřt, nestači-li mu navržené podmínky, položil si jiné sám, dle líbosti. Vévoda že chce povolit ve všem, co jen možno! 120)

Arnimovi nemohlo ovšem nic být vítanějším — pomyslel pouze na to, jak by z věvodovy naléhavé snahy mohla nejvýdatněji těžiti. Odpovědi Sparrovi směle, aby Valdštejn svou mírumilovnost osvědčil skutkem, t. j. zastavil postup proti jeho armádě. 121) Vévoda odpovídají, praví, že toho přece učiniti nemůže — strčit ruku do pytla a ani míru neutčinin, ani ve válce nepokračovati, že by to nemohl zodpověděti císaři a jiným, ale dovolává se spásy své duše, že touží po tom, aby obecnému dobru a zejména kurfiřtovi bylo po-

---

118) Heibig, str. 11. Arnim zasýlaje list tento kurfiřtovi z Litoměřic, 21. května, píše: *Habe vermainet, ihn noch in etwas aufzuhalten, aber Ich sehe, er gehet fort.* (Hallwich, l. c., č. 26).


120) Arnim Janu Jiřímu, Litoměřic, 28. kvě. Hallwich, l. c., č. 27.

121) Tamtéž. K prodloužení směřovala patrně i jiná žádost Arnimova, aby Sparrov odvažoval se k němu bez pasu, Ostatek dlouhého listu vyplněn je vývody o potřebě zesílení armády. Zajímavo jest, jak řeli otázku, kde vztí peníze? Ukazuje na Valdštejna: »Der Herzog von Friedlandt hatt auff 130 Regimenter gelt ausgehen; die wirdt weder der Romische Kaiser noch das Romische Reich, auch halb Europa nicht brazet konnen; darumb ist die rechnung dahin nicht anzulegen. Es ist auch kein officier, auch kein schlechter soldat, der sich hoffnung machete, dass er von seinen Herrn wollte richtig bezallet sein.«

III.
moženo. Naznačuje opět, že na císařské straně jsou proti němu zaujati mnozí, kteří míru nechtí. 122)

Arnim zatím dovozoval kurfiřtoví, že je třeba seslát armádu a získat čas. Jen z toho důvodu poslal Sparrovi pas k nové cestě do Litoměřic. Kurfiřtoví psal sice, že jíž tuší, že to vévoda as mysli vážně, a že by si mohl Gustav Adolf jednání oblíbiti, nebot výhra evangelických není ještě jista — 183) ale vše mělo patrně jen způsobit, aby kurfiřt svolil k dalšimu protahování věcí. Kurfiřt odpovídaje odvolal se sice k tomu, že bez královna svolení se v jednání všbce dávati nemůže, ale ponechal zároveň Arnimovi, at jedná po vlastním uznání. 124)

Spar přišel do Litoměřic 31. května. Její nabídky musily být nyní větší, ale z listů Arnimových nevídáme o nich nic, než že vévoda byl ochoten ustati v nepřátelství, když Arnim se ještě jednou ve věcech míru odeberé ke kurfiřtovi. 125) Pozorujeme, v jak osudném klamu žil vévoda, věře pevně, že Arnim dorozumění chce, že chce získati pro ně kurfiřta. Schůze Arnimova s kurfiřtem v Perně, o níž se vévoda domníval, že jest věnována poradě o jeho návrzích, týkala se všakbu jen otázky obrany. 186) V Perně napsal Arnim kurfiřtovi pamětný spis, v němž obšírně radil a zároveň rozhoduje, co třeba počítí: Armáda saská vévodovi odolati nemůže, a když tedy vévoda žádá schůze s kurfiřtem, bylo by radno, aby kurfiřt, ovšem s vědomím Švédů, odebral se bliži k postavení císařských, vyslechli jeho návrhy a pak se rozhodl tak, aby z toho byla patrna jeho snaha o blaho říše. Tím vším by se vévoda poněkud zdržel, a zatím by bylo možno se značně sesiliti. 127)

Kurfiřt byl ochoten zachovati se, jak radil maršálek. 128) Dne 5. června oznámil to Arnim v Lovosicích Sparrovi, slíbiv, že se kurfiřt k schůzi vypraví. 129) Sasové téhož dne, tísňené jsouce z všech stran nepřítelkem, ustoupili k Ústí. O sblížení schůzi kurfiřta a vévodu není odtud zmínky, a s netrpělivou naléhavostí Valdštejnovu mísí se již rozhodeni. Dne 7. června piše vévoda, že vše může být smluveno za hodinu, ale tak, jako dosud, že jednati nelze.

---

131) Ibidem. Arnim mluví o slabosti a nedostatech armády, že nemá od kurfiřta do­statečných rozkazů a že vzhledem k příse nepřetele nelze na štěstí spolehnouti. »Diset alles richtig abzureden erfordert die unmeingliche Notwurft, dass zu E. Cuhrf. Durchlt. Ich komme.« S tímto vypočteným klamáním vévody svr. Arnimův list z téhož dne, obsahující jen stížnosti na Hofkirche: »Ich glaube der teuffel sezet sich selbstan wider mich undt fertiget die leutte ab, weil er sehet, dass ich nirgent anders alls zum Seligen Fride rathte, mich darvon abszuschecken . . .«
133) Resoluce u Haltwicha, č. 35. Jest z největší části slovným opakováním memoáriu Arnimova.
134) Arnim kurfiřtovi, Litoměřice, 5. června. Haltwich, č. 36. O den později piše z Ústí, že vévoda sám je žádostiv přiměř (Haltwich, č. 34.).

III.
Nové návrhy věvodovy.
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«Minim to vůruč a puctivě.» 134) Vše to s novým úsilím opakoval Sparr Arnimovi 11. června v Petrovících. Věvoda chtěl dátí kurfištoví bílý list, aby si sám výminky stanovil, ale poznal pel óvěřen, že doufá dojít štěstí spise válkou než mirem, 131) a pohrozil, že nedostane-li jasně odpovědi, bude musíti jednat tak, jak mu každé služba jeho pána. 132) Arnim slíbil odpověď do 16. června, získal zase několik dní, v nichž mohl dilo obratného ústupu Sasů z Čech, ústupu beze ztrát a takřka bez boje, klidně dokonati. 133) Odpověď ovšem v stanovené lhůtě nedošla, a zdá se, jakoby v Drážďanech na ni ani nepomýšleli, dokud by nepozvali, obrátil se Valdštejn do říše nebo do Mišné, dokud by nenabyli jistoty v znepokojující otázce, nepotáňme-li se vši svou mocí na Dráždany? 134) Obava tato musila se brzo na to ukázat bezdůvodnou, takže k žá-

134) Listy z Bečkovic a a Brozan 6. a 7. června. Hallwich, č. 37 a 39: ... dann, was wir thun sollen, das kan alles in einer stund gerichtet werden, vnd ein jeder wierdt wüssten, an wehm er ist, dann auf diese weis das werck zu treiben lest sichs weiter nicht. Ich meins trey ndent erbar.« Citovaný list jest vlastnoruční, a v křížkovém bohemium van wehm er ist máme zajímavý doklad, jak málo věvoda, přes correspondencii téměř výhradně německou, Němiec byl. Doklád k tomu dalo by se v listech jeho shledatí více.

135) Zcela naopak soudí Arnim v listu z téhož asi mésece, i jinak zajímavém. Projevuje minění, že císař doufá více v mír než ve válku: «Solichestgalt würde auch er (Valdštejn) seines eigenen Interesses halber mehr versichert sein, da seine recompens ihm nicht allein der Krieg, sondern auch ein guter Frieden verspreche.» Protože prý však se obává, že král švédský při velikém svém štěstí k tomu souvách obecných dostane, chcete zkusit to sprvu s kurfiřtem Saským, dostuje, že král dá se pohnouti jak k tmu, co drží obětí si kurfiřt a jiní evangeliště (Helbig, 12). Arnim zde tedy chce popíriti, že by Valdštejn chtěl míru sepatrnnišem, mír se Sasů má býtí jen mostem k míru se Štěpy. Pozoruhotno jest, že i ve vlastním prohlášení věvody i v listu Arnimově udává se osobní interes Valdštejnův za vědět motive jeho jednání.

136) O posání Sparrově Arn. kurfištoví, Perno, 12. čna. Hallwich, č. 41: »so hatte man dadurch (přijetím věvodových návrhů) nicht alleine die Freiheit der Religion, sondern auch alle geistliche gutter, die vohr und nach den Passawachen Vertrage wehren einbezogen, erhalten vnd aß dass Röm. Reich in seinen vorigen Stande und gutter ruhe wieder secen konnen.« — O ochotě Valdštejnův dálí Sasům «ein Plancket» zpravil Sparr hr. Michná z Vacínova, v pravém slova smyslu stvára věvodova. K dokonalejší karakteristice muže toho třeba uvést, že ve čtini věcí přívržencům bojovní katolické strany mluvil zcela jinak Hr. Slavata píše 12. června Martinicovi (Hist. Šterník, II, 90): »Já se vždy tím těším, co mně p hrábě z Vacínova zde pravil, totiž že J. M. knížecí nepřestane s kurfiřtem o pokoj traktirovat, tak aby nemohlo řečeno býtí, že není k pokoji nakloněni, ale že má tu naději, že Pán Bôh neráčí dopustiti, aby k tomu přijíti mělo, nýbrž srde téhož kurfiští tak srovnati, aby údnní slušné conditions nepřijímal, tak aby s pomocí boží raději mocí přemíchat byl a skrze to jak vira svatá katolická k většímu rozmnožení příšla, tak také Jeho M. Caké. autoritas tím vzácněji zachována byla, tak jakž až posadová se to spatřuje.« (!) Máme tu zároveň příležitost poznati silu a upřímnost slepého fanatismu některých rádců císařových. O schůzi v Petrovících zpravil opět tajně a zcela správně hrabě Thurna Hofkirch, listem z Gottlebenu z 14. června, jehož dodání prostředkoval Rasín (Thurn králi, Freiberg 15. čvna, Hildebrand, č. 8).

137) Arnim věvodovi (Kysíbl), 14. června, Hallwich, č. 42. Ještě dne 14. a 15. čna. píše Sparr Arnimovi z Brozan, že věvoda porušil Schauenburgovi, když zveďel, že vtrhl do Lužice — ačkoliv měl přikázáno ji se netknouti — zemí kurfištovských šetříti (Hallwich, č. 43 a 46).

138) Srv. list kurfišta tajným radom z 15. června. Hallwich, č. 45.
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dostem Sparrovým bylo lze chovat se ještě bezohledně. Marně žádal Spar se Arnima 16. června o nový pas, 135) marně čekal odpovědi, marně 25. června hrozil dalším postupem Marradasovým, nedostan, jí do večera. 136) Teprv dne 29. června došla touze očekávaná resoluce kurfiřtova do Litoměřic, odkud ji nevyšíši Desfours poslal věvodovi. 137) Jest rozhodným samitním věvodových návrhů: Kurfiřt chce návrhy o měr oznámiti králi Švédskému a jiným interessentům, připojených hrozeb se neboji 137) — tak formulována krátce a stručně odpověď na dalekosáhlé žádosti Valdštejnove, znovu a znovu opakovaně v posledních šesti měsících.

Horečné úsilí věvodovo, připomínající naléhavé žádosti, posyšaní Arnimovi z Plzně před samou katastrofou, skončilo se tedy nezdarem, rozbito se o neochotu kurfiřtovu, či spíše o důvodný, chytře promyšlený odpoví Arnimův. Obraz upřímné a usilovné snahy Valdštejna, chtějícího spojení s kurfiřty stáj co stáj na jedné a obratného kroístivem z výhodné situace, protahování vše, vypočteného klamu na stranu druhé opakuje se potom v historii Valdštejnove ještě několikrát.

Arnim ovšem zůstal si důsledným. V listu věvodovi, jenž jest jaksi závěrečnou úvahou o nezdaru jednání, píše: »Protože pak lásku k vlasti vedle přemnožých milostí, jež jsem byl obdržel od V. K. Mti, mne k tomu pobádá, dosvědčuji se Bohem, jak vysoce byl jsem žádostiv sekundovati statečné a chvalitelné intenci V. K. Mti, co bych svou malíčkost mohl přispěti. Jak sinistre bylo to však přijato, snad také od některých zlomyselně vykládáno, bude V. K. Mti. dobře známo.« 138) Jest proto nucen vzdáti se díla, staviti podezření a pomluvy, protože vidí, že mocným interponemtím svobody náboženská a politická jest jen záminkou, již směřuje se k čemus zcela jinému. Byl by však šasten, kdyby věvoda při dřívejší své resoluci setrval . . .

135) Z Brozan. Haltwisch, č. 47. Dne 18. žádal Sparr z Ústí o pas znovu, aby konečně v těch věcech byl učiněn pravý počátek ne konec. (ibid., č. 48). Dostal li jej a došlo-li k opětě schůzi Arnima se Sparrem, nevímě.
Holá slova, jichž cílem je vléčí vědou dále v klamné víře v Arnimovu ochotu, snad i skrytá narážka na neupřímnost věvodových příšas o touze po měu, "jimž směřuje se k čemu zcela jinému", zajistě pak pokus svaliti nezdar jednání na Švédy. Vše, všechno se pak opakuje ještě několikrát, s týmiž slyby Arnimovými, s touží prosbou, aby Valďštejn při dosavadních svých záměrech sotval, a s touze mistrovskou hrou podvodné diplomací. Jednání z června a z října r. 1633 a pak z ledna a února r. 1634 jsou v podstatě totožná s tímto prvním vyjednáváním, a jako toto jsou soustavným kladem vědové důvěry. 139)

Co zbývalo nyní? Vrhnouti svá vojska do Mišně a ztrestiti kurfiřta? Či dátí se v jednání se Švédy? Či obrátili se proti Švédom? Naskytuje se tu možnost řáda, a jak nesnadno jest proniknouti k přičinám vévodova rozhodnutí? Jen na to asi třeba položiti důraz, že Valdštejn musil býtí odmítnutím Sas překvapen a zmaten v svých záměrech. Vyslovili-li jsme výše domněnku, že doufal shodnouti se s Arнимem a kurfiřtem o své dalekosáhlé plány a připravit jejich uskutečnění spojením s armádou Arнимovou, dokud by Sasové stáli ještě v Čechách a pak pokusiti se o shodu se Švédy — mohli bychom nyní mítí za pravděpodobné, že neočekávaně nezadarem sklamán a zmaten, neviděl před sebou jiné cesty než tu, na niž jej volala přání dvora, prosby Bavorska, naděje všeho katolického světa a snad i vlastní zloba nebo ctižádost. S Gustavem Adolfovem bojovat musil, leč by byl chtěl ínhed vásaditi vše na jednu kartu a postavit se v čele armády proti císaři. K tomu však potřeboval cizí pomoci a tu viděl jen v právě odmítnutém spojení se Sasy. Někteří zprávky pak nasvědčují, že tušil v Gustavu Adolfovi soka svého štěstí a své slávy vojenské, že žárlí na jeho moc a jeho úspěchy, jež vytouženému prvenství jeho byly překážkou. 110) Jako všichni, kdož ze stavu věcí chtěli košisti, mohli i on naučiti se znenáhla nenaviděti toho, jenž chtěl mítí všechno sám! Tak mohlo se podařiti vlastnímu sobectví, co se sotva podarilo pobádání Arнимovu. 111)

Rozličné v motivač, shodné v cílech, potkaly se v létě a na podzim r. 1632 v dokonalé shodě snahy císaře a jeho jeneralissima. Krátká doba několika těch měsíců jest až na malou ještě výminku pozdější jedinou, kdy vévoda jedná zevno po přání dvora. Než ani tu ne cele — i tu má velká akce protivěvodská vedlejší cíl: zníčiti co možná země kurfiřta Bavorského. Přes prosby a naléhání Maximiliána čekal vévoda v hradbách svého táboru zcela

110) Srv. výše str. 68, pozn. 2. Rašínovi pravil vévoda v dubnu 1638, mluvě o svém poměru ke Gustavu Adolfovi: »Dva kohouti nesnesou se na jednom smetišti« (Zpr. Rašinova.) Arнимovi psal 23. list. 1627 z Františku n. O.: »den Schweden will ich gern zum freindt haben, aber das er nicht gar zu machtig ist, denn amor et dominium non patitur socium« (Forstcr, I, č. 81).

111) Srv. co psal Valdštejn Arnimovi 23. kv.: »der König von Schweden wolle sich aus Bäiern zurückbegeben und sein Heil dieser Orten versuchen; er (Vahl.) hoffe sein Heer auch zusammenbringen und damit dem Könige, wie sich gegen einen solchen grossen Potentaten gebührt, auf den Dienst zu warten« (Helbig, 11). Důležitá jest také žádost vévodova z konce června, aby Sasové Švédom neposlali pomoci (srov. pozn. 130 výše), Bohužel jsme o tom zpraveni nedostatečně.
nečinné iniciativy nepřítele.\footnote{143} Opomíjel k podívení všech i operací, jež velí základní pravidla válečnictví.\footnote{143}

Boj s Gustavem Adolfovem svědectvím věrnosti Valdštejnovy není, nedokazuje, že Valdštejn se svých záměrů o povstání vzdal, jako toho nedokazuje, jak poznáme, útok na hr. Thurna u Stínavy roku následujícího. Plány byly odloženy na vhodnou příležitost, ale Valdštejn nezapomínal. Přijetí jenerálatu a rozhodnutí, že pod zástěrou hájení zájmů císařských budou staré záměry v skutek uvedeny, musilo způsobovat takové nebo podobné situace.

---

7. Pokusy Gustava Adolfa o nové jednání na podzim r. 1632.


Přes to třeba pochybovat, že by byl měl na myslí jednání \textit{s císařem}. Vysvětlu se všeho, že chtěl jednat pouze \textit{s věvodou Frídlandským}. Mohl přece doufat, že věvoda, jež před rokem tak usilovně žádal švédské pomoci k tažení proti císaři, nebude ani nyní dalek plánů protestantských. Byla-li pak i jednání věvodova s Arninem, před dvěma měsíci ukončená, v jádru svém protestantská, a zvěděl-li král Arninem žárlivě střežené tajemství, že protestantská byla, pak byly naděje v získání vědy tím oprávněnější.

Král mohl být zpraven o zvláštní povaze Valdštejnových návrhů ze zprávy Thurnovy-Klitzkova. Ale mohli být zpraven i ze strany jiné, autentické a spolehlivé, a můžeme za to mít, že odstup také zpraven byl.

Arnošt Jiří ze Sparru, hlavní prostředník v jednáních s Arninem, zatím na jenerálního strážníka povýšený, byl dne 9. srpna vyslán z tábora k Freistadtu, aby zamezil zpáteční cestu švédskému sboru pod velením Taupadla, vracejícímu se od dobytí Freistadtu. Potkal se se Švédy u Burghannu a v nástalé bitvě dostal se do rukou nepřítele (10. srpna). Zajetí muže, jehož listy Arnimovi, hlasající potřebu potrestat švédskou pýchu, byly obecně známy.

\footnote{113} Srv. výmluvné doklady k tomu u \textit{Droysena}, Gustav Adolf, II, 605, pozn. 2. a u \textit{Aretina}, str. 84. Srv. i \textit{Discurs}, a úřední zprávu (Murr 216 sq.).

(zachycená korrespondence vyšla tiskem), a jež tolik pobourily švédskou veřejnost, bylo uvítáno s jásotem. 1) Král ještě téhož dne dal Sparra předvěsti k sobě, a jak vypráví anonymní relace, téhož dne 10. srpna v Norimberce daná, vytýkal mu přísne, že zrušil slovo, dané před svým propuštěním ze švédského zajetí před několika měsíci, že nebude proti králi sloužit, a hrozil mu okamžitou popravou, neodpoví-li pravdivě na všechny otázky, jež mu podá. »Nejmilostivější králi — jsem chudý kavalír; co povím V. Kr. Mti, povím dle pravdy,« odpověděl Sparr. Král odvedl jej stranou a mluvil s ním francouzsky; pak pravil směje se: »ostatní se již nalezne.« 2) Víc nevímé, ale na snadě jest asi domněnka, že Sparr dotvrdil králi, že mří, jaký navrhoval věvoda, nemohl by císař nikdy podepsati. Mnoho na to ovšem nelze stavěti, ale důležité jest, že již tydne po nezdařeném útoku »u staré tvrze« vypravil král Sparra s návrhy míru do nepřátelského tábora. Propustil jej na čestné slovo, že se do 24 hodin vrátí.

Dne 10. září jednal Sparr s vévodou. O den později zpravuje Valdštejn obširně o návrzích jeho císaře. Dovídáme se odtud, že král byl ochoten dati se v jednání o mír, dávaje vévodovi na vybranou, chce-li, aby k tomu byli z obou stran deputování jistí komisaři, či aby Oxenstierna odebral se do císařského tábora, či aby král sám s vévodou vyjednával. Valdštejn prý odpověděl, že to oznámil kurfiřtu Bavorskému a že v šodě s ním chce vyčkatí konečného rozhodnutí císařova. 3)

Odpověď tato byla by zajisté s to, aby vzbudila pochybnost o pravdivosti vévodovy relace, kdybychom nepoznávali odjind, že Valdštejn vsítku zchoval se tak, jak byl psal císaři. Oxenstierna později několikráte pravil, že vévoda ukázel na to, že se mu nedostávala plné moci k jednání, a měl proto naděje, Sparrem samým usilovně živně, že se vévodu získatí podaří, za liché. 4) Z listu královna v 9. října vime dokonce, že vévoda podmínil vše souhlasem kurfiřta Bavorského, což krále nejvíce překvapilo. 5)

Dle toho by k jednání, odkázanému k rozhodnutí císařovu, nebylo vůbec došlo. Odpověď na list vévodův z 11. září dana jest totiž ve Vídni tepve 31. října. 6) Otázka rozbírál se tu obširně a rozhlačně. Ukazuje se, jak dosud

1) Nicolai Wechelovi (Drážčany), 23. srp. Irmer, I, č. 87.: »Allhie finden sich etliche, die über diesen fang bestürzt, lieber wünschen solten, dass Sparr were, da der pfeffer wecht, als beim künige...«
3) Vévoda císaři, tábor u Norimberka, 11. září Förster, II, č. 963.
5) Srv. niže pozn. 9.
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nepřítel těžil z ochoty císařovy k míru, a vypočítávají se podmiňky, jež asi bude klásti. Přes to vše nechce císař nabídky králově odmítnout, ale žádá dríve dobroděání věvodova o výmínkách nepřítelé. Potom teprve chce mu zaslat potřebné plné moci. Uvádí k informaci jeho i výminky, jež sám chce učiniti.\(^7\)


Žretelně naznačuje také, o jaký mír má býtí jednáno: Věvoda byl od domu Rakouského tak pohaněn, že se vysoce zapřísněl hledat olvety; nyní má v rukou moc, autoritu a převahu, podobně jako král. Kdyby tedy král s věvodou byli jedné mysli, bylo bý lze snadno míru dojítí. A protože by oba k vy- nucení míru takového podnikli mnoho námah a útrat, musili by se smlouvit, co chci v odměnu v rukou podrážti, aby jim zůstala moc proti budoucím ruši- telům míru.\(^8\)

Jest to návrh míru mezi vůdci a majetníky obou armád bez zřetele ke komukoliv, návrh, s nímž po pěl léte vystoupil věvoda sám. Nevíme, zachovali-li se král po radě Thurnově — poznáme jen, že pan z Bubna všechno prostřed- nictví v záležitosti této odmítl — Sparroví však asi za druhého poslání bylo uloženo, věvodovi směr Thurnových rad naznačit. Sparr odeslán byl znovu k císařským někdy počátkem října, a z listu Gustava Adolfa patno, že měj věvodovi oznamit kancelář sestavené podmínky míru, ubezpečití jeneraldissima plnou důvěru královou a vyslovit pochybnost, zdaž nutno dočekávat se k chystanému jednání souhlasu kurfiřta Bavorského. Mluvio se také o dol- ším přiměří.\(^9\)

\(^7\) Mezi podmínkami evangelických uvádějí se: Zrušení restitučního ediktu, restituce duchovních statků, restituce falckrabího Fridricha a věvod Meklenburských, restituce všech konfiskovaných statků v říši a v zemích dědičných, zrušení procesů contra rebellus et reos laesae Majestatis a jenerální amnestie. Cisae napro tomu žádá; postoupení katolických kurfiřství a zemí, náhrady škod a útrat válečných, znovunabytí obou Luis a Horních Rakous ze závazku k Bavorsku, reální záruky, že nebude kdokoli v sobě praetextu libertatis et religionis proti arcidomu v říši verbovatí a opatření císaře a říše proti švédským a jiným invazím.

\(^8\) Thurn Gustava Adolfovi, Rothenburg na Taube, 27. září, Hildebrand, č. 9. Thurn, jsa churav, dal list psáti hr. Filipu Reinhartu Solmsovi. Srv. tamtéž, pozn. 2 a Irmer, I, XLJ, pozg. 2.

\(^9\) Vlastnor. postskriptum s listu Gustava Adolfa kanceláři, 9. října (u Dreyensen II, 625, pozg. 2). Podmínky dotčené jsou u Witticha (207, pozn. 2) tytéž, jež mezi jiným uvádějí »Anonyme Aufzeichnung« z 16. září u Irmera (I, č. 98) a ješek mezi plným zněním uveřejněny byly nedávno v Riksansleyen Axel Oenstiernas skrifter och brevexling, I (1888)

III.
O pořízení Sparrově jsme bohužel zpraveni nedostatečně. Vraceje se od věvody byl Sparr 13. října ve Würzburku, dne 19. v Donauwörthu. Král stál s armádou nedaleko odstud, u Rainu na Lechu, a odtud vyzval Sparra, aby spěšně se odebral k němu. Rozmluvy a porady krále se Sparrem trvaly tak dlouho, že hessenští vyslanci nemohli obdržetí audience dříve, než pozdě dne následujícího. 19)

Zdálo-li by se z toho vysvítati, že Valdštejn neodmítl opětovaných návrhů krále, že Sparrem přinesené vzkazy byly důležité, vyvrací domněnku takovou prohlášení kancléře Oxenstierny k dotčeným hessenksk-darmstadtským vyslanců téměř úplně. Sparr přy přinesl od věvody to, co u něho byl nechal, a Sparr vůbec není vhodnou osobou, jež by záležitost tuto mohla vést v se zdařením. Císařské chtěl prý jen podváděti, jakož právě ze zachycených listů jest zřejmo, že Valdštejn z jedné s Papenheinem d hude strany mají na krále udeřit, kdežto Holk a Gallus mají rozkaz nicíti země kurfiřta Saského. »In summa král nebude již důvěřovat a bude tak dlouho s nimi zápasiti, až je srazí k zemi, koleno na krk jim přítiskne a kord na hrdlo postaví! Potom teprv řekne: tak a tak učiníš nyní můj.« 11)

Král by tedy, soudě dle slov kancléřových, vzadal se dalšího jednání. Sparr mohl sice přinést od věvody nějaké sliby, ale Oxenstierna považoval za moudré nedati jim žádné výry. Bylo rozhodnuto pokračovati v boji.

Toť vše, co vím o zajímavé epizodě této z pramenů listinných. V zprávě Rašnové máme k tomu cenný doplněk: U Norimberka, praví Rašin, 12) byl král rád znovu počal s věvodou jednati. Když byl od Norimberka vytrhl (18. září), poslal hr. Solmse k panu z Bubna a vzkázal mu: že by rád viděl, kdyby sám o své úmě odebral se k věvodovi, jež má jej nad jiné v oblibě, a dal mu na srozuměnou, aby jednání s králem znovu zahájil, a aby jej ujistil, že král poskytné mu assistence, aby se stal Českým králem a aby se v tom udržel Ale Bubna nechtěl tenkráte k Fridlandskému jíti a pravil,
že Fridlandský jest tak chytrý, že by dobře poznal, že mu to asi král uložil. Tak pak se to protáhlo, až došlo k bitvě u Lützenu, v níž král zahynul: Kdyby se to nebylo stalo, byla by se jednání počala znovu.


Dátí se v úvahy o tom, jak se chtěl nebo mohl zachovat Valdštejn k těmto snahám Gustava Adolfa, bylo by bezvýsledné — nevím ani, byl-li mu návrh, k němuž radil hr. Thurn, vskutku učiněn. Zatím spěly věci rychle k rozhodnutí, z něhož nejdůležitějším byla nenadálá smrt Gustava Adolfa. Byly-li výše naznačené domněnky o osobním nepátralství vévodů ke králi Śvédskému správné, mohla by smrtí královou nastati obrat v poměru Valdštejnově k Švédům. Vskutku již ku konci roku oznamuje vévoda Gallasovi, že chce Sparra (jen nebyl trestán, ačkoliv jeho pluk utržil si u Lützenu »hanbu nesmazatelnou«) poslati — ke kancléři Oxenstiernovi! 14)

13) Protokol o výslechu vévody Františka Albrechta, 1634, 2., dubna, Immer, II, 419. das wissen ihre fürstl. gn. (Fr. Albr.), dass der könig in Schweden sich verwundert, dass Fridland nach seiner Regenspurgischen licentiirung das carico wider übernommen, weilen er's so hoch verschworen, und ob nicht ein mitl wäre, denselben dahin zu bringen, dass er seine revange wegen des beschehenen torto suchen solte; so ungefahr 8 oder 9 tag vor des königs tod beschesen.

III.
8. Stav věcí počátkem r. 1633.


Nedostatek výzvy pro zemdlenu armádu, zpráva o blížícím se vojsku kurfúrta Saského a vévody Lüneburgského, nebezpečí, že nepřítel ústup zamezí, ztráta mnoha lidí — vše to se uvádělo za příčinou ústupu. Smíme nepochybně odůvodnění tomuto důvěřovat, ale práve z něho je patrno, že Lützen byl poražen císařskými armádami, zatímco armáda, která před nedávnem s ohromným úsilím byla zřízena, v kterou bylo kladeně tolik naději, zbyvaly trosky, jež prchaly do Čech. Tak skončil se první rok vévodova nového jeneralátu.

Ačkoliv ve Vídni na jaře r. 1632 sotva by se byl kdo nadál, že země české a rakouské musí znovu vytrpět všechny hrůzy zimního ubytování armády, stalo se to, čeho se každý obával, přece: císařské pluky měly opět vyssávat země císařské. Důvěry v jeneralissimu opatření toto stupňovat nemohlo: vévoda buďto zvítězil, a potom byl neodůvodněn ústup do Čech, anebo byl poražen — v tom i v onom případě byla dáná příčina pochybovat o jeho nenahraditelnosti. Přes to přeše všechno slaví katolický svět jeho vítězství — v Madridě dokonce za ohromného návalu lidu byla dávána hra: »Smrt Gu-stava Adolfa«. Zde byla zajisté projevena příčina radosti nejupřímněji: smrt obávaného krále sama sebou zdála se katolíkům vítězstvím neocenitelným. Doufálo se namnoze, že s vítězným vůdcem protestantského světa, jenž bezděky vzbuvoval vzpomínku na hrozne vůdce-dobyvatele dávných Hunů nebo Gotů, božích letem staré říše a trůny, klesne v hrob i věc jím hájená.

Smrt krále, k jehož žlubě i slávě pojilo se tolik obav a naději, byla však věci evangelické — snad lépe řečeno proticísařské — nejen ztrátou, nýbrž i ziskem. Jako osvozena od nesnesitelného bremene oddechla si Francie, byly spojení zajisté i »spojenci« v Drážďanech, a s nimi v nitru duše byla spokojena řada evangelických knížat a stavů, jejichž zvláštní sobecké zájmy

nemohly se dosud ozvati vůči cizí moci, jež jdouc bezohledně a vítězně za vlastními velkými cíli, sthovala je v bezmocné podruží. Jako Francie a Sasy doufal nepochybně i Valdštejn, že nyní nadejde doba jeho. Pokusil-li se vévoda Fridlandský vskutku dle toho jednati, splnily-li se z části i naděje Richelieuovy, byli Sasové a jim podobně se chovající stavové říšští v doufání svého cele sklamání. Kancléř Oxenstierna, jenž po smrti Gustava Adolfa ujal se řízení švédské války a politiky, jeden z těch nečetných, jimž plnou měrou náleží chvála velikého státníka, nebyl mužem, jenž by byl chtěl cos slevití z programu králova.

Zpráva o smrti králově stihla jej na cestě do Ulmu, kam byli svolání zástupci krajů hornoněmeckých, aby jednali o tužší vojenskou organizaci a o spojce se Švédy. Vůle zemřelého krále, ctižádost, rostoucí s velikostí úkolu mu připadajícího, příklazy politické nutnosti nemohly jej zůstavit na rozpacích, že třeba pokračovat v započatém díle. Šlo předně o to zajistit si v pustém víru křižujících se snah stran, států a knížat bezpečné postavení, srazit živy v hlavních otázkách spolu souhlasící neb aspoň přibuzné v pevnou organizaci a zabezpečit své vlasti — Oxenstierna rád slova toho užíval — na vývoj událostí ten vliv, jakého vyžadovaly obět královou dovršení. Kraji hornoněmeckým mohl si být jist — naléhavější bylo zachovati si důležité spojení severní, kurfiirty Saského a Braniborského. Proto bylo odložen konvent ulmský, a kancléř se odchodil k cestě do Drážďan a do Berlina.

Dne 20. prosince přijížel do Altenburka, kde měl nový prozařímské velitel jádra králové armády, vévoda Bernard Sasko-Výmaršký, svůj hlavní stan. Již zde měl přiležitost poznati nové cíle saské politiky. Do Altenburka přišel totiž Arnim, který i nyní vykoval politice kurfiřtové cesty, jež měl za nejvhodnější. Jaký pak byl program jeho nyní, poznáváme z dobrodůstání jeho, obšírné politické úvahy, kterou si hned po Lützenu kurfiřt vyžádal. Arnim jeví se tu zastancem tých zásad samostatné politiky, jak jsme jej již poznali. Jde o to, vykládá, třeba-li dále pokračovat v spolu se Švédy, či se od Švédů oddělit? V duchu Gustava Adolfa ve válce pokračovat nelze, protože k tomu by bylo potřebí pomoci zahraničních národů, a v spolku se Švédy vůbec radno jítí jen tehdy, je-li cílem švédské války v řiši mir, mír neškodný říši a cti a povinnostem kurfiřtů. Odpověď na námítnoutou otázku tuto dána není, ale lze ji dobře tušiti z části další, kde se obšírně uvažuje o samostatném postupu Saska bez Švédů. V tom případě, píše Arnim, bylo by nutno, aby kurfiřt svolal konvent všech evangelických stavů v říši, zřídil první spolek a spolkovou armádu, poněvadž si »directorium«, v rchním řízení všeho, podporován jsa vojenskou radou složenou z jenerálů a státníků, zvolených od stavů. Konventu by náleželo rozhodnouti o míru a válce, ale míru třeba dátí buď jak buď přednost, »i nejšpatnějšího míru třeba si vážiti více, než nejlepší a nej-šťastnější války«. Především pak jest nutno — aby spojení Švédové a Sasové vtrhli do království Českého a nedopráli nepříteli času se zotaviti. 3)

3) Arnim kurfiřtovi, Drážďany, 89. list. 1632. Jsem bohužel nucení udávat obsah důležitého memorálu dle register u G. Drostenara, Bernhard von Weimar, I, 77 a u Helbiga, III.
Tato bojovná žádost vpádu do Čech, a to spolu se Švédy, hned po dovozování o potřebě míru a nespolehlivosti Švédů překvapuje nemálo, ale třeba ji asi vyložití ze snahy, aby vojsko vyvedeno bylo na zimu do cizích bytů, z téže snahy, která před rokem vedla od počátku k vpádu Sasů do Čech. Z ostatních rad jeho je patrné, že není neochoten oddělit se od Švédů, leda by tito podřídili se "dirktoriu" Sas. Spolupůsobila tu snad osobní cti-žádost — Arnim si nepochybně přidělil předem důstojenství vrchního velitely budoucí spolkové armády, ale jinak přiznati třeba, že rady jeho ze stanoviska německo-vlasteneckého byly vysoce politické, ze stanoviska saského zejména. Dávný sen Arnimův: zřídit pevnou organizaci evangelických stavů s nejpřed- nějším knížetem říše, kurtfiřtem Saským, v čele a pracovatí o upokojení těžce zkoušené vlasti jak proti císaři, tak proti cizím národům, 5) vystupuje tu jako určitý návrh. Jen jednoho Arnim, tvrzající s neústupností doktrináře na zásada- dách těchto, zapomíná — že ten kurfiřt, jemuž tak vynikající místo chtěl vyhradit, byl k provedení úkolu tak dalekosáhlého a tak nesnadného na-prosto neschopným.


Dne 25. prosince přibyl do Drážďan. Ubytoval se — jest to podrobnost asi zajímavá — nikoliv v přípraveném bytě v zámku, nýbrž v domě pana Zdislava Hrzána z Harasova. 5) Porady, konané v přítomnosti Arnima a několika tajných rad, protahly se až do vánočních svátků. Hlavním jejich před- mětem byly otázky vpádu do Čech, míru a tvaru přísti organizace. Na vpádu do Čech trvali Sasové houževnatě; kancléř neméně rozhodně, z důvodu zhola vojenských, dovozoval, že je nemožný. Ukazoval, že armáda jest oslabena,

W. u. A., 15. V sbírce Gaedcke ve mělo se mu zajísti dostati místa, také Irmer v své knize o Arnimovi se o něm nezmíníve.

4) Z péra saského, ne-li Arnimova, pochází zajisté i úryvek politické úvahy, citovaný Droysenem, 94: res sei zu beklagen, dass das römische Reich das theatrum sein müsse, darauf Auswärige die tragedia spielten, dass sich robur imperii in andern Händen befinde . . .


III.
zadržováním slíbeného žoldu rozmrzena, že potřebuje zotavení, že nepřítel má v Čechách pevně postavení a že všichni velitelé švédští vyslovili se proti návrženému tažení. Zde tedy shody nebylo dosaženo, a odklad jednání byl zamítnutím. V bodu druhém, za rozprav o míru, tázali se tajní radové, zcela ve smyslu Arnimova dobrozdání, co bylo cílem králova tažení do říše, jaké disposice učinili pro případ své smrti, a vykládali ovšem potřebu míru. Kancléř byl nemálo překvapen, že nyní, když již válka léta trvá, táži se v Drážďanech po jejím účelu, a odpověděl-li tak nepokryté a upřímně, jako brzo na to v Berlíně, zněla odpověď v ten smysl, že král nechtěl původně více, než zabezpečit svou říši a Baltské moře, osvobodit ohrožené země a pak pokračovat, jak by dovolily okolnosti. Tak dálko jít původně nemyslí — momenta temporum přinášela vždy rozhodnutí. Není pravda, že by míru byl nechtěl — poctivý můr byl jeho cílem, ale takového míru bude lze sotva dosíci jinak, než mocí. A k tomu jest právě třeba pevné organisači, společné ústavy všech míru žádovitých. Bez takového zřízení jsou všechny porady o vedení války a o zjednání pokoje »pro nihilo«.

Tím došlo se ke bodu nejdůležitějšímu, k otázce budoucí organisači. Zde sporné názory strely se nejprudčeji. Nejen kancléř, i kurfiřt požadoval vedení nové evangelické unie. Kancléř prohlašoval, že jest povinen trvat na své žádosti vzhledem k své vlasti, záměrům, výbojům a obětem velikého krále a k prospěchu celku. Podmínkou každého spolku Gustova s říšskými stavy bylo, aby mu bylo vyhrazeno vrchní vedení války, a kancléř nevidí, jak by bez toho i nyní mohla obecna věc trvat. A kurfiřta naopak puda k též žádosti ctižádost zaujmouti místo jedině jemu náležející, snaha vymaniti se z švédského vlivu a ze švédské radikální politiky, kterou řídil obyčejně šlechtic švédský a jejíž vojska vedlo několik německých věvod bez věvodství. Jaké výše spor stran tu dostoupil, můžeme poznat z výhradného výroku kancléřova, že bude v započatém díle pokračovati, třeba by se oddělili ještě dva nebo tři, třeba by se Kurfiřt spojil s císařem! Kancléř hrozil i odcestováním, ale konečně rozvaha státníka zvítězila nad rozhodčením strážník — vyložil klidně situaci, ukázal, že možno volit jen několik určitých cest a ponechal tajným radům, aby se rozhodli pro kteroukoliv. Budoucí zřízení může být v tělené pouze v tyto tvary: 1. spolek všech evangelických stavů pod direktů Švédská; 2. utvoření dvou spolků, jednoho pod řízením Švédské, druhého pod správou Jana Jiřího a smluvním pevné aliance mezi nimi; 3. spolek evangelických stavů bez Švédská. K tomu prohlásil se kancléř cele ochotným — nežádá si niceho tolik, než aby se cti, neprohřešuje se níčím proti cíli, šlechetnosti a drahoceňné krvi králově, mohl německou půdu opustit. Ale v tom případě jest nezbytno, aby Švédsku byla dana náhrada, náhrada ne kupecká, ale knížecí. Stavové sami musili by v díle mocně pokračovat, ale kancléř nemože zamlčeti obavy, že to nepůjde absque maximo praedieicio et periculo communis

4) O poradách drážďanských vůbec sr. uvedený již článek Droysenův, protokol o konferenci kancléře s radami braniborskými v Berlíně u Lerma, II, č. 116, str. 26—44 a Droysen, B. v. W., I.
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causae. Konečně snad zbývá cesta, aby každý postupoval o sobě, pro re nata. V tom případě byla by zkáza neodvratná.

Jest patrné, že kancléř, předkládaje tyto návrhy a ponechávaje kurfiřtoví volbu, byl se svého požadavku o všeobecné directorium téměř již zvdał. Kurfiřt mohl se rozhodnouti pro formu druhou nebo třetí — tato srovnávala se vlastně s radami Arnimovými, k ní nesly se přání saské politiky. Ale zdá se, že nyní, když kancléř k ní připojil žádost knížecí satisfakce a neutěšenou vyhlídku, že Švédové rádi ponechají břímě války spojeněm samotným, vystoupily nesnází její před saskými ministry ve všěm. Zbyvá tedy jen cesta druhá, ale ani tu nebylo nic formálně ujednáno. Kurfiřt odložil své rozhodnutí na úřadu s kurfiřtem Braniborským, který měl proto přibyt do Drážďan. Co však kancléř slibil, ukazovalo asi, že věci se vyvinou ve smyslu druhého návrhu. Slibil, že chce zůstati ve spolu, učiněném s králem a korunou Švédskou, že chce králové mstiti, nec nevyjednávati s nepřítelem bez předchozího oznámení a v stále korrespondenci zůstati.

S tím odecestoval Oxfentierna 6. ledna zpět k armádě. Dojém, jejž si z Drážďan odnášel, nebyl příznivý. Electorem Saxoniae esse adorandum, non quod prosit, sed ne nocet — tak vyslovil se počátkem ledna. *) V Berlíně sice později doznal, že kurfiřt Saský má upřímné německé srde, a že nedoufá, že se oddělí od společné věci, ale z kritiky saské války v Slezsku — nechti cisač uraziti a zem mu vzati — a z podrobného uvažování budoucích kroků pro případ, že by kurfiřt smlul mír s cisačem, jest zřejmo, že pomyslel a připraven byl na všechno.

V měsíci lednu uspořádal nutné záležitosti vojenské a počátkem února odebral se do Berlína. Ve dnech 9.—12. února konal tu s braniborskými ministry porady podobné vánoční konferenci v Drážďanech. S překvapující upřímností, věcně, strízlivě a jasně vyložil politickou situaci, své plány, obavy a naděje. V Berlíně ovšem mohl se nadíti jiného přijetí než v Drážďanech — kurfiřt Braniborský sledoval politiku daleko skromnější, a scházela-li ji rozhodnost a důslednost jako politice saské, byla přece ochotna doprati Švédsku místa mu náležejícího. Trvající již svazky přibuzenské s Vasovicemi, a naděje šatku mezi kurprincem a dědičkou trůnu švédského tu ovšem spolupůsobily.

V Berlíně vyložil kancléř neutěšené porady drážďanské a vyložil stejně jako v Drážďanech všechny eventuality příštího zřízení, v pevně důvěře, že kurfiřt zachová se k prospecu obecnosti. Žádal jen, aby kurfiřt svého lidu vojenského nespoval do saském, jakož ani on sám nechce se odvázti, aby svěřil některý svůj sbor saskému veleňi. Ostatek konferencí vyplnily úvahy o míru, o operacích vojenských, poměrech zahraničních, o způsobu directoria atd. Zde také vyslovil kancléř nepokryté konečný cíl: královské švédské války v Německu: cisač jakožto tyrana a nepřítele svobody a vlasti vyhnati ze země a donutiti k tomu, aby musil jednak o vrácení vlastních zemí. *)

---

5) Irmer, II, str. 28.
6) Droysen, I, 81, pozn. 3.
8) Irmer, II, str. 41.
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Kancléř nepochozby nesliboval si mnoho od porad s oběma kurtífy, chtěje jen způsobiti, aby se od Švédlů neoddělili. Toho dosáhl, a nyní šlo o to dokončití dílo, započaté ještě za živobytu králova, získatí stavky čtyř horních krajů k pevnému spolku pod správou Švédska. Po zdaru toho mělo být jednáno o stejně výminky s krají dolno- a hornosaským. Konvent, ustanovený původně do Ulmu, byl nyní vypsán do Heilbronn. Sešel se v polovici března, a přítomní byli i vyslanci francouzský (Feuquières) a anglický. Kancléři podařilo se tu dosíci všeho, čeho dosíci mohl. Dne 23. dubna uzavřen byl spolek evangelických stavů s korunou Švédskou, nová unie, jejž říditeltem stal se kancléř, jmenovaný zatím říšskou radou švedskou plnomocným legátem koruny Śvédecké při říšské říši a všech armádách, cum plena potentia et commissione absolutissima. 10) Francouzský vyslanec v říši Feuquières přispíval slovem i penězi k uspíšení jednání, obnoviv zároveň spolek mezi Francií a Śvédeckem, jímž Francie se zavazovala k jednomu milionu ročních subsidií. Z Heilbronn ubíral se do Drážďan a do Berlína, chtěje oba kurťfy spolku získati.

Tak zajistil si kancléř během nedlouhé doby rozhodující postavení v říši, dříve než Šasové, chtějící svolat konvent všech evangelických stavů, byli hotovi s poradami o pouhé vypsání jeho! Rozhodnutí nad úspěchem kancléře bylo ovšem v Drážďanech nemalé, a bylo naříkáno na porušování starých ústav říše, na cizí diktaturu, kterou Švédska v říši trvale zakládá. 11) Bezmočná politika saská musila na těchto nářčích přestati, ale nedvěra a žárlivost rostly vždy víc a více. Zatím byla konference obou kurťfů, na kterou byly Sasy odložily konečné rozhodnutí, ač trvala celý měsíc — kurťf Braniborský přibyl do Drážďan 22. února a odcestoval odtud 24. března — zůstala bezvýslednou. Porady týkaly se ještě žádosti Sas o vpád do Čech, svolání obecného konventu, ale hlavně otázky míru a organizace evangelických stavů. V tom stál Jiří Vilém v podstatě na stanovisku Oxenstiernové, varoval nebezpečí, jež přínáší stálá péče o pokoj pro odchodnost a vytrvalost ve válce, varoval oddělovati se od Švédlů a popřati jim právo na direktorium a ukazoval na druhý návrh kancléřův jako nejvhodnější. Konvent evangelických, měli byti vypsán, necht vypíše se v souhlasu s kancléřem. Kurťf saský naproti tomu nechtěl o vůdcovství Švédska ani slyšet. Prohlásil, že nechce se sice od Švédů oddělití a souhlasí s druhým návrhem kancléřovým, ale že nerozumí tomu tak, aby v saském spolku mimo Sasy nebylo nikoho, aby vše ostatní spravovali Švédové. 12) Ostatně dostaly se na přetřes i otázky náhrady Švédska, restituce Meklenburšků, Falce a království Českého. Dovídáme se odtud zajímavou podrobnost, že Sasy již nyní nežádaly více, než

10) Jeho plná moc a instrukce (d. d. 23. ledna) u Chemnitzae, II, 11.
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propuštění náboženství v zemích českých, nikoliv změn in statu politico — aby prý moc císara nebyla příliš sčislená. 13) Ale v níčem nebylo shody dosaženo. Všechno zase bylo — odloženo k obecnému konventu evangelických. O místě, době a způsobu vypsaní jeho nedošlo však také k rozhodnutí žádnému!

Vedla-li tu polovičatost a nehotovost saské politiky na konec k fiasku, hrála neméně ubožou úlohu v pokusech o smluvení míru, zahájených mimo jiné nejdříznejší Dánskem. Dánsko, zářivé od počátku na úspěchy Švédu, nabízelo se již za života králova zprostředkovatí mír. Nyní, po smrti králově, ujalo se myšlenky se vši rozhodností. Již v prosinci r. 1632 byli vypraveni poslové a listy k císáři a k Valdštejnovi. Císař uvítal rád dánské návštěvy, 14) kurišťí Saska po nich toužil! Do jaké míry, můžeme poznatí z obširné úvahy Arnimovy ze 7. ledna, z doby odjezdu kancléřova. Kancléř byl žádal kurišťí důkladně o peňažitou pomoc na útraty válečné, ovšem bez výsledku. 15) Arnim neopominul této příležitosti, aby nevyloučil kurišťoví znovu potřebu míru a nespolehlivost spojenů. Nedostatek peněz ke vedení války, hrozící vzpoura armády jsou východstvím úvah jeho, a zajímavó jest sledovati postup jeho myšlenek. Peněž není, praví, dobrých zimních bytů také ne, Švédové do Čech jítí nechtí, a na to jest již pozdě, a nekynet tedy pomoc leč od mocností zahraničních. Kurišťí však může bez bezpečí žadati příspěv řen od takových mocí, která má s ním stejnou cíle, totiž: ochranu křesťanské církve a zachování říše. Takovou není zajisté Francie, jež chce potlačení evangelického náboženství a zničení domu Rakouského, a bylo by bezpečně se ji v čem zavázáti. Stavové nizozemští chtě také předem porážce Habsburků, aby sami se zabezpečili, a i tu budí by spolek nesnází. O Turkách a Tatarách Arnim ani mluviti nechce, protože nemůže srovnati se svým svědomím zásadu činiti zlé, aby to zvěrstvě dobré. Nezbývá než Dánsko — (na Švédy Arnim úplně zapomněl). K pomoci válečné se však Dánsko nedá pohnouti — má trpělé poučení z let nedávných, a nad to by nesvolili údární stavové. A kdyby i bylo Dánsko ochotno, by byl přece výsledek nejistý. Arnim pak nechce raditi cesty nesnadné a nejisté, aby dobré a úžitné, a to jest vždy 1. mír, 2. podřízení zátlí zbraně v ruce. Míru lze dojít dvěma cestami: buď močí, buď smírným jednáním, nejlepí prostřednictvím cizího panovníka. Věvoda Fridlandský — jest patrnó, že Arnim má na mysli tři cesty k míru: 1. jednání, 2. válku, 3. Valdštejna, a že mír s věvodou pokládá za mír světšího rásu — nenasytl by se asi slávu, že skrze něho byla říše znovu v pokoj uvedena, ale měl by zajisté i ctižadost, aby zachoval potomkům věčnou památku, buď rozšířením své země nebo zvýšením svého stavu, a proto zbyvají jen pravé dvě cesty. Moci míru hledatí není radno, protože se nepřilet již sesílil a sorgani-soval, a nejjistější cestou tedy jest jednání, k němuž za prostředníka hodi se
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nejlépe král Dánský. Arnim končí žádostí, aby kurfiřt krále o prostřednictví požádal, a podává zároveň návrh příslušného listu. 16)

Zdá se, že Arnim, podávákurfištovito tento spisek, o úmyslech Kristiána IV. již zpraven byl — návrh krále císař dán jen 11. prosince 1632,17) 3. ledna oznamuje král svůj záměr také kancléři 18) a současně asi i Janu Jiřímu. V polovici ledna přibyli do Drážďan dánští vyslanci, Detlev z Rewentlowa a hr. Wartensleben. Tento ubrál se dále do Prahy k vévodovi a do Vídne a když, vrátiv se, v prvních dnech března v Drážďanech zemřel, vypraven byl k Valdštejnem, císař a kurfišt Bavorskému znovu Rewentlow. Císař dal si libiti návrhy královny, stejně kurfišt Maxmilián, vévoda prý mnohými slovy dosvědčoval svou ochotu k míru a snahu podporovat dáncké pokusy. 19) Můžeme-li důvodně pochybovat, že by byl vital jednání, jež by nebylo řízeno jím samým, máme snad v touze jeho po zachování důvěrných styků s Dánskem, jež byla před pálbrům létem zašla tak daleko, vysvětlení pro překvapující ochotu k dánským poslům Vyjednával i nyní skrze svého maršálka a zvláštního oblíbence Holka, dříve dánckého nejvyššího, důvěrné s králem Dánským a hleděl se mu zaváděti všemožně, podporuje jezména jeho žádosti stran cel na Labi. 20)

Na straně katolické přijata byla tedy dáncká interposice ochotně — Švédové ovšem, které chtěli mří vynutiti a císaře, jak v Berlíně bylo pověděno, ze země vyhnati, byli jiného mínění. Kancléř miloval již počátkem února o dáncké interposici tak, že bylo zřejmo, že mu mila není, ani že ji nevěští úspěchu. 21) Jasné až na neváhale situace hned využitkovati — žádali, aby král vyjednal s vévodou Fridlandským příměří, tolik potřebné k nápravě neučtených poměrů v saském armádě 22). Máme zde příležitost spatřiti zase dvojicnost saské politiky ve všich nahotě: na kancléře naléhalo se o vpád do Čech, na stranu druhou o příměří! Však nedosti na tom: v Drážďanech bylo usilovaná o to, aby ještě dříve, bez dánckého prostřednictví, připravila se cesta k míru s císařem. Duší myšlenky byl kurfištův zet, lantkrabí Jiří Hessensko-Darmstadtský, jenž se snažil již minulého léta mří prostředkovati. Nevedli ho ovšem nezískné motivy — chtěl se asi učiniti důležitým, aby zachoval svému

18) Ermer, II, str. 34.
20) Srv. list krále Valdštejnem z 24. led. (Hallwisch, č. 55), Valdštejna biskupu Anto- tínovi z 16. dubna (Hallwisch, č. 817), Valdštejna králi z 27. dubna (Hallwisch, č. 310), krále Valdštejnem z 25. května (Hallwisch, č. 440, 441), krále Valdštejnem z 9. června (Hallwisch, č. 461) a krále Holkoví z 8. června (Hallwisch, č. 503.)
21) Ermer, II, str. 35, 44.
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stálečku jakési výminečné postavení, šetřeně oběma stranami. 23) Od počátku roku vyjednával nyní s císařem a kurfiřtem Saským, a podařilo se mu při-
měti vídeňský dvůr k odeslání dvou předních ministrů, zajisté ne náhodou
oblíbenčů věvodových, biskupa Antonína a Hermanna Questenberka (bratra
známého příznivce vědovoda), k důvěrné konferenci s lantkrabím, ujednané
do Litoměřic na 23—25. březen. Konference jest důležitá tím, že se dovdáme,
kolik chtěl císař povolit požadavkům evangelických. V budou prvním o dosti-
ucinění Švédom připustil císaři ministrů pouze, že je císař může míčky
trpěti, nikoliv sám nabízetí, protože král byl v Řezně prohlášen nepřítelem
říši. V otázce restituice Falce byli ochotni k částečnému vydání ohněti
zemí, také by byli chtěli vrátiti duchovní knížectví, ležící v územích evan-
gelických, až snad na Halberstadt a Magdeburg, a nezavhrovali zásadně
ani žádaného obsazování komorního soudu a říšské dvorní rady stejným
počtem rad z obou vyznání. Rozhodně však opěli se—žádosti, aby takto
opatřena byla i tajná rada, a aby mélo cos býtí měščno v Čechách, nebo aby
byla dokonce žádána svobodná volba Českého krále. 24)

Lantkrabí Jiří podal podrobný referát o schůzi pouze kurfiřtu Saském;
kurfiřtu Braniborskému, který také souhlasil s jeho cestou do Litoměřic, ač
vůči Švédom nechtěl se k tomu znátí, 25) podal pouze povrchní skizzu, jako
residentu Nicolaímu. 26) Zdá se vysvítati ze všeho, že cílem konference byla
příprava míru mezi císařem a Janem Jiřím, a jak se tu již pokročilo, patro
ze slibu císařova z 30. dubna, že o soukromých požadavcích kurfiřtových má
se jednati především, a ze slibu, že vzdá-li se kurfiřt plánů na vpád do Čech,
nebude proti němu od císařských také nic podnikáno. 27) Nevíme, že by
o těchto důvěrných slibech byli zpraveni ostatní spojenci — tím bylo ozná-
meno pouze, že císař přijal prostřednictví dánské, k němuž má býtí odloženo
vlastní jednání. Dánští vyslanci dospěli zatím k tomu, že strany se shodly
o místu a dobu traktátů. Sjezd vyslaných byl ustanoven na den 23. července
do Vratislavi.

Poznáme, že ani z těchto rozsáhlých jednání nebylo nic — kurfiřt Saský
dosáhl tím jen toho, že vzbudil znovu hnev spojenců. Nejen Švédové, i Francie
a Anglie pracovaly proti snahám těm, a Feuquieres nabízel se v červnu Nicola-
ímu k společné akci proti praktikám saského dvora. 28) Jak o všem tom
soudil Nicolai sám ze svého stanoviska, poznati lze z listu jeho z posledního
května, určeného loňskému vyslanci královu v Drážďanech, hr. Solmsovi:
»Macerují se zde ještě stále a stále jednániemi o mří, a oznamuje důvěrný

23) Gustav Adolf obvinil jej tenkráte počátkem března r. 1632 (ve Frankfurtě) přim
27) Císař lantkrabímu Jiřímu, Vídeň, 90. dub. Obsaženo v memorálu Arnimovi, Dráž-
dány, 18. ún. 1631 (Godeke, č. 134), a Ranka, str. 193. Můžeme zároveň pozorovat, jak
rychle jednání pokračovala, nevedl-li je — Valdštejn!
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Snahy lantkrabího Jiřího. Švédský soud o tom.

korrespondent z Vidně, že papeženci tam mnoho vzdychají po míru... Chlubí prý se netoliko tam, ale i na jiných papežských místech, nadmíru inter-
posicí krále Dánského, činí sobě a všem velikou naději, ne tak na mír, ale na separaci, jíž očekávají mezi korunou Švédskou a Sasy, nebo aby novos
motus inter regem Danum et regnum Sueciae způsobil... Ostateck nemůže
status rerum zde při výboře a při armádě být Vaší Mti lépe vyličen, než
*remembranci* toho, co jste zde viděl a zkusil minulého léta, nebot nyn-
ější consilia a actiones rovnají se tehdejším jako ovum ovo, s tím rozdílem,
že ti, kteří mají dusad v nádrazech císaře, od přesmutného skonu nejsladněj-
šího krále hubu něco více otvírají a své úmysly smějeji na jevo dávají, jakož
jednomu služebníku kurfiřtovu před nekolika dny ve Würzenu v přítomnosti
mnoha lidí uklouzla slova: »Jest bohužel až příliš pravda, že Švédové mohutně
na německé půdle, ale pamatujte na mne — a již se jisté o to jedná — že
budeme mít v brzku pohromadě v zemi císařské a saské vojsko, aby se vší
moci zahnalo Švédy zpět do jejich země. Dokud se to nestane, nedosáhne
římská říše pokojel« Haec ille... 39)

* * *

Přecházející k stručnému vyličení poměrů v podstatě vojenských, začneme
nejprve se situaci pro rozvoj událostí nejdůležitější, se stavem věcí v Slezsku.

S větším dílem saské armády vtrhl Arnim minulého roku, vypužen byv
z Čech, do jiné koruny země české, do Slezska — předem z toho důvodu,
aby Slezsko nestalo se kořistí Švédů 30) — a dobyl tu, podporován menšinami
sborů braniborských a švédských, velkých úspěchů. Dne 6. srpna zmocnil
se Velkého Hlohova, po měsíců důležitého pasu na Ódře, Stínavy, pak Vrati-
slaví a donutil zbytky císařských ustoupit až k Opolí a Nise.

Později působil vpád Holkův do Mišně a chystané tažení na pomoc
králi na výboje škodlivě, ale Arnim přece dosáhl toho, že Slezsko opustili
nemusil a větší díl jeho zachránil. Počátkem r. 1633 setkáváme se se saským
lidem vojenským mezi Olavou a Břehem, s částí pak v Lužici u Budíšina;
nová císařská armáda slezská pod Gallasem soustředěna byla okolo Nisy.
V Žitavě, již se Arnimovi nepodařilo dobyti, velel císařský nejvyšší Goltz. 31) Na výslovný rozkaz Valdštejnov neměl Gallas proti nepříteli nic vážnějšího
podnikati, spokojit se pouze *travaglováním* jeho skrze Chorváty a Poláky. 32) Tak po celou zimu mimo vydání břehu Saským a dobytí Grodkova od Sasů
nestalo se na bojišti slezském nic význačnějšího — vojska měnila svá po-
stavení v krajině mezi Nisou, Střelínem, Břehem a Falkenbergem, v občasných
šarvátkách lehké jízdy a dobývání nepatrných míst.

Důležitější byly poměry v táboře evangelických vojsk slezských. V Slezsku
stála tři evangelická vojska — *vojska* musí tu znamenati i sbor několika

---

39) Irmer, II, č. 162.
30) Irmer, Arnim, 186.
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tisíc mužů — saské, braniiborské a švédské. Jednotného vedení nebylo, armády poslouchaly se pouze "ze zdvořilosti". 33) Sasům velel Arnim, povyšený zatím na jeneraldienanta, polním maršálkem město něho stal se vévoda František Albrecht. Sboru švédského veleli plukovník Duwałd, odvážný vojak, ale dle výroku vévody Františka Albrechta «brantweinsauer» a dle kancléřova nadto ještě vyděrač peněz, muž, jenž byl předemkem stálých stížností. 34) Kancléř byl aspoň v tom odhodlán k nápravě: v únoru svěřil »direkci války a státu v slezských a moravských válečných« — starému hraběti Thurnovi. 35) Chtěl tím způsobit, jak pravil v Berlíně, aby vše bylo "pocivě a správně", 36) a jak z instrukce Thurnovy patrné, také připoutat úze slezské stavy k Švédsku a vymanit je z vlivu saského. Thurn, jeden z předních stavů království Českého, byl dle názoru kancléřeva největší osobou k jednání se Slezany a ovšem mělo jeho jmenování také význam vzhledem k emigraci. Bylo to takřka první krok k provedení jejího restitučního programu.


33) Oxenstierna na konferenci v Berlíně, Irmer, str. 42.
34) Gadeke, č. 42, a Irmer, II, str. 48.
37) Bylo to v prvé polovici října, když král poslal do Drážďan zvláštního vyšlance, hr. Brandensteinia, z jehož instrukce (z 7. října; Irmer, I, č. 95) jest patrné, jak záleželo králí nyní na spojení se Sasy. V jiné instrukci (z 9. října; Irmer, I, č. 96) bylo Brandensteinovu uloženo usést Arnima přízní krále a získat jej k podpoře vyslanckého žádostí. Měl Arnimovi slibit, že mu bude svěřeno absolvující komando nad vždy, rovněž armádou, závislé pouze na rozkazech krále samého, po případě povýšení do stavu panského nebo hraběcího a splnit jeho přesně na státy v Pomorci. Zdá se vysvítá z tohto slibu, že Švédové, zabravši Pomorci, Arnimových nároků k některým pohlédávává a statkům nedbal (svr. výše str. 80 pozn. 55), a že v tom byla vlastní příčina nespokojenosti Arnimovy s Gustavem Adofsem, vysvětlení slov, že padla v Kounicích, že král »je ein karger Filz«.
38) Haltwich, II, č. 1032 a Arnim kancléř, Grodkov, 14. února (Irmer, Arnim, 211).
vati v řízení armád slezských velké nesnáze. Přičina nespokojenosti byla ovšem hloub než v této obavě. Arnim měl mít po boku samostatnou armádu švédskou, s niž se ještě měly spojit pluky braniborské, armádu, na niž by byl závislým, vedle níž by nemohl pokračovat ve všem tak v duchu své politiky, jak byl zamýšlel. Vykládal si opatření kancléřovo, a zajisté správně, v ten smysl, že v Thurnovi má se mu dostati nepohodlného strážce, že Slezsko má být vyráváno Sastm.

Tak již po měsíci musil kancléř, zpraven byv z Drážďan o nelibosti, vzbuzené jmenováním Thurnovým, 39) dovozovatí kurfiřtovi, že nezamyšlel v nejméněm omezovat práva Arnimova, že chtěl pouze prospěch obecnosti. 40) Kurfiřt braniborský také uznával nevědomost jmenování — pravil aspoň Nicolaimu, že by mu byl zabránil, kdyby byl dříve spory Arnimovy s Thurnem znal. To způsobeno bylo osobním vlivem Arnima, jenž zvěděv o jmenování Thurnově pospíšil pln rozhořčení z horního Slezska do Drážďan (25. února) a vymohl tu od kurfiřta Braniborského aspoň tolik, že kurfiřt slibil — v opak slibu danému dříve kancléři — podřídit své pluky v Slezsku nikoliv Thurnovi, ale Arnimovi. 41) Boj mezi spojení planul tedy na celé dále, a jen prohanené pokrytctví doby mohlo způsobiti, že vůči Švédům hleděl Arnim své rozmrzení zakryti. Nicolaimu pravil, že chce dbáti více obecného dobra než soukromých sporů, Thurna že pokládá za starého, zkušeného a postiživého kavalíra, jímž by rád chtěl býtí komandován, zejména když se Thurn tak dobře snáší s věvodou Františkem Albrechtem. K vůli němu že kancléř velení jinému nemusí dávat. 42) Také Thurn se snažil dáti na jevo, že není Arnimovým nepřítelem, a sliboval vyhýbati se každému sporu,43) ale vzpomene-li, jak před rokem Arnim sám a před týmž Nicolaim zahrnuv Thurna řadou těžkých obvinění, jak pak psal o něm po záležitosti se zachycenými listy Sparrovými, že mu ukádala o čest a život, a jak na druhé straně viděl Thurn v Arnimovi ničitle svých nejkrásnějších naději, pochopíme, že pod rouskou lichotného ujištování o přátelství stará zloba kypěla dále. Kurfiřtovu psal Arnim ovšem upřímně: Toho jsem se obával dávno a proto byl bych rád viděl,
aby V. K. Jst. se opatřila tak, aby nenusila žiti z milosti jiných lidí. 44) Ku konci dubna, když konečně odhodil se vrátili se k armádě, způsobil novou nevoli, předložil Thurnovi devět punktů o urovnání možných sporů, z nichž musil Thurn vyčistit nejvyšší nedůvěru k sobě. Odpověděl na ně svým způsobem: sebevědomě a přímo, dovolává se s hrdostí kavalíra své poctivosti a poctivosti svých úmyslů. 45) Nejsem zvyklý křivým cestičkám, chci ctí a poctivostí, psal kancléři, shrnuje v upřímném pathosu všechn svůj program ve veliká slova: Mein instruction, herz und gemuett ist den Keysser umb alles zu bringen. 46) Sloužil jsem 42 let jako vojenský velitel, a toto jest můj první spor, psal 9. května Transehevoi Vévodu Františka Albrechta, s nímž však se spřátelil, a jenž práv také neschvaloval puntů Armimových, žádal, aby hleděl vytrvat se srdece Armimova zle měnění o něm, doznal, že s listy Sparrovymi před rokem Armimovi křivdi, a dovolává se svého neposkvrněného jména, žádal od Armima buď upřímného přátelství buď otevřeného nepřátelství. 47) Váš tomoto slavnostního osvědčování vlastní upřímnosti nelze zamítnout, že několik dní před tím žaloval kancléři, dovolává se na nedávné list Armimův, že Armim nechce připravit císaře o zem a lidi nebo jeho poddané sváděti k nepožadovosti. 48) Roztržení Thurnovo zvyšováno bylo ještě tím, že pluky braniborské nebyly podřízeny jemu, nýbrž Armimovi.

Nepřátelství mezi vůdcům vojsk slezských nebylo zajisté na prospěch společné věci, ale ještě měně jí prospekti mohl současný konflikt jiný, mnohem vážnější a pro poměry v saském tábore neměně významnější, a to jest spojení Armima s kurfiřtem. V listech Nicolaiho, ličícího hned s uštěpačnou satirou, hned s rozhorlením muže poctivých snah všecku tu bůdu saské politiky a válčení, setkáváme se již počátkem ledna mezi poznámkami jako: Zde jde vše jako dříve, a že se při dvoře po starém, každou noc skrz na skrz v stálém chlástu až do bůhóho dne ... 49) Armady saské den co den ubývá ... V Slezsku jde vše račím krokem ... také se zpravou, že Armim chce se poděkovat. Za důvod

45) Punkty i odpověď jsou častěji vytištěny (srv. Theatrum Europaeum, III, 61), nejnověji u Gadeka, č. 54. Uvádíme jen výňatky z odpovědi: ... habe vielleicht in so viel continuirlichen Jahren zugkordnung und Battaglien gelernt ... Wir ziehen zu einem zweck ganz vznětiv, begehren nicht zu schonen noch lieb zu kosen dem kaysser. Ich bin vor, da Ich allein Commandirt hab, nach Wien gungen, dahkan wein ich der weig, auch gar an das Meer, wenn Gott das glück vorleihet ...

III.
udává Nicolai zanedbaný stav armády. 49) Ten byl vskutku ubohý, a jak o tom
smysleli velitelé, ukazuje list maršíka vévody Františka Albrechta nejvyš-
šímu Schliefovi do Drážďan z počátku února: »O procedere pri dvoře nechci
ani slyšet. Jsem neštasten, že jsem vstoupil do té služby. Kurfiřt musí zvolit si
jiný spásob vedení války, neboť ani já ani kdo jiný chce zůstat. Arnim
prisahá, že by byl sem nepřišel, kdyby to nebyl učinil k vůli mně.« 50) Také
Nicolai podává v listu z 29. března zdrcující kritiku saského vojenství. 51)
Nikdo neuznal vše oprávněnosti těchto stížností než Arnim sám a proto,
neopovydlouho na bojišti, žádal osobně a důrazně od kurfiřta nápravy. Za
ním vraclala se řada plukovníků a podplukovníků, a 11. dubna přibyl konečně
i vévoda František Albrecht. 52) Ani úsilí Arinimo, ani výklady vévodovy
neměly patrně účinku — Arnim aspoň rozhodl se užíti vydatnější své dřívější
taktiky. Dne 12. dubna napsal kurfiřtovi dlouhý list, jenž obsahoval řadu
stížností a jmenoval výminky jeho setrvační. Za svou věrnou službu, píše,
spojenou s námahou a téměř nesnesitelnou prací, dostal od kurfiřta jen nevděk
a neoprávněný výčty, jako na př. že vše dbá vévodu Fridlandského než
kurfiřta samého. K vůli svaté věci, jíž slouží, snesl by ještě nevděk ten, ale
jíž nemůže, vidí-li, že se dobře může raděj jeho nic nedbá. A přece nepoměří-li Böh, spěje všude k zkáze. Proto žádal již několikrát o propuštění,
ad přes to vše vázne, nic se neverbuje, pluky se nesílují, ano kurfiřt pravil
mu dokonce, že nemůže nikomu nic dátí. Tak ubozí věrní vojácí pomrou
hlady, a armáda pohny. Kdyby to nebylo na škodu obecnosti, odešel by od
armády ihned. Prozatím odkládá to na nějaký čas, ale žádá peněz pro vojsko,
ového verbování, sesilování starých pluků, řádné instrukce a slibu, že roz-
kazy jeho nebudou tak potupné rušeny, jako nedávno. Vyhoví-li kurfiřt těmto
žádostem, vrátí se k armádě, ale beze všeho závažku, že zůstane. Na to vše
žádá písemně odpovědi. 53) 

Podobnou »resolucí« podal Arnim tajným radám. Tu mu však vyčetl
kurfiřt, že se v Drážďanech zbytečně zdržoval a tím propásl, že Žitava nebyla
císářským odňata. Arnim nanejvýš rozhodl, nepozdraviv ani kurfiřta, dne
13. dubna demonstrativně k nemalému překvapení kurfiřtovu Drážďany opustil.
Odebral se do Zhořelece, kde chtěl vyčkati odpovědi na své ultimatum. 54)
Následovalo nové jednání mezi Zhořelecem a Drážďany, jež prostředkoval i vé-
voda František Albrecht, ubírající se zatím na prosby kurfiřtovy znovu k ar-
mádě. 55) Po týdnu však kurfiřt Arinimovi stíbil písemně, že po lipském
trhu nějakou summu na armádu obětuje, že se postará i o sesilování a ver-

49) Nicolai kanceláři, Drážďany, 8. led. a Janu Springoví 8. led. (Jimer, II, č. 106, 107).
54) Arnim kurfiřtovi, Drážďany, 12. dubna, Gaedeke, č. 46.
56) Arnim kurfiřtovi, Zhořelec, 16. dub. a František Albrecht kurfiřtovi, Zhořelec
16. dub. Gaedeke, č. 48 a 49.

III.
bování pluků a žádal ho, aby mu byl i nadále skutkem a radou pomoci.\(^5^{\text{a}}\) Arním odpověděl, že se tedy ujme na čas velení, ale že nemůže raditi nic jiného, než aby kurtří buď učinil můj, buď chopil se věci důkladněji.\(^5^{\text{b}}\)

Tím byl spor na venek na nějakou dobu odklízen — jen podrážděný tón nesporojetnosti, provázený vývody o potřebě míru, zní v listech Arnimových dále: Jste odkázán k milosti jiných lidí, od nichž nedojdete pomoci, nezavážete-li se jim k ústupkům, kterými bére škodu Vaše čest... Protože však V. K. Jst. tolik toho na se vzala, že se nedostává prostředků, radím V. K. Jstí. z hloubi srdece — tak, jak bych to zodpovídal před spravedlivým Bohem —: nezměškjejte minuty, aby jí nebylo použito k přípravě křesťanského, poctivého míru, a učínte takové výminky, aby jich bylo lze dosíci —\(^5^{\text{b}}\) píše mu jednou a jindy opět: Nejlepší jest nebýti s nikým ve spolku, býti sám dosti mocen, aby nebylo třeba cizí pomoci. Proto se sesiluje, jednejte důvěrně s Dánkem a popohánějte dílo, k němž jsem radil. Budou-li k tomu křesťanské a bezpečné cesty, smluvene co nejrychleji všeobecný můr a nedejte se mýlíti těmi, již k němu nepřistoupil. Jinak vidím zákazu Vašeho slavného domu.\(^5^{\text{a}}\) A 31. března píše: Cizím spojenčím nelze důvěřovat, neboť i kdyby se podařilo sesaditi J. M. Cís., nebudé tím věci nijak pomoženo. Katolíci se proto nevzdají svých nároků. Tak mocného domu jako Rakouského, nebudete lze tak rychle poraziti, a mohlo by se stát, že by s ním vzala zákazu i říš. A potom krozí — absolutní dominión cizinců v říši.\(^6^{\text{b}}\) Když konečně počátkem května přibyl do táboru a poznal, že Thurn místo slibovaných 12.000 mužů má u sebe jen asi 2500, žádal znovu důklivě o propuštění: Švédovy sami nemohou nic pořídit, proto žádají spojen s námi. Tak by se Vaše Mt. musíla spojením s nimi tolik zaplní, že by nevíděla, jak opět ven z toho se dostati. Proto třeba míru, a nebude-li se ojn jednat, nechám toho všechno, neboť jediné mír může zachovati Vaší Jst. Ať to ostatně skončí jakkoliv, vždy běží Vaši Jstí o země a lidi. Žádné štěstí v této válce nemůže býti tak velké, aby prospělo Vaši Jstí!\(^6^{\text{a}}\)

Tak psal Arním 11. května. Nečetná armáda scházela, při musírsku objevovala se třetina slibeného počtu vojska, nesporojeti byli vůdcové i muž-

\(^{5^{\text{a}}\text{a}}\) Kurfířt Arnimovi, Drážďany, 20. dub. Gaedeke, č. 50.


\(^{5^{\text{b}}\text{b}}\) Arním kurfiřtovi, Zhořelec, 24. dub. a Boleslav, 25. dub. Hultzewich, II. č. 10.07, 10.08.

\(^{5^{\text{b}}\text{c}}\) Arním kurfiřtovi, Boleslav, 2. květ. Hultzewich, II. č. 1100. Arním za důvod potřeby míru udává mohutné Švédů v Slezií, jich chtět, aby i tam Sasovod na nich svisleti a z milosti jejich musí člově býti. »Das schreibe ich, so wahr mir Gott helffen soll, mit welchem ich mich auch diesen tag ausgesöhnet, nicht ohne thränem, das ich solches hohes Haus, daraus so viel tapfere Helden entsprossem, womit ich es auch so hertzlichen gut meine, schon sehe vor meinen augen zuscheitern gehen.«

\(^{5^{\text{b}}\text{d}}\) Výhátek listu u Helfigen, 13.

\(^{5^{\text{b}}\text{e}}\) Arním kurfiřtovi, 11. května, Gaedeke, č. 55.
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stvo, jeden velitel chtěl ·císaře o vše připravit·, druhý chtěl míru s ním bez zřetele k Švédům — takový byl stav slezských armád evangelických, když Valdštejn jal se stahovatí do Slezska vybrané pluky svých armád v sile 45.000 mužů!

* * *

Na bojištích v říši byly poměry zcela jiné.


Bylo-li tedy na bojišti severozápadním postavení císařských nanejvýš neútešné, bylo tomu ještě hůře na bojišti hornorýnském. Celý Elsaš byl ku konci r. 1632 v rukou Horna a Rýnského hraběte Oty Ludvika; jen veledůležitá pevnost Breisašská ještě odolávala. Posádce — zbytku to trojnásob většího sboru Montecucilioho a markrabího Viléma Bádenského — velel tu markrabí; Montecucilio děl ve věvodství Lotrinském, jednaje s vévodou Karlem a infantkou Isabellou o pomoc. Tato ji odmítla naprosto; vévodí složil tajně 2000 jízdy, ale s tím nemohl Montecucili nic pořídit. Když pak na jáře došly zprávy o tažení Francouzů proti Lotrinskú, měl Montecucili delší prolévání u vévody za bezúčelné i chtěl se vrátiit do Lindauu k Bodamskému jezeru,


III.
aby zachránil z venkovských zemí rakouských, co se ještě zachrániti dalo. 64) Elsaš a země venkovské s Tyrolskem vůbec náležely arcivévodskyni Klaudii, vdvou po nedávno zemřelém (17. září 1631: arcivévodu Leopoldovi, a ta ovšem neustávala zasypávat žádostmi o pomoc císaře i Valdštejna. Šlo předně o Breisach, jehož ztráta znamenala ztrátu všeho, i ohrožení Tyrolska. Ale věvoda choval se k důklivým žádostem arcivévodkyně, k žádostem kurfiřta Bavorského i císaře naprosto odmítavě. Psal znovu, že nemůže poslati pomoci žádné, že z Čech je to daleko, nečť arcivévodkyně verbuje sama a hledá pomoci u Aldringena. 65) Zatím ku konci jedna podařilo se dostati do Breisachu větší zásobu proviantu, 66) ale v březnu stouplo nebezpečí znovu. Aldringen, jenž stál ve Švábsku, měl pomoc za nevyhnutelnou; sám však pomoci nemohl bez nebezpečí, že mu cesta zpět bude uzavřena. 67) Valdštejn neučinil víc, než že jmenoval v Elsašu nové velitele (Montecucilho a maršálka Schauenburka) 68) a sliboval v červnu vytrhnouti do říše, čímž přy všemu najednou bude pomáženo. 69) Breisach se sice držel, opatřen byv v dubnu znovu zásobami potravin, ale stále nebezpečí jeho pádu musilo k důrazné akci povzbuditi mocnost, které na Breisachu záleželo ještě více, než arcivévodkyni Klaudii. Španělsko obávalo se důvodně, že po ztrátě Breisachu bude mít Francie volnou cestu nejen do Elsašu, ale i k Milánu, že důležité spojení mezi Milánskem a španělským Nizozemím po Rýnu bude přetřezno a država španělská na obou stranách ohrožena. Tak bylo počátkem dubna v Madridě, kde se dosud zanášeli plánem vypravití nejmladšího bratra králova, kardinála-infanta dona Fernanda, se silným vojenským průvodem do Nizozemí, aby přejal místodržitelství z rukou Isabelly, ustanoveno usilovati předem o to, aby zvláštní španělská armáda, za jejíhož velitele byl vybrán místodržitel Milánský, duca di Feria, vypravena byla do říše k záchraně venkovských zemí, Breisachu a ostatních pasů porýnských. 70) Oudem a významem tažení tohoto bude se nám zabývati níže — zde třeba poznamenati, že císařský jeneralissimus, dokud šlo pouze o cestu kardinála-infanta, byl ochoten ji podporovati, ale jinak úplně schvaloval ostrou odpověď Aldringenovu, když španělský resident z Inšpruku mu důklivě psal, aby všeho nechaje, pospíšil zachránit Breisach. 71)
Stav císařských armád v říši Breisach. 175

Hlavním jevištěm boje byly země kurfiřta Bavorského. Zde po celou zimu vojska obou stran odpočínala si nejméně. Většinu sboru císařských a ligistů velel tu Aldringen, položen jsa v horním Švábsku, v bytech na Illeře. Proti němu stál Bannér se Švédy a Vírtemborskými; v Horní Falcí byl malý sbor ligistický pod Janem z Werthu. Počátkem ledna poslal vévoda Aldringenovi z Čech »sukkurs«, 4 pluky, jež po měsíce konečně k armádě přišly. 27) Zatím byl Horn na žádost Bannérovou obrátil se z Elsasu do Švábska a spojil se v první polovici ledna s Bannérem, položiv se mezi horní Illerou a Lechem. 23) Aldringen byl nucen ustoupit za Lech, ale když v únoru přibyly pluky vyšlané z Čech, postoupil ke Kemptenu a zatáčil Horna až za Dunaj. Během měsíce nabyl však Horn znovu, sesílen byv sbory z Elsas pod Rýnským hradběm, převahy, a Aldringen musil ustupovat až za Illeru. Situace byla proč tím hrozivější, že na sesílení armády, ať bym bylo posláno z Prahy sto patentů k verbování, pro nedostatek peněz, potravin i času pomyšlet nemohlo, a že od severu bylo se obávat spojení vévody Výmarského s Hornem. 24)

Vévoda Bernard byl totiž 22. ledna vytrhl z Altenburku, maje uloženo položití se na Mohanu, udržovatí spojení s Hornem a po případě hájití Sas. Po namáhavém přechodu zasměřeného Duryńského Lesa dostihl 7. února Mohanu a již po dvou dnech zmocnil se bez boje města i biskupství Bambergu. 25) Šlo především o to, aby lid byl položen do zimních bytí a zotavil se po námahách pochodu k vydatnější kampáni na jaře. Tři cesty tanuly tu vévodovi na mýsl: útok na Čechy, podporovaný současnou operací slezské armády k Hradci Králové (k tomu radil zástupce Arnimův v Slezsku, František Albrecht, v polovici února), 26) pochod na nejdůležitější pevnost dunajskou, Řezno, a konečně spojení s Hornem. První dvě uznány byly brzo za nevýhodně a nejisté — ať útok na Řezno zůstával vlastním činem operace Výmarského na Dunaji — k třetí radil důrazně Horn, a nenadále přepadení pevnosti Rainu na dolním Lechu od bavnických posádek okolních přivodilo její uskutečnění. Dne 27. března vytrhl Bernard z Bamberka a přes Norimberk a Anšach — nedaleko něhož rozprásl směle útočící jízdu Jana z Werthu — táhl k Donauwörthu, Mezi Donauwörthem a Augšpurkem spojil se 8. dubna s Hornem.

Kurfiřt Maxmilián, jakmile zvěděl o přibytí nepřítel do Bamberka, byl přesvědčen, že udílí na Horní Falc. Jal se prosití vévodu o pomoc, kterou

27) Halitwich, č. 48, 90, 106, 111, 161.
30) G. Drysen, B. v. W., I, str. 90, 111 a násal.

III.
mu byl Valdštejn pro případ vpádu nepřítel slibil, a která může rychle a vydatně být poskytnuta, protože Holk ze svých plushů, rozložených podél západních hranic českých, může v krátce u Chebu šromáždit značnou armádu. 77) Vědova odpověděl, že pomoc do Falce je čírou nemožností. Nemůže ji poslati pro nepřítel v Slezsku, Lužici a Míši, který při příhodě království. Ostatně nepřítel nepotáhne do Falce, ale chtě pouze u Bamberka přeizmostavi. 78)

Tak jako motivace tohoto odmítnutí nesrovnávala se ve všem se skutečností — nepřítel pouze v Slezsku postupoval proti Gallasovi, u Budíšina ležel tiše, 79) a Míše přece věděla Bernard opustil — tak i předpověděl vědově o švédských u Bamberka nemohl kurfiřt věřit. Psal znovu 26. února, že nepřítel se chystá k odchodu z Bamberka, že pomýšlí nepochybně na slabě obsazeně Řezno, že není nebezpečí pro Čechy, a prosil důkladně o pomoc: K radám Valdštejným, že nutno dopřáti vojsku odpočinku, nemohl míti jiné odpovědi, než že to při stálém postupu nepřitéle není možno. 80) Kurfiřt vyslal i do Vídni kancléře Donnersberka, aby vymohl vydatnější pomoc, ale ani zde nemohl dosíci více, než slibu, že císař dali, že jenal alespoň neopomínejího, co by bylo nutno a užitečnou. Císař vědovoví poručit nemohl, a jak část jeho ráděl šla slepě za vědovou, patrné z listu Questenberkova, jenž nazývá Donnersberkova žádost *dlouhým žvastem* a nechce ji proto ani vědovoví poslati. 81) Zatím se ukázalo, že obavy kurfiřtovy byly odvětvené a předpoklady vědovovy klamny. Valdštejn totiž ještě 31. března psal císaři, že nemá za to, že by vědova Výmarský chtěl se spojit s Hornem. Tím příhodně své jen marně týral. 82) Než ještě téhož týdne Výmarský od Bamberka vytíral, a po několika dnech bylo zřejmé, že směřuje k Hornovi. Kurfiřt to již 30. března oznamuje vědovovi, naléhavě znovu na pomoc. 83) Zatím vrátil se z Prahy vyšlech kurfiřtův, nejvyšší komisař Ruep. Rozkazy, které od vědové přesli naplnily kurfiřta zděšením. Pomoci dosud vědova poslati nemůže, ale poručil, aby Aldringen dal Lech v šance, položil se na Dunaji u Ingolstadtu a tam se hájil tak dlouho, až bude možné poslati z Čech pomoc větší. Tak bude moci udržovatí spojení s hlavní mocí v Čechách a zamezí nepříteli cestu do Dunaji.

---

82) Valdštejn císaři, 21. břez. Hallwisch, č. 244

---

III.
k Řeznu. *Bavory budou tím sice vydány nepříteli*, ale vévoda se u čisaře postará, aby kurfiřt byly škody nahrazeny.

Jest nanevšem nesnadno soudit platné o větší nebo menší ceně vojenských pláníí operacích, ale v tomto případě oprávněn jest i laik k úsudku, že vévodovi neslo o nic jiného, než o zlomyslné dráždění kurfiřta. Záchrana vlastní země musila přece být kurfiřtovi vedoucí zásadou — jako byla i vévodová saměmu, jenž právě zabezpečení dědičných zemí udával za důvod, nechtěl-li kurfiřtové pomoci — zejména v dobách této hrozné války, kdy nepřátelská okupace země znamenala její zužení. Valdštejn sám dopustil minulé zímy nepříteli loupití Prahu a čtvrtinu království, jen aby nebylo ublíženo ani jedinému frídlandskému kuřeti! A nyní měl kurfiřt vydati jádro zemí svých, Horní a Dolní Bavory, všechno až k Innu, v šanci Švédům! A slibená náhraďa? Kurfiřt správně odpovídá: Tak by nepřítel mohl loupití, plennití a pálití až k Innu, má sielní města Mnichov a Landshut v pepel obratití. Nevím, kdo by mi má města znovu vystavél a takovou škodu nahradil. Vlastní vojsko dal jsem k dispozici Aldringenovi a nyní ho nemohu použít ani k obraně vlastní země! Jest přece snazší zdržovatí nepřítelé od země, než jej, když již by vše spálil a spustošil, odtamtud vypuzovatí. A na konec připojuje hrozbu: Budu-li se zeměmi a lidmi nechán tak bez pomoci za kořist zužícímu nepříteli, budu nucen hledatí jiných záchraných prostředků. 84) To znamená: opustití čisaře a vrhnouti se v náruč Francii!

Vše bylo marno — pomoc poslatí nemožno, Aldringen musí spokojití se defensivou — tak zněla odpověď vévodova. 85) Ale rozkaz jeho o tažení k Dunaji přece nebyl uveden v skuteck. Jak neslychaným byl, zřejmě z toho, že Aldringen, jenž plnil vždy ve všem prázní vévodova, bez ohledu na opačné žádosti kurfiřtovy, jednal tentokráté dle prázní Maxmiliánova. Důvodům jeho možno přece důvěřovatí, a Aldringen dovozuje, že by odtažením k Ingolstadtu zmocnil se nepřítelí všeho až k Innu, ano snad až do Horních Rakous. Proto ustoupil k Isaře, k Mnichovu. Tak bude moci hájití Bavor, armádu lépe zachovatí a v nouzi ji zachrániti k Dunaji k Deggendorfu, nebo i do Čech. 86) V této době stál vévoda Výmarský, spojen s jižní armádou, mezi Lechem a Isarou a jal se dobývatí pevnosti na Lechu.

Po této ostré srážce nastávala v poměru mezi jeneralissimem a kurfiřtem na nějakou dobu obrat k lepšímu. Z listu kurfiřtova z 13. dubna, plného důků, dovidáme se, že vévoda slibil poslatí pomoc 10.000 mužů. 87) Snad spolupůsobila k tomu domluva čišárská, jenž 12. dubna radil znovu poslatí Aldringenovi asi 6000 mužů. 88) Dne 16. dubna slibil vévoda 10 pluků pěších a 2 jízdny a vskutku několik pluků komandoval ihned do Bavor. 89) Ale ani
tu nešlo to bez překážek. Pomocné pluky — zajistě ani polovice slíbeného počtu — dostaly rozkaz nejít dále než k Řeznu. Na žádost kurfiřtovu vévoda 25. dubna rozkaz odvolal, \(^9\) ale ještě 2. května nebyla pomoc ani u Řezna, ačkoliv již v dubnu čekal nepřítel jejího příchodu, maje upříslušné zprávy o 12—17 plucích. \(^9\) Zatím vyvinul se znenáhla spor nový, jenž měl pro další vývoj věcí nabyti důležitosti intensivní.

Dne 20. dubna zmocnil se Bernard Landsberku na Lechu a vytrhl odtud dolů přes Augspurk k důležitému a pevnému zůstával v moci nepřítel. Kurfiřt zvěděv o tom, měl pomoc Rainu za nevyhnutelnou. Jest to klíč k Bavorům, psal vévodovi. Kdyby byl zůstaven bez pomoci, nevytrvala by posádka nikde, a bylo by obtížno ho znovu dobytí. Aldringen sesílil se s dostatek verbovaním vlastním a pluky zverbovanými v Tyroli od arcivěvodkyně. Může tedy pomoci, ale nechce, odvolávaje se k rozkazu vévodovu, že nemá nic »hazardovat«. Jest proto třeba, aby vévoda Aldringenoví »otevřel ruku«, aby odvolal své rozkazy, znesnadňující každý postup, a dopřál jemu a Aldringenově úplné volnosti. Kurfiřt slibuje, že bude jednati nanevýš opatrně a nic »nehazardovat«. \(^9\) Podobně psal Aldringen, jenž postupu nepřítele na Dunaj odpovídal tažením dolů po Isáře k Landshutu, že pomoci Rainu chce a že bude dbáti, aby nebylo nic hazardováno. \(^9\)

Odpověď na tyto žádosti \(^9\) přinesl z Prahy do sídla kurfiřtova, Braunaau na Innu, podmaršálek Scherffenberk. Zněla: Aldringen má se položití na bezpečném místě, spokojit se defendisou, nic uhazardovat a nic se neodvázit.\(^9\)
Význam ordonance poznamě nejlépe z obšírné kritiky, kterou jí věnuje v dlouhé stížnosti vévodovi sám kurfiřt. Žádosti jeho tedy dosti učiněno nebylo, píše. V Koburku mu píše vévoda slibil, že mu bude ponecháno vrchní velení nad císařskou pomocí v jeho zemích, a nyní mu toho odprá. A on přece svou věrnost k císaři s dostatek skuttem ukázal a má také tolik rozumu, aby s armádu dovedl postupovat opatrně a nic neriskoval. Takto však musí země jeho živití přítele a nepřítele, proti němuž se nic nesmí podniknouti, ač tomu chec vojsko samo, ač si na nečinnost armády nařískají stavové. Nad to nepřítel vži, že Aldringen má poručeno do něčeho se nepustiti, a může tedy směle, kam mu libo, postupovat a země jeho dále dobývati. A Aldringen je přece nyní počtem i jakostí vojska ve výhodě proti nepříteli a mohl by jej bez nebezpečí zahnati zpět, zejména kdyby se spojil s Holkem. Tím by ope-

\(^8\) Kurfiřt vévodoví, Braunaau, 20. dub. (Hallwich, č. 328); V. kurfiřtovi, Praha, 25. dub. (Hallwich, č. 314).
\(^9\) Kurfiřt žádal zároveň císaře o podporu a Holka o tažení k Chebu. Srv. Questenberg vévodovi, Vídeň, 70. dub., kurfiřt vévodoví a Holkovi, Braunaau, 2. květ. (Hallwich, č. 351; 304, 378).
\(^9\) Tak ji formuluje Aldringen v listu císaři, Řezno, 22. května (Hallwich, č. 1103).

III.
race v Slezích byly přece podporovány neobyčejně, ale takto musí jej nepřítel cele zruinovat. Aby tedy vévoda pravdivá slova tato přátelský uvážil a nevydával země jeho v šanc záhubě. Nechť Aldringena odkáže k němu a je ubezpečen, že bude jednatí opatrně. Chyba by přece stíhla jej především. \(^8\)

Nemáže být pochybnost, že právo jest na straně kurfiřtově. Opatření vévodovo musilo se mu zajisté zdáti neslychaným — země jeho živila armádu, dostatečnou k boji, a on nesměl ji použít k obraně země! K čemu tedy měla být pomoc, poslaná minulého měsíce z Čech, než aby Bavory měly více strávníků? K čemu rozkazy ze zímy, aby lid nebyl týrán pochody a zotavil se pro jarní tažení, když nyní, na jaře, poručeno ležetí nečinně dále? Marně bychom pátrali po neobyčejných taktických plánech, vysvětlujících rozkazy, jež neznamenají nic jiného, než snahu strestati kurfiřta. A vévoda také přes všechny nářky na svém rozhodnutí setrval. Když si mu Aldringen, Scherffenberkem o smýšlení vévodově patrně poučený, stěžoval, že kurfiřt se domnívá, že má a musí jít na nepřítel a dělati veliké věci, že se jeho chování při dvoře bavorském hani, a že mu za takových okolností nesnadanost jež podřízen velení, \(^7\) odpověděl Valdštejn z Jičína, aby Aldringen se řídil pouze jeho rozkazy, pomalu nedbal a nedál se šádým způsobem odvrátit radami těch, kteří věci nerosumějí. Tak by prý císař i oni sami již dávno byli zruinováni. \(^8\) Schválil úplně, že Aldringen neposlal pomoci obléženému Eichstättu a zakázal mu pomoci Rainu — nepřítl prý toho bez toho nechá sám. \(^9\) Na stano- visku tomto setrval, i když mu dal císař opatrně na jevo, jak by byl potřešen, kdyby kurfiřtu dostičnil.

Kurfiřt byl se totiž znovu uchýlil s žádostmi svými k císaři, od něhož jedné mohl doufati pomoci. Questenberk sice radil, aby se vévodovi o tom nedala ani zpráva — tánhne nyní proti nepříteli, a není radno vzbudivati v něm něžlosti! \(^10\) — ale císař přece nebyl ochoten zachovati se tak bezohledně ke jížižšímu spojenci. Z odpovědi jeho zřejmo jest však všecka jeho malomocnost, zřejmo, že jediným a absolutním pánem byl Fridlandský vévoda, a že císaři nezbyvalo, než aby podoben nesmělému poddanému zdvořile na žádost Bavor upozornil. »Přijal bych,« psal vévodovi, »sejmičstí, jak sa všecko již obvihožního, kdyby V. Láška byla ochota kurfiřtu k vůli to učiniti!« \(^11\) Těhož dne dal psati kurfiřti, že se dověděl »sejmičstí«, že nepřítel řádí tolik v zemi jeho, a že Aldringen nesmí proti němu nic podniknouti. Rozkazů daných Aldringenově nezná, ale dali se je vyložiti a

---


\(^7\) Ald. vévodů, Abensberg, 7. květ. Hallwicz, č. 392.


\(^10\) Questenberk vévodovi, Vídeň, 14. květ. Hallwicz, č. 400 (s přílohou stížností kurfiřtovy z 6. květ.).

zařídí vše, co nutno k záchráne bavorských zemí, jsa přesvědčen, že to bude kurfiřtoví k dostatečné oblibě. Kurfiřt zajisté vž, jak se ho vždy ujimal — necht jest ubezpečen i nadále jeho asistenci.\textsuperscript{103}

Valdštejn obdržel opisy všech toho se týkajících listů na tažení do Slez, v Smiřicích 18. května. Odpověděl Aldringenovi krátce, že zůstává při tom, co bylo poručeno skrze Scherffenbergka, a kurfiřtovi, že jeho tažení do Slez přinutí nepřitéle opustiti Bavyře a obrátiti se proti Holkovi.\textsuperscript{103}

Kurfiřt tedy byl odmítnut naprosto, a při tom zůstalo. Země bavorské měly i dále živití obě armády, být jevištem vály, v níž silnější,\textsuperscript{104} protože nemá vítězství úplně jisto, spokojuje se pozorováním nepřítelů, defensivou. Taktiky této však nyní ovšem hůjí i Aldringen. Zpravidla číslo o ordonanci věvodově a vyložil, že nezakazuje postupu proti nepříteli i v tom případě, kdyby se cos s jistým zdarem mohlo podnikouti,\textsuperscript{105} a totéž dotvrdil vězda.\textsuperscript{106} O to konečně kurfiřtovi nešlo — on chtěl, aby Aldringen byl odkázán k němu, a aby se proti nepříteli postupovalo. Skládati naděje v podniky, jež lze vykonati beze škody armády, nemohl by zajisté nikdo a nemohl ani kurfiřt. Jemu musila takto, shrnujući se v stále opakovanych rozkazech: »nic nehazardovati«, »úmysly nepřítelé pozorovati«, znamenali trvalé hubení vlastních zemí Valdštejn však byl neoblomný, přes to, že kurfiřt i Aldringen ukazovali znovu na slabost nepřítelé, jež jest zárůzkou úspěchu, na potřebu, aby se něco podnikalo, aby Holk vyslal aspoň část svého vojska k Aldringenovi.\textsuperscript{107}

Holk totiž stál — a to cele nečinně — na hraničích u Chebu, Tachova a Kynžvartu se samostatnou armádou,\textsuperscript{108} ale vězda mu 26. května z Kladska poručil, odvolávaje se k zprávám o domnělém tažení Kniphausenově do Čech, aby v Čechách zůstal a hranič žádným způsobem nepřekročil.\textsuperscript{109}

Cisař zatím, nezvídaje ničeho o obsahu rozkazu daných Aldringenovi, odeslal k věvodovi nevyššího St. Juliana, vyslovuje přesvědčení, že vězda nezakázal Aldringenovi postup proti Švédům, kdyby snad oblehli Rain, Mníchov nebo Landshut. Valdštejn odpověděl, že Aldringena podřídil vrchnímu

\textsuperscript{103} Cisař kurfiřtovi, Vědě 14. květ. Hallswich, č. 411.

\textsuperscript{104} V. Aldringenovi, Smiřice, 18. květ. Hallswich, č. 421 a týž kurfiřtovi téhož dne u Aretina, č. 74.

\textsuperscript{105} Aldringen sám považoval se za silnějšího, než nepřítel. Praví v listu z 22. květ. (Hallswich, č. 110), že dříve jej nepřítel mocí daleko převyšoval, a vykládí dále, jak od té doby sesláhl.


\textsuperscript{107} V. kurfiřtovi, Němčí, 5. června. Hallswich, č. 407.

\textsuperscript{108} Kurfiřt věvodovi, Braunau, 26. a 28. květ. a Aldr. věvodovi, Řezno, 5. června (Hallswich, č. 448, 456, 468).

\textsuperscript{109} Holk vypočítává ji sám na 4800 jízdy o 7000 pěších. Srv. list jeho Valdštejnovi, Všeruby, 26. květ. Hallswich, č. 419.


III.
velení kurfiřta Bavorského. 110) Byla to vskutku pravda — vévoda totiž po-
ručil Aldringenovi řídit se rozkazy kurfiřtovými, ale — neprohřešiti se v níčem
proti jeho drživějším ordonancím, nepustiti se v žádné obléhání a nic ne-
hazardovati. 111) Znělo to jako výsmech. Holk dostal znovu rozkaz hranic
českých neopouštět. 112) Vévoda bude prý v krátiček tak nebo onak s nepřítelem
v Slezsku vypořádat, a všechny věci v říši i jinde se brzo změní. 113)

Z poznámky této lze vyčísti předpověď nějakého nenadálého, velikého
převratu. V jiných pisařích mluví vévoda o tom zřetelněji. Již 19. dubna psal
Aldringenovi, že do polovice června hodlá býtí hotov s nepřítelem v Slezsku
a potom že vytřehne do říše, to opakoval Montecucilimu téhož měsíce, chtěje
tu mítí nepřítele s krku již během května, 114) a Aldringena, kurfiřta Bavor-
ského i Questenberka kojí naději, že operacemi jeho v Slezsku bude Výmarský
nepochybně přimucen opustit Dunaj a obrátit se na pomoc do Slež, nebo
proti Holkovi do Čech. 115) Kurfiřt ovšem nechtěl uvěřiti, že Švédy napadné
opustiti důležité postavení na Dunaji, 116) a poznamě, že se nemýlí. Poznáme
také, jaké ceny byly síly, že nepřítel v Slezsku bude brzo odstraněn, a jak
potom se potáhne do říše, síly, na nichž založeny byly naděje všech vojsk
číselných v říši. 117) Poznáme, jaké byly vlastní přičiny překvapujících roz-
kazů poslyaných na Dunaji, majících prý zabráníti, aby kurfiřt nezruinoval
sebe i cisaře. Poznámě, k jakému cíli byly stiženy dědičné země čínské
téžkými kontrubucemi, k jakému cíli byla šetřena, sesilována a nově organi-
vána velká armáda, k jakému cíli tekly 4. února na staroměstském náměstí
podruhé proudy krve. Vévoda Fridlandský opouštěje dne 17. května s králov-

110) Císar Aldringenovi, Vídeň, 31. květn. Haltwisch, č. 1106. (List Aldringenovů o tom
z 22. květn. z Řezna došel do Vídně teprve 1. června. Haltwisch, II, str. 270.)
111) Ald. Vévodoví, Řezno, 12. června (Haltwisch, č. 474) a týž kurfiřtoví, Řezno,
14. června. (Haltwisch, č. 1111): Weilen aber Ihr füll. Gd. des Herzogen zu Meckelburg
Friedlandz letzte erfolgte erklihrung dahin zuverstanden, das Eur Churfür. Dr. gendigsten
Verordnung Ich mich in underthensigsteh gehorsam begreuen, dem Feind allen möglichsten
abbruch thuen, aber mich in kaine belegung einlassen, viel weniger also impignern solle,
etwas waglichs zuhassardieren: Alss pitte etc.
113) Valdštejn Holkovi, Kládko, 26. květn. (Haltwisch, č. 444)
114) V. Aldringenoví a Montecucilimu, Praha, 19. a 27. dubna. Haltwisch, č. 323, 347.
115) Valdštejn Aldringenovi, Praha, 2. května (Haltwisch, č. 359). Srv. i Hürter, 289,
261, listy Questenberkovi z 25. a 26. května a kurfiřtoví z 18. května (u Areina, Bayerns
ausw. Verh., č. 74).
117) Patro to na pt. z listu Aldringenova císaři z 22. května (Haltwisch, č. 1103):
Vévoda mi častokrátě a i skrze podmášlíka Scherßenberka poručil, abych nic nepodnikal,
sonder auch (? an einem guettet vnd sichern posto so lang halten solle, bis das Ir fürstl.
Gnaden durch verleihung Götlicher gnade vnd Segen ihre vorhauende impresa vortzgestezt,
alsdann verhofftlichen der feindt von selbsten sich von denen heroben orthen wegg
begeben vnd die occasio sich zeigen werde, mit sicherheit etwas fruchthaltliches zu ver-
rchten.» A nísie: »Dass sicherste vnd fürstraglichste, so noch zuer Zeit dieser orthen
fürzunehmen, ist, das man den feindt hieroben auffhalte, in etwas die gewonnen vnd
des verhoffen gliklichen success in Schlesien erwartet.«
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skou nádherou — 40 dvořanů ze šlechtu a 120 služebníků v novýchlivrejích v barvách valdštejnských bylo v jeho průvodu, 14 čestispržných karo mimo řadu vozů nákladních bylo k disposici dvora — hlavní město svého věvodství, jehož již neměl spatřit, zamýšlel vskutku přivoditi veliké rozhodnutí v Slezsku, ale rozhodnutí to znamenalo zkázu — císař!

9. Plány z jara r. 1633.

Jdeme-li po stopách Valdštejnových plání v době od bitvy u Lützenu až do jara 1633, dojdeme přes skrovnost svědectví k poznání, že vévoda váhal, kolísaje v rozpátcích mezi cestami dvěma.

Ku konci roku 1632 chtěl se nepochybně dátí u úmluvy s kancléřem Oxenstiernou, t. j. pokračovatí v jednání, počátem u Norimberka. Nevíme o tom více, než že chtěl poslati ku kancléři jenerála Sparra, jenž byl v obou dosavadních jednáních prostředkoval, a jehož užíl vévoda i později v důležitém diplomatickém poslání. Okolnost tato a snad i neobyčejné oznámení všeho Gallasovi 1) vylučuje domněnku, že se mělo jednati o véci nedůležité, snad o vydání zajatých. Oxenstierna dlel v této době v Drážďanech, a Sparr poslán byl vskutku do Drážďan, ale nikoliv ke kancléři, který byl již hlavní město saské opustil, nýbrž ke kurfürstu a Arnimovi.


Švédský resident v Drážďanech oznamuje 18. ledna, že Sparr měl u kurfürta slyšení, že oboumnoho s kurfürtovým důvěrníkem, nejvyšším Taubem, a dělně hovoří v soukromí s Arninem. Dodává, že doufá zvěděti cíl poslání jeho od kurfürtova tajemníka Jana Palma, jenž za švédské peníze zrazena saská tajemství. 2) Po týdnu Nicolai očekávané informace již má: Sparr oznámil

1) Srn. výše str. 157 pozn. 14: „. . . den Ob. Sparr, wenn er kommen wird, will ich zu dem herrn Reichskanzler schicken, er wird aber seine Sachen beim Regiment wol disponiren müssen, auf dass er durch zaghafte officier nicht wiederum wie vor Lützen mit seinem Regiment einen unauslöslichen Spott bekommert.« Jest zajisté zvláštní, že týž dástojník, o němž vévoda se domnívá, že z obavy před trestem (vévoda, jak známo, dal několik dástojníků pro zhablé chování v bitvě zatkouti a někteří z nich 4. února popravit) jest na útoku, má býti vyznamenán posláním tak důležitým.
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kurfiřtoví, že by věvoda Fridlandský, kdyby si kurfiřt mír oblíbil a získal proh ostatní evangelické stavy, přiměl císaře, třebas proti jeho vůli, aby přijal spravedlivé podmínky. 3)

Kritika nemá asi proč pochybovat o spolehlivosti tohoto udání. Týž prostředník, jako na jaře r. 1632, týž plán dosvědčený nyní se strany jiné, od člena rady kurfiřtový, týž překvapující plán, jenž po několika měsících objevuje se znovu se vši určitostí. Tak by žil věvoda dosud v okruhu záměrů, jichž východiskem byla schůze kounická a jež v květnu minulého léta byly předmětem tolikerého úsilí. Tenkráte potkaly se snahy jeho s nezdarem, a zdá se, že i nyní nepořídlí Sparr ničeho. Neznáme odpovědi kurfiřtový — Nicolai piše, že se velice tají — ale z nedostatku zpráv o stycích dalších, z pokusů z jiné strany o znovuzahájení smluv nutno vyvozovat, že poslání Sparrovo bylo bezvýsledným. Příčiny neúspěchu věvodova byly zajisté tytéž, jako v jednání z r. 1632.

Stejnou dobou, co dlel Sparr v Drážďanech, navazoval na slezském bojišti styky s věvodou Fridlandským věvoda František Albrecht. Asi 16. ledna setkal se v Břehu s Šafgočem, i jí se tu dozvovat, že vstoupil do saských služeb jediné proto, aby pomohl smluvit dobrý mír, že oba protestantští kurfiřtoví si mírù přejí, a že i Švédové budou srozumění — vše záleží jen na císar. Na žádost maršálkovou oznámil Šafgoč rozmluvu tuto Gallasovi, a ten Valdštejnovi. 4) Věvoda odpověděl ihned (19. ledna), a odpověď Gallasa překvapila. Nejen že věvoda zapověděl jakékoli jednání s nepřítelem (Gallas jednal s věvodou Břešským o vydání Břehu), jakožto nanevšedš škodné, ale zavrnoval i jednání o mír. Psal, že zbraní a nikoliv traktáty budou rozhodovat. Většinu rád, že si Švédové přejí mír. neboť chtějí domů a mají proč. Oba kurfiřtové vidi sami, v jakém se ocitli bludišti, ani před rokem míru přijmouti nechtěli — proto jest jin nyní occasio calva. Františku Albrechtovi necht Gallas přátelsky odpoví a dá má na srozuměnou, aby dospal jemu sámému. 5)

Poznáváme tu, jak Valdštejn dovedl hromaditi nepravdy, hlásati bez nejmenšího rozpaku opak toho, co zamýšlel. Boh prý se rozhodne zbraní — a nedávno vyslal Sparr do Drážďan, aby získal kurfiřta mír! Věvoda zavrhne jednání o mír — a právě z této doby máme řadu svědectví, že nechtěl nicemu tolik, jako jednání s nepřítelem. Také víra v touhu Švédů po pokoji nemohla být mírně upřímně — Valdštejn zajisté věděl, že opak jest pravda. Tak nelze asi list jeho zvítězit jinak, než že chcel Gallasa uvést v omyl o svých cfech a jednati s Františkem Albrechtem přímo.


4) Gallas věvodovi, Friedwalde, 17. led. Hallwich, č. 58.

Gallas se zachoval, jak radil věvoda. Vyzval 24. ledna saského maršálka, jakoby z vlastního popudu, aby dopsal věvodovi, že mu to nebude nemilo, že je zavírál, ale obrácením do jeho zavírání král Dánský položil na zavírání až po celý den věvodovi a po celému dni věvodovi a po celému dni věvodovi.

Další vývoj této korrespondence lze sledovat jen částečně. Z listu věvodů Františka i Albrechta z 14. února dováděme se, že Valdštejn jej upevnil svými snahami o mír, že i Gallas psal podobně. František Albrecht dosvědčuje znovu, že nezjistil si na tomto světě nic nečeho nicého nic to nikterak nesudí politických zásad Arnimových a jenž po třech měsících vystupuje jako jeden z osnovatelů veliké proticísařské konspirace, nemínil mirot, po kterém tolik toužil, mír, jaký by mohl císař schválejí. Věvoda František Albrecht nepochozeji již věděl, jak se Valdštejn bude chovat, a jeho listy neměly as jiného účelu, než věvodu upomenouti, vyzvati, povzbuditi.

Než v době této, v únoru a březnu, není známky o nějakých snáhách věvodových v tomtom smyslu. Máme jen dosvědčeno, že při každě příležitosti osvědčoval svou mírumilovnost a dovozoval potřebu míru. Hledám míru jako spaseni, pravil prý v březnu k dánskému vyslanci Rewentlovu, hroze zároveň, že neochotné zasahne na tak citlivém místě, že je to bude boleš.

Oblas smysleni jeho stopování měříme i v dobroděání některých císařských tajných rad z jara r. 1633. Praví se tu: Kdyby V. Cis. Mt. dobyla i desíti...
vítězství, není nic vyhráno — nepřítel může se vždy vlastní silou a pomocí sousedů zotavit; kdyby však naproti tomu prohrála V. Cis. Mt. jednu jedinou bitvu, není náprava možna, ale vše jest ztracenol 19)

Valdštejn tedy snažil se dovodit, že není naděje na úplný triumf nad nepřítelem, že třeba pomýšleti na mír, to jest na konecuse a ústupky. V měšici dubnu přistihujeme pak jej znovu při snahách o získání Sas. Dne 24. dubna oznamuje Arnim kurfiřtovi ze Zhořelce, že ho vévoda Fridlandský dal ústně požádati o osobní schůzi. Arnim, jak piše, neslilib nic, čekaje svolení kurfiřtova, ale radí, aby se žádosti dosti učinilo, protože neprospěje-li to, úskoditi to nemůže. 18) Že v těchto dnech bylo znovu mezi Arninem a vévodou tajně vyjednáváno, máme doloženo i odjimud, 14) ale můžeme mít i za nepochybné, že opět bez výsledku. K žadáné osobní schůzi nedošlo, o nějakých jiných úmluvách není nejméně zmínky, a i z překvapující změny Valdštejnováhování nutno souditi, že také opětovný pokus z měsíce dubna potkal se neúspěchem. Jal-li se vévoda právě v této době připravovati dalekosáhlá jednání jiná, hledali-li nových cest pro staré své záměry, můžeme snad tušiti příčinu toho právě v soustavném odmítání, jímž úsilí jeho odpovídala Arnimova neupřímná politika.

* * *

...Po bitvě u Lipska, vypravuje Rašín, když hr. Thurn přijal jeneralát nad vojskem ve Slezsku a švédské armádě tam velel, obdržel jsem opět psaní od hr. Adama Trčky skrze hr. Všěma Kinského, jemuž je nepochybně přinesl Vavríneck Kunz, jenž stále byl posílán sem a tam. 15) Zároveň poslal mi pas od vévody a žádal, abych ihned přišel k němu do Čech. A Kinský věděl tenkrát již o všech těchto věcech. Obsah psaní pak byl: že má se mnou co mluviti, na čem obecně věci mnoho záleží, a byla připojena hrozba, že mně bude třeba přišitati, kdybych nepříšel, a tím co bylo zmeškáno. Přišel jsem proto 26. dubna k vévodovi do Prahy. Ten mluvil se mnou o všem, co se před tím stalo, znovu obšírně ... 16) A dále v téme slyšení asi v 11 hodin

19) Förster, III, 93.
12) Drobnost tuto lze doložiti pod čarou. S Vavríncem Kunzem setkáváme se vzkutku u Hallwicha (č. 180) pod jménem »Hans Lorenz, Terzskicher Mitreuter« (má být patrně »Kunz«) a u Irmera v protokolech procesu Trčkova (Irmera, III, 484, 500), kde Klusák i Věžník vypovídají, že Kunz nosil psaní mezi rodinou Kinského a Trčkovou.
14) Na tomto místě uvádí Rašín, co s ním mluvil vévoda o dobytí Prahy v květnu minulého roku: ... mit mir geredet und auch der Fragerischen recuperierung gedacht und gesagt: er habe den Hofkirch wol abzien sehen, hette ihn auch wol schlagen können, hatte ihn aber passieren lassen: sonsten aber hat sich der von Hofkirchen verluten lassen: Er wolle sich auf den letzten Mann wehren und ehe alles in Brandt stecken, ehe er ab...
v noci pokračoval v své rozmluvě a pravidě: Mnoho se změnilo za jeden rok, a je to pro nás lépe; nyní má teprv pravou přiležitost k tomu, co byl zamyšliv, a počal krále Švédského chvílití, jak znamenitým byl vojákem. Stalo se však zcela dobře, že tak zahynul, nebot dva kohouti nesnesou se na jednom smetliti. Tak má nyní také hrabě Thurn švédskou armádu v Slezsku v své moci, takže ty věci mohou nyní jít mnohem snáze dříve. Bubna musí přijít k němu — chce jej poslati k Oxenstiernovi. Polní maršál Holf byl tenkrát, když jsem přišel, také v Praze; pan Trčka mi pravil, že vši o mně, že jsem sem přišel, a tak že vši také o všech těchto věcech a jednáních. Vzkázal mi pak také Holk po něm, Trčkovi, že by rád se mnou mluvil, že však nyní z Prah ty odecestovat a že těši se z toho všeho a že chce sám věrně k tomu pomáhat. Na to odebral jsem se opět k hr. Thurnovi do Lehnice a oznámil mu všeho. Tu vypravil mne ihned s panem z Bubna k vévodovi, a když jsme přišli do Dymokur, přišel k nám pan Trčka a cestoval s námi do Jičína, a byli jsme hned večer — před tím měli u vévodů sfýření velký převor a Volf z Vřesovic, pobýváme tam také několik dnů — předpustěni k vévodovi. 17)

Zde můžeme opustiti Rašína a užiti neocenitelného svědectví Bubnova, obšírné relace o audienci jičínské, sepsané panem Janem z Bubna pro kancléře Oxenstiernou. 18) Veliká cena Bubnovy zprávy vysvítne ze jeho obsahu — v ní máme jeden z nejhlušších a nejinteressantnějších výhledů do tajemství plánů Valdštejnových a do smyslení české emigrace. Relace, pokud možno v přímo řeč převedená, zní:

Když jsem s panem Jaroslavem Rašínelem na žádost a pas vévody Fridlandského a s oblibou a schválením Jeho Exc. pana hr. z Thurnu jel do Čech, přišel jsem v noci okolo 10 hodin do Jičína a měl jsem tam vedle pana Rašína slyšení, v přítomnosti pana nejvyššího hr. Trčky, jemuž jsem byl poručen.

Zpočátku za přivítivého, laskavého přijetí praví vévoda žerčem: Jsme přátelé či nepřátelé?

Bubna: Přišel jsem na rozkaz V. Kn. Mti., k Vašemu nejlepšímu, co mi poručili rádite.

Vévoda: Nejsme-li největší klupáci, že si navzájem rozbijeme hlavy k vůli jiným, když přece si můžeme učiniti mír dle libosti, protože máme armády ve své moci?

Bubna: Kdyby bylo lze na vaši, nepřátelské straně, dů-červati všem tak, jako Vaši Kn. Mti., bylo by možno snadno toho dosíci. Ale i Vaše Kn. Mti. podléhá smrti. Slavná koruna Švédská a tedy i my nechceme o císaři nic

ziehen wolle. Ich (Rašín) muthmasser aber, der Arnheimb so einen tag oder zwei vorher mit dem Friedländer zu Smertschna beisammen gewest, habe sich also mit dem Friedländer unternedet. Ferner hat in selbiger audiencie ungefähr umb 11 uhr etc.

17) Duorkeý, 31, Goedcke, 921.

18) Její originál ze švédského říšského archivu uveřejnil Hildebrand, č. 15. Rozmluvu uvádí Bubna sám z největší části v řeči přímé.
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věděti ani slyšetí. Neboť i kdyby snad chtěl splniti, co slibuje, jest přece tak a tolik zaujat svými papeženců, že musí žíti po jejich vůli a činiti to, co oni chtí. Máme víc než jedno exemplum a příklad na sobě, jak nám byl zachován majestát, udělený císařem Rudolfem. Kdyby však Vaše Kn. Mt. ráčila to, co jí Jeho Exc. pan hr. Thurn před nemohu dny skrze pana Rašina pisemně zaslal, si oblíbiti a českou korunu užiti, byla by skrze osobu Vaší Kn. Mti. lepší cesta k míru. S císařem jest všechno marně — jakož pak i přeslavný a svaté paměti hodný král Švédský to Vaší Mti. práv přede všemi jinými a chtěl Vaší M. v tom udržetí a podporovat. To všechno jest Jeho Exc., panu švédskému kancléři a panu hraběti z Thurnu a tedy i mně známo.

Vévoda: Co se týče koruny, to by byl velký šelmovský čin. 19) Jest sice pravda, že císař jest hodný pán, ale dává se sváděti skoro od každého papežence a peciela. Všichom bych svaziti jim v tom zabrániti. My sami můžeme si učiniti dobrý mir, my, kteři armády máme v rukou, a takový mir, jenž by byl k obecnému prospěchu nejen té nebo straně, ale jednomu každému, jak evangelickému tak katolickým a jako katolickým tak evangelickým k nejlepšímu, se stejnými právy a spravedlnostmi. A co my, kteři máme armády ve své moci, vyjednáme a smluvíme, to by musili i ostatní přijmouti a si oblíbiti, třeba by nechtěli. Jak pak bychom se o dobro obecné srovnali a umlulvili, při tom by také cele, plně a stále zůstalo.

Bubna: K jakému cíli jest vše to miněno, když přece císař má i dále zůstatí?

Vévoda: Císař s tím nemá nic činiti, nýbrž my sami chceme vše vésti, a co nám bude zařízeno a učiněno, na tom musí také tak zůstatí. Papeženci natahuji struny slabo, jsou války syti a rozmrzeli — ti by musili býti a byli by rádi tiše. Takový mír (jak se vévoda vysoce zavazuje a zapřísahá) má býti učiněn pouze k nejlepšímu obecného dobra a k restituci každému, kdo trpí křivdu. Nemíním-li to věrně a upřímně, nedej a nepropůjč Bůh duši mé spasení. Kdybych to postvět nesmyselil, nesmil jeho slyšet se vám o tom. Znáte mne také již dlouhá léta . . . . Třeba byste chtěli vésti váku

19) Dotkneme se na tomto místě zvláštního výkladu slov těchto u Witticha, 401. Táže se, není-li možno, že Valdštejn šelmovským kusem minil jednání Ferdinando, který pobádán svými papeženci a radami svobodě nepřejícími prohlásil proti všemi právu za neplatný nejen majestát, ale i svobodnou volbu Českého krále? Dvůr uvádí Wittich dva: výkladem tímto vzniká teprv srozumitelná souvislost (Co se též jednání koruny v Čechách, to je šelmovský čin; ačkoliv císař sám je hodný pán, dává se přece atd.) a výrazu »koruna« užívalo se častěji v smyslu »vláda«, »dvůr«, »království«. K tomu třeba odpověděti: Z nejasné souvislosti v relaci Bubnové nelze činiti závěr — jest to nesouvislost, myšlenkové skoky i na jiných místech, tak zejména výše, kdy Bubna ze zmínky o smrtelnosti vévodové přichází přímo na program koruny Švédské a emigrace. Že by se uživalo slova »koruna« ve smyslu »vláda«, vládnutí, jednání vlády, bude lze asi těško dovoditi. Kdyby výklad Wittichův měl platiti, musil by vévoda říci: to jest šelmovský čin, nebo: to byl šelmovský čin; on však praví: das wäre ein Schelmstuck, a praví to ihned po ědosti Bubnově, aby přijal českou korunu. Souvislost s předcházejícím zde tedy jest, patrná souvislost a důležitá. Dle výkladu Wittichova nedostal by Bubna na nabídku svou od vévody ani odpovědi.

III.

Bubna dovozoval, že evangelíčtí mají hlavu, zkušenou a osvědčenou, kancléře Ostenštiernu, a že ani vojenské síly Švédská nejsou ještě vyčerpany.

Vévoda chválil mnoho krále Švédského, uváděje zejména, že král chopil se zbraně jen k tomu cíli, aby pomohl utištěným a potlačeným, jen pro věc obecnou. *Nyní však nelze tomu zlu jinak pomoci — chci to na se vztít, a budou-li obě armády spojeny, na čem se snažím, to by musilo vše však upevnit se státi a zůstat.* Pan hrabě Thurn je starý, velmi zasloužilý voják a byl nejvyšším již tenkrát, když jsem byl ještě mladým pánem a nikde nesloužil. Nepochybuji, že hrabě nebude od toho a mohl by být jenerrlieutenantem, a vévoda František Albrecht Saský polním maršálkem. Kurfürst Saský a Bavor musili by sypati peníze a býtí navštíveni.*89) O Jeho Exc. panu švédském říšském kancléři vím, že je znamenitý, vysoce rozumný pán, a důvěře, že Jeho Exc. bude také toho mínění a té myslí, aby všechny věci skončily se k obecnému prospěchu, aby každému bylo pomoci, náboženství aby bylo na obou stranách propuštěno a staré svobody a spravedlnosti byly obnoveny.


K tomu jsem odpověděl: *Rozuměl jsem všemu velmi dobře, a jde o to, aby císař přece pánem zůstal; a kdybychom dosáhli dosti učinění, mohli by papeženci císaře znovu poštívat, jakož oni beztoho svých kousků nenechají, dokud tento dům bude panovat.*


*89) Vlastně: Der kurfürst v. Sachsen und der Baier misten geldt her schwitzen.*
Valdštejnova prohlášení v tajné schůzi jižní skupiny seznámují nás s jeho záměry dostatečně. Netřeba zajistě vykládat, že ukazují nám věvodu jako zrůstec, ale nemožno přece nestanouti v podivíření před zajímavým obrazem této zrady. Muž, jemuž císař odevzdal v důvěře téměř veškerou svou moc, aby triumfoval nad jeho protivníky, povolává k sobě zaprísahlé nepřátelsky císaře, muž, jenž byl nadějí katolického světa, naslouchá klidně řečem dýšícím nesmířitelnou nenávistí katolicismu a císařství, první zástupce císaře denuncuje před českým emigrantem saskou politiku, že hledá míru s císařem, císařský jeneralissimus chválí Gustava Adolfa a chce se podejmuti jeho veliké myšlenky, vůdce katolických armád slibuje pomstou hlavě katolické ligy, podává končné nepříteli návrh míru, do kterého císaří nic býti nemá!

»Císař s tím nemá nic činiti!« Významná slova opakuji se několikrátě se vším důrazem, že nemůžeme o jejich smyslu pochybovat. Valdštejn chtěl míru, jenž by byl smluven beze všeho ohledu na císaře. Vzpomene-li jeho návrhů na schůzi kounické, pochopímte ovšem, že tomu jinak být nemohlo, vzpomene-li jednání s Arninem na járe r. 1632 a v ledu r. 1633, nabudem takřka jistoty, že i ona musila být vedena stejným úmyslem. Potvrzují-li tedy důležité jižních projevy oprávněnost našich vývodů hořejších, poskytují nám vysvětlení i v jiné, velmi důležité otázce. Poznáváme zajisté, že Valdštejn stavěl své úmysly a naděje na spojení s nepřítelem, na spojení svých vojsk s armádou nepřátelskou. Spojená vojska měla sama stanovit výminky míru.

Co potom? Na tuto otázkę nedává Bubnova relace žádné odpovědi. Lze ji však tušíme nalézati velmi snadno. Smluvil-li by se Valdštejn se Švédy a snad i s částí saské armády o výminky míru bez ohledu na císaře, bylo-li by v těchto výminkách propuštění náboženství v dědičných zemích, náhrada za skonfiskované statky, svobodná volba Českých králů, restituce Falce a strestání kurfiřta Bavorského — že takovýmto výminkám věvoda chtěl, nemůžeme dle známých již projevů jeho pochybovat — byl by Valdštejnem smluvený mír namířen jedině proti císaři a katolicismu. Takovéhoto míru nepodepsal by pak Ferdinand II. nikdy — »raději by své země s bílou hůlou je ruce opustil,« pravil později jeden z věvod saských ve Vídni — byl by asi prchlo protestuje, nebo dal se v zoufalý zápas proti zdrcující přemoci. Došlo by k tažení spojených armád frídrsko-evangelických proti Vídni, k vítězné válce odvětné, o níž snila emigrace, a jejíž probrobnosti ličil Valdštejn Rašinovi a Trčkovi velikými slovy v oné tajné schůzi po bitvě u Breitenfelda.

Domněnka tato nespočívá nikterak na ukvapené nebo fantastické kombinaci — tak si vývoj věci představoval později Arnim, 1) muž, jenž zajisté znal Valdštejna nejlépe. V Jičíně však nezmínuje se věvoda o důsledcích svých návrhů ani slovem, nedotýká se v nejmenším veliké otázky o dalším poměru svém k císaři. Mluv jen o míru, o spravedlivém, poctivém pokoji, o restituování starých práv a spravedlnosti, o odstranění krízid a o prospechu obecného dobra. Zástupce emigrace slibuje mu českou korunu, ale věvoda ji

1) Srv. Irmer, III, č. 458.
omítá: To by bylo veliké darebáctví! Císař je sice hodný pán, ale dává se sváděti od papeženčí — protoni si musíme dobý můri sami učinit!«

Jak velikým byl tento zrádek, kdyby byl však vnitro stál na tomto povzneseném, ideálním stanovisku! Můžeme-li mu však uvěřiti? Máme za to, že nikterak. Netřeba se dovolávat jiného svědecktva Arnimova, kde se vykládá, že mů jeho chtěl jím dosáhnout rozšíření své země nebo povýšení svého stavu) — ze samých projevů jičínských možno souditi, že Valdštejn Bubnovi odhalil jen část svých zaměřů, že mu pověděl jenom kus pravdy. Je-li významné již to, že se vyhnul otázce, jak se zachovala císař k přístupu proticísařskému míru, jest ještě významnější, že nenaznačil znovu — co za to_chce? Byl by se spojil slávou nezískaného původece pokoje? Byl by vydal bez bohaté náhrady věvodství Meklenburské a Frielsdanské původním majetníkům? Byl by nepočítal předem s nutnými důsledky svého míru, byl by v očekávaném boji s císařem neviděl vlastní svůj cíl a v české koruně vysněnou odměnu?

Přestaneme prozatím na tomto projevu pochybnosti — k správnému rozluštění otázky poskynte další chování Valdštejnov látky dosti. Zde je ještě vzeti české koruny šelmovským činem — jako by tímž nebylo smluvení míru beze všeho ohledu na císaře — ale poznáme ihned, že zástupce věvodů v Drážďanech soudil o tom jinak, a že po třech měsících byl upírnější i věvoda.

Byla to snad právě odmítav vyhýbavá odpověď věvodků k veliké nabídlce Bubnově, jež Bubnu naplnila nedvědovou. Z Bubnovy relace hlásí se trpka a nespokojenost, vzhledem k dalekosáhlým projevům Valdštejnovým zajisté překvapující. Jest možný tušitiv en jediný výklad její: Bubna mysli, že Valdštejn se přizná k svým plánům na korunu zjevně. Je-li karakteristické, že doufal získatí věvodu programu, jehož summov bylo: Císaře o všechno připravit, byla by důvěra, s níž do Jičina se ubíral, pro soud jeho o věvodovi neměné významné. Ze pak nespojenost Bubnovu netýkala se věvodových sibů o výminkách míru, že mízela cele proti velikým nadějím, jež vzbudila rozluva s Valdštejnem, zřejmо z listu jeho z konce května, aby se exulantí pílně modlili k Bohu, aby propůjčil své požehnání věci, o níž se jedná a již by všem utišením bylo pomočeno.

V jedné věci se jičínská prohlášení Valdštejnova liší velice od dřívejších jeho projevů a snah: kurzíšt saský jest počet mezi nepřátely připravovatelné přebrat! Také kurzíšt Jan Jiří, stejně jako nenáviděný Maxmilián Bavorský, má sypati peníze a být strestán; o Arnimovi se nemluví, jen věvoda František Albrecht, saský maršál, pokládal se za přívržence a jednoho z vůdců chystaného spiknutí. Nelze jinak, než míní za to, že opoždovaná nechota Sas k věvodovu lákání byla příčinou tohoto náhlého obratu.

Zpráva Bubnova jest důležitá i pro citovanou část Rašínových udání. Bubna, žádaje od věvody, aby přijal českou korunu, odvolával se k písemné
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19) Srv. vyš. str. 164.
20) Zápis Nicolaiho z 15. června. Irmer, II, č. 178.
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nabídce, přinesené Rašinem před nemnoha dny. Může tím být méně pouze Rašinova cesta do Čech, jež vedla k audenci z 26. dubna. Ale Rašín ne-
zmíňuje se tu ani slovem o nabídnutí koruny!

Okolnost tato, pro kritiku zprávy Rašinovy zajisté významná, zaujímá
v studii Lenzově důležité místo. Může-li být větší protivy? U Rašina není
ani slova o nějakém návrhu věvodoví. Naopak — vše vychází od Trčky a
Kinského, kteří spolu s věvodou zahynuli v Chebu. Tak Lenz, 24) jenž na
tomto místě nalezá hlavní důkaz pro vůdcí myšlenku své práce, že iniciativy
k zářdýným jednáním nedával vévoda, ale emigrace. Ale i tento zdánlivě nej-
závažnější důkaz Lenzův nedostačuje. Lze namítnouti, jak již učinil Gaedeke, 25)
že Thurn teprve kdysi zvěděl, že Rašín byl znovu k věvodovu povolán, tuše
věvodovu snahu o obnovení jednání, užil té předepsanosti, aby po Rašinovi na-
bídku české koruny opakoval. Bylo by to asi přirozené, a nepochybuje,
že tomu tak bylo, zejména když můžeme uvěsit svědectví, že Rašín k dub-
nové své cestě do Čech měl pas s podpisem vlastní ruky J. M. Kn. 26) Ale
otázka vý e vytčená jest tak důležitá, že zasluhuje pozorností větší. Soud,
že jediné emigrace to byla, jež činila první kroky, jež Valdštejna lákala nadějí
na královskou korunu znovu a znovu na cesty plánů svých, soud ten, jenž
táhne se jako červená nít vývody Lenzovými a potom doznívá v Irmerovi,
nutno zkoumat v platnosti jeho co nejbedlivěji.

* * *

Nicolaí zaznamenává v denníku svém, že 14. května (tedy dva dny před
tajnou schůzí v Jičíně) navštívil jej G. N. Počal ihned mluvit o Arnimovi a
měl za to, že bylo opět jednáno mezi ním a Valdštejnem. Arnim psal ne-
dávno kurfiřtovi, má-li poskytnouti nepříctelí přiležitosti k bitvě? Kurfírt
odpověděl hnedivě: Co se tolik ptáte! Jest přece již umluveno, že se běti ne-
budeme! Z toho bylo by možná tušiti, že újednali mezi sebou, než se rozešli,
cosi tajného; také by se s tím shodovalo, co pověděl nejvyšší Schlieff, 26)
že by se jen lidem huby otevřeli, kdyby snad nedošlo k boji. Fridlandský
přijde brzo osobně do Nisy, anebo jest již tam. Tával se, zdaž hrabě Thurn
nepsal nic Jeho Exc. říšskému kancléři? Nicolaí odpověděl, že o tom neví.
G. N. zmínil se o listu věvodě Bernarda a měl za to, že byl při tom list

24) Lenz, 386.
25) Gaedeke, Die Ergeb., 70.
26) Zprávu dekujeme laskavosti p. dra. J. V. Šimáka. V archivu města Turnova,
v jednom z purkmisterských rejstříků z r. 1633 (1, Ch, č. 6) čteme zaznamenáno mezi daty
19. dubna — 28. dubna:

*Od započlení třech koní panu Rašinovi jízdáých, který s podpisem vlastní ruky
J. M. Kn. patent sobě daný měl, dano... 1 kopa, 42 gr., 6 den.*

*Poslu, který jezdil a cestu ukazoval panu Rašinovi až do Libáň, dano 20 gr., 4 den.*

Turnov byl jedním z měst Fridlandského věvodství. Sr. i vypověď Klusákova (Irmer, III,
489), že Rašín, poslán Thurnem a Bubnou, ubíral se ze Žitavy přes Dymokury a Koul-
icu do Prahy, maje pas věvodův, a níže pozn. v vypravování hr. Kinského Nicolaimu dne
4. června.

III.
kancléři. Přišel tak snovu k tojnému traktátu, jejž měla J. Kr. Mt. s Valdštejnym, že slibila mezi jiným, že mu vrátí netolik věvodství (Meklenburské), ale že jej učiní i Českým králem. Táhal se, kdyby byl Valdštejn ještě nyní pohnut k této věci, aťž by korunná Švédská a jiní spojenci byli srozumění, aby jednání s Fridlandským bylo snovu počato, a kdyby svoulil v jejich požadavky, jak by jej chtěli ujistiti?

Nicolaí odpověděl, že sice nezná minění kancléřova, ale že má za jisté, že kancléř proti tomu nebude, naopak, že bude pomáhaty, aby Fridlandský nebo někdo jiný království České uchvátil — což však jest jako ježek, jehož se bez rukaviček nelze choditi. Dvě otázky zejména třeba tu měli na zřeteli: Zdaž Fridlandský s tím bude srozumění? a: Zdaž češti stavové povyší za krále toho, jenž stavem je částí jich roven a vůči velké části jest rodu nižšího?

G. N. odpověděl, že věvoda dá s sebou jednati. Ví, že jest tak citizadostivý, že by neodmítl, kdyby věděl, že dnes neb žitra může dostici toho, aby byl połožen s korunnou do hrobu! Stavové, co se týče druhé otázky, olizovaly by si po tom prsty, neboť vidi, že takto musí země jítí vstříc úplné zkáze. Valdštejn je z dobřeho rodu, zem má již ve své moci, jest re a facto císařem dětí mítí nebude, takže tiše jejich spadne na jiného, o náboženství se mnoho nestará, je zapříslušným nepřítelem Jesuitů a stojí v slovu. Mluvil (G. N.) o tom s věvodou Františkem Albrechtem, jenž odpověděl, že by dal za to svůj malík, kdyby se to to bylo již stalo. Věvoda by rád souhlasil: jest u Valdštejna v úctě, má několik tun zlata, ano skoro celé své jmění v Čechách (svěřil je jedné paní, která byl užívá a již by jistě pojal za chot, kdyby ji muž umřel) a pak doufal by tím zajisté zbohatnouti. Byl by odměněn od obou stran: od Valdštejna dvěma neb třema knížectvím ve Slezsku, Svídnici, Hlohovem, Zaháňskem atd., od evangelických jiným z, ěsobem. Ostatně chce ručit za to, že věvoda myslí to s evangelickými věrně a dobře. Chce to podniknouti a o věci se pokušiti; chopl-li se jí on (František Albrecht), jest hotova. On (G. N.) založil prástelství mezi věvodou Františkem Albrechtem a hrabětem Thurnem, u věvody zde, u hraběte písemně.

»Táhal se (G. N.) na moje minění — kdyby se návrh líbil na této straně, jak může Frídlandský zabespecen? Odpověděl jsem, že to nebude říšskému kancléři a jiným mým principálům proti mysli, ale naproti tomu že jest se jim tázati, kterak Fridlandský zajíst nám, co slibuje? Odpověděl: To by se musilo ihned ukázati skutkem, že by svá vojska odvolal ze všech míst ze zemí evangelických, císaře vyhnal do Štýrské nebo do Tyrol a nechal jej tam seděti — měl by tam dosti z čeho, jako velký pán, žiti — a tak neb onak dal jiného římského císaře zvoliti a smluvil s evangelickými v celé říši mír, jenž, jak on minil, nezávisí na nikom jiném než na věvodovi.«

Nicolaí pravil, že si to v noci rozmyslí a potom že chce o to psátí a pracovati, pokud jen možno. G. N. slíbil, že chce totéž činiti, ale zaříkal Nicolaího vysoce, aby šetřil jeho jména, že ví dobře, že by, kdyby se donosilo císaři, že osnuje takové věci, přišel o celý zbytek, který má ještě v Čechách nezkažený. Ostatně měl za to, že tato praktika s Fridlandským, i kdyby se nestala skutkem, nám neb obecně dobré věci nikterak uškoditi nemůže.

III.
Nicolai poznamenal, že na evangelické straně nemůže o to pracovat nikdo jiný, než hr. Thurn. G. N. měl za to, že Thurn sám jednati nemůže — vévoda František Albrecht musí to také vědět. 1)

O této tajemné rozmově máme ještě jednu zprávu, a to rovněž od Nicolaiho, v listu jeho ze dne 17. května, šifrovaném kancléři Oxenstiernově, tedy zprávu úřední. 2) Pozoruhodno jest, že tato relace od sáznamu v denníku značně se liší. V hlavní věci — neznámý žádá mínění residentova, zdať by říšský kancléř byl ochoten podporovat Valdštejna, kdyby odpadal od císara — se sice kryjí, ale prekvapuje, že Nicolai se kancléři ani slovem nesmíněl o tom, že neznámý žádal důrazně spolupůsobení vévody Františka Albrechta v chystaném příruču. To bude snad lze vysvětlití — víme, že František Albrecht byl prohlašován Gustavem Adolfovi i kancléřem za nepřitéle Václava, za stvůru Valdštejnovou, že pluky švédské měly jej v podezření, že zavraždil úkladně jejich krále. 3)

Nicolai se ve zprávě své o něm nezmíní, nechtěje asi vzbudit v kancléři nedůvěru k celé záležitosti. Jest zřejmo zároveň, že Nicolai z rozmovy s neznámým G. N. nabyl přesvědčení, že žádost jeho jest míněna poctivě, nebot by se poté zamčil důležité části rozmovy, jež v kancléři mohly vzbudit obavy, obavy, které Nicolai sám měl asi za neodůvodněné. Z listu jeho vyčítí lze vůbec, že věren slibu svému, snážil se kancléře osnované záležitosti získat. V čelo listu klade obšírný úvod o povinnostech vlastence, jest nemá opominouti žádné příležitostí, kde by své vlasti mohl prospěti, a ku konci vykládá, jak by provedením učiněných návrhů získala obecná věc a zejména švédský stát, a jakou škodou by vznik dům Rakouský, škodu i tehdy, kdyby se nepodařilo více, než starou ránou znovu otevřít a Valdštejna císaři učiní podezřelým.

Ale rozdíl mezi oběma zprávami Nicolaiho nalézáme i v jiném. Osoba tajemného hosta residentova ze dne 14. května jevi se v listu ke kancléři v zcela jiné podobě, než v zápisu denníku. V denníku čteme: Dne 4. května navštívil mne G. N. ... Počal mluvit opět o tajném jednání ... Referoval jsem (mu) o zprávách z Vratslavi — v listu pak: »Některé osoby, jež dobře znají jenerála Fridlanda a netoliko u něho jsou oblibeny, ale v celém království

1) Zápis denníku Nicolaiho k 14. květnu. Irmer, II, č. 152. Doplňujeme jej ještě překladem části méně důležité: Referoval jsem o zprávách z Vratslavi. Odpověděl (G. N.), že si může snadno domyslit, jak se věci mají. Věvoda František Albrecht měl mnoho peněz a věcí ... v Řezně. Bavory se o tom dověděly, a jakmile vstoupil do saských služeb, chtěly se toho zmocniti. Fridland předěšel to tak, že varoval jeho bratra, věvodu Jinichíra Julia, jenž to pak dal odpraviti. Ty peníze, jak mínil (G. N.), to jsou; a netřeba se tomu přiliš dívati, neboť císař není skopří — pro několik tisíc dukátů by si vévodu Františka nerozhněval, ale hleděl by spíše skrý prsty, aby jej získal. Uvedl za příklad, že to císař již dříve jednou účiní s několika tunami zlata, jež Valdštejn ukradl ze stavovské berné moravské, jež ihned nahradil. (Míní se tu uloupení vojenské pokladny moravských stavů r. 1619 a dopravení její císaři do Vidné).

2) Jest to obšírné, vlastnoručně šifrované postskriptum k listu Nicolaiho z 17. května z Drážďan (praesentatum Sachsenhausen 22. května), otištěné dle originálu u Hildebrandu, č. 11 (zde ještě neurčité datum 7/17?) a znovu z konceptní knihy Nicolaiho u Irmera, II, č. 153, sv. výše str. 125, pozn. 13 a 127 a Irmer, II, XXVI, pozn. 1.
Českém mají veliký vliv, per obliquum skrze svého důvěrníka daly mi vjevití plán, který osnújí, totiž Fridlanda učiniti králem, bezpečně doufající, že jej přimějí k odpadnutí od císaře a k přijetí koruny, kdyby jej mohly jen užépečité pomocí a souhlasem Švédská a jeho spojenců. Dále: "Stavěl jsem se, jakobych byl před tím nikdy o tajném jednání s Valdštejnem nevěděl ani neslyšel, ani nevěřil, že bylo jakési tajné srozměněni mezi Kr. Míti a Valdštejnem. On odvolal se k listu Kr. Míti, jejž mu Valdštejn nedávno sám ukázal, a jehož obsah uměl napamat, jakož i mnoho vyprávěti o nabídce, kterou k tomu král připojil, zejména skrze hr. Thurna ... Když jsem ze všeho jeho hovoru vycitil jen vážnost a také spozoroval, kdo jej vyslal, dal jsem jako soukromník a bez zvázaného slibu dobré utěšení a slišel, že o tom budu Vaší Exc. psáti a ze všech sil to podporovati. Slibil mi totéž jménem svých principálů ... S tím odešel spět do Prahy, chtěje se vrátiti ku konci tohoto měsíce, ne jakmile bude mnou vyzván ..."

O tom všem není v denníku zmínky a v listu není zmínky o tom, že neznámý žádal snažně zatajení svého jména. V listu také Nicolai jména jeho neuvodil a v denníku jen písmena G. N. Krátce: ze zprávy v denníku je patrné, že neznámá osoba, jež 14. května Nicolaiho navštívila, byla již dříve s ním známá, rozmluvou obou byla důvěrná rozmluva dvou známých; v listu pak vyličeny jsou věci tak, jakoby osoba Nicolaiho dříve zcela neznámá byla z Prahy do Drážďan vypravena, Nicolaiho jménem svých principálů (tedy osoba nevlíčeného významu) učinila své návrhy, k nímž choval se resident s náležitou diplomatickou zdržlivostí, a potom opět do Čech se vrátila.

Poukazujeme obšírněji na různost obou zpráv z toho důvodu, že na jejím základě bude lze rozlišitit otázku dosud nesprávně řešenou a k dokonaléjšímu poznání Valdštejnova jednání veledůležitou — kdo byl onen tajemný host Nicolaiho?

Wittich — abychom počali s výkladem patrně nesprávným — má za to, že hostem Nicolaiho byl řeho Frage nejrůzně Antonín Schlief. Již Imer opozornil na to, že na Schliefa nikterak mysliš nelze: neznámý G. N. dovolává se v rozmluvě s Nicolaim sám listu Schliefova. Lenz hádá na

89) »Han referade sig på ett k majo:ts bref, ded Wallsten siel icke länge säden honom tede hade, dess contenta han viste memoriter att recitera ... Gaedeke, 21, vykládal poslední slova na Valdštejna, že V. znal list králův zpaměti, Lens, (24, pozn. 1) na pro-

strědníka G. N. Gaedeke (Die Ergeb., 49) trvá na svém, dovolávají se znalec švédštiny. Na věci asi nezjáleží, ale máme za to, že pravdu má Lenz, neboť z listu Nicolaiho zřejmé jest snaha ukázati, že nejmenovaný prostředník byl muž Valdštejnových záměrů dobře znalý a zpravodaj spolehlivý. O listu dotčeném svr. vysše str. 55 a 61.

32) »Dne 4. kv. navštívil mne G. N .... Přišel tak znovo ku tajnému traktatu ... Referoval jsem o zprávách z Vratislavi ...«

32) Imer, II, XXII. Wittich, str. 235, 400 sice i proti tomu trvá na svém, tvrdě, že poznamku o Schliefovi třeba přičísti Nicolaiho samu, nikoliv neznámému G. N. Bylo by zajisté zvláštní, že by Nicolai najednou jmenoval přesným jménem téhož, jejž důsledně oznáme pouhou šíravou. Ostatně na Schliefa nelze mysliť z jiných důvodů. Víme sice, že byl důvěrníkem věděny Františka Albrechta (Imer, II, str. 13, 250, 388, 393; Haltwich, II,

III.

Nehledíme-li k tomu, že předpoklad takový jest obyčejně velmi pochybné ceny, nemůžeme přece uvěřit, aby Nicolai datoval chybně i v denníku i v listu, aby byla chyba i v praesentatuum! Nemožnost toho vysvítne ještě patrněji, ukázáme-li na některá místa zpráv residentových, jež nikterak nepřipouštějí domněnky, že by hostem švédského residenta z 14. května byl Rašin. Jak mohl Rašin založit přátelství mezi věvodou Františkem Albrechtem a Thurnem, a to v Dráždanech s věvodou ústně, s Thurnem písemně, když přece nelze pochybovat, že styky Rašinovy z věvodou Františkem Albrechtem — nevím o nich naprosto nicho! — nikdy nemohly dosáhnout takové důvěrnosti, a když Rašin Thurnovci dopisovat nemusil, prodlévaje obyčejně v jeho okolí?

č. 1098, 1094; Gaudek, č. 68), ale není stopy po nějakých jeho styczích s hr. Thurnem, Schiele dále nebyl a nemohl být tak důvěrně znám s Valdštejnim, jako byl neznámý G. N, a nesilně se obávali ztráty svých statků v Čechách, protože tam nic neměl. Statek jeho Warnsdorf uznal r. 1628, když Schiele pro náboženství zem opustil, věvoda Julius Jindřich Saska-Lauenburský (bratr Františka) za svůj a dal jej spravovat pro Schiele svým jménem. Srv. list Schiele Valdštejnův z Dráždán, 12. října 1633 u Haltwicha, I, č. 790.

*) Lena, 386, pozn. 3.

**) Irmer, II, XXI–XXIV.


Rašín by také nemohl mluvit o hrozící ztrátě svého jmění v Čechách, když zajisté věděl, že to, co mu ještě zbylo, neodvratně propadlo konfiskaci. Rašín by zajisté nežádal tak snažně o zatajení svého jměna — věděl, že nemůže nic ztratit. Jemu také by sotva Nicolai vyprávěl o zprávách z Vratislavi, jeho návštěvu by sotva uvedl tak prošlé slovy, jako návštěvu starého známého.

Nekznámým hostem residentovým z 14. května nebyl nikdo jiný, než hrabě Vilém Kinský. Ze zpráv vydaných Irmerem vysvítá to zřetelně, a Irmerovi nebyla by mohla věc ta uniknouti, kdyby se nebyl dal zmýlíti úřední zprávou Nicolaiho z 17. května. Irmer na Kinského pomyslel, ale shledal, že on to býti nemůže, protože jako státní zajatec saský Drážďan bez svolení kurfiřtova nemohl opustit a tedy se nemohl ani vrátit do Prahy, protože by dále, zajišťuje postavení tak vynikající, nemluvil o »principálech«, kteří jej poslali, a konečně prý proto, že byl dosud v nezkráceném držení svých českých statků.

Prvé dva důvody byly by dostatečné, kdybychom jen mohli Nicolaimu uvěřit, že host jeho se skutečně vrátil do Prahy, že byl osobou podřízené důležitosti, pouhým poslem. Obě tyto zprávy pocházejí z listu Nicolaiho, a ukázali jsme již na jeho tendenci. Třeba je zamítnouti naprosto: Nicolai, jako si byl dovolil zatajití kancléři důležité zprávy o věvodě Františku Albrechtovi, stejně a úmyslně, vyhovuje naléhavé prošbě Kinského, vylíčil kancléři věci tak, aby ani on pravého jměna se nedopídl. Dovolil si to tím spíše, že v osobě a postavení Kinského měl záruku, že věc měněna jest poctivě — což by při nějakém neznámém emisaru z Čech přece mohlo býti pochybně. Co se týče třetího důvodu Irmerova, nepraví se, že by neznámý příšel o zbytek svých statků v Čechách, ale o zbytek, který má ještě v Čechách nezasažený. 35) To je něco jiného, z čeho není nutno vyvozovat, že by část sklad je neznámého byla již propadla konfiskaci.

Hrabě Vilém Kinský, jenž již přes rok prodléval s celou rodinou v Drážďanech jako emigrant a spolu jako saský zajatec, byl s Nicolaim dobře, ano důvěrně znám. Z prvních měsíců r. 1633 nemáme sice zpráv o jeho rozmluvách s Nicolaim, protože záznamy denníku residentova z té doby schází, ale že rozmluvy takové byly, svědčí slůvko »igen« — příšel opět k tajnému traktátu atd. — v denníku z 14. května. Z června máme v denníku několik zápisů o rozmluvách s Kinským. Vztahují se k rozmluvě z 14. května, do svědčí, že jedně Kinský byl jejím účastníkem, a jsou nad to důležity pro poznaní dalšího vývoje záležitosti.

Dne 1. června navštívil Nicolai Kinského. Po delším rozhovoru o hr. Thurnovi 36) pravil hrabě, že zvěděl, že nejvyšší strážník z Bubna odcestoval ke

35) ... dů skutek kan komma om all den rest, han ännu hafwer oförderfrad i Bohemen ...

36) Kinský vyprávěl residentovi, že jej navštívil Bodenhausen, saský důstojník a strážník Arnimův. Počáti ihned mluviti o Thurnoví, že jest již stár, že nemůže veleti, a že by bylo lépe, aby v Slezsku było uděleno velitelstvi jedinému jenerálu. Kinský odpověděl, že Thurn jest sice stár, ale tím zkušenší, tělem churavý, ale (rozumem) dobře opatřený, zmužilý.
kancléři. Je-li tomu tak, jest přesvědčen, že má od hraběte (Thurna) vzkazy v záležitosti s Fridlandským. Nicolai odvětl, že Bubna se v skutku 25. května spěšně Lipskem ubíral ke kancléři. »Tak je to,« pravil Kinský, »nejinak! Známá věc již dobře se počala. Spolehlivými osobami bylo to předneseno Fridlandskému, a oznamuje se tolik, že mu to není nepřijemno, a protože nemohl dobře spolehnouti na první zprávu, žádal, aby hrabě Thurn vypravil k němu nejvyššího z Bubna. To se i stalo, a na to byl Bubna ihned poslán ke kancléři.« Kinský měl za to, že bude moci brzo pověděti o tom více. 49)

Jest zřejmo, že tu mluví s Nicolaim osoba táz, která s ním mluvila 14. května, tedy hr. Kinský. Tam mluvil o úmyslu privábíti Valdštejna znovu nabídtkou koruny na stranu svědkou. Zde již oznamuje, že emigrace s věvodou jednala, že věvoda není neochoten, že známá věc dobře se počala.

A 4. června zaznamenává v denníku Nicolai: Dal jsem se ohlásiti u hraběte Kinského. Přišel sám a navštívil mne. Ukázal jsem mu resoluci kancléřovu (odpověď na zprávu Nicolaiho ze 17. května! — Nicolai, jak ji obdržel, spečhá ji ukázat Kinskému!). Radoval se, že jsem učinil počátek, a že kancléř je nyní tak dalece disponován, než přijde (k němu) pan z Bubna. Měl za to, že ta věc bude pokračovat a upevňovat, že v několika dnech bude se moci čimsi vykázati, nač lze spolehnouti. 40)

a muž horlivé, činuchtivé vůle. Na to namítal Bodenhausen, že hrabě jest cisinec. Kinský odpovídal: »Der graf ist zwar ein fremder, aber der cron Schweden wegen der grossen (wohlhatten), so er von dem könig empfangen, hochlich verlobigt, hette auch darin das vierte theil von seinem leben, nemlich seines sohnes frau und kinder, wüste auch wol, wann der graf so schwach ware, dass er nicht aufsitzen könne, er solle sich uf's pferd heben lassen und auf den seind gehen, wenn sich die occasion präsentirte. Ich muss den gräfen von Thurn vertheidigen, darumb dass ich weiss, dass er rechlich und aufrichtig ist und zudem auch mein landsmann.«

49) Armer, II, č. 103. Záznam denníku z 1. června.
40) Při této příležitosti zmínil se Kinský i o dubnové cestě Rašinově do Čech. S Rašinem prý se nechtěl vědět daleko pustiti, žádaje vyslání Bubny. Kinský podal také Nicolaimu zprávu o jižní konferenci, jak o ní poučen byl nepobyvně od Trčky nebo od Bubny samého, zprávu pro srovnání s relaci Bubnovou důležitou: Referate, alt Radskin (Rašín) habe fürst warid hoos Friedland, med hvilken han inted mycked sig hafwer welad inlata, utan hafwer sief begärt ofwersten Sbubna. Emot honom hafwer han sigh förklaerd och sagt: »Seind wir nicht narren, dass wir einander tod schmeissen wollen, da wir doch den fried in unsern händer haben? Wan der graf von Thurn mit der armee zu uns stossat, so wollen wir euch Böhmen alle mit einander wieder in Böhmen setzen!« Der obriste (Bubna) hat darauf gesagt: »Wan er mit dem kaiser brechen wolle, so hofte der graf, dass nicht allein seine, sondern mehr andre schwedische armee ihm helfen und zur hand gehen solten. Aber eine öffentlicheruptur mit dem kaiser und Spanien müste geschehen, und er wider sie sich öffentlich erklären, sonsten were es etwa yne jahres gangetrist für die Böhmen, und ein rechter griff, dieselben wieder in des kaisers klausen zu bringen.« Wallenstein: »Der kaiser soll euch nichts thuen, wir wollen's ihm wol wehren, und wan der Bayer sich mausig machen will, wollen wir ihm auf solche weis, wan wir mit euch einig sein, woll schuherriegeln.« Na to náležuje pocházející od Nicolaiho samého?): Takovou a podobnou rozmluvu, na níž nelze spolechnouti (som inted att byggja p1), měl prý Valdštejn s nevyšším, aby to Thurnovi oznamil a opatřil jeho resoluci. Thurn prohlásil, že musí vysechnouti dříve méně kancléřova, a proto ustanoveno, aby Bubna odebral se ke kancléři. — Vime
Poznáváme-li ze slov těchto Valdštejnova zástupce a jednatele v Drážďanech, čekajícího od vévody určitých prohlášení, poznáváme jej neméně v další části rozmluvy. Kancléř byl Nicolaimu na list jeho ze 17. května odpověděl, že záměr nejmenovaným emisarem vyslovený schvaluje a že má zdar jeho za veledáležitý — jde jen o to, bude-li jej lze uvěstí v skutek? Chtěje plán v podrobnostech poznat, podal residentovi několik otázek, na něž žádal odpovědi.41) V rozmluvě z 4. června předkládá Nicolai punkty tyto i Kinskému, a Kinský ihned na ně odpovídá, a to takovým způsobem, že nemůže být pochybnost, že byl zpraven přímo od vévody nebo z jeho nejблиžšího okolí.

Zajímavá tato výměna otázek a odpovědí zní v podstatě takto:

Kancléř: Čím dokaže druhá strana, že to míní upřímně a vážně?

Kinský: Upřímnost nutno dokázat skutkem, jak jsme byli žádali, veřejným manifestem, a s armádami jít tam, kam by bylo umluveno.

Kancléř: Kterak je známá osoba (Valdštejn) ubezpečena, že záležitost lze v skutek uvést?

Kinský: Valdštejn jest sam s dostatek zajištěn. Má takovou moc, že mu císař nemůže odolati.

Kancléř: Chce-li ležeti s armádou tiše, až věc bude smluvena, či míní-li postupovati, aby to tím spíše bylo utajeno?

Kinský: K tomu nemohu odpověděti — chci co nejdříve opatřiti si o tom resoluci.

Kancléř: Na které císařské důstojníky může spolehnouti a které podezírá?

Kinský: Na všechny, nebot se ho boji, a nikdo by se neodvázil odporu. Zejména ti na přiloženém listku jsou mu oddáni jako jeho stvůrčí. Jest možno, že má několik Vlachů a Španělů v podezření, ale ti by se neodvázili vystoupiti.

Kancléř: Jak chce v tom případě zachovati se k vévodovi Bavarskému?

Kinský: Vyhodíti jej chce a na něj jíti, peníze mu vzítí, nebot ví dobře, kam byl svůj poklad uschovatil, a je beztoto jeho zapřísáhlým nepřítelém.

Kancléř: V jakém poměru je k Saskaému kurfiřtu a k Arnimovi, a pokud má ten neb onen byti v dře súčasně?

Kinský: O kurfiřtu Saskaém nemohu odpověděti. Arnima však pokládá za šelmu a řiká to zjevně, zejména že se ku králí Švédskému zachoval jako osminásobný zrádce, což nekdy vévoda ukazuje na všech činech jeho od

naopak, že ještě v Jičíně žádal Trčka Bubnu samého, aby se ke kancléři odebral. Sdělení Kinského důležito jest tím, že se zdá, že spojením armád mínil vévoda spojení své armády s pluby Thurnovými, a že dále vévodový snahy o restituici emigrace jsou tu určitěji došvědčeny, než v věcech větších sibech relace Bubnovy. V podstatě se obě zprávy kryjí — až na to, že Kinský nezmiňuje se o nabídku Bubnově v příčině koruny a o protisaských prohlášení vévodových. Zpráva Bubnova jest ovšem autentická.


42) Srv. níže pozn. 48.

III.
Jednání Kinského s Nicolaim.

prvního dne od Lipska. Dá naň málo nebo nic; život a čest jeho jsou bez-toho v rukou Valdštejných. 43)

Kinský žádal residenta, aby to vše choval v tajnosti. Ku konci zmiňuje se Nicolai o rozmluvě s Kinským v předposlední naší konferenci. 44) Hovory s Kinským byly tedy dosti časté. Přes to se Nicolai v listech svých o nich nikomu ani slovem nezmiňuje.

Co bylo uvedeno, asi postačí, abychom nemohli pochybovat, že důležité návrhy z 14. května učinil Nicolainu hrabě Kinský. Otáčka, kterou jsme se výše obráli, vrací se znovu v formě určitější. Jednal Kinský o své újmě, jako vynikající člen emigrace a po dorozumění s vůdcí jejími, či jednal s vědomím nebo na výslovnou žádost vévody Fridlandského? Z některých míst v uvedených rozmluvách jde na jevo, že Kinský se snažil všeměstně vzbudit v residentsovi mnění, že osnovaný plán vychází od emigrace a od nesupokojenců v Čechách, a že Valdštejn teprv proh získán být má, nebo již získán jest. Ale z těchž pramenů se dovidáme, že se Nicolai nedal mýlit. V listu kancléři píše, že poznal, kdo vyslal k němu nejmenovaného prostředníka, maje na mysli patrně vévodu Fridlandského, a i Oxenstierna byl téhož mínění. 45)

Nemohlo být jinak: Nicolai nemohl přece uvěřit, že hr. Kinský jedná jménem emigrace, když Kinský sám vypravoval o své nedávné rozmluvě s vévodou, přičiž mu byl ukázán i list Gustava Adolfa, když Nicolai, zajisté na výslovnou žádost Kinského, se o odhalení jeho nezminil ani hraběti Thornovi, když Kinský žádal zachovatí mlčení i před členy emigrace, vůči niž vešl si dokonce, aby zakryl své pikle proticsařské, jako stranník císařův! 46) Kancléř Oxenstierna, domnívá se buď, že Thurn o všem ví, buď nechtěje, aby mu bylo cos tajeno, uložil residentsovi, aby oznámil jeho odpověď také Thornovi. Nicolai pak byl nucen vyličit počátek jednání nepravděvě! 47)

---

43) Sro. výše str. 122, pozn. 33.
44) Zápis denníku Nicolaiho k 4. červnu 1683, Irmer, II, č. 165.
45) Irmer, II, XXVII.
46) Kinský žádal Nicolaiho, aby měl zejména před panem a Roupova, tedy nejpřednějším z emigrace. Necht mu nic nesvěří, ani kdyby si počal jako poslední a tvrdil, že mu Thurn o tom psal (Zápis z 4. června, Irmer, II, str. 176). Zajišťovávány výzvahy Vincenka v Drážďanech a zejména v prvním jeho k panu Václavu z Roupova pokyvují pak závěr Nicolaiho o rozmluvě s p. z Roupova z 15. června (Irmer, II, č. 178). Roupov pravil, že Bubna odebral se do Frankfurtu jednat což tajného s kanclérem. Nicolai (věřen slibu danému Kinskému) mu to vymluvil a ujistil jej, že Švédově nikdy nesvolí v jednání s Valdštejnem. Pan z Roupova odvolával se k listu Bubnovu jednomu z dobrých přátel jeho, o němž srv. výše str. 190. Dívaděl prý se také, že Kinský chtěl se odebrat do Čech na ujistění vévodovo. Kinský pracuje o to a přemluví její i jiné exulanty, aby se podařilo a žádali milosti. To však Roupovery na vévody nechá, neboť Valdštejn bude chlit tak se souhlasem cítě exulanty za nos vodit, aby se zmocnil jejich osob; ačkoliv slibuje, že jim vrátí jejich statky, neuvěří to nikdy. Nelze přece se domnívat, že se sám zřekne statků, jež si byl přivlastnil, nebo že vezme svým švukrům a příbuzným, co byl vznal zástupu exulantů.
47) Nicolai Thurnovi, 8. června. Irmer, II, č. 171: Resident líčí průběh věci takto: Der herr obrist z Bubna ist den 15. huj (25. kv.) durch Leipzig fort auf Frankfort gereist. Seine negotiation hab ich für mich selbst albereit im winter nachgedacht, ob die sache möchte practicabel sein, auch schon vor vier Wochen mein geringfügiges gutachten communicirt mit
Máme však i kladný důkaz, že Kinský jednal s residentem na základě předchozí úmluvy s Valdštejnem. Bylo by lze dovoditi to z některých míst citovaných rozmluv — Kinský odpovídá na otázky kancléřovy, slibuje v některých brzo opatřití resoluci, má seznam věrých důstojníků fridlandské armády atd. — ale ještě zřejmě vysvité to, srovnáme-li výpovědi Kinského v Drážďanech dne 14. května a 4. června s prohlášenimi Valdštejnovými v Jičíně 15. května. Dle Valdštejna má mír smluven být se Švédy a vévodou Františkem Albrechtem proti kurfiřtu Saskému a tedy i proti Arnimovi; dle Kinského nemůže převrat býti proveden bez vévody Františka Albrechta a musí býti namířen i proti *osminásobnému zrádců*, jenerallieutenantu Arnimovi! 48)

Tato shoda nemůže býti nahodilá, protože týká se věci tak důležité a překvapující — Valdštejn chce učiniti mír proti kurfiřtu Saskému! Není zhola možno, aby Kinský beze všeho ubohd, že Valdštejn se zanáší tímto záměrem — Kinský jednal v Drážďanech dle úmluvy s císařským jeneralissimem.

A srovnajme s tím vším jiné výmluvné faktu: Kinský to byl, jenž v téže době, kolem 25. května, navštívil nedávno do Drážďan přibyvšího francouzského vyslance v Říši, markýze Feuquiéra a pravit mu, že, jak má za to, nebyl by Valdštejn neochoten shodnouti se se stavy heilbronnského spolku, když mu chtěli pomoci k Českému království. Valdštejn má prý špatnou náladu od domu Rakouského, k němuž chová opovržení pro odměnu, již se mu bylo dostalo za jeho veliké služby. Nad to má malou naději, že s ním bude začázeno lépe v budoucnosti, zejména nebudou-li ho více potřebovat. Kinský jako Nicolaimu učinil i Feuquiéroví svá odhalení „comme de lui même“, tvrdil, že jej vedou k tomu jen vlastní dohady a úvahy — ale jak Nicolai tak nevěřil Feuquières, protože Kinský „zdál se býti tak dobře zpraven o tajných myšlénkách vévody Fridlandského, že nebylo pochybnosti, že jest v tom něco více, než co chtěl hrabě namluviti. 49) Nemůžeme ovšem uvěřití Kinskému ani dnes. S emigrací smluven nebyl, pouze o své újmě věci tak daleko-

---

*des herrn reichsanclers exc., welche mir auch stracks dero antwort darauf zugeschickt, die ich billig hier beifügen müsste, da ich wüsste, was ew. exc. für notas arcana (šifry) zu schreiben aus der königlichen canzei mitgenommen haben. Odpovědi kancléřovou mní Nicolai resolucí z 26. květ. s dotčenými šesti otázkami; svým dobrozdaním pak důležitou relaci z 17. kvě. Je pozoruhodné, že Nicolai volil raději lhátí, než proraditi Thurnovi iniciativu Kinského. Poznámke, že zamičování pravého stavu věci mélo i věči kancléři zajímavé důsledky (srv. stať násly, pozn. 73). Možno tu poznatenní, že kdyby neznámým G. N. z 14. kv. byl Rašín, musil by Thurn o všem dávno věděti.

48) Na otázku kancléřovu, v jakém poměru je vévoda ke kurfiřtu Saskému, Kinský odpověděti nechtěl, práve, že odpovědi dátí nemůže. Proč, poznáváme z listu Feuquiérova králí z 22. srp. (Lettres, II, str. 60): »Je lui ai donné des adressses sûres... pour ne point donner de suspicion au Duc de Saxe, qui est tout ce que le dit Comte (Kinsky) apprécèné.« Kinský dbal úzkostlivě toho, aby v kurfiřtovi nezvzdali neděvry k sobě, aby lojalita jeho byla povyšena nad pochybnost. Přiklady budeme mít ještě níze.

49) Listu, kterym Feuquières (jenž do Drážďan přibyl 19. květ.) rozmluvu s Kinským králí oznámil, neznám. Stalo se to však listem z 27. květ., jak z odpovědi královy z 19. června jest patrné (Lettres, I, 288). Obsah odhalení Kinského zaznamenávají memoria Richelieuovy

---

III.
sáhlých a nebezpečných na účet vévodů vyjednávat by se neodvážil, a tedy i tu zbývá jako vlastní původce — vévoda sám!

Kinský byl členem rodu, jemuž bylo nepřátelství k císařství takřka vrozeno. Otec jeho Jan hájil proti Rudolfu II. stavovských privilegií tak bezohledně, že byl zbaven úřadu purkrabství Karlštejnského. Byl zapleten brzo potom v proces pro falešování listin, podvedení zemských desků, ušel potupě odsouzení jen náhlov smrti, při sebevraždě. Nejstarší syn Václav byl divoká, démonická povaha, mistr nemanlivé intriky, muž, jemuž je jeho neobyčejné schopnosti politiké, užité však jen v službách vášní civilistů a panstvíctví, zajistily veliký a neblahý vliv na vývoj dějin českých v 1608—1611. Ne neprávěm vychloubal se po r. 1611, že se pomstil Rudolfu II. za otce i za sebe, jak byl od mládí zamýšlen, že Matyáše učinil králem. Jeho další píkle proti Matyášovi, jeho výhrůžky stavům a celé zemi, jeho proces pro velezradu, uvěznění, útěk a nové vystoupání v zápase mezi Ferdinandem II. a českou revolucí podává zajímavý i odpuzující obraz pohnutého života neobyčejného muže, jejího jeho vášní civilistů, spojená s nenasytou hрабivostí, a jeho frivolní pletichářství, neopovržující žádným prostředkem, činí chorobným symptomem soudobé slechtické společnosti české a takřka předobrazem Valdštejnovým. Stav se katolíkem a vetřev se v důvěru Ferdinandovu zachránil přeč část kofistí, velké korunní panství Chlumec, jež mu bylo dáno odměnou za svržení Rudolfa II. Jeho bratr Vilém neopustil naproto tomu nikdy věci stavovské a evangelické. Za vpádu pasovského stál po boku Václavova v čele stavovského hnutí a za povstání zaujímal vedle svých bratří Olřicha a Radvslava, kteří náleželi k vůdcům revoluce, místo neměně vynikající. Byl zvolen direktorem, ale zanedbává příliš svých povinností vzdal se hod-

(Petitot, VII, 344), Relation de voyage, (srv. úvod, pozn. 46), a zajisté i Lepré-Balain. U Petitota se dodává: Ledit duer de Feuquières ne désapprouva pas cette proposition, mais ne se engagea pas aussi et principalement quand il sût, que Walsein traitait de la même affaire avec Ostenheim par le comte de la Tour.— Hallwich, (W's Ende, II, CLVIII a pozn. 223; Töplitz, 361; Allgem. d. Biographie, 15, 779) líčí věc tak, jakoby iniciativa vyšla od Feuquières, trojím rozličným spůsobem Kinského ochotu vykládá: 1. rodovalá zást a domu Rakouskému (W's Ende); 2. úmrtí syna, že hrábě přišla vyhánění a císaře. 3. V den smutku přišel k nemu pokušit, Feuquières (Biogr.), 3. jsa přesvědčen, že přirozeným během věci nedosáhne již jistého a trvalého užívání svého dědictví, osnoval nášili proti vědoucím címu régimu (Töplitz). Odvolává se k Auberymu, II, 137, že Feuquières dostal k cestě do říše také pílou moc k jednání s Valdštejnem (o tom bude promluveno níže) a k Roepelbovi, str. 211 sq., který naopak miníží, že první krok učinil Feuquières, vyslovené již Förstem (III, 409, 454) prohlašuje za překročené a rozhodně je potirá. Stručnou poznámku svou Hallwich končí apodikticky: Von einer Initiative Wallenstein's bei dem ganzen Handel kann unter keiner Bedingung die Rede sein.«

14) Srv. pro následující článek Hallwichů v Biogr., 15, Töplitz, J. Zahn v Notizenblatt zum AKÖG, VIII, 411, Mentlikův feudilton v Hlase Národa, 1893, č. 211, téhož článek v Ruchu (1887) 71 sq a Dvorský, A. z V., 93, pozn.

15) Hallwich, (W's Ende, II, CLIX) praví, že Václav Kinský i Ferdinandovi II. odmítal se jen nesmířenou zástí. V spisech jím na tomto místě citovaných se však nic takového nenalézá. III.
nosi ve prospech bratra Radslava a nevolil ani kurfiřta Falckého, nýbrž Jana Jiřího Saska. Pěs to byl kompromitován dosti, aby jako jiní příšel o všechno, kdyby nebylo mocných přímluv bratra Václava a tchyně Višemovy, staré paní Trčkové, spřibuženě s nejvyšším kancléřem, Zdeňkem z Lobkovic. Kinskému sho nejen sebe, ale i o bezdětného strýce Radslava († 1619), jehož rozsáhlé statky měl by měl za císařem a českou komorou (dolromady 360.000 kop), i při dílech bratrů Radslava a Oldřicha, propadlých konfiskaci. Brzy po tom dostalo se mu ujištění, že důchody ze statků mají mu být ponechány, i kdyby zem pro náboženství opustil, a 2. července byl povyšen — do stavu hraběcího! Vyznamenání, po všem, co se udalo, tolík překvapující, vysvětlili lze jen tím, že od srpna r. 1627, kdy mladý Trčka pojal za choť Maxmiliánu Harrachovou, sesunu věvodkyně Fridlandské, byl přibuzným všemocného Albrechta z Valdštejna.

Kinský zůstal přes to věřen luteránskému vyznání a vystěhoval se do Drážďan, kde v společnosti emigrace i při dvoře zajistilo mu jeho jméno a bohatství brzy místo vynikající. Kurfiřt vážil si Kinského zejména pro jeho znalost lovevět — kurfiřt byl velikým přítelem této záuby, a Kinský mohl ji znát, zastávaje v Čechách hodnost nejvyššího lovevěta. R. 1631 přesídlil do Pernu a nedlouho před vpádem saským vrátil se do Čech, kde po tří neděli hajil proti Saszům nově opevněného zámku svého Doubravské Hory. Musil se konečně vzdát a byl, ač nestávě ve službách císařských, zajat a odveden do Drážďan. Že v té obraně i v tom zajetí bylo mnoho lícenho, můžeme se asi právem domýšlet — kurfiřt jednak choval se k hraběti víc jako ku přítele, než zajatci, a Kinský na druhé straně dobře věděl o tajných jednáních věvodových s Gustavem Adolfo, jejichž nejspíše si jistě nepřáli. Jeho choť pak, paní Bětu, dcera energické staré paní Trčkové, známe jako horoucí vyznavačku emigrantských snaž po odvetě a restrituci — byla to ona, jíž psával její bratr, aby přiměla svého muže k podpoře nových jednání proti císařských, ona, jež oplakala smrt Gustava Adolfa, poskytující na paměť nebo-

---

55) Datum u Hallwicha, Töplitz, 332, pozn. 29.
56) Zde zemřel mu 16. září syn Jan Jiří, narozený v červenci r. 1629 v Drážďanech. Tamtéž narodil se mu v prosinci 1630 syn Vilém.
58) Byl i kmerem dětem jeho. Hallwicht, l. c.
59) Srv. výše str. 61.
60) Tak ji nazývá Kinský sám v německém listu Polyxeně z Lobkovic, z Prahy, 29. čer. 1621 (Hallwicht, l. c., 323, pozn.)
hého krále své matce medaillon s podobiznou jeho — 64) a můžeme i v jejím vlivu hledat doklad, že Kinský smýšlel podobně. »Dieser Cavalier kann und wird grosse Ding.thun!« — piše o něm Thurn knáčeli v listopadu r. 1632, 65) a událostí právě vylíčené zjevují nám jej v plné práci. Jest ze všeho patrno, že se před 14. květnem musel osobně buď s Trčkou, buď s věvodou samým sejít. Nenáme sice nikde zprávy o takové schůzi, ale lze mít za to, že Kinský súčastnil se pohřbu své tchně, Marie Magdaleny z Lobkovic, známé nám již »staré paní« Trčkové († 8. ledna 1633), 61) nebo že užil průvodního listu věvodova, daného 25. února regentu panství Kinského, Jáchymu Víseckému z Vísky, 69) k tajné cestě do Čech.

Po všem tom nemůže důležitý úkol, jenž byl věvodou dán Kinskému, překvapiti. Jest zřejmo, že v historii valdštejnské náleží hr. Kinskému místo důležitější, než se dosud za to mělo. 62) Poznáme to ostatně i za jednání následujících.

Resultát, k němuž jsme dospěli, lze formulovati tak, že počátek proticiásačských jednání neutčinila emigrace, ale Valdštejn sám. Bubna byl pozván do Jičína věvodou, Kinský v Drážďanech jednal po předchozí úmluvě s věvodou a bez vědomí emigrace a o dubnové cestě Rašinově máme dosvědčeno, že ji předcházel vlastnoruční pas věvodův pro Rašina. V této příčině ukazuje se tedy Rašinovo udání cele spolehlivým, jako vývody Lenzovy, opakované Irmerem a Wittichem, mylnými.

* * *

Cíle rozsáhlé konspirace chápeme již jasněji. V Jičíně přestal věvoda na prohlášení, že císaři do míru nic mluviti nebude, že armády samy budou platně rozhodovati. Ukazovali jsme, že důsledky tohoto plánu musily ponižiti císaře — v Drážďanech udal věvodův jednatel konkérence ty výslovně. V jeho odhalení nemluví se o míru, ale o ctiždosti a o pomstechtivosti věvodové, o povstání proti císaři pomocí Švédská a Francie, a předem určenou odměnou Fridlandskému jest česká koruna. Čteme o spojení armád, o veřejném mani-

64) Srv. níže list Trčkův Kinskému z 26. pros. 1633 a protokoly procesu Trčkovského u Irmera, III, str. 488 a 497. Dle toho byla také paní Kinská za návštěvy královny Švédské v Drážďanech královou přijata a obdarována sobolinami.
65) Srv. výše str. 160, pozn. 5.
61) Smrt její oznamuje Trčka věvodovi českým listem ze Světlé 8. ledna (Haltwich, I, č. 33. Text je velmi zkromilen). — Jak v relaci své zmíníme se mimochodem Rašin, pravil Thurn, zvěděv o úmtí staré paní Trčkové, že nyní již celý Trčkovský rod zajde, a želez smrti paní Magdaleny vysoce.
61) Haltwich, I, č. 175. Překvapuje zajisté, že správce Kinského statků v Čechách dostává pas k cestě do Čech k nutné inspekcí zanedbaných a sešitych hospodářství.
62) Minl-li Lenz (471, pozn. 1), že Kinský v tom lišil se od hr. Thurna, že maje dosud panství v Čechách, k nimž se mohl navrátili, stál na měně radikálním stanovisku (podobně Irmer, II, XXIX), jest zřejmo, že se mylil. Kinský byl zajisté nebezpečnější než hr. Thurn. — K doplnění obrazu o povaze Kinského důležit je rozkaz jím v květnu r. 1633 z Drážďan regentu Víseckému zaslaný, aby dva uprchli a znovu chyceni poddání z panství Rumburského (treulosen, verloffen Buben) byli potrestáni tak, dass... Jedem ein paar finger
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festu, o zahnání cisaře do Štýrska neb do Tyrol. Nezašel-li snad Kinský přišli daleko, nežádal-li a nesliboval-li, veden zásti k vídeňskému dvoru, více, než vévoda byl ochoten učiniti? Otázku tuto musí si důti kritika. Obhájci odpovídají na ni kladné, kladné s největším důrazem. 44) Ale tolik přece zůstane nepochybné, že Kinský v srozumění s vévodou byl, že vlastní žádost vévodově přičísti nutno aspoň zahájení styků se Švédskem a Franci, otázku, zdaž obě mocnosti budou vévodu pro případ vystoupení proti císaři podporovali? Vime-li to, můžeme připustit, že výklady Kinského o vévodově cti- žadosti, pomstýchství, o vyhnání cisaře a české koruně pouze jemu třeba přičist. Vime-li, že vévoda chtěl provést mír bez ohledu na cisaře, že žádal k tomu pomocí Švédská a Francie, můžeme tvrdit, že by po dosažení shody došel původní plán, chtějící snad jen pozitivému míru, přirozeným tlamak okolností k těm cilům, o nichž mluvil Kinský. Společná akce vévody, Francie, Švédská a emigrace o mír, akce, jež by především čelila proti císaři, vedla by zajisté konečně ke korunovaci vévodové. Opakujieme: možno věřit, že by byl vévoda na tyto konce svého míru nepomýšlel?

Leč ještě tak neznámé květnového plánu v celém rozsahu. Z prohlášení vévodových v Jičíně a z rozmluvy Kinského s Nicolaim z 14. května jsme odvozovali, že v chystaném převratu přidělena byla důležitá role i saskému polnímu maršálkům, vévodě Františku Albrechtovi. Domnívá se správnou, a neznámé-li než nedostatečně tajná ujednání o tom, můžeme přece doplnit plán konspirace některými podrobnostmi, svědčícími o nových ple- tichách a nových zradách.


44) Z obhájů vlastně jen Hallwich, ale připouštěji to i Lens i Imer. Förster název se dovoditi, že Valdštein chtěl Feuquiera přelést a nepřítel rozdvojiti (III, 407 sq.). Minění to má za pochybené sám Schebek (Kinský, 2). S výkladem Schebkovým (srv. úvod, 24) nemůže pak souhlasiti ani Hallwich (Töplitz, 351).

45) Zápis denníku Nicolaiho z 5. říj. 1633 o rozmluvě s Hamelém (Imer, II, č. 272), Steinickým Oxfantiernovi Drážďany, 12. říj. 1633 (Hildebrand, č. 52) a král Feuquierovih, Fontainebleau, 25. dub. 1633 (Lettres, I, 180).
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Hr. Kinský se s du Hamelem stykal, mohl se od něho o všem dověděti a z toho čerpáti naděje. Ale poznaměná ihned, že František Albrecht učinil podobnou nabídku i Valdštejnovi, a že mezí ním, Thurnem a věvodou byla jakási úmluva.

Králi odpověděl 17. května Feuquieri v ten smysl, aby — má-li za to, že věc bude prospěšná, a že užitek bude větší, než zastrašení a nevole kurfiřta Saského — oznámil maršálkovi, že by prokázal králi největší službu, kdyby se spojil s protestantskými knížaty heilbronnského spolku. Vojsko jím převedené bylo by opatřeno společným nákladem. Věvodě samému nechť nabídne vyslanec roční »pensí« 6000—10000 tolarů.

Feuquieres váhal zachovati se dle rozkazů těchto. Chtěl dříve nabýti jistoty o spolehlivosti věvodově a o poměru jeho k jiným stranám. »Jest pravda,« piše králi 25. června, »že mu jeho vlastnosti, jeho vůzň a liberální povaha zjednaly v armádě kurfiřta Saského takovou důvěru a význam, že jest s to, aby vojsko přiměl k tomu, co sám uzná za dobré. Ale poněvadž zamýšlí přestoupit buď přímo k Vaší Mti., bud k věvodovi Fridlandskému — jestliže, jak on věří, okáže císaři záda — nevidím příležitosti, jak bych mu snadno a s dostatek dosti učinil, nebot Vaše M. nechce ho přijmouti zjevně do svých služeb, a hníti jej do tábora věvodě Fridlandského jest věc v každé přičině nebezpečná. Chci se tedy cele vystřicí toho, abych s ním co ujednal, leda že bych měl k tomu zvláštní rozkaz Vaší Mti.« V téže depeši praví Feuquieres, že jej hr. Kinský, »jenž tvá na tom, že jest lépe zpraven o zámkřeck věvodě Fridlandského než kdokoliv jiný«, ujistil, že Fridland se snaží, aby se Arnim nedověděl o jeho vyjednávání s Thurnem a věvodou Františkem Albrechtem. V listu z 17. června odvolává se znovu na nejmenovaného svědku, jenž jej ubezpečil, že František Albrecht, zpraven byv důvěrně o zámkřech Fridlandském, slibil, že bude při něm státi. Můžeme tedy účastenství věvodě Františka Albrechta v osnovaném spiknutí považovat asi za nepochybné. Spojení jeho pluků s švédskými a císařskými měla povstat veliká armáda, jež měla dáti Evropě mír, t. j. jíti v boj za vynucení míru proti císaři.

Ještě jednu otázku: Do které doby tréba klásti první počátky této rozsáhlé akce? Valdštejn musil povolati Rašina k sobě — zajisté již s úmyslem pozvati Bubnu do Thurnu a vypravit jej k Oxenstiernovi — někdy v prvé polovici dubna. Tu pak naskytuje se zajímavá kombinace: Dne 9. dubna byl

48) Feuquieres králi, Dráždany, 25. června. Lettres, I, 266.
49) Feuquieres králi, Dráždany, 17. června Lettres, I, str. 246. Feuq. opakuje zde, že Arnim se tajemství smluv věedy Fr. Albrechta s Valdštejnovm již dopídl a že poví vše kurfiřtovi.

III.
dodán věvodovi v Praze list krále Francouzského, oznamující příchod nového francouzského vědeckého residenta, Charbonnières, do Prahy, aby vědou upevnil úctu královou a pověděl mu, že král schvaluje jeho dobré úmysly, čelící k obecnému dobru, o nichž mu byla dana zpráva.\textsuperscript{70} Domněnka, že odtrh třeba datovat — Charbonnières přišel do Prahy nepochybně zároveň s listem, jež jest kreditivem pro něho, nebo brzo po tom — počátky vele-
řadného jednání, jest na snadě. List králův dán jest 3. února; zprávy o úmy-
slech Valdštejných, jichž se král dovolává, musily by tedy být dány v Praze neb v Dráždanech ku konci prosince r. 1632 nebo počátkem ledna. Dne 31. pro-
since psal Valdštejn, že chce poslati Sarra ke kancléři Oxenstiernovi.\textsuperscript{71} Není snad směšá ani kombinace, že list tento v souvislosti s předpokladem, hlá-
sícím se z listu králová, ukazuje k posledním dnům prosince r. 1632, jako
době, v níž rozhodnuto bylo jednání s nepřítelem.\textsuperscript{72}

\textbf{V nejnovejších pracích o valdštejnské otázce připojeny jsou k jednáním věvodovým z měsíce května některé úvahy, s nimiž nelze souhlasit.}

Všichni badatelé po Rankovi\textsuperscript{73} hledají příčinu veležádných snah Vald-
štejných v jeho napjatém poměru k Španělsku, způsobeném prý pokusem

\textsuperscript{70} Ludvík XIII. Valdštejn, St. Germain en Laye, 8, ún. (Hallwich, I, č. 109):
\textit{... et combien je loue les bons sentiments, que l'on ma fait entendre, que vous auez pour le bien public.} In tergo poznu, že dano k reg. 9. dub. Hallwich dodává, že list zasal věvodovi 5. dubna nejv. purkrabí Adam z Valdštejna (odkud?). Věvoda odpovídá králi z Prahy 13. dub. zdvořilým listem, z něhož jest pozoruhodna snad jen věta: \textit{... wie Ich dan auch insonderheit Eür Kön. Würden ... annehmlich zu dienen beständigstes ver-
langen trage.}

\textsuperscript{71} Srv. výše str. 157, pozn. 14 a str. 182, pozn. 1.

\textsuperscript{72} List věvodů věvodů jest z téhož dne, kdy byly dány instrukce Feuquiérovi. Aubry, II, 137, vyčítá mezi kreditivy, jež dostal Feuç., i kreditiv pro věvodu. Miní se tím nepochybně citovaný list — agenti francouzští v říši byli podřízeni Feuquiérovi, a Charbon-
ières jednal tedy s jeho vědomím a takřka jeho jménem. Vyslání francouzského vědeckého residenta k věvodovi zdálo se zajisté nevzdornějším, a Feuç. sám mohl sotva k tak nápadné návštěvě se vypravit. Hallwich ovšem ze zprávy Aubryho vyvozuje, že podnět k jednání dal Feuç. sám (srv. výše pozn. 49). Jakým způsobem snaží se Hallwich svého stanoviska obhájit, zjevho z toho, že Feuquiérovo \textit{comme de lui mème} (srv. výše str. 200) pře-
kládá: \textit{Ausz eiginem Antriebe!} (str. CLIX; neměně krátkého zkrocování dopustil se Förster, III, 400 v téže otázce). Snesitelý doklad pro svůj soud mohl nalézt Hallwich v poznámce depeše Feuquiérov z 25. června z Dráždán: \textit{... le sr. du Hamel, qui a com-
mené cette négociation ...} (Lettres, I, str. 265; Fagniez, II, 151 cituje tuto depeš z Grif-
feta, II, 417—0). Fagniez praví o tom: \textit{la démarche de Kinsky ne fut que la conséquence d'une mission secrète du baron du Hamel à Prague, auprès du généralissime, et cette mission succédait elle même à des communications sur lesquelles la lumière n'est pas encore faite.} Nevéme, zakládá-li se tvrzení autorovo na pouhé kombinaci, či na zprávě neuvěřeného pra-
mene. První máme za pravděpodobné, Kinsky učinil Nicolaimu svá odhalení 14. května; příjedou Feuquiérova sotva tušil a sotva čekal, a navštívil tedy asi stejnou dobou i du Hamela. že du Hamel beze všeho podnětu z druhé strany v jednání se nedal, jest patrnno i z Fagnieza, a jest to tošime samozřejmé. Srv. o počátku jednání i pozn. 17 na str. 39 výše.

\textsuperscript{73} Ranke, 200 sq.

III.
madridského dvora postavit v říši vlastní armádu. *Pokusy španělské diplomacie při dvoře vídeňském, aby Španělsko, opírajíc se o vlastní vojsko, dobylo znovu svého starého vládnu na německé půdě, byly Valdštejnioví brzo známy, a čím bližší byla mu obava, že z uskutečnění téhoto španělských plánů vzniknou pro něho i pro jeho dosud neobmezenou mocnost moci vážné zápletky, tím odmítavěji se choval k španělské zájmové politice. V dubnu r. 1633 byl věvodě pověřen Španělům vyslanci Casteňedově takový, že bylo již hrozeno úplným přerušením dosavadních styků.*


Co se týče Irmerem dotčeného sporu s markýzem Casteňedou, netýkal se on přímo vévodě. Běželo o správné splácení sibiřských španělských subvencí; a toho se týká zpráva Questenberkova vévodovi, že 28. dubna došlo mezi knížetem z Eggenberka a vyslancem k ostré rozmluvě, v níž kníže pohrozil, že Valdštejn nebude jednatí s ním, ale přímo s královským dvorem španělským. *79) Konečně jest ze zprávy této zřejmo, že neshody s vyslancem

*74) Irmer, II, XVII, Gaedeke, Die Ergeb., 72, Wittich, 394.

III.
nebyly vykládány z přičin politických, a že věvoda na ochotu krále samého mohl spoléhati. Má se přece odvolati od vyslance ku králi! Ostatně by spor z konce dubna nemohl mít vliv na chování věvodové počátkem dubna.

Musíme tedy stát na tom, že velekráděné kroky věvodovy nelze vysvětlovati domnělným konfliktem se snahami španělské politiky, jako jich nelze vykládati domnělými spory s císařem a jeho nejbližším okolím, jak má za to Wittich. Co se o tom vyprávělo na straně protestantské, nebyly, dle slov Irmera samého, než právně tlachy diplomátů. O nějakém příkroří věvodovi ze strany Španěl nebo Vídně nevím nic, a vysvítá ve všeho, že ho nebylo, že o omezování svrchnané moci věvodovy a podobném do počátku června nemůže být řeči. Vím však naopak, jak choval se věvoda k žádostem císaře, arcivěvodkyně Klaudie a kurtšta Bavorského o pomoc Breisachu, jak neslyš-chaně choval se zejména k poslednímu. Třeba konečně poznanimé, že obrana a vysvětlování zrad věvodových neshodami se Španělskem jest ceny velmi pochybné. Madrinský dvůr chcel vysláním vévody Feria do říše zajistit věci katolické a věci domu Habsburského prospěli; bylo by se dosáhlo větší naděje v potřebě nepřítel, a nebezpečí, vznikajícemu ze zasahání Španěl v po- měry říše, dal se vždy hrot zlomiti. Nevidime, proč by císař neměl být oprávněn užíti na půdě říše cizí mocnosti, krále vlastního rodu, proti nepřítelé, který neznamenal nic bez pomoci cizích mocí, Švédská a Francie. A jenera- lýsismus domu Rakouského, vůdce katolických armád, nedbal by po výkladu svých obávající prospěchu obecné věci v nejméněm, viděl by jen své absolu- lutní panství, jež se mu zdá ohroženo, počítal by pouze svou škodu a svůj prospěch, a při první příležitosti navrhl by nepřítelé mít proti císaři! A hledají-li se ještě menší neshody než pokus s Feriou, aby jednání Valdštejnovho bylo vysvětleno, pak vypadá Valdštejn obávajíc ještě malicherně.

Panstvívítost Španělska, intriky protírfulandské strany při dvoře ve Vídně, nepřátelství Jesuitů atd. — vše to uváděno bývá obávají na vysvětlenou proticísařských snah věvodovských. Třeba položití důraz na to, že konspiraci květnovou nic z toho nepředchozelo, že nikde není stopy po čemsi podobnému, že krátce v tomto případě zrády věvodovy musí být motiv jiný. Podvráč-li faktum to celý systém obrany téměř úplně, ukazuje také k přičiněně stvětlá — k ctižádosti a pomstýchvivostim věvodové, k plánu pomsty zakořeněnemu v duši od řezenské schůze. Jiného vysvětlení není, a nemůže tedy být omylem, ze-jména když faktum máme s dostatek dosvědčeno od mužů věvodovi tak blízkých, jako byl Vilém Kinský. Slova, jež Rašín klade věvodovi do úst: Nyní mám teprve pravou příležitost k tomu, co jsem byl obmyšlel... Dva


III.
Vracejce se ještě k Rašnovi, vytýkáme předem důležitou okolnost, že nejčtěji obvinění, jinž jej stihla kritika Lenzova, ukazuje se nepravdivým. Iniciativa vyšla vědce od vědce a nikoliv od emigrace. Lenz však — mimo některé výkny, měšťan významu — nalézá v těži části zprávy hlavní důkaz pro jiné své tvrzení: Rašin je svědkem tendenční, úmyslně právdu překravujícím. O rozmluvě vědce s Bubnovu v Jičíně píše totiž Rašin takto: Tu Fridlandský předčasí jednání opakoval, znovu se odholil pokračovat v svém zaměření a ihned poslal Bubnovu k svědkovému kancléři Ochsensternovi do Frankfurtu se vzkazem, že chce nyní, co před tím byl zamýšlel, skutkem provést a kratkým českým s: stát. Zdaž může spolehnouti, že Ochsenstern se svými spopojcemi cíle jej v tom podporovati? Na tu cestu dal vědce Bubnovi 1000, mně pak 500 dukáti. Potom odebral jsem se s Bubnovu k Thur-

81) Wittichův výklad Valdštejnových snah (l. c., 410) prostě zaznamenáváme. Vědce prý byl, rozmlouvá s Bubnovu v Jičíně, veden snahou odvrdití Čechy, to jest emigraci, od Švédů a střet se ježovž proti čisaři a Bubnovu. Nebylo by nepochybně třeba ukazovat na pochybenost tohoto soudu, kdyby i Irmer (II., XXXV) nebyl o konferenci s Bubnovu pronesl úsudek: Vědce chce zbavit Čehy důvěry v dosavadní jejich spopojce, aby je tím snáze moh znížit pro vlastní plány. Těžeme se: čím byla emigrace bez švédů? K jakým plánům a jak chcel tento moh užiti vědce emigrace, odvrátit se od švédů? Mohli moudný kdo se domnívat, že emigrace, záviselící všim na švédsku, dá se od švédů odřídit? Výklad vědcevých slov vůči Bubnovi o nedostatku pevné organizace evangelišk, zejména švédů, o nespolehlivosti kurfiřtů a Francie může býti, jak za to máme, jedině ten, že vědce chce znížit evangelickým nejistotu naděje na vítězství a potřebo můru. Pod vlivem této snahy jest jeho vědce. Valdštejnov posłud Bubnovu k švédskému kancléři, Kinského, k Nicolaimu, aby jednali o spolek se švédy, spolek proti čisaři — Wittich však praví, že Valdštejnov chce odvrátit emigraci od švédů!


Rozpravy: Roč. IV. Tr. I. C. 3. 14

III.
novi a oznámil všechno. Odtud Bubna spěšně ve dne v noci cestoval ke kancelérii... 83)

Postačí vzpomenouti jen slov Valdštejnýchv: »Co se týče koruny, to by bylo darebáctví, abychom poznali rázem, že vypravování Rašínova bije směle pravdě v tvář. Lze si dobře vysvětliti, že Lenz klade veliký důraz na tuto lež, neboť na jediném takřka místě, kde lze Rašínova udání o Valdštejných umyslech na korunu kontrolovali, ukazuje se, že autentický svědek tvrdí opak pravdy. Máme tu podobný případ, jako výše v zprávě Rašínově o slyšení u vévody ze dne 28. října 1631. Rašín opět milčí o zrádných projevech Valdštejných, jichž svědkem byl, zaznamenává místo toho smělou nepravdu. Ukázali-li jsme tam, že převrácení pravdy nelze vytýkati Rašínovi samému, můžeme tak učinit i zde. Lenz totiž nepovšimnul si svědců, jež samo sebou vysvětlení podává. Dle vlastní výpovědi ve vyšetřování pravil Rašín v lednu r. 1634 v Plzni trčkovskému regentu, Jindřichu Strakovi z Ne- dablyc, vypravuje o poslání Bubny z Jičína ke kancelérii, »to všechno tehdy že již kníže na to šil, aby byl králem, i v Slezsku taky... 84)

Zpomínejme, že Rašín svědčil ve Vídni pravdivě a svědomitě, a můžeme tedy mít za to, že i relace jeho v původní své podobě byla vědomým nepravd prostá, tím spíše, že víme, že později však byla zněla změna dodatky, na jednom místě směle proti pravdě sťažována! Rašínova vina je v tom, že tato »připomenutí« Slavatova zastávala svou autoritou, stvrvuje svým podpisem. Rašín byl přesvědčen, že záměry vévodový směřovaly konečně k české koruně — snad se mu nezdálo být zločinem doložiti své přesvědčení vyšetřením projevů vévody samého. Pochybnost, že-li větši v upřímnost slov Valdštejných o »velkém darebáctví« musili jsme sami projeviti. 85)
10. Jednání za prvého příměří slezského.

Dne 19. května překročil Valdštejn se svými pluky hranice českoslezské za Náhodem a po delším nečinném prodlévání v Kladsku 1) spojil se 31. května se sbory Gallasovými u Montkerberka. Spojená slezská armáda jeho měla mimo posádky a artillerii na 43.000 mužů. 2) Nepřítel neměl ani polovice tohoto počtu 3), a nad to znám byl císařským velmi dobře bídný a neutěšený stav jeho armády. 4) Zde byla příležitost, aby vévoda ve smyslu svých chlubných sliň, daných velitelům armád v říši, 5) jedním rázem přivodil rozhodnutí.


2) Dle podrobných seznamů v státním archivu (Haltwick, I. str. 324, pozn. 1) táhlo celkem do Slezska 25.600 mužů peších, 2620 dragonů, pravidelné jízdy 13.770 mužů a lehké jízdy 3250 mužů, dobrodruhů všech 45.240 mužů, s artillerii 46.220 (Haltwick, II, LXI, pozn. 66).

3) Gallas vévodovi, Nisa, 23. ún. (Haltwick, č. 164) píše, odvolávaje se na zprávu propuštěného nejvyššího Rostoka, že nepřítele je na 20.000 m. Thurn sám udává kancléři 10. června počet svých ani ne na 4000 (Hildebrand, č. 18). Niclai píše tajnému radu braniborského Knesebeckovi 9. září (Irmer, č. 239), že Švédů není přes 1200, dobrodruhy všech ne přes 12.000. Soldateska je nahá a umírá hlady. Nechýbíme zajisté, budeme-li počítat počátkem června evangelická sotva na 20.000. — Okolnost, že vévoda své zdrcující přesily proti nepříteli neuzil, byla od počátku jednou z největších překážek obhájčům. Förster (III. 27) znal obyčejné udaje, čítající evangelických 24.000, císařských 40.000, a snažil se tedy dovodit, že Valdštejn tolera měl ného. Haltwick, jenž sam, ač v poznanáce, podrobná úřední data o skle fildlandské armády uveřejnil, dal se na cestu daleko nešťastnější.

Vykładá (II, LVII), že spojení s »armádním štorem« Thurnovým a pluky braniborskými vzrostla, saska »hlavní moc« ndhle na více jak 39.000 mužů! K směšení tomuto tvrzení dovolává se jakohosi letáku (»Ein Flugblatt des J. 1638«), kde jakýsi list krále Dánského, »jak se zdá z nejlepšího pramenů, počítá evangelické v Slezsku na 278 komp. čili 39.200 mužů! (Dle našeho počítání by 278 komp. se rovnamu až 39.000 m.). A o několik stran niže otiskuje Hallwich sám list vévodův z 1. června, z ležení u Montkerberka, kde mezi upříčile-

nymi čísly o skle nepřítele počítá se Arnim »bereits über 24.000 mann effective stark« (Haltwick, č. 465). K takovýmto důkazům musila se utíkat obrana!

4) Gallas Valdštejnovi, Nisa, 20. ún. Haltwick, č. 158. Illo témž, Králově Hradce 3. kv. (Haltwick, č. 367) a jiný list Gallasův (Haltwick, II, LVII). Srv. i list Arnimův kur-

říti zněte sobotky z 11. června (Gardce, č. 50) a Thurnův kancléři z Lehnice z 10. června, jenž jest samý nářek na bědu armády.

5) Srv. výše str. 181.

III.

Příčina této šetřné války tkvěla v nových pokusech o přátelskou shodu. Kdo učinil první krok, jistě nevíme, ale zdá se, že to byl — Arnim. Dne 31. května neb 1. června psal Valdštejnovi, aby poslal k němu hr. Trčku k důvěrné rozmluvě. Trčka odpovídá jménem věvodovým (2. června z Frankenstein), že plání Arnimovu bude ochotně dosti učiněno, a žádá o pas. List tento došel do hlavního stanu saského asi 3. června, a jej asi minul Arnim ve své zpravě kurfiřtovi z 4. června, kde však o předchozím listu jeho samého věvodovi neni ani zmínky, a kde záležitost jest vyřízena tak, jakoby podnět k jednání byl vyšel ze strany cisářské. Trubač Valdštejnův právě mu oznamil, že věvoda si přeje s nim mluvit, nebo že chce, kdyby Arnim váhal v žádost svolit, poslati k němu hr. Trčku. Arnim, jak dále píše, poradil se zpravu s jenešály — hr. Thurn ležel tout dobou nemocen daleko od bojiště, v Lehnicí, za stupován jsa, jak se zdá, panem Kolonou z Felzu — a potom s některými nejvyššími, a když bylo usneseno, aby nabídka Valdštejnova odmítnuta nebyla, poslal žádaný pas.

*) K násled. sv. dva dříve neznámé listy Trčkovy, dotčené Irmerem (Arnim, 221, sq.) a list Arнима kurfiřtovi z 4. června, Hallwic, č. 1107. Arnim zmiňuje se o žadosti vévodů mimochodem, ku konci listu. Z toho bylo třeba uzavírat, že se tu setkáváme s prvou stopou jednání. Hurter, 190 však udává, že vévoda již v Královském dvorním obvodě od Arnima odpovídá na své návrhy o mír a v Minsterberku že obdržel list Arnima toho obsahu, že si snažně přeje, aby smutnému stavu v Říši by byl konečně mírem konec učiněn, a že se proto odeberou znovu ke kurfiřtovi přimět jej k jednání. Hurter nepraví, odkud zpráva má, a poznámka jeho zůstala nepověšena. Nyní v protokolech procesu Valdštejnova (Irmer, III, 361) setkáváme se v výslechu věvodova kancléře Jana z Elizu s tvrzením: Jednání slezská počala se v Kladsku (bei Glaz) na pasí Arnimova, jehož se Eliz dotekl již ve své deposici ze 7. dub. 1631 (tě neznámé). Důležita je také výpověď Šafaťošova (ibid., 426): „Noch bei Heuteradorf hefte Terzko ime, herrn Schaffgotschen, discurrendo gesagt, ob er wisste, was der feind zu Glaz dem Friedland offerirn lassen...“ A dalšího zřejmo, že to byla královská koruna. „Worüber sich aber Fridland bestürzt und solches damain ihrer käserl. maj. notificirt (!) und nit annemen wüllen...“ a zprávy zajímavého záznamu betr. Veselych. Baltazar (Hiditele vojenské kanceláře) a Elaš (vojen. tajemník), že v Kladsku předstíral V. nemoc, aby proti nepříteli nemusil postupovat a že již v této době „unterschiedene Abschickungen durch des Tertzka und andere von ihm subordinierte Personen zum Feind vorgegangen“ (Förster, W. als P. u. L., 468 sq.). Otázky, odkud vyšla inicativa, nelze ovšem ani pomocí těchto zprav s jistotou řešiti. Co se týče Šafaťošově dotčené nabídky, mohl jí v Kládsku Valdštejnov opětovat Rašín, jenž, vrátil se s Bubnová z Jičína, měl neprodleně s Thurnovou odpovědi přijíti zpět k věvodovi (svr. výše str. 189.) Rašín se však o tomto cestě zmínil, ale za její cíl vyličí pouze Thurnov vzkaz, „dass unsere Schwedischen Armada sich mit der Sachsische bei der Schweindritz conjugire“. V. práv dal Thurnov odvětiti, že také brzo vytrhne a že pomýšlí na osobní rozmluvu s Thurnem. (Zde je nevědomí Arního zamlčuje; proti vyká zmíněno, l. c., 301, třeba však poznáme, že Rašín nepůsí, že zastihl Valdštejnají ještě v Čechách, že mu Valdštejn nepověděl, že vytrhne s Čeché a že, spojili-li se evang. slezské armády již v polovici května v Litoměřicích, může Rašín mít svým vzkazem postavení a spojení jich u Seidnicy). Kterak by však mohl Trčka klásti důraz na nějakou nabídku, přinesenou Rašínem do Kládka, když tutéž nabídku učinili věvodovi Rašín a Bubnová již 26. dub. v Praze a pak 16. kv. v Jičíně, nelze popochopit. Ci byly méně nějaké podobné sliby Arnimovy? — Arnim končí svou zprávu kurfiřtovi z 4. června: „Werde aber kegen den graeff Tirtzka mich nichts auslaessen, als wass zu E. Cuhřf. Durchl. hohen authoritett vnd des gemeinen Evangelischen besten gereicht...“ III.
Dne 4. června obdržel nový list Trčkův, v němž hrabě přijetí pasu potvrdoval, žádaje o udání místa k tajné rozmluvě a pak mlčení o celé záležitosti. Byla-li žádaná schůze ještě téhož nebo následujícího dne, nevím — Valdštejn vzal a spálil ještě 4. června městečko Němčí (Nimptsch), postupoval proti evangelickým, již stanuli konečně na východních svazích hory Sobotky (Zobten) u vši Dlouhé Olešnice. Malou mili odtud, u Heidersdorfu, sešikovali se 6. června císařští k bitvě. Za střelby z obou stran a šarvátek jizdy vydal se Trčka k nepříteli a oznámiv Arnimovi věvodový vzkazy, vrátil se zpět. Ještě téhož dne objevil se však znovu v saském táboře — jak Arnim měl za to, z toho důvodu, že prý se Valdštejn obával, že vzkazy jeho nebyly vytištěny cele po přání jeho — a žádal snázně, aby Arnim se vypravil k věvodově osobně. Zprávy Trčkovy byly tak důležité, že Arnim měl za nutné žádosti neodmítnouti. Tak došlo ještě 6. června k rozmluvě mezi věvodou a Arninem, jíž účastnil se také, jak se zdá, braniborský nejvysší Burgsdorf. 8)

Valdštejn mluvil o mir a o zastavení nepřátelského mezi armádami, a podmínky, jež k tomu navrhl, shrnul opatrný Arnim následujícího dne v jedno, žádaje zvláštním listem potvrzení, že věvodoví dobře porozuměli. 9) Vědou dal odpověděti skrze Gallasa ještě téhož dne, vyhnuv se obratně žádanému vyslověním stvrzení, že zaznamenání výmínek schvaluje a že ujišťuje Arnima nevyhnutelným splněním všeho, co by bylo vyjednáno 10) mezi věvodou nebo Gallasem na jedné a Arninem na druhé straně. Vedle toho vyslal pak do saského ležení Gallasa a Trčku, kteří v přítomnosti předních zástupců všech tří vojsk prohlásili, že Arnimův záznam tlumočí věrně rozmluvu a právě


8) Z listu Arnimova z 11. a ze 7. června (adr. Valdštejnovi; Gaedcke, č. 57; o datu Lenz, 398, pozn. a Irmer, II, XLIIX, pozn. 1) by se zdálo, jakoby Arnim s věvodou byl rozmoulován sám (shat et mir r sein gedanken entdecke atd.). Kurfürst Braniborský, zpravený Burgsdorfem a Arninem, píše však 27. června kancléři (Irmer, II, č. 193), že Arnim vzal s sebou k rozmluvě s věvodou, jež seděl v nositkách, pana z Felsu, nejvýššího Vitzthuma a nejvyššího Konráda z Burgsdorfu. U vědou dleli Gallas a Trčka. Nicolai píše 24. června, že Arnim vydal se k věvodovi, provázen jas předními z důstojníky, a mluvil s Valdštejnem «abseits und allein» (Irmer, II, č. 191). Zpráva Hermanna Cloppinga z Velkého Hlobova z 30. června zmíňuje se pouze o rozhovoru Arnim a Burgsdorfa s věvodou (Irmer, II, č. 198). Zpráva v Hallwicchu, II, č. 1108, oplývající podrobnostmi a psaná patrně od očitého svědka, jmenuje v případu Arnimov Burgsdorfa a pana z Felsu a uvádí i, co Burgsdorf s věvodou mluvil. Pravdou asi bude, že Arnim vyjel k věvodovi, provázen jas důstojníky všech armád, ale rozhovoru vědou byl sám; po něm mluvil vědova Burgsdorfa. To udává také Rašín: «... und hat er Fürst in die zwei Stunden lang sowol mit dem Arnheimb, als auch ihm Parkersdorff geredet. Wir aber sein nit weit davon gestanden.»


smýšlení věvodov. 11) Zároveň bylo jednáno o příměří, věvodou navrženém, jež pak bylo rozšířeno z deseti původně zamýšlených dnů na dva týdny (do 22. června). Svolili v ně velitelé všech tří vojsk evangelických, Arnim pak měl užíti ho k cestě k oběma kurfiřtům, aby je získal pro věvodovy zámyřy. 12)

To jest zevnější rámcem jednání — o obsahu Valdštejnových návrhů zpravěn je z pramene původního. Arnim sám zaznamenává projevy věvodovy takto: aby nepřátelství bylo zastaveno, a obě armády aby užily conjunctis viribus, bez ohledu na kohokoli, zbraní proti těm, kdož by chtěli statum imperii dále „turbovati“ a třsiti svobodu náboženskou. Čemuž pak tak rozumím, domýšlám se, jak vše v svaté římské říší má být uvedeno v ten stav, jak by to bylo před touto neštastnou válkou r. 1618, každý pak že má být zachován při cti, důstojnosti, privilegiu, immunitě a svobodě, předně pak náboženství v svobodném průchodu, a tudy celá římská říše nezměněné při dřívějších ústavách. 13)

O výkladu propozičí těchto nemůže být ani pochybností — jest to totéž, co navrhl Valdštejn Bubnovi. Armády mají se spojit proti těm, kdož chtě svobodu náboženství utlačovat — to znamená proti císaři, a mír má být smlouven „ohne Respect einiger Person“ — to znamená bez ohledu na císaře. Těm, kdož chtě „statum říše turbovati“, mohli by snad být mínění i Švédové, ale uvážíme-li, že mír tento byl navržen nejen sasko-bridiborským, ale i švédským plukům, že věvoda dal jednat právě s kancelářem Okensternou a vládou francouzskou, nemůžeme vykládati slova ta, jež ostatně i na císaře dobře možno vzatahovat, jinak než opět na císaře. Všechny pochybnosti zbavuje nás konečně zmínka kurfiřta Braniborského o návrzích věvodových, vyložených mu Arninem, v listu kancleře z 27. června: „Protože však máme jistou zprávu, že srovná takové návrhy byly pánům (t. j. kancleři) učiněny skrze pana z Bubna, pokladali jsme za zbytečné opakovati obšírně všechna particulária, jež se

11) List Arnimův kurfiřtovi z 11. června.
12) Arnim v návrhu odpovědi na propozici věvodovy (z 21. června; u Gardeka špatně zařazené pod č. 77) klade důraz na to, že příměří schválili všechni nejvyšší, i braniborsi i švédští.
13) Arnim věvodovi, 7. června: „...vnd sie (armády) allerseits die Waffen conjunctis viribus, ohne respect einiger Person, wieder dieselben, so sich vterangen würden den statum Imperii noch weiter zu turibiren und die Freyheit der Religion zu hemmen, gebrauchen wolten...“ Uvádíme znění listu dle opisu, přiloženého Arninem samym k listu jeho kurfiřtovi z 11. června (Helbig, 18 a Gardeke, č. 57). Haldimann (1, č. 470) odkazuje týchto list znění odchylkém (dle opisu ve voj. archivu ve Vídni), majícím se k prvnímu jako vyhotovení ke konceptu, a v důležité věci rozdílném. Scházejí v něm totiž slova „ohne respect einiger Personem, a věta „und also das ganze Röm. Reich bey vorigen lüblichen Verfassungen vnuorenderlich solle gehalten werden“, Immer soudí, že odchylyky tyto nejsou důležité, ale přes to třeba mití za jistě, že vytčený rozdíl nevznikl náhodou. Že slib hájení míru „ohne Respect einiger Persones“ byl vzkutek násuvčou cílů věvodových návrhů, patrné je z izoluce Arnimovy, Arninem samým sepsané (21. června), jež uvádí propozici věvodovy znovu takto: Da er (věvoda)... versprochen... sich dahin zu bemühen... damit der unruhe gesteuer, friede und guetes vernehmen also wider aufgerichtet... mit dem hochbetreuerten Erbieten wider alle diejenige, so sich dem entlegen sehen sollten, ohne einige unterscheidet, seine waffen zu wenden, auch nich eher nachzulassen, bisslichem gewünschter Zweck erreichen etc. (Gardeke, č. 77).
naskytují při takové rozmluvě. 11) Po všem tom třeba pokládati proticísařskou tendenci nově navrženého míru za nepochozobnou. Omylu byť nemůže — vévodá dal skrze Gallasa a Trčku Arnimovi prohlásit, že to jest jeho »pravé mínění«. 12) 


Vévoda zůstal si teď důsledným: armády samy učiní mir bez ohledu na císaře, a na čem se armády snesou, při tom musí zůstatí nevyhnutele. Jen v jednom postřehujeme důležitý rozdíl: v Jičíně 15. května chtěl vévoda míru protisasáskému, a v Dráždanech 4. června vyprávěl Kinsky, že Valdštejn povazuje Arnima za osminásobného zrádce, váže si ho málo nebo nic a maje v rukou svých život a čest jeho. A neuplyne ani týden od těchto projevů, a vévoda jme se znovu jednati se zrádcem Arnimem a dožadovati se miru s kurfiřtem, o němž v rozhovoru s Bubnov padla z úst věvodových slova plná pohardání! Co přimělo věvodu k tomuto podivnému obratu? Odpověď zní dosud, ač soudobé prameny podávají i jiné vysvětlení, veskrze: Španělsko.

Dne 30. května zveřejnil věvoda v Minsterberku poprvé o žádostech španělského dvora o tažení věvody Feria do říše. 10) Španělský vyslanec ve Vídni markýz Castañeda žádal, aby 6000 mužů, propojených vě. odou mistokráli Neapolskému, bylo užito k průvodu kardinála infanta, aby byly dány Španělům v dědičných zemích musí plnění k verbální 8000 mužů a aby Aldringen byl podřízen se svým sborem věvodoví Feria. Feria sám mé v soborem 20,000 pěších a 4000 jízdy vzíti na se obranu Elsasu, Švábska, Frank a Burgundu, aby rebelové v říši byli snáze donuceni k poslušnosti, věvoda Lothinský a kur-

Ich wolte, dass der Teufel die Hundtsfutter schon lengst geholt hete. Ich will die Hundtsfutter alle auss dem Reich vnd zu dem Teufel jagen. Item er bezeuge es mitt Gott vnd so war er wünschen thette, ein Khindt Gottes zuwerden, ja dass Gott kain Taill an seiner Seelen haben solte, wenn er es anderst im Herzen meine, als die Wort lautton; vnd will der Kaysser nicht Fride machen vnd die Zuesage halten, so will Ich ihn voll darzwe bringen. Der Bayrfröer hat dass Spill angefangen, Ich will ihm kain Assistenz laisten. Ich wolte, dass die Herrn sein ganzes Landt dermassen ruiniert hetten, dass weder Hennen noch Hain noch einicher Mensch mehr darin zufinden were; wierd er nicht Fride machen, so will Ich in selbst helfen bekrighet. Den Ich will ein aufrichtigen, ehrlichen und bestendigen friden stijffen vnd nachmals mit beiderley Armeen wider den Tűrken geben vnd den hundtsfutter alles wider nemen, was er von Europa entzogen, dass ander mag er behalten.« Projevy Valdštejnovy připomínají svým rázem mnoho zpráv na Řasnovu o rozmůlučích ve valdštejnské zahráde a pak 24. října r. 1631. Schebek, 148, vidi hlavní známku podvrženosti relace ve věvodových prohlašeních o chystání válce s Turký (vše toužilo po míru, a nyní by méla být stůpěnová nová nedohledná válka), ale můžeme úmysl doložití z vlastních listů věvodových. Dne 17. kv. 1628 píše Valdštejn z Opočna Arнимovi: zu deme weis der herr mein intencion, das ich gern den krieg wieder den Türklen transferiren wolte vndt hab allbereit den Kaysser vndt alle die ministri wie wol etlich mit harter mühe, darzu disponirt (Fürster, I, č. 191) a témuž páte 9. záti 1623 z Griepswalde: denn so war ich selig begehre zu werden, so verlang ich den frieden, auch ich wolte gern die arme gegen den Türklen transferiren, darzu ich denn den Bapst, Kaysser undt alle Kaysersliche ministros disponirt hab (ibid., č. 244 a podobně ibid., č. 255). Sr. i výše str. 90, pozn. 10). — Citovanou zprávu o rozmůlu čezi táborov, datovanou v Philippsburku 10. cervence 1639 a podepsanou jakýmsi Kašparem Bechem zasal Aldringen v dobe té kurfiřtu Bavorskému. List byl nepohybně jeho vojáků zachycen. Sr. Arcin, str. 93.

10) List císaře o to, daný ve Vídni 27. května, byl dán k registratuře 30. května. List Questenberkov stejného data dán byl k registratuře teprve 1. června, ačkoliv doby nepohybné oba zároveň. Sr. Hallwich, I, č. 451 a 453.

III.
ští Bavorský a Kolín-ký byli zabezpečeni, a výbojné snahy Francie a Hol-
landu překáženy. 17) Čisaň byl ochoten býti žádostem těmto po vůli. Psal věvodovi, že se
sice věc ta sama sebou zdá poněkud nesnadnou, ale vyslovil přesvědčení,
že se moudrosti a zkušenosti věvodově podaří zařídit vše tak, aby se králi
Španělskému dosti učinilo a skutkem byla projevena věčnost za mnohé
a časté znamení služby, prokázané jemu a všemu arcidomu. 18) Z listu
Questenberka z téhož dne poznáváme, kterak chtěl cisara své svolení ob-
mezit. Žádaných 6000 neapolských mělo být povoleno, a místu verbování
8000 mužů v Solnohradu, Brixenu a Tridentu měl za španělské peníze být
doplněn tento počet verbovaným ze zbytku sboru Schauenburkova a Monte-
cuculího v Elsu. Připojí-li se k tomu 3 pluky arcivévodkyně Klaudie z Tyrol,
bude lze shromáždit sbor 14.000 pěších a 4000 jízdy, jenž bude svěřen
cisařskému jenerálu, nejlépe Aldringenovi. K tomu mohou Španělé z Italie
a Burgundu vyslat svých 6000 mužů. Kdyby se pak ještě spojil Holk s Al-
dringenem, bylo by lze vyrvati nepříteli celé horní Německo. 19)
Tímto způsobem dalo by se nebezpečí, jaké se mohlo pro nezvášnost
říše v žádostech španělských tajiti, zajisté předejíti. Questenberk měl vevodu
pro plán získati, ale vykládá-li sám věvodovi, kterak by vtržením Španělů
na říšskou půdu naleza Francie teprv právu průchází měšati do německých
záležitostí, jako ochránky německé svobody proti Španělům, jejichž pouhé
jméno je vůbec nenaviděno, kterak by z tažení Feriova snadno mohlo po-
vstati »universal commotion« veškeré říše — nelze v něm nespatřovati bez-
ohledného strannika Valdštejnovu, vědoucího, že věvoda Španěly nenávidí,

17) Die přílohy k listu Questenberkova z 27. května: Anbringen des konigl. spanischen
listu pozvává zárowev, v jak trapných nesnázích finančních ocitovala se cisařská vláda.
Od papeže došlo 50.000 fl. tolerá, z nichž polovice měla být dána kurfiřtu Bavorskému.
Druhou polovicí žádal Questenberk na armádu, ale ostatní ministři dozvouvali, že jest
předem nutno opatřit lépe hranice proti Turkám. Questenberk piše o sporu tom, tituluje
cisaň pouze »der Kaiser«: Als Ich heut abermalen den khanzer diser 25.000 taller wegen
angeredt, antwortette er mihr, das er selbst noth tät leiden vnd dennochter von disem
geld kainen pfenning für sich behalten, alles auff die granicz appliciren lassen wolte; er
wüste ja nit, wie ihm zue thue; wör versichert, Euer fürstl. Gnaden wurden selbst
compass tragen... er hette doch aus den lendern kain einkombens, die jezt auch durch
die Kriegs contributioner demmassen erschöpft wurden, dass so baldt hernach auch nichts
draus zue erheben sein wurd. Ich solte Euer fürstl. Gn. nuuer recht zue gemüet füren, sy
wurden für sich selbst von disem vmb der so scheinbarer noth willen weichen vnd dises
also lassen geschehen. Ich hab darbej anzaigt, dass Ich wiste, wie Euer Fürstl. Gnaden
nit mehr dan 9000 fl. in der Cassa gehabt hetten, da sy zue zelt sein getzogen. Euer
fürstl. Gnaden hetten begert, Ihr monatlich 200.000 fl. richtig zue verschaffen, dessen
erfolge bis dato nichts; vnd sotl nun dises wenige auch auf disefie gehen, wurd grossen
Vulust gebren vnd die Vnerkandtnus Euer fürstl. Gnaden weher thuen dan die carentia
vnd Vermangung selb. Der khanzer hat abermal seine noth widerholt, vnd er wiste,
Euer fürstl. Gnaden wurden, da sy das elend erkndten, nichts draus machen.

III.
a tomu přizpůsobujícího své výklady. Musilo přece být známo i jemu, že Francie vydává ročně na boj proticísařský miliony, že vůdcové švédských armád jsou v jejím žoldu, a že vyslanci její pobíjají všemi prostředky stavy říše, ať katolické ať evangelické, k vzeření proti císaři. Válka nabývala vždy více povahy váleckou francouzsko-španělské — ale císařský tajný rada, zapomínaje všeho toho, odmítá nabízenou velikou pomoc spříbuzněného dvora. Zámainkou je mu nutnost nedráždit ještě více stavě říšské — z nichž evangelicti stáli vesměs v zjevném boji s císařem, a z katolických tři, kteří stáli při císaři, pomocí španělské musí být vdepčení — vlastní příčinou přesvědčení, že Valdštejnova nedůklivá panovačnost bude uražena.

Questenberk také podaří listěm svým vědovodí materiál k rozhodnému odmítnutí španělského záměru. Pochybnosti jeho opakují se věrně v odpovědi věvodově z 1. června, promítnou pouze řádové vědomých nepravd a nadmíru upříslušeny — po jiné, vlastní myšlence není stopy. Že by snad plán Španělů čelil proti kapitulaci, smluveně při převzetí jenerálátu, nepraví se zde v nejmenším, ale vědova vykládá, že tažením Feriových Francie a jiní cizí potentátů budou pohnut k vpadu do Elsasu, že katolíčtí i nekatolíčtí stavové budou dohodněni v nejvýšší zoulasťi a k obecnému povstání, chystané jednání o mír že znásobněné a vše k nebezpečněm končím předvedeno. Ti, kteří ke tomu rádi, nerozumějí budto věci, nebo nedají vůbec prospěchu Jeho Mtí. Cis. Nepřítel v ohromné síle (50,000 mužů?) stojí se táhnutí na pomoc evangelickým do Slezska, a proto nemůže postrádati vědova ani jediného pluku, naopak, pluky v Tyrolickách zverbované musí se spojit s Aldringenem. Třeba více dbáti prospěchu celku, než soukromých zájmů jednotlivce. Kráťce: tažením Španělů rozvíjeno by bylo obecně neštítky v říši, ale bude-li toho moudře zanecháno, a budou-li jen v Slezsku věci vyřešeny, bude lze všemu pomoci a všech míst v Elsasu a jinde snadno dobyti. 21)

20) Tak odvodnil odmítnutí císaře (teprve 19. června) en toda confianza Trautmannsdorf Castaňedovi (Gindely W's Vertrage, 28. pozn.). Z Castaňedovy zprávy (… de que entre lo capitulado con el Duque de Friiland tiva sido, que en el imperio no hikva de haver general ni armas, que no estuvieron e su orden) lze soudit pouze na to, že Valdštejnovi bylo sblíženo, že císař nepostáv v říši armády, jež by nebyla podřízena rozkazům věvodovým. Vyvozovat z toho zvláštní výminku: vznik velení nad vojsky všech císařových spojenčů v říši (Gindely, l. c.), máme k ukvapení. Liga byla samostatná, a tažení Španělů do říše záviselo na svolení císařově. Dokonce pak nesrovnatelná s tím je domnělá výminka, že vědova byl i generalissimum španělské koruny. Proč by se byl V. k tomu neodvolal? Kterak to, že by Castaňeda o tom neměl tušení? Co pravil o tom Kinský Nicolasim (srov. str. 219 níže), musí tedy, jak za to máme, spojit na pohou doměnčce hraběte samého, čerpané snad ze známých letáků o výminkách druhého jenerálátu, rozšířených po vá říši (Srv. Výše str. 103, pozn. 35).

21) Valdštejnov zástupce (Galass?) Questenberkovi, Minsterberk, 1. června. Halwisch, č. 465. Udávali vědova, že vév. Bernard Výmarovský má 24,000 mužů, s nimiž chce táhnuti na pomoc Arnimovi, záležíte v listu Holkové z Všerub z 21. května (Halwisch, č. 437) pramen této zprávy. Tvrzení, že by Kniphausen byl silen na 25,000 mužů a že by chtěl také táhnouti na pomoc Arnimovi, nemohl vědova vříti sám, dáme-li i tomu, že dostal takovou zprávu. Proč tedy se neudělil na nepřítel v Slezsku dříve, dokud byl ve veliké menšině, nesilen ještě domnělou ohromnou pomocí?

III.
Jsme zpravenci odjíždělí, že vévoda takřka uzřel, obdržel listy Questenberkovy, 23) a Kinský mohl vyprávět 13. června Nicolainu, že vévoda volal v hněvu: Toho nikdy neuvímím! Král Španělský nechtě nezapomíná, že jsem já jeho jenerálisem v říši, a jiného jenerála neznám, nechtě jsi přijde odkudkoliv! 24) A od Kinského zpraven byl o všem i Feuquières, jenž již 11. června v odpovědi na některé otázky Kinského užil tažení vévody Feria jako hlavní pákou k získání vévody, maje za zbytečné žárlivost vévodovu jestě rozmožo- vat. 25) Později v srpnu označil vévoda sám tažení Feriovo za pohnutku svých snah o povstání, a třeba tedy mít za to, že španělské žádosti rozčílily Valdštejna tak, že možno je považovat za jednu z příčin jeho proticískařských úmyslů.

Nutno však dát důraz na to, že odpov Valdštejnů nekotvili v příčinách politických, nýbrž osobních. Jednal ze žárlivosti, z uražené svrchovanosti, jak můžeme na základě svědectví Kinského a Feuquiéra a na základě pozdějšího prohlášení vévody samého soudit bezpečně. Není také možno uvěřit, že by měl odkaz k nebezpečí většího nepřátelství Francie a všech stavů říšských poctivě, když již před měsícem vyjednával s touž Francii a s týmiž stavy a Švédy o pomoc proti cisaři, když sám, nechávaje úmyslně katolické kurfiřty bez pomoci a dávaje je v šance Švédům, projevil tak málo zájmu o zachování jich věcí cisařské, že Maximián Bavorský musil hrozit spolku s Francií! Z tohoto stanoviska jeví se odpověď jeho Questenberkoví prámo frivolní, jako jsou frivolní její vědomé nepravdy a konečný závěr, že v Slezsku bude boj s nepřítelmi vyřízen, a pak že bude lze snadno dobyti Elsasu. Dbáme-li pak toho, že hlavní důvody proti španělské pomoci, jak se v nich shodovali Questenberk a vévoda, nesrovnávaly se nikterak s politickou situací, dbáme-li toho, že z císařem navrženého obmezení španělských žádostí neplynulo nebezpečí ani říši ani absolutnímu vělení vévodovu a konečně toho, že Valdštej sám svou tvrdoušijnou odmítavostí o pomoc Breisachu byl zakročení Španělska způsobil — nemůžeme zajistě v tažení Feriově shledávat příčinu zrády, ale sáminku, které důvaznou zlobou naplněná mysl užila k utváření a ospravedlnění svých záměrů. 26)

26) Lepší poznání poměru španělska k vévodovi v této době vede k soudu, že o snahách španělské politiky, aby moc vévodova byla obmezena, nemůže být řeči. Počátkem května vydal se z Vidně k věvodovi španělský vládní rada Ottavio Villani (Eggenberk vévodovi, 2. května — svr. výše str. 207, pozn. 79 — cisař vévodovi 3 kv., Questenberk vévodovi 4. kv., u Haltwacha, č. 365, 366, 367, 370), maje uloženo dodati vévodovi plnu moc královu, plnu moc nedozírného dosahu. Dle toho měl být vévoda smocněn smluvit jménem královým s kýmkoliv ligu nebo spolek, učiniti mír nebo vyvěděduti válku, komulkoliv by uznan za dobré (Wittich, 20). Údaj Villani s vévodou se setkal, nevíme; ze zprávy Cařeřadeovy z 25. čvna, vime pouze, že zmíněné plnomocenství chtěl ukázati vévodovi v Kladsku, právě když vévoda zrušil nad zprávou o tažení Feriově (30. května? — 31. května byl již vévoda
Vracíme-li se nyní k otázce o přičině náhlé změny Valdštejnových plánů, bude odpověď asi ta, že žádosti Španěl jí svotva mohly způsobit. 29) Působily-li snahy tyto na rozhodnutí vévodovu, mohly přece přivoditi tím důraznější se-
trvání při květnovém projektu, při osnovaném spolku se Svédskem a Francií. Než děsce zřejmo, proč by město toho pudily vévodů k vyrovnání se Sasy, 
š nejblížším nepřátelům, jak praví Irmer. 30) Nebo by snad nyní, stroje se 
važně k boji s Vídni, měl vévoda za nebezpečné vylučovati z osnovaného míru 
přední moc evanglickou v říši a uzval na nutné jednati v hodě ve 
v Ministerberku). Těžká nemoc, jež právě v Kladsku Villaniho stihla, nedovolila mu jednati 
věvodou osobně, ale Villani uzval za nutné plnou moc vévodovi poslat jí jakožto bezpečnou 
záruku, že záměry Jeho Kr. Mti. jsou dalekého toho, čeho se obává vévoda, a že velká krá- 
lova důvěra k němu zavazuje jej i k důvěře v krále. Užil k tomu přiděleného sobě Antonia 
de Castro, jenž přibyl nepochybne 7. neb as 10. června k vévodovi do táboru u Heiders- 
dorfu (srv. Winiits, 18, pozn. 1). De Castro jál se vévodovi plnou moc předčítati, ale vévoda, 
rozvážněn hned, nedal mu ani dočísti a listiny nepřijal (dle zprávy Castanědovy). Dne 
15. června opustil Villani Kladsko, chťě se vrátiti do Vídni (Villani vévodovi, Kladsko, 
15. června. Halchich, č. 1112), a tu teprv rozvážil vévoda své jednání a posal za Villaninim, 
žádaje vydání zmíněné plné moci. Zatím však Villani na cestě smer, a služebnictvo 
dopravilo s mrtvolou i jeho papíry do Vídni. Listiny vzal k sobě Castaněda, jenž byl o hnevu 
věvodově jíž zpraven a proto tak dalekosáhle plnomocnosti vévodě svěťti všíval. Po 
údráži s druhým vyjádřením španělským ve Vídni, paterem Diegem de Quiroga, a s tajem- 
nikem vyslancovatv Giacomem Bruneo (Bruneau) bylo usneseno plné moci vévodovi ne-
vydati (dle zprávy Castanědovy u Witticha, 27). — Castaněda věděl již 25. května o žá- 
dosti o tažení Feriovi a v rozmluvě z téhož dne s Eggenberkem mohl poznati, že dvůr 
navzdádkou králově potěšen nebude. Eggenberk ukázal hned na to, že Valdštejn se tím ne-
bude spokojen. Vyslanec dozvolil, že tažení Španělů do říše není nic nového, že Gonzalo 
de Cordova minulého roku vytrhl z Flander do Dolní Falce, poslouchají jediné svého 
krále, a zmínil se o tom, že Valdštejn jest pouze císařovým služebníkem a vasalem. Eggen- 
berk odvětil, že císař vévody nechce uraziti stojící stojí (Gindely, W's. Vertrag, 25). Dne 
4. června oznámil Castanědovi hr. Šlik a Questenberg odmítavou odpověď vévodovu. Markýz 
netajil svého podivěni nad ochotou císaře k vévodovi, ukazoval, že Francouzi přece také 
derozně se do říše, že jsou pány Treviru, Met a jiných míst (tamtéž 26, pozn. 1). Dne 
13. června obdržel Castaněda odmítavou odpověď císařovu písemně. Žádal potom, aby 
Feriové bylo tažení povoleno jakožto císařskému jenerálu, ale i to odmítl 18. června císař 
se toho důvodu, že Feria neměl býti podřazen rozkazům Valdštejnovým. Nespomohlo ani, 
že Castaněda odvolal se k tomu, že Bavory i jiní katolické stavové jsou tažení Feriova 
žádostí (Gindely, W's Vertrag, 27, 28). — Wittich v starší své práci (W. u. die Sp. n) 
pravit o dosahu snah španělských: »Was den Franzosen wenig später von den Deutschen 
selbst im Elsas überleifert ward, zu keiner Zeit ist es ihnen wider entritten worden 
(psáno r. 1869). Nur Frankreich hat damals dauernde Verluste zugefügt, und immerhin 
läst sich sagen: Spaniens beabsichtigte Festsetzung, so beschämen an sich, hätte ein Mittel 
werden können die Franzosen in ihrem Umschgreifen, ihrem Vordringen gegen den Rhein 
aufzuhalten.« 

29) V tom případě, že by jednání s Arnimem zahájeno bylo jistě v Kladsku (srv. výše 
pozn. 6), nemohlo by býti ovlivněno vůbec o vlivu španělských žádostí řeč. 

30) Irmer, II, XXXIX. Irmer mluví také, zajisté poněkud ukvapně, o »pokusech Špa-
nçenska podkopati vévodovu neobmezenou moc« a »Valdštejn se nepří, aby španělé, stejně 
 jako kterýkoliv jiný cizí národ, učinili německou říši hříčkově své vůle. Čím byl vévodovi 
interes říše, když jedná s Francii a Švédskem o pomoc proti císaři? Gaedeke (Die Ergeb, 73) 
žádosti španělské udává přímo za příčinu slezských jednání.
Rozličné výklady vědovoda chování. Jednání s Feuquíérem.

nepřátele císare? Výklad ten byl by možný, ale hlásí se i jiná vysvětlení. Hr. Kinský tvrdil v Drážďanech Feuquíérově, že Valdštejn smluvil příměří proto, aby se Arnim nedopátral tajného srozumění mezi ním, Thurnem a věvodou Františkem Albrechtem, že chce jen usnadnit dřívější jednání a nejednati s nikým jiným, než s králem Francouzským a korunou Švédskou. Svědectví Kinského je závažné — víme, že hrabě jednal v srozumění s vědovou a že byl v stálych styčích s jeho okolím. Kinský na příklad věděl v Drážďanech první o uzavření příměří! Než jak nejísté jsou naše vědomosti, jak ne- snadno dohledati se pravdy v tomto víru pletích, patrně z práce Lenzovy, kde se naopak dochází výsledku, že v jednáních za prvého příměří klamali věvoda a Arnim Thurna, že oba vojevůdce pracovali o mír, který by se od snaž Thornových úplně lišil. Pokusíme se ukázat, že ani jeden ani druhý výklad nesrovnává se s pravdou. * * *


upevnili a v dosavadní autoritě, hodnosti a důstojnostech se udržel, ale vyšinul se ke koruně, jež by mu byla zajištěna podporou přátel tak mocných, že by se nemusil báti nezadaru, ale doufáť v úspěchy ještě větší.


32) O datu svr. poznámkou u Scheibka, K. u. F., 50.
Jednání s Feuquierem.

prověstí: Odpadne-li Valdštejn od domu Rakouského, není mimo něj nikoho, v jehož schopnosti, šlechtnou mysli, náboženské vyznání a neobyčejnou vážnost mohl by král mít více důvěry. V zájmu krále, chtějícího nabyti co možná největšího vlivu v říši, bude zajisté, aby neopominul nicého, cím by vévodu mocným učinil. Služebníci vévodoví znají žárlivost, vzbuzenou příchodem vévody Feria a žádosti jeho, a nepochybuji, že jest předmětem podrobných úvah vévodových. »Obávají se však, že veliké pochybnosti, jež Jeho Jst. pojí se svými úvahami, poskytnou jeho nepřátelům, kteří již ze všech stran rozsíří o něm rozličné nepříznivé pověsti, času k úrokům na jeho osobu, neboť vědí, že stojí tak pevně, že jiným způsobem nemohou postavením jeho otřáslí.« Především pak jest těšba, aby bylo zmařeno chystané jednání ve Vratislavi, kde mohou státí se usnesení jen ke škodě vévodově. Služebníci vévodoví jsou ochotni kdekoliv a kdokoliv ústně se s ním dohovořit. 34)

Poslední věta listu tohoto vztahuje se nepochybně na hr. Kinského. List mohl dojít do frílandského tábora 16.—18. června, a však bylo asi 17. června žádá Valdštejn Kinského, aby se odebral z Drážděn k němu do ležení. 35)

Takový byl průběh jednání s Feuquierem v měsíci červnu. Povaha jeho svědčí rozhodně proti výkladu, jakoby vévoda chtěl se smlouvit pouze s Arninem. Odesílání uvedených šesti otázek z tábora do Drážděn spadá zajisté do dnů 3.—6. června, tedy do doby, kdy bylo o příměří jednáno. To by pak snad nasvědčovalo výkladu Kinského, že vévoda, potřebuje jednak pro jednání s Švédkem a Francí klidu zbrani, jednak chtěje své úmysly před Arninem zatájit, rozhodl se pro příměří. V tom případě však měl by o plánu tomto věděti především hr. Thurn. Feuquieres však oznamuje 17. června králi, že Trčka psal Kinskému, že vévoda v Thurnově a Trčkově přítomnosti prohlásil se pouze pro jednání s Francí a korunou Švédska. O tomzéž zmíňuje se 21. června a 25. června odvolavá se k určité výpovědi Kinského, že pod ochranou příměří jedná vévoda s Thurnem dále, a že svatva lze pochybovat, že odpadne od císaře.

Z listů Thurnových pozornáváme však, že Thurn neměl o plánu, ličněm Kinským, ani vědění, že pojímal stav věcí tak, že v dosavadní proticišťská jednání vévoda s Oxenstiernou jsou nyní pojaty i Sasy a Branibory. Dne 9. června oznamuje kancléři poprvé příměří, připomíná c k prostr zprávě o tom novinu, že si Valdštejn přeje s ním mluvit a poznámkou: »Jenůlaiutenant Arnin vi nyni o těch tajemstvích; přeje té osobě štěstí nejen k těm zemím,

34) Aubery i Relation du voyage a Lo Vassor, IV. 267.

III.
10. Jednání za prvého příměří slezského.

... ale aby toho bylo ještě více. Následuje zmínka o toužebném očekávání návratu Bubnova, jež opakuje se v listu z dne následujícího a v listu z 16 června, kde Thurn shrnuje výsledek své důvěrné rozmluvy s vévodou takto: Zůstává nezminěná, co pan z Bubna osnadil Vaší Ex.; vše je v dobrých termíně. Pan Arnim oznamuje, že jej jistě znovu za šelmu vykřičí, také Jeho Kn. Mt. Františka Albrechta. Nyní se tant ubrám a udobřím je. A dne 25. června, po návratu Bubnově, píše kanceléři: Jenerallieutenant Arnim je známé osobě nadmíru dobře nakloněn, aby obdržela nejen to, nýbrž ještě více. Pan Arnim oznamuje, že před rokem nebyla pravá příležitost, nyní však že jest to a tempo. Thurn doufá, když se po příchodu Bubnově nic nesloko, i od návratu Arnimova od kurfiřtů v křížený obrat a ještě po zámru jednání neopomínul vrocně pochvalu kanceléři obratnost, kterou osvědčil Arnim při útoku čísařských na Svidnici.

O upřímnosti těchto chval Arnimových lze soudit zajisté rozličně, ale tolík jest jisto, že o nějakém jednání mezi Thurnem a Valdštejnem proti Arnimovi nemůže být řeči. Thurn naopak kladl důraz na to, že Arnim jest získán záměru, o nějž jednal právě s kancelérem pan z Bubna. Výklad Kinského třeba tedy zamítnouti. Povstal nepochybně vlastní kombinací Kinského, jenž, opírá se o dřívější úmluvy s vévodou, nemohl uvěřit, že by vévoda chtěl jednat s týmní Arnimem, jejíž ještě nedávno jmenoval šelmou a osmínásobným zrádem!


30) Thurn kanceláři, Lehnice, 25. června (Hildebrand č. 22).
kde lichí rozbití jednání, piše takto: • Valdštejn trval stále na svém nabídnutí, že chce v řši měr učiniti, ale spozoval jsem, že se nechce namáhati zadarmo — chce za odměnu místo Meklenburska Dolní Falc! 39) Z toho jest patrno, že Thurnovy zprávy o Arnimově radostném souhlasu s vydáním české říše vévodov nejsou pravdivy.

Hr. Thurn tedy klamal kancléře Oxenstiernu. Neží nesnadno to vysvětliti a omluviti. Thurn znal nedůvěru kancléře k Arnimovi — a byl se sám několikráte přičinil, aby tato nedůvěra byla utvrzena — nyní pak šlo mu o to, aby všecco podezření zaplašili. Viděl znovu vzházeti naději na politický pře-vrat v Čechách ve smyslu plánů emigrace i nelekal se žádného prostředku, kterým by možný nezdar jeho zažehnal. Záleželo mu na tom, aby kancléř proti slezskému příměří nevystoupil, i hleděl vzbuditi důvěru jeho tvrzením, jež spočítalo pouze na ukvapené vlastní kombinaci nebo na vědomé nepravdě.

Lenz má za to, že Arnim se vskutku hr. Thurnovi zmínili o své ochotě k plánu o korunu, taje zatím před ním odchylné cíle jiné. Jednání to, máme-li nu rozumět, předpokládalo by tomu odpovídající úmluvu s Valdštejnom, jinými slovy, že vévoda jednal s Arninem v jiném smyslu a s Thurnem také v jiném smyslu. Ale z předchozího jest patrno, že překvapující tvrzení Thurnova v listech ke kancléři lze dobře vyložiti, aniž třeba cos takového před-pokládati, nad to pak z jednání mezi Thurnem a vévodou vysvítá zřejmě, že Valdštejn jednal se Svědy upřímně.

Hr. Thurn ležel v době smluv o příměří nemocen v Lehnici. Zpráva z táboru, že Valdštejn jedná s Arninem o příměří, musila jej zajisté překvapiti a naplniti obavami — čekal přece právě od kancléře odpovědi na vzkazy Bubnovy, dle nichž chtil vévoda mřu proti Arnimovi. Poslal zajisté někoho k vévodoví anebo Trčkoví, aby se o stavu véci poučil. Posled tím jmenuje se sám Rašín. Rašín vypravuje vskutku, že Thurn jej poslal k vévodovi, protože nedůvěřoval jednání s Arninem. Měl vyzvěděti podrobnosti o jednání, upo-menouti vévodu na sliby dané Bubnovi a oznámiti, že Thurn očekává návratu Bubnova každou chvíli. S Valdštejnom se setkal mili od městečka Němčí, »jej vévoda dal právě předchozího dne spáliť«, tedy 5. června. »To je dobře, že jste přišel,« pravil prý vévoda, »zítra chci poslati Trčku k Arnimovi, aby vy-jednal příměří; zatím vrátit se Bubna od Oxenstierny. Chci však nicméně táhnouti vám s armádou «mezi oči« a zde se položiti, abychy neupadli u dvora v podezření, ale aby každý měl za to, že jsme nepřátelé. Přes to nechci vašemu vojsku nic uškoditi.« 40)

Rašín vypravuje dále správně o zevněším průběhu jednání mezi tábory, jemuž byl přítomen v průvodu hr. Trčky. Naivní zprávy jeho o rozmluvě s vévodou nelze kontrolovati, a z prohlášení vévodových nedá se také vyčísti určitá odpověď na jeho otázky. Chtěli-li bychom ji hledati přece, musili bychom

40) Doorkzy, 51; Gaedeke, 322.
Rozpravy: Ročn. IV. Tř. I. Č. 3.
vykládatí přiměří tak, že bylo smluveno pouze proto, aby se mohlo čekatí klidně na návrat Bubnův. Rašín však i zde, jako na jiných místech, nepodává o projevech věvodových zprávy úplně. V císařském táboře prodelal, jak z relace jeho patrno, do 8. června; dne 9. června mohl býtí nazpět v Lehnicí u hr. Thurna. Z tohoto dne pak máme list Thurnův kancleří, oznámející poprvé přiměří a udávající zároveň, že vévoda v důležité záležitosti žádá rozmluvy s Thurnem. 41) Jest na snadé se domnívati, že tuto zprávu přinesl Thurnovi Rašín a že tedy Rašín přinesli jinou novinu v těmže listu se vysvětluje: Generallieutenant Arnim vě nyní o těch tajemstvích... O tom však a o tom, kterak vévoda nebo Trčka opětěné jednání s Arninem vysvětlovali, stalo-li se to tím způsobem, jak kancleří líčil potom hr. Thurn, nepraví Rašín nicho.

Příchod Thurnů do císařského táboře udává Rašín na 12. červen. Thurn byl také v bytu vévoděvě jídla, ale před jídlem byli oba dva po dvě hodiny sami v komnatě a mluvili spolu, a hr. Thurn pravil mi potom, že u vévody jest všč v dobrém způsobu, jen kdyby Bubna se brzo navrátil! V naprosté shodě s tím píše Thurn sám kancleří z Lehnice 16. června: „Jeho Kn. Mt., vévoda Fridlandský, žádal velmi přátelsky, abychom se spolu spatřili, a protože se říkal, že libost a láská k něčemu činí snadným ostatní, vydal jsem se na cestu, a chvála Bohu, také se z toho uzdravil. Bylo by dlouho Vaší Exc. popisovati, jak velmi známenitě byl jsem přijat a vším způsobem nadmínu traktován a vypravozan. Jaká byla krasná konvace, chci při jistě příležitosti ještě obšírněji vypravovati. Zůstává neznámé, co pan z Bubna Vaší Exc. referoval; vše je v dobrých terminis.“ 42)

Z toho zastě fotva lze vyvozovati, že Valdštejn chystal jednání s Arnimem, odchynal od proposici jěčinských. Naopak — měli-li Thurn dosud nějakou nedůvěru k obratu věci, zaplašila ji tato rozmluva s vévodou úplně. Všechnu upřímnost chování Valdštejnova k Thurnovi a tedy i postavost jeho smluv se Svědy poznamával pak hned potom, po návratu Bubnově. Bubna byl 7. června opustil Frankfurt 43) a spěchal přes Erfurt a Lipsko přímo do

41) Srv. výše pozn. 36.
42) Thurn kancleří, Lehnice, 16. června (Hildebrand, č. 19). O schůzi vévoděvě s Thurnem vš i vyslancem generických do Vídně, Antelmi, vši dokonce, že měla býtí jíž 9. června, ale pro nemoc Thurnovu byla odložena. O jejím účelu píše v depeší z 18. června: Credaei che fosse per parlar degl' interessi de Capi di Svacia, o perché non restino dal trattato ivantaggiati, o a mira più tosto d'intorbidarlo, onde a particolare avedutezza si preparava il Generale nell' udir li discorsi di lui. (Citiuch, 381).
Lehnice. Sem přibyl 18. června, 145 a hned téhož neb následujícího dne vypravil jej hr. Thurn s opisem vlastnoruční odpovědi kancléřovy na návrhy ze schůze jičínské do císařského ležení. 146

Odpověď tato byla již nazvána mistrovským kusem diplomatické vybранosti a břitosti. 147 Jest to kus analyzy věvodových snahe, rozwijející jasně a logicky jejich nutné důsledky. Protí napověděným a nedopověděným, vždy příliš obecným a podmíněným prohlášením jeho máme zde střízlivé, jasně, věcně a klidně vyložení situace a z ní plynoucích požadavků. Celkem pak prochývá tón přáteleské náklonnosti, jenž dotýká se nás zejména tam, kde kancléř mluví o nutnosti restituice exilujících kavalířů a staré české svobody. Kancléř mluví zde jako ochránce a zástupce české emigrace a jejím jménem podává věvodovi českou korunu. Postup myšlének jeho jest tento:

Z listu pana jenerála hr. Thurna a ze zprávy pánovy (Bubnovy) srozumívám, že pan císařský jeneralissimus není neochoten smluvit se se mnou a s námi všemi a pomoci založit zdarný mír.Netajím, že moji přestašení, švédská vláda a pak J. Mt. Kr., nyní v Pánu odpočívající, jsou stálého bezpečného míru žádosti. Jak však můj dojít, aby byly spokojeny obě strany, k tomu bez obtíží a nesnází není cesty. Z relace pánovy nemoh jsem srozuměti, usiluje-li pan císařský jeneralissimus o obecný, naprostý mír, kterým by nynější zápas po jednání obou stran byl ukončen, či chce-li sám in particulari, jako jeneralissimus, jenž má císařskou armádu v moci, s námi jednat a tak konečně ne-


145 Svr. Irmer, č. 199, 173, 174, 181; zpráva z Vratislavi (Hildebrand, č. 23) a Lenz, 18, pozn. 3. — Nicolai poslal poštovního v Lipsku listek pro Bubną (z 10. června), žádaje, protože mu má oznámit důležité věci, za rozmluvu. Dne 17. června se táže, zda Bubna list obdržel, a z toho třeba soudit, že k rozmluvě prozatím nedošlo


147 Lenz, 402. Resoluci uveřejnil Hildebrand, č. 16, dle vlastnoručního konceptu kancléřova v švédském říšském archivu.
přímo mří založiti a císaři a lize podmínky předepsati. Chci o obou cestách pověděti své mínění. O způsob prvý mnozí se namáhají, a přeji si a chci o to usilovati, aby se to mohlo zdařiti. Ale věc týká se mnoha intereso
vaných z obou stran, a spory jsou nadmíru spletity; poměry na obou stranách dají se stěží napravit, leda by ten neb onen ustoupil a se poddál. Mimo nesnáze tyto nelze o takové věci jednati bez náležité plné moci a instrukce představených. Po zvyku a způsobu stavů římské říše bylo by třeba dlouho pracovati o odstranění těchto překážek, a je to možno, že by množí stavové a země byli zničeni dříve, než by k takovým jednáním došlo, necí-li než by byla ukončena.

Co však se týče druhého způsobu, že pan císařský jeneralissimus chtěl by s námi jednati in particulari, to zdá se být právou cestou k můři. Úmysl měho nebohoho krále jest mi povědom, a neznám rychlejší cesty k tomu, než kdyby jeho Jeho Kn. Mt., která má v rukou císařské zbraně a přemůže snadno bezmočnou ligu, chtěla se s námi zvláští srovnati. A protože bez restituze existujících kavalírů z koruny České a z císařských dědičných zemí a bez obno
vení starodávné české svobody jak ve věcech naboženských tak politických nelze smlouvy učiniti, protože však toho nelze nikterak od císaře a domu Rakouského očekávati — nemluvě o jiných stížnostech knížat a stavů říše — bylo by nutno, aby základ smlouvy naši k tomu čelil, aby pan císařský jeneralissimus se s námi smlulil a part, ovšem s vyloučením císaře a ligy, a mělo-li by se díla býtí řádně chopeno, bez odkladu nebo prodlužování zmocnil se koruny České a zemí přítěšených a dal se od stavů dotčené koruny korunovati. V tom případě nejen že by mu nebylo očekávati od nás překážek, ale byl bych jmenem své vlasti ochoten s Jeho Kn. Mt. se spojití a v spolek vejíti, jeho úmysl siliti, promovovati a podporovati, a byly-li by mu tu neb tam činěny překážky, pomáhati dle toho, jak bychom se smlulili — s tou výminkou, aby se Jeho Kn. Mt. vynočti mé náladé království a mé vlasti podobně zavázála, že si dá také na jejím zlaru založiti, že pomůže jí zastávat proti nepřátelům a při přítěštích jednáních bude pečliv toho, aby jí bylo dostiucí, jakož i že bude pomáhati k dobrému výsledku obecnosti jiných spojených stavů v římské říši. Kdyby pak Jeho Kn. Mt. k tomu byla ochotna, měl bych za dobré, abychom si nejdříve skrze mlčelivé spolehlivé osoby vyjevili navzájem své my
ślénky, a kdyby nic jiného nebylo míněno, potom aby prostřednictvím deputo
vaných nebo osobně schůzi bylo dílo spěšně smluveno a vykonáno. Pak bude můr dobře sám sebou následovati, a všemu bude konec učiněn.

Memorial tento dal Bubna čisti vévodovi, a Valdštejn jej — píše Thurn kancleři 25. června — velmi pilně a s úvahou přehlédl, vysoce chvalil a také musil vyznati, že nelze nalézti ani vymysleti cesty lepší, jistěji, rychlejší a stáleji, než jak Vaše Exc. s dobrým úmyslem navrhuje. Principální osoba, píše Thurn kancleři o dva měsíce později, moudrý návrh Vaší Exc. přečetla,
porozuměla mu dobré a přátelsky, také vyznala tenkrát, že není bližší, lepší a jistější cesty, ale — nechťla tenkrát dátí se k tomu pohnoutí. 48)

Přiznání toto, zrazené Thurnem teprve po dvou měsících, otvírá nám rázem výhled v změněnou situaci. Můžeme je doplnit zajímavým a výrazným svědectvím Rašinovým, po tom, co uvedeno, zajisté spolehlivým. 49) Fístě, pravil dle toho v přítomnosti Bubnové a Rašinové vědova, to psaní má hlavu i patu! Ochsenstern musí být rozumný muž! Ale ještě není čas! Až bude čas, chci všechno učiniti! 50)

Tedy odklad, nevyštělitelný odklad všeho právě v tom okamžení, kdy touzebě očekávaný Bubna oznámil souhlas, povzbuzení a sliby kancléře! Vědova tedy prozatím jednati nechtěl, nechal všeho, co v záležitosti bylo doposud podniknuto, uzavřel krátkou řázi dalekosáhlných snah, vzhleduších tolik nadějí v nedoložně převraty v nejléšší budoucnosti, prostým: Ještě není čas! Než proč to vše — kde hledat přičinu nového obratu? Nezpůsobilo-li ho ony velké pochybnosti, jež vědova spojuje se svými úvahami, pochybnosti, jichž dle Feuquéra obávali se oddání přátelé věvodoví, a jež lze vyslovit snad krátilm slovem: strach? Přemény podávají nám jen jedno vysvětlení tohoto náhlého ústupu, jež prozatím prostě zaznamenáváme. Rašín ve své relaci, zmíniv se o odkladu vědově, vypravuje dále: Pan z Bubna však stěžoval si Adamu Trčkovi, že vědova znovu proti svému původnímu rozhodnutí změnil své smýšlení. On, z Bubna, že u kancléře Oxenstierne zůstane ve lži! Dal by mnoho za to, kdyby se byl k němu nebyl odebral a takových věcí mu nepřesněl, neboť tak by se nemusil státí lhářem! On, Trčka, že ví, co mluvil vědova v jeho přítomnosti a že nás snažně do Jičína žádal! Tu se Trčka zapřísahal, aby jej všichni čerstvě vzali, že vědova to miní úprmně, ale že těm hvězdářům tolik věří! Hvězdáři mu toho tolik předpovídají, jak velkým pá nem má se státí... Všechno se stane, jen až přijde čas! 51)

Ještě dne 19. června vypravil vědova Bubnu a Rašína zpět do Lehnice k hr. Thurnovu. 52) Na den 21. června umluvena byla schůze mezi Thurnem a Trčkou v poloviční vzdálenosti mezi tábořem a Lehnicí, v městě Střehomi (Striegau), kde měl Thurn, jak sám oznamuje, dátí odpověď na zprávu Bubnovu o pořízení u vědoby. 53) Od Rašina dovídáme se o schůzi, že Trčka prohlásil, že vědova chce v záměru svém stále trvatí, než ještě není čas! Thurn píše kancléři pouze: Pana hraběte Trčku přišel jsem tak daleko, že

50) Zpráva z Vratslaví (svr. výše pozn. 44 a 45).
51) Thurn kancléři, Lehnice, 25. června (Hildebrand, č. 22): Herr graf Trzka ist von den fuerst von Wallstein zuerst khomen bis nach Strziga anzuhiern den hern general z Bubna, was ich auf sein referirner werde zuer antwort geben. Leuz, 147, pozn. 1, vyvozuje z těchto slov, že Thurn v Střehomi nebyl, nýbrž pouze Bubna, ale výklad takový, opírající se pouze o citovanou nejasnou větu, může soměa obstáti proti udání vratislavské zprávy z 25. června, proti Rašinove a konečně proti dalšímu místu téhož Thurnova listu.

III.
má sám za to, že jeneralissimus nemůže se tomu vyhnouti, ale učiniti, co Vaše Exc. navrhla, a čeho jsem byl já vždy žádal a hledal. Co jeho se týče, chce přímlu o to pečovati.


Okolnost tato jest s dostatek výmluvná, abychom nemohli pochybovat, že jednání se Švédskem minil upřímně, a že tedy o ochotných smlouvách s Arninem za zády Thurnovním nemůže býti řeči. Spíše zdá se, že vévoda sám viděl těžisko jednání v styczích s Francí a Švédskem. Jeho rozhodnutí aspoň nedbá v ničem toho, že Arnim dosud se nevratil s odpovědí obou kurfúrstů, tak že se zdá vskutku, jakoby mu na jednání s nimi záleželo málo nebo nic, jakoby byly návrhy o mír učiněny jim na oko, aby tím bezpečněji mohla býti skoncována akce hlavní, zahájená v měsíci květnu. Přes to, zdá se nám, nutno výkladu tomuto upříti oprávněnost z důvodů, jež jsme již vyložili, a z nichž rozhoduje ten, že Thurn čekal i nyní od návratu Arnimova obratu ve smyslu svých přání a že po konečném sklamání byl domnělnou věrolomnost věvodovou nanejvýš rozhoučen. Trčka asi budil v Štěchovi jakési naděje v té přičině. Že byly nejisté a pochybné, poznati lze z listu Thurnova z 25. června, v němž jest rozhodnutí vévodovo zamlčeno, a z něhož mluví nedůvěra.


III.
Příčiny návratu vévodů k Arnimovi.

231

Ukázaly-li se oba uvedené výklady Valdštejnova návratu k Arnimovi pochybenými, nezbývá než vysvětlit, že vévoda chtěl v okruh svých plánů proticísařských, navržených Francii a Švédsku, pojmouti nyní i oba kurfiřty. Kterak však tato změna se udála, nevíme. Snad měl vévoda za nebezpečné vylučovatí ze svých plánů evangelickou moc, proti jejímuz vojsku právě stál, a spojovati se svými záměry rozvrat v protestantské jednotě. Snad poznal, že Thurn hrstkou svých vojaků nemůže mu být podporou, že jsou pochybné i naděje v pomoc Františka Albrechta. Úvahy takové mohly zajistě na jeho rozhodnutí působiti, ale vlastní příčinu obratu tušíme hlubší. Valdštejnov vrací se znovu a znovu k záměru, jež je takřka základní součástí jeho plánů, k snaze získatí Arnima a spojiti se s jeho armádou. Ať již třeba jeho jednání se Švédy a Francii datovat od konce prosince r. 1632 nebo počátku dubna — v té i v oné době je jeho přístihujeme při pokusu navazáti větší styky s Arnimem. Musíme pak přiznat, že v poměru vévodově k Arnimovi jest něco záhadného, něco, co zdá se čeliti předpokladům zdravého rozumu, co se výmyšlivé kontrole kritiky. V květnu jmenuje vévoda Arnima zřadnou šelmou — a v červnu s ním jedná v plné důvěře; v květnu onačuje jej jako nepřítelé Švédu, zná jeho protivédenskou politiku — a v srpnu posyťa jej s návřem evropského boje protihabsburského k Okenštiernovi, pak dává znovu vzkazovati kanceléri, že Arnim nenávídí Švédy více, než sám císar — a poslední, zoulále jednání jeho s nepřítelem vyzívá konečně v usilově, až prošebné hledání shody — s Arnimem! Vyloučení Sas z chystaného míru, jemuž chtěl vévoda v květnu, zůstává osamělou výjmku v jeho plánech — v každém jednání následujícím je ziskání Arnima v popředí. Nelze soudit asi jinak, než že tato vzlášťní, takřka chorobná důvěra v Arnima, že toto přesvědčení o jeho nezbytnosti tkvělo opět — v nějakých předpovědech Arnimovy nativity, jako důvěra Valdštejnova v Piccolominih. K této mystické věře v neklamnou mluvu hvězd třeba v této temné historii konečně vždy přihlížetí. Věvoda musil se přesvědčit, že je Arnim klanal — v zprávě Kinského z 4. června máme asi ne-pochybný důkaz toho — a přece vracel se k němu znovu a znovu. Ukazovali-li jsme výše, kterak Arnim vévodu podváděl, kterak jeho politické zásady vzpíraly se jakékoli pomocí vévodovým snahám proticísařským, můžeme právě ze stanoviska jeho v této době, z jednání za prvého příměří, podatí k tomu doklady nepůvěstnější.

* * *

Arnim byl slibl hned po smluvení příměří, dne 8. června, že se vydá na cestu. Vidím rád, psal toho dne vévodovi, že mohu vyjeti ještě dnes, aby dilo bylo urýchleno a čas neplynul zbytečně. 54) Ale ještě 11. června byl v poblíž táboru, v Sobotce, a toho dne tepři odeslal nejvyššího Vitzthuma se zprávou o příměří a o návrzích vévodových do Drážďan. Po Vitzthumovi navrhli kurfiřtoví zároveň osobní schůzi někde v půli cestě mezi Drážďany

54) Arnim vévodovi, 8. června, praes. 8. Junii, hor. 8 mat. zu Heyderadorff., Hallwisch, č. 471.

III.
a táborem. Jest asi významné, že vykládá v témže listu, že válka musí být postavena na jiný fundament, že třeba peněz na vojsko, a že ti, kteří kurfiřtoví namlouvají opak, jsou buď lidé nepoctiví a zrádci, buď největší ignó rantí na světě. Bude-li se kurfiřt řídit dále hlasy lichotníků, padne při prvním nárazu všechno na hromadu.  


Dozbrozání toto, dané 19. června v neděli svatoúšní, se nám zachováno, a poznamává v něm celého Arnima, čemu chtěl jako politik, jak jednal jako diplomat, poznamává zejména jeho poměr k Valdštejnovým zájmům.

Záležitost, počíná Arnim, jest nadmíru důležitá a žádá veliké opatrnosti. Měli-li bychom se ponečud do toho spustiti, třeba dbáti 1. aby se dobré nabídce přiliš nedůvěřovalo, aby nenastalo rozdělení stavů, 2. aby se v ni nekladly veliké naděje, 3. aby se nepropásala dobrá příležitost, 4. aby taková příležitost nevzešla nepříteli ze stráty času, 5. aby mysle na naší straně nebyly zmateny, 6. aby vojácí, zvěděli o přípravách míru, nebyli dohnaní ke zlé resoluci, 7. aby se nezbudila nelibost krále Dánského, jemuž bylo především prostředníkem vyhrazeno, 8. aby Jeho Mti. Cis. nebyla dana přičina si stěžovati.

---


45) Srv. Irmer, č. 177, 186.

46) Jsou to důvody: 1. že saská jízda jest stálymi nájezdy Chorvatů a lehke jízdy uherské seslabena a z části bez koní; také pěchota potřebuje nutné oddechu; 2. že lze snáze vyčkat příchuodu slíbené posily; 3. že nepřítel bez toho boji se vyhýba; 4. za příměří lze dokončiti opevnění tábořa; 5. opatřiti se proviantem; 6. obdržíte 3000—4000 Rákoczym slíbených uherských jezdci; 7. soldateska nabyla zmužilosti pozorujíc, že nepřítel sám lidé příměří. Irmer, č. 180 a 195.

47) Kurfiřt Arnimovi, Drážďany, 15. června. Gaedecke, č. 68.


III.
že pod zástěrou, jakobychom byli na této straně ochotní k sjednocení, a před jednáním nebo za něho, praktikuje se proti ní cos nebezpečného.

Na druhé straně třeba neměně zrale uvážiti:

1. Kdyby vévoda Fridlandský pozoroval, že návrhy jeho jsou nám nemilý, domníval by se snad, že se spustil příliš daleko, a že by mu z toho vzešly nesnází a stihal by proto, aby se očistil se všeho podezření, V. Kurf. Jst. usilovněji než kdy před tím a než koho jiného, a užil by nejkráčejších pro-středků, aby zničil V. K. J. a její země.

2. Nebo by se snad také chopil rad nebezpečnějších a spojil se se stranou nejsilnější (t.j. se Švédy a Franci!). Potom by byla římské říši odňata všechna naděje na mir.

3. Třeba také uvážiti, že všechna jednání a smlouvy jsou marny a zbytečný, není-li on jim nakloněn, nebo chce-li se jim opřít; neboť armáda, jak jenerálové tak důstojníci a vojáci, závisí jeně jedině a pouze na něm.

Maje vše to na mysli radí Arnim, aby s ním něco bylo smluveno. Tím by byla usnadněna všechna jednání a tají-li nebezpečné úmysly, byl by od nich odsouzen. Jak by se zavázal k něčemu určitému, byla by cizozemcům vsata naděje, že se jim podaří uskutečnit své praktiky. Tak by mohla říše dosíci snazší cestou dobrého míru.

Kdyby kurfiřt s návrhem souhlasil, bylo by třeba pečovat především o to, aby nebylo vzbuzeno podezření Francie a Švédů, aby rozmluvami s Fridlands kým byla vyvzvěděna jistá a prává cesta a vlastní podstata, kterou pak bychom se k jednání vždy přiblížovali, ale s konečnou smlouvou poněkud váhali. Zatím by bylo nutno pluky sesílovati, příměří zrušiti pod záminkou, že toho třeba, aby nebylo vzbuzeno podezření, nebo ještě lépe je od týdne k týdnu prodlužováti, aby musil stálé býtí v strachu a nemohl se sesílovati. Tepře když bychom s ním byli stejně silní, učinili bychom smlouvu, dávali dobrovou naději jeho návrhům a zbavili jej všeho podezření. Po učinění smlouvy však naléhali bychom na něho moci, aby to, co slibil, ihned provedl skutkem, a říší bychom vše tak, aby moc jeho byla stálé mezi evangelickými návěstami.

Tak Arnim kurfiřtovi dne 19. června. Z návalu myšlenek, jež vzbuzuje pamětihodný memoriál tento, dere se v popředí Arnimův soud, že nemá býtí něco nebezpečného praktikováno proti Jeho Mti. Císl., že nemá ani podezření toho býtí vzbuzeno! To hlásá vrchní velitel vojska stojícího v jehověm boji s císařem, týž Arnim, který 30. prosince 1631 vyřízoval od vévody Nicolaimu, že císař s celým svým domem s bolestí pozná a pocítí, že uzral kavalíra! Arnim, dává je na jevo, že vévoda chce míru proti císaři, naznačuje v neurčitých slovech, co musí včetně určité. Radi-li s Valdštejnnem jednati, radí tak proto, že jej chce od jeho záměrů odrážiti, a pak proto — aby se vévoda nespojil se stranou nejsilnější, to jest s korunou Švédskou a krále Francomoušským. Co jsme z dosavadních projevů Arnimových mohli jen odvozovati, máme zde jasně a světle vysloveno. Arnim radí k jednání s Valdštejnnem nerad a jen proto, že není vynutití. Promyslili vše s vlastní sobě důkladnost do nejmenších podrobností, a došel výsledku, že něco se musí slibiti. Ale to, co navrhuje, je oklamatí vévodu. Konejšíti Valdštejna, slibovati a protahovati, a až se kur-

III.
fiřtská vojska početem mu vyrovnají, donutili jej k tomu, co byl sliboval, a co dle Arnimových výkladů má znamenati asi poctivý mír, nikoliv proti císaři, ale proti cizincům v říši. Nezdá-li se tu, že Arnim neuvázil, je-li také možno naznačený plán provést. je-li na příklad možno, aby se sasko-braniborské pluky vyrovnaly friландské armádě? Jak mohl Arnim věřit v zdar tohoto poněkud naivního záměru? Není-li z toho patrné, že Valďštejnovy chytrosti a obratnosti mnoho si neuvázil? A Arnim náležel přece k těm několika málo osobám, jež mohly Valďštejná poznati dokonale a jež byly schopny dost, aby jej i poznati mohly. To vše opět nasvědčuje asi výkladu, že viděl záhadné povaze té takřka na dno duše, že znal principy jejího jednání a věděl, jak daleko možno se odvážit, aby bylo možno ji ovládati a klamati. 61)

Chtěl-li Arnim vévodu obeslit, ale jednati přece, nechtěl tajní radové o jednání s vévodou vůbec slyšet. Arnim zaslal své dobrodůžení po nešporách kurfiřtoví, jenž je ještě večer dodal tajným radům. Druhého dne (20. června) podali v přítomnosti kurfiřtové i Arnimově tajní radové své zdání v ten smysl, že záležitost rozumí pan generallieutenant nejlépe, že zná «humor» vévody Fríllandského i jiné okolnosti, sami pak že mohou klásti důraz na to, aby nebylo opoměno jednání, prostředkováných králem Dánským, o jejichž zdar byl kurfiřt dosud tolik pěvával. Kdyby se chtěl kurfiřt nyní dávat v jednání jiná, nebylo by lze toho omluvit. Návrhy vévodový lze vyslechnouti a pátáti při té příležitosti, jak daleko chce se odvážit. Přiměří jest vět zhlad vojenská, jež záleží jen na kurfiřtovi a Arnimovi. 62)

Arnim odpověděl, že pouhými rozmíluvami nelze véči vyřídit. Vévodoví nutno odpovědětí něco určitého, jinak by měl za to, že jej Sásöve chtí jen zdržovat i klamati. Tájni radové však trvali na soudu, aby se odpovědělo jen «per generalia». Že se protivilo jednání vůbec, patrné z toho, že slova «kdož chtí říší dále turbovati» vykládali na Svédů, a ukovali na nebezpečí aby kurfiřt, chtěje si učiniti z nepřitéle přítel, nenalezl konečně v dosavadních přátelích nepřátely. Záznam Arnimův o Valďštejnových návrzích a jeho dobrozdání vylučovaly zajisté jakoukoliv pochybnost v této příčině, a zdá se, že překvapující obavy tajných rad byly způsobeny jen nelibosti, kterou zvzbudilo


příměří u Feuquiéra a Nicolaiho. Na nelibost tuto aspoň poukázali v poradě vůlelně. 63)

Večer vrátil se Arnim z Ortrandu do Chmelen, žádaje o tajných rad, aby mu dali své rozhodnutí písemně. Miltitz a Timaeus se však omluvili, že to neúčinní, protože by prý potom zaležitost tajnou nezůstala. Kurfiřtoví rádce nechtěli s věcí vůbec nic mít, a Arnimovi nezbylo, než aby si resolučí kurfiřtovu napsal sám.

Druhého dne (21. června) odpoledne Arnim odpověděl přinesl, a kurfiřt ji podepsal. Jest to rozvážný výklad, složený jako instrukce pro Arnima, a pokoušející se sloučit odmítnutí kurfiřtových rádců s lítavou ochotou Arnimovou. Vykládá se tu obšírně, jak byl kurfiřt nucen chopiti se zbraní proti tomu, pro jehož důstojnost a zachování tolik byl bojoval, a jak jest svatá římská říše vydána v sacz zkáze. Proto přijal kurfiřt ochotně návrh dánské interposice a ze snažné ochoty k míru, již osvědčuje jeneralissimus, čerpá naději, že i jeho představení budou se ve Vratislaví chovat podobně. Arnim může vévodu ujistiti, že kurfiřt, střevas by na této straně mohli býtí někteří, kdož by chtěli odporovat křesťanským a chvalitebným prostředkům (k míru), k míru je ochoten, ale necht Valdštejna příměře, aby s traktáty sečkal, až jak se skončí jednání ve Vratislaví. O zrušení nebo prodloužení příměří necht se poradí se svými jenerály a nejvyššími. 64)

Odpověď tato neobsahovala tolk, co byl žádal Arnim od tajných rad. Znamenala nepřijetí návrhů ze 7. června, ano prohlašovala se proti nim. Naděje, že císar nepochybně přijme s podobnou ochotou návrhy o mír, poznámka o straně mezi evangelickými měru nepřející — vše to mělo ukázat vévodův, že i nyní bylo jeho úsili marné. Sasově o proticísařských návrzích jednati nechtěli.

Z Chmelen vrátil se kurfiřt 21. června večer zpět do Drážďan. Arnim spěchal dále ke kurfiřtu Braniborskému, s nímž setkal se po celonoční jiždě v poledne druhého dne v Peitzu (Píčný). 65) Jiří Vilém přijal návrhy Valdštejnovy ochotně. Nesouhlasil s odpovědí kurfiřta Saschego, protože, jak piše, odpověď taková vévodovi stačí nemůže, zejména když obecně dobro žádá, aby císaršký jenerál nebyl odvážen od svých úmyslů, a aby se dosáhlo jistého a stálého míru, jehož lze skrze něj dojít k brevi manu. Žádal pouze obšírnější zprávy o vévodových výmikách, šetření nároků braniborských, vyloučení Bavora z kollegia kurfiřtů a restituice koruny České v dřívější svobodu jeho stavu a právně. Mimo to dotekl se i sifakace vévodové samému, maje za

63) So viel hetten wir wohl von dem französischen und Engelsächsischen gesandten sowohl Schwedischen Residenten vermehren können, dass die Aufrichtung des Stilstandes bey Ihnen ein gross nachdenken und argwohn verursacht.
64) Arnim kurfiřtovi, 21. června. Guedeke, č. 77 (omylem zapadeno bez data jako Instruction für Arnim* mezi listiny ze září 1533, Srv. Lenz, 396, pozn. 1).

III.
prospěšné, aby jeho soukromé požadavky byly udány výslovně. K jednání o to dal Arnimovi plnou moc. 66)

Arnim, prodluv v Peitzu ještě dne následujícího (23. června), vydal se zpět k armádě, do Břehu. Přibyl tam 28. června, 67) po třídenění cestě, jež vyžadovala opětovného prodloužení příměří o několik dní, až do posledního června. Dne 30. června odejel do Střelína, chtějí nedaleko odhad s vévodou se sejít. Valdštejn však se omluvil charvatostí a pozval jej přimo k sobě do tábora do Heidersdorfu. 68) O této rozmluvě s vévodou zpravuje Arnim kuršťta teprve po devítí dnech, 9. července, a to povrchně a nedbale, jakoby se rozumělo samo sebou, že věc jinak skončí se nemohla: •Vévoda sám měl za radné, aby došlo ke dni položenému do Vratislavi. Ostatně trvá na své nabyté stále, že chce jediné míru a pokoji v svaté římské říši. Spozoroval jsem však pěče, že se něco namáhati zadarmo — chce místo Meklenburska v odměnu Dolní Falc. Mluvil se mnou o prodloužení příměří a vyslal o to také své (zá stupce) do Střelína. 69) Z pozdějšího jednoho listu Arnimova doviděmé se ještě, že v poradě střelínské jevil se Valdštejn velmi »alterovaným«. 70)

Jest zřejmo, že vévodova rozmluva s Arninem byla obšírná a důležitá, ale jak nejasně jest vyjádřena v stručně zprávě saského generallieutenantu! Lze-li se na základě této zprávy odvážit nějakého úsudku, může odpověď Valdštejnova vzbudit jen ten dojem, že vévoda vyslechl vše s jakousi hlostností. •Měl sám za radné, aby jednání vratislavská k místu přišla — tomu pěče sotva můžeme věřit, víme-li, že vévoda byl nejméně ochoten dát si z rukou vyrvati rozhodnutí o míru. Nepochybně neupřímně prohlášení to podobá se ostýchavému souhlasu sklamaného slabochní, jenž oddává se s resignací v zdánlivou nezbytnost, a přípomíná mnoho podobný výrok vévodů v říjnu r. 1636 k Rašínovi: Vévoda sám uznavá, že král větší pomoci nemůže poslati, a ještě jiný pozdější, z jednání plzeňského. 71) Víme-li, že již 19. června přerušil Valdštejn všechno jednání, můžeme ovšem jeho hlostnost pochopiti. Jako tam však, tak i zde neopominul prohlášeti, že na svých myšlenkách trvá, a můžeme v ochotě čekati na smluvy vratislavské viděti termín dalšího odkladu. Od povědě o Dolní Falcí způsobila asi otázka Arnimova, založená na žádosti kuršťta Braniborského, aby vévoda udal své osobní požadavky. Byla-li cele

67) Tak Vitzthum kuršťtovi z tábora u Svidnice 8. července (o datu svr. Lenz, 107, pozn. 2). Gaedcke, č. 67.
68) Vitzthum kuršťtovi 8. července a Valdštejn Arnimovi, Heidersdorf, 29. června (Haldwich, č. 492).
70) Arnim vévodovi, Svidnica, 19. července 1631. Haldwich, č. 542: •Weil bei den iungsten tractaten su Strele Euerfürstl. Gnaden Ich sehr alteriret gespuhret ...
71) Svr. vyše str. 76.
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upřímná, byl-li by vévoda tak odpověděl i hr. Thurnovi, byl-li by tak odpověděl po měsíci za nového jednání, můžeme pochybovat. 79)

79 O měsíc později (5. července) píše vskutku o plánu vévodů na Dolní Falc i španělský vyslanec ve Vídni, Castaneda. Vévoda těší se případně na dosažení Falce a kurfiřtské důstojnosti, kterou může cítit už po smrti Maxmiliána Bavorského. Jakmile bude mít v Slezsku volnou ruku, odebeže se k Rýnu a dobude si Falce mocí, nedbaje toho, že si na ni činí nároky Španělsko a že Anglie žádá restituce synů Fridrichových (Ranke, 206, pozn. 1. a Wittich, W. u. die Sp., 33). Z citovaného úryvku listu nevysvítá, odkud vyslanec zprvu čerpal. Nejprve překvapuje, že Castaneda zapomíná domnělých dřívějších vévodůvých snah o náhradu, o nichž potéjšek roku 1633 psávalo se ze španělského vyslanectví z Vídne se vši určitostí. Papežský nuncius Rocci oznamuje kardinálu Barberini z Vídne již 17. dubna 1632, že Valdštejnovi bylo slibeno kurfiřství Brabantské nebo Saska. Dne 27. března 1633 čen byl v španělské státní radě list dra. Navarra (špan. resi- dentá v cís. táboře) P. Quirogovi (zpovědníkům České královny a členu vš. špan. vyslanectví), ale nehož Valdštejn sám pravil Navarrovi, že žádá, maje od císaře slibeno první kurfiřství, jehož dobude, Brabantska (Saska chce ponechat arcivévodu Leopoldovi) a že drží nevytrhne do pole, dokud mu nebude uděleno, jakož již žádal císaře, aby jej kurfiřstvím tím tajně investoval. Potom v čele 100.000 mužů způsobil zvolení krále Ferdinanda císařem. Podobně i 22. led. 1633 z Vídne jiný čen špan. vyslanec, Bruneau (Ginestel, W's Vertrag, 31 sq.). Po uvedení obou plánů je zjevné, že na španělském vyslanectví stálostí záměrů vévodův mnoho necenili, mohl-li v císařské příčišti maži plán zcela jiný, než v lednu, anebo že vévoda sám nemínil své záměry na Brabantsko příliš vážně, mohl-li po pěti měsících vystoupit s úmyslem jiným. Podvací-li již to význam zpráv vyslanecích z ledna (list Navarrův Quirogovi vypraven byl nepochybně současně s listem tajemníka Bruneaua, 22. led.), podvací jej i jeho obsah. Třeba zajistě položit důraz na to, že není možné uvěřit, aby plány vévodově přičtené byly hlasána vážně politikem jen ponekud seriosním. Jak možno uvěřit, že by vévoda, jehož vůdčím cílem zůstává získání Sas a Brabran míru protiskaňskému, jenž na shodu se Sasy a Brabrnory stavěl, jak víme, všechny naděje, jehož hlavní námítka proti tažení Feriovu záležela v tom, že by se Francie pracovalo do rukou, že by mohlo ústiskovámi německé svobody povstati universal com. motion v říši, by běhly vyhradila oba kurfiřty! Byli-li by kdy v Vídni mohli vážně pojmout plán vykořisit dva starodávne kurfiřské rody, předně knižata ště tedy a nedávně spojence císařovy? Třeba souhlasiti s Schebekem (Die Capitulation, 40 sq.), jehož důvody jsou zde z části opakovány, a jenž pošetilo listu Bruneauova kritizuje podrobně, že v domnělé vévodovy plány na Brabansko uvěřit nelze. Jak potom vyložiti list Navarrův, který odvoláva se k autentickému prohlášení vévodovu, a na němž zřejmě jsou založeny zprávy Bruneauovy? Schebek i v tomto případě háji své uvěřené myšlenky, že vše zoposobil Slavata (Slavata prý do záslyky do Madrídú vpavalo fallovaný list Navarrův). Máme-li v úřední zpravě Navarrové dotvrzeno, že vévoda sám se zmínil, že žádá kurfiřství Brani- borského, nezbývá prosazit, než abychom uvěřili a hledali pro překvapující faktum vysvětlení. Vévoda buď na prázně znepřekvapu chlubivostí hrál si před španělským residentem s dalekosáhlymi skvělými plány, buďto sedělova určitý cíl — chcel snad vzbudit minění, že náleží k radikálním stranníkům císařství a katolického. Neboť vyloženy plány o Sasy předpokládaly ukázky takých snah, jakých byl na př. hr. V. Slavata (svr. výše str. 149, p. 192), předpokládaly program o založení absolutního katolického císařství v říši, jenž by byl svědectvím Valdštejnova naděšení pro věc domu Rakouského. Nechtěl-li vévoda vzbudit minění, že jeho věrnost stojí na pevném základě, na jeho vlastní hrabivosti a ctižádosti? To by bylo snad jediné možné vysvětlení, ač jest zjevné, že by po několika měsících musil vévoda taktiku tuto zase opustit, vyslovil se s takovým rozhodčením proti tažení Feriovu. Přes to třeba se v záhadné otázce této spokojit uvedenou domněnkou, dokud korrespondenci španělského vyslanectva a její cenu nebudeme znátí dokonalé. List nuncia III.
Maršálkové Holk a Trčka, vyslání věvodou do Střelina jednat o příměří, žádali prý, aby byla císařským vydána všechna místa na levém břehu Odry k rozšíření bytů pro armádu. Arnim to odmítl ukazuje nepohybně, že evan-
geličtí sami strádají nedostatkiem míst k výživě vojska. Vyslání žádali tedy aspoň postoupění knížectví Svidnického a Javorského, ale i to bylo (2. čer-
vence) odmítnuto. Přes to chtěl věvodá prodloužení příměří o několik dní, a tepře, když Arnim i tuto žádost odmítl, bylo příměří zrušeno. Valďštejn dal ještě večer téhož dne 2. července udeřití se vším úsilím na město Svidníci. 23) Saska posádka hajíla se však statečně, a rychle přikvapění Arnima od Břehu s celou armádou přimělo konečně věvodu k ústupu. Císařští zakopali se v tá-
boře, a ač Arnim 5. července sešikoval své pluky v otevřeném poli k bitvě, nedal se věvoda k boji polnouti. Vojska ležela proti sobě nečinně dále. 24)

Roccůho náleží době, kdy se právě jednalo o podmínkách definitivního převzetí jeneralátu, ale považujeme i jeho tvrzení z důvodů již vyložených za výmysl, jenž, jak zřejmo z dotče-
ného listu Slavatova (svr. vyše str. 149, pozn. 192), mohl vzniknouti v hlavách fanatiků katolicismu velmi snadno. I plán o Dolní Falc máme jen za dočasný, pomíjející, nebo za podobný klam, jaký si dovolil včeti Navarrovi Valďštejn koncem r. 1632. Z plánu o povstání proti Habsburskům ze srpna r. 1633 vysvítá, že Falce věvoda náhradou chítí nemohli, a v jednáních zlevněních prohlašuje Valďštejn výslovně, že Falc má být vrácena synům zimního krále.

23) Vitzthum kurfiřtoví, lež. u Svidnice, 8. čerce, Arnim kurfiřtoví, Svidnice 9. čerce. (Gaudebe, č. 67, 64) a anon. zpráva z Vratislavi z 5. července (Haitwisch, Thurn, 32, přil. 3). Tato zpráva z Vratislavi jest patrně z velmi dobrého pramene, i neváháme doplňovati jí kuse a nejasné relace saské z ležení do Drážďan. Věvoda, právě se tu, žádal na Arnimovi, aby svědský sbor táhl k Magdeburku a Halberstadtu, Sasové do Šestiměstí, on sám že vytrhne do Elbsasu. (Jakoliv překvapující jest tato žádost, máme za to, že zakládá se v podstatě na skutečnosti. O totéž asi jedná se potom v tým. Přestáváme prozatím na této zmínce; o věci bude možno pojednat v stati o jednáních říjnových.) Konečně se rozhodl poslati Gallasa do Střelina, aby vyjednával s Ariinem a Thurnem dále (žen Thurn byl jednání v Střelně přítomen, zřejmo jest z příhody další na téměř místě, listu Thurnova od Svidnice z 7. čerce, knížeti Jiřímu Rudolfovi Lehnickému). Vyslání věvodoví (spolu s Gallasem?) Illo, Trčka a Colloredo žádali postoupění Javoru a Svidnice. »Dass ist ihnen stracks rundt abgeschlagen worden. Drauf ist Hr. Graf Trzka zum Hn. von Friedlandt, welcher bald wieder kohmen das der Fürst von dieser resolution nicht weichen woltd, vermeldt, doch auf ein paar tag Stillstandt begert.« Sinds also von einander gezogen, dess andern Tags der Fürst von Friedlandt zu wissen abermals begert, wie es mit dem begerten Stillstandt sey, drauf ihm zur Antwort worden, man wiste gar nit, swe was endt der stillstandt solte fortgehen, deruber schickt dess andern Tags (znamenalo by 3. čerce, má ovšem být 2.) der von Friedlandt einen Trompeter mit vermeldung, er wolte hirmit den Stillstandt auf-
gehoben wissen.« — Z listu Arnimova kurfiřtoví z 10. srpna dovídáme se, že kurfiřt se zlobil, že Arnim v jednáních z 30.—2. července nevyžádal si od něho instrukcí.

24) List Vitzthumů z 8. a list Arnimův z 9. července. Hr. Thurn piše (list jeho z Břehu o rozbití jednání, o němž se zmínuje, schází) 17. čerce. o obraně Svidnice kancléři obširné (Irmer, č. 208). Nápady jsou tu chvály Arnima: »Solches hat herr general Arnhemh anschenlich und schön vorbracht, dem sein alle ehrlichen herzen beigefallen.« V listu ze 7. čerce. knížeti Lehnickému piše Thurn: »Was grosse ungelegenheit vnd ver-
hinderntussy bey so vielen Pässen het der Feindt vnsch thuen können, sicherlich aufzuhalten vnd ein gelegenes Orth zuer Schlacht aussehnen zu sein höchsten avantaggio. Diess hat er vbersehen, dann er war mit Blindtheit geschlagen.«

III.
Vše mimo tyto necele jasné zprávy o konci jednání nevíme. Věvoda patrně boji se slabším nepřítelem nečinně a nemohl-li dobre za nastalé změny prodloužit přiměřeně a dosíci slušných podmínek jeho, velit prostředek jiný — nečinné ležení proti nepříteli. 23) V tento dobrovolný klid zbraní vyněna dalekosáhlá jednání, započáta v dubnu se všemi nepřátely domu Habsburšského. Neznalnenal nic jiného, než čekání vytončeně příležitosti.

* * *

Jednání věvodova nezůstala nikterak tajna — byla po celé říši předmětem hovorů, úvah, obav a nadějí. Obraz, její podává souhrn soudů takových, jest dosti pestrý, všude pak převládá nedůvěra k věvodovi a vůdu patrna jest neznalnost nebo jest nedostatečná znalost věcí. To pak platí netolik o úсудcích mužů jednání zváděných, ale částečně i o názoru blízkých účastníků smlou. Většině jejich byly návrhy Valdštejnovy známy jen z jedné stránky, a neznáma jednání jeho se stranou druhu budila nedůvěru. Snad jedný Arnim, jenž věděl i o cílech poslání Bubnova, probíchal situaci. Příležitost k tomu měl ovšem i hr. Thurn, jenž však však tvrdil, že vůdce věvodov o im Kopf stecket, 76) ale byl to právě hr. Thurn, jenž zavinil, že na straně švédského pravy o návrzích věvodových se dohodli nemohli a nevěřili. Jeho zprávy kancléři a jiným byly buď zřejmě upřílišené, buď liší pravý stav věcí krivě nebo kuse, buď byly tak záhadné, že se v nich nikdo nemohl znát. Ukvapenost úsudku osvědčil opět po zmain jednání. Až přijdou Uhři (Thurn doufal v pomoc od Rákoczyho), budeme s pomocí boží mocí dátí Valdštejnovi poslední papežské pomazání. Spravedlivý a milostivý Bůh nenechá takové fašē bez trutí, a chci jej k tomu horkou modlitbou povzbudit.« Tak psal kancléři 17. července ze Svidnice, 27) jako by nevěděl, že odpověď kurfiřta Saského byla naprosto odmítavá. Zdá se však, že důležitého faktu toho neznal, že bych od Arnima zpraven nebyl, nebo že by byl zpraven nedostatečně. Stěžoval si i Nicolaini a »lamentace tyto ukázal Nicolai 14. července hr. Kingskem. 18) Od Thurna měl Nicolai nepochybně i zprávu, že věvoda podvedl i své vlastní důvěrníky, kteří měli jeho úmysly na korunu za nepochybné. 29)
V společnosti Thurnovi neблиžší, mezi českou emigrací, doufalo se ovšem se víš silou nadějí, jež živila horoucí touha po návratu do vlasti. Dotčený již list Bubnů z konce května jest tklivým k tomu dokladem. 80) Ale víme také, jak nepokrytě týž Bubna odsoudil potom věvodovo váhání. V Drážďanech pak byla část emigrace Kinských úmyslně o oplachách věvodových klamán, 81) a z řad ostatních exulantů můžeme uvést i hlas nedůvěry. Pan Ladislav Velen z Žerotína píše později, že na jednání věvodovo nedal nic, protože jest mu známa osoba, s kterou se jednalo, a protože neviděl, jak by mohla své sliby skutkem provést. Jednání zpoldilo prý jediný užitek: mohly se poznať úmysly nepřítele, jeho podvody a lsti. 82)

Z diplomátů dílech v Drážďanech důležito jest seznáti minění Kinského, Feuqüiera a Nicolaiho. Soud jejich nemáme ovšem být používán za platný, osobě (wir sindt auch aufgebrochen etc.). Protože jest pravdě nepodobno, aby list byl zaslán ze Slez do Prahy a odotud, jakoby pražským korrespondentem psán, byl v změněné úpravě expedován Nicolaimu do Drážďan (list jest psán ze stanoviska evangelického), máme za to, že tento „český korrespondent“ byl fakcí. Irmer zmíníme se o tom (II, XXI), že Nicolai jmenuje jednou svým českým korrespondentem neznámého G. N., jenž mu byl učinil důležitá odhalení ze 14. května. Poznámka ta může se vztahovat jen na list Nicolaiho kancléři z 28. června (Irmer, II, č. 194), kde N. píše, že od svého českého korrespondenta dosud nic nezvedl, než že se odebral k Valdštejnovi a že otevřel na otázky z dřívějšího jednání konečné odpovědi. Vzah na neznámého G. N. jest tu zjednodušený, je-li nás důkaz, že to byl hr. Kinský, správný, měl by tento český korrespondent, odebravší se k věvodovi, byť také Kinský. Jest tomu však děsité tak — poznamenáme to jednak již z toho, že Nicolai dovolává se předložených otázek, jež, jak víme z denníku jeho, byly podánky Kinskému (srv. výše str. 198), a jednak z toho, že Kinský v době této v tábore u věvodě bytím (srv. níže). Ale čtyři dny po listu z 28. června, dne 2. června, píše N. v denníku: Dne 2. (čerw.) navštívil mne hr. Kinský; pravil, že nemá na mé, že bude moci k Valdštejnovi se odebrat. Kurfiřt o tom milé (atd.; z dalšího je patrné, že kurfiřt nechce Kinskému dátí dovolení). Nicolaim nikoliví dotevý český korrespondent jest tedy hr. Kinský. Vysvětlení tohoto pěvkuajícího faktu doplňuje velmi dobře naše výrovy o neznámém G. N. Nicolai byl kancléři jméno Kinského zamířil (srv. výše str. 196), vyličí věci tak, jakoby z Prahy byl přišel jakýsi emisar. Ale s tímto mužem bylo třeba jednaté dále, a Nicolai, nechtěli se ke živi přiznat, musil v klamě pokračovat, musil kancléři mluvit o českém emisaru ne korrespondentu. Nicolai také činil; v denníku však písa správně a pravdivě: hr. Kinský. Proto také mluví trpře v listu z 28. června o tom, že jeho český korrespondent odebral se k věvodovi o odpovědi na kancléřem položené otázky — my však víme, že tuto odpověď slyšel z úst Kinského již 4. června. Nemohli ji však oznámiti ihned kancléři, nechtěli-li vzbudit domnění, že domnělný emisar musí dělat v Drážďanech. Ve smyslu klamu ze 17. května bylo nutno jejdříve o neznámém vyšance do Prahy psát, otázky kancléřového mu předložiti a vypravit jej o odpovědí ke věvodovi. Aby existenci svého českého korrespondenta ještě více ubezpečil, upravil na jeho jméno některé listy, pozcházející vlastně odinud. Osvědčil tím svému představenému zároveň horlivost své snahy, své rozsáhlosti spojení, jež, jak snad dále možno myšlénku rozvíjeti, vyjadřují ovšem nemalých obětí finančních. Že by snad Kinský sám dodával takové listy Nicolaimu, jest neuvěřitelné. Nebezpečné spojení se Slezskem přes Prahu by zajisté nevolilo, a není zjevné také, proč by jeho dopisovatel z Praze neudal, jak to bylo zvykem, že zpráva došla ho z Vratislaví, k niž obsahem přece zjevně ukazuje.

80) Srv. výše str. 190.
81) Srv. výše str. 199.
82) L. V. z Žerotína Oxenstiernovi, Vratisslaw. 9. srpna. Irmer, č. 218.

III.
protože nevím, pokud byli v tajemství traktátů zasvěceni a pokud chtěli po-
věděti pravdu. Výklad Kinského i jeho pochybenost jsme již poznali; v roz-
mluvě s Nicolaim z 2. července uvedl hrabě výklad jiný, zcela opačný. Pravil, 
že nevěří, že věvoda svůj první návrh měnil vážně. Viděl prý list od jednoho 
vynikajícího pána ve valdštejnské armádě, dle něhož jde jen o získání Sas 
A Branibor, a pak prý se má spojenou mocí udeřit na původce všeho zla, 
jež král Švédský způsobil v říši, to jest na Francouze (sic), a jej vyhnati.« 83) 
Bylo-li toto tvrzení, příčincí se všemu, co o věvodových cílech jsme zvěděli, 
méněno upřímně, musilo být omylem, jako drživší výklady Kinského Feuquié-
roví, omylem, jenž vznikl asi z nesprávně vykládaného ústupu věvodova 
z 19. června. Zdá se také, že Kinský byl již po nemnoha dnech jiného mínění. 
Když mu 14. července ukázal Nicolai lamentace Thurnovy o věvodově věro-
lomnosti, odpověděl, že má v táboře tři zpravodaje a že doufá v několika 
dnech obdržet o Valdštejných úmyslech jistou zpravu. 84)

Čekali bychom, že Kinský, který zahájil jménem věvodovým v Drážda-
nech tak rozsáhlé a důležité jednání, bude o záměrech Valdštejných dobřé 
zpraven, ale nepozorujeme ani, že by byl na příklad věděl o přijetí, jehož se 
dostalo v táboře 19. června Bubnovi. A o tom mohl přece být zpraven od 
Bubny nebo od Trčky! Kinský však kombinuje, hádá a doufá v své zpravo-
daje, jako kdokoliv jiný, jednáním cele vzdálený. Způsobil tuto neznalost věcí 
zárumtek nad úmrtím dcery, jež právě v těchto dnech (20. června) byla po-
chována? 85) Pravděpodobnější jest asi, že v táboře očekávali denně příchodu 
Kinského, majíce proto za zbytečné jej zvlášť zpravovat. Žádost věvodova 
po příchod Kinského jest ze 17. června, 86) dne 22.—25. mohla dojít do Dráž-
dan. Dne 28. června píše Nicolai, že jeho »český korresponder« odebral se 
již k věvodovi, ale brzo na to, 2. července píše v denníku, že Kinský, jak 
byl sám pravil, nemá naděje v kurfiřtovo svolení. Kurfiřt k žádosti Valdštej-
nové, podporované věvodou Františkem Albrechtem, neodpovídá, a Kinský 
nalézait nechce, aby nevzbudil zdání, že na věci mnoho záleží. Jest však od-
hodlán jeti, ať svůli kurfiřt nebo ne. 87) Z dotčené výše rozmluvy s Nicolaim 
z 14. července jest patrné, že do té doby se Kinský na cestu nevydal a že 
niž ani nepomýšlel.

Překvapuje nemálo, že o této záležitosti, již přece nepochybně souvisí 
s jednáním s Francií, nezmiňuje se Feuquières ani slovem. Kinský ho asi ne-
mohl zpravit proto, že vyslanec satim již odestaval do Berlína (25. června). 88)

83) Z denníku Nicolaiho, 2. července. Irmaer, II, č. 199.
86) Sriv. výše str. 223, pozm. 35.
87) Irmaer, II, č. 199.
25. června opustil Dráždany, musí zápis denníku Nicolaiho o rozmluvě s ním, zařazený 
Irmerem k č. 192 s datem: Juni 17/27? náležeti době o několik dní drživší, jak se zdá —
Feuquières má ještě v posledním svém listu z Drážďan z 25. června výklad Kinského o vyhradném jednání věvodů s Thurnem, čelícím prý jezmeňa proti kurfiřtu Bavorskému, o nejsprávnější. \textsuperscript{89)} Že však sám věří velmi málo tomuto výkladu, zdá se vysvětliť z toho, že vůči Nicolaimu dával na jevo okázalou nedůvěru k jednáním Arnima s Valdštejmem. S uzavřením přiměří byl na-nejvýš nespokojen a varoval prý tajného radu Milticel velmi vážně jménem svého krále, aby kurfiřt nepomýšlel na jakýkoliv mír proti společné věci evangelické. \textsuperscript{90)} Když mu tajní radové o úradách v Chmelen nic nechtěli pověděti, byl prý odhodlán proti kurfiřtovi zakročit. Jakým způsobem, naznačí Nicolaimu 22. června. Dnes, pravil, nechá je (tajné rady) s pokojem, ale nepřijdou-li k němu dnes večer nebo zítra ráno, poví jím, co uzná za nutné. Má v ruce prostředek, kterak by největší a nejlepší díl saské armády dostal na svou stranu. \textsuperscript{91)}

Feuquières narážel zřejmě na nabídku věvodů Františka Albrechta. S hrozbami svými nemínil to však asi vážně, neboť ještě 25. června žádal krále o odklad doporučeného vyjednávání se saským věvodou. \textsuperscript{92)} Závěru o Feuquiérově soudu o sňáchach Valdštejnových nelze se tedy odvázit — zdá se, že nedůvěra, již tak horlivě osveředčoval, měla švédského zástupce přesvědčit pouze o shodě francouzského stanoviska se švédským a zakrýt tajná jednání Francie s Valdštejnem. V této příčině, jak poznáme, byla by francouzská politika jednala ráda na svůj vrub a svým způsobem.

Neuvíme-li, jak vlastně smýšleli o jednání Kinského a Feuquiérov, víme jistě, že Nicolai nedůvěroval. O slezském přiměří doveděl se asi dne 13. června od Kinského \textsuperscript{93)} a již následujícího dne naznačil tajným radám kurfiřtovým, že protože ze zápisu vysvítá, že to bylo první rozmluva o přiměří v Slezích — ještě do doby před 22. červnem, kdy zaznamenává Nicolai jinou rozmluvu s Feuquiérem (Irmer, II, č. 187).

\textsuperscript{89)} Feuquières králí, Drážďany, 25. června. Lettres, I, 202 sq.


\textsuperscript{91)} Z deníku Nicolaiho z 22. června (Irmer, II, č. 187). Z této rozmluvy jest patro, že Nicolai o jednání Kinského s Francií neměl dosud tušení. Feuquières mluvil o podezření proti věvodovi ve Vidně, o jeho zásti k Bavorskému kurfiřtu, a když mu tuto Nicolai stvrdil, vyslovil Feuquières mínění, že by bylo nejlepše, aby Valdštejn, chce-li již něco provést, táh přímo do Vidně na císaře a "dela, jakoby k tomu jménem svého pána chtěl statečně pomáhati." Srv. i list Nicolaiho Thurnovi z 29. června, Irmer, č. 189.

\textsuperscript{92)} Srv. výše str. 205.

věvodovi jde o separátní mří s kurfiřty. \[94\] Mohl tušit, že přiměří souvisí nějak s plánem květnovým, ale nevěděl nic jistého, nevěděl ani, souhlasil-li Thurn s přiměřím čili nic. Thurn ho o věci nezpravidlo, a když Nicolai tázial se tajných rad na jednání v Chmelen, bylo mu odpověděno nanejvýš neurčité, více posuňky než slovy. \[95\] Za to Thurn mu obšírně vylíčil skvělé přijetí, jehož se mu dostalo u vévody 12. června. \[96\] Nicolai odpovídaje práv mu sice, aby se splnily jeho naděje, ale i »aby za těmito tak neobyčejnými libánkami netajil se podvod, dle známého příslušní: Qui me caresse plus, qu'il ne souloit, ou tromper m'a voulu ou tromper me vouvoit.« \[97\] Nicolai vykládal chování Valdštejnova tak, že vévoda chce získať čas a převést pluky podél Labe do Lužice. \[98\] Dne 12. července dozvěděl se, že se jednání rozbila. \[99\]

V Drážďanech tedy převládala asi nedůvěra, ač nebyla vyloučována oprávněnost všech nadějí. Odsuzovali-li diplomáté švédští, bojiště vzdálenější, jednání co nejrozhodnější, byla příčinou toho nedůvěra k Arnimovi. Transehe píše z Berlína 19. června žertovně o »ukrutně krásných podmínkách mírů«, jež vévoda tajně vyjevil Arnimovi, \[100\] a okružní relace švédského sekretáře Grubbeho z Frankfurtu ze 7. července útočí prudce na sobeckou a neupřímnou saskou politiku. Přiměří práv bylo smluveno bez vědomí Švédu, Bubnový práv neodpověděl kancléř nic určitého, a ač se zdá, že návrh Valdštejnova není bezpodstatný, mohou práv Švédové nadíti se jen nevděku. Valdštejn jest příčinou toho všeho, provádí nyní ještě drzeji to, co prováděl již za života Jeho Kr. Mti. Ale kancléř stojí na stráži a chce do Slez poslati jenerál Bañera, aby se spojil s Thurnem a vojskem braniborským a mohl se jim (Sasům) vyrovnati. \[101\] Vévoda Bernard Sasko-Výmarský nechtěl naopak uvěřit, že by Sasovi osnovali cos proti společné věci, ale nařikal na škody přiměří a na to, že v Slezsku chti mír uzavřít a ostatní k němu prostě donutiti. \[102\] Úsudek tento prorazuje dokonaléjší známost jednání — Výmarský byl patrně zpraven přímo od vévody Františka Albrechta.

Říšský kancléř netajil se svou nedůvěrou od první zprávy o přiměří. »Alicend monstri alunt«, pravil. A v sobotu 25. června, vypravuje při stole znovu o přiměří, obrátil se k hr. z Hodic, pravě: »Smluvi-li můr takto, zů-

---

\[95\] Nicolai kancléři, Drážďany, 28. června. Hildebrand, č. 24, Irmer, II, č. 194.
\[96\] Listem z Lehnice z 16. června, jak poznámenává Nicolai. Není zrejmé, byl-li to známý list téhož data adresovaný kancléři (srv. výše str. 226) neb list jiný.
\[97\] Nicolai Thurnovi, Drážďany, 28. června. Irmer, II, č. 189.
\[99\] Nicolai Martinu Hempelovi (písáři lipského pošt mistra), Drážďany, 12. července. Irmer, č. 205.
\[100\] J. Transehe Ersekinovi (residentu v Erfurtu), Berlín, 19. června. Irmer, č. 185.
\[101\] O kružní relace Grubbeova z Frankfurtu, 7. čer. Hildebrand, č. 27.
\[102\] Věv. Bernard Františku Albrechtovi, Würzburg, 31. čer. Rütz, Bern. v. Weimar, I, 450; Förster, III, 41: … Es muss aber entweder diese Art aus einem bösen Vertrauen gegen uns oder aus einer Verachtung geringer Wichtigkeit herrühren.«

---

III.
stanou páni Češi vyloučeni!

I tehdy, když obdržel list kurfiřta Braniborského, jevící přece důvěru k vévodovi, a opis návrhů učiněných 6. června Arnimovi, mluvil o návrzích Valdštejnových «quasi per jocum». Vyprávěl, že vévoda chce sobě ponechat Čechy a Sasům dáti Slezsko, tájí se: «Chceš snad ještě více mítí než vědět?»

Kancleř mínil, že vévoda užije přiměří k tomu, aby Holk mohl vtrhnouti do Durynska nebo do Frank. Dne 4. července psal Hornovi, že mu o slezských jednáních nebylo nic jistého oznámeno.

Ve Frankfurtě hovořilo se o návrzích Valdštejnových po všech uličích, v Drážďanech, jak piše Nicolai, po všech butykách a krámech. Vedle propuštění náboženství, spojení armád, restituice emigrace a náhrady Švédům uvádělo se ovšem také, že Valdštejn chce se státí Českým králem.

V říšských městech vypravovalo se, že Valdštejn chce se státí Českým králem — čeho očekávali od slezských jednání ve Vídni? Jak vyložil vévoda

---

183) Jan Fischer, branib. agent u Oxenstierny, braniborským tajným radá, Frankfurt, 28. června. Irner, č. 197. Hodic odpověděl kancleř: «Es gehele ihme, dem grafen, nicht, dass herr Srubna bei dem Wallensteiner gewesen, denn sie alte bekante, und herr Srubna were dem Wallensteiner viel zu einfellig. Herr Rascha (Krištof Ludvík, rytíř z) antwortete, dass solches nur eine particularfreundschaft und dem publico et communu boni unprajudiciirlich ware, als deme Srubna überaus wol affectionirt; und hiermit stimmen sie alle ein.« Z dalšího, z rozmluvy mezi kancleřem a Fischerem, jest zřejmo, že kancleř líčil nedůvěru i tam, kde vakutku jednal a Smyšlel jinak. Kancleř vyprávěl, že Valdštejn před Bubnovu dělal, jakoby byl alternován a nespojen s císařem, čemuž při však kancleř neuvedel. Bubna žádal, aby kancleř posal vévodovi psaní, čemuž se Oxenstierna, mohla obecně věci prospěti, nevzpíral.


III.
své chování císaři? V odpovědi na tuto otázku nelze potlačit podivění, jak směle dovedl vévoda dvůr klamati. Ve Vídni, jak víme, doufali, že vévoda bude, jak byl sliboval, s nepřítelem v Slezsku brzy vypořádáván a pak že se se vši silou obráti do říše. Zpráva o příměří musila tedy být dvoru překvapeným velmi nemilým. Ale překvapení musilo vznést v úžas, když asi 11. června od vraceného se z ležení nejvyššího S. Giuliana ve Vídni zvěděli, že přední podmínkou osnovaného míru má být restituce stavu z r. 1618. Vévoda dověděl se o tom z listu Questenberkova i dal neprodleně psátí S. Giulianovi, že se mu nikdy o nicem podobném nezmínil a že naopak, když Arnim žádal návratu k stavu z r. 1618, kategoricky to odmítl. 109)

S jakým pověděkem byla tato lež ve Vídni přijata, poznáváme z listu Questenberkova z 18. června: Právě nyní přišlo od pana Gallasa psaní knížetí Eggenberkovi. Obsah jeho zde »nad míru velmi rádě« zvěděli a obsahovalo ono všechno vysvětlení. 110) A Eggenberk píše o dva dny později: »Učinil jste velmi dobře a vysoce rozumění, že jste poslední předchozí psaní nejvyššího S. Giuliana tak dobře a dokonale vyložil; dal jste tím jistě veliké dosti učení«! 111)

Tak taklam Valdštejn císaře právě v tom okamžení, když hr. Thurnovi a panu z Bubna upřímně a loyálně vyložil, že prozatím není k proticísařským jednáním vhodné příležitostí! Podmínky příměří, jež byly známy ve Vídni, hlásaly téměř opak toho, co ve skutečnosti bylo Arnimovu navrženo; co bylo navrženo Bubnovu kancléři nebo Kinským Feuquičroví, o tom všem neměli ve Vídni tušení, ač věděli, že vévoda jednal také s vévodou Františkem Albrechtem a hr. Thurnem. 112) Návrhy míru upravené pro Videň udávaly za normu restituce poměrů rok 1622. Arnim prý žádal rok 1618, ale vévoda odmítl to slovy, že by to znamenalo jítí příliš daleko zpět, také prý odmítl snahy o zasahání do poměrů zemi dědičných, dávaje naději satisfakce jen co se týče zrusení restitučního ediktu, propuštění náboženství, vrácení statků

109) S. Giuliano byl 30. května posílán císařem z Vídni k vévodovi a zatím od tohoto zase zpět vypraven (Haltwick, I, str. 401, pozn. 1). Dle Antelmiho byl S. Giuliano vypraven k vévodovi v příčině žádosti o tažení Periovo (dep. z 11. června, Glülich, 378).
111) Questenberk Valdštejnů, Videň, 18. června (Haltwick, č. 471). Dodává: »Montags sol mans beim Fürsten von Ecquenberg proponieren vnd Ich drauf gleich zue E. F. g. expedyret werden.« Dne 25. června píše Antalmi, že Questenberk se již vypravil do ležení (l. c., 383).
112) Eggenberk Valdštejnů, Videň, 20. června (Haltwick, č. 492). »Der von Questenberg wiert Euer Liebden begeren gemess sich alsbald auf den weeg machen und die Ziffer mitbringen.«
113) Jest to patrné z právě citovaného listu Eggenberkova: »... wie auch das, so von Herzog Franz Albrechtn Liebden vnd dem Grauen vom Thurn mit Euer Liebden nego ciert worden...«

III.
10. Jednání za prvého příměří slezského.

a obecného pardonu. Skutečné nabídky věvodů byly vůbec vyloženy jako požadavky Arnimovy. Valdštejn sám dal psatí kurfiřtu Bavorskému, že podnět k jednání vyšel od nepřítele. Teď když císař vyzval vévodu, aby o jednání s nepřítelem zprávu podal, informoval (6 července) jeneralissimus císaře o svých dalekosáhlých snahách z minulého měsíce. Kterak se to stalo, lze se již domýšlet, a můžeme zprávu vévodovi, výmluvnou vši svou právností, povrchností a neupřímnosti, položit bez poznámky na konec statí této:

Jakož konečně Vaše Cis. Mt. rácí mi milostivě poroučet, abych podal zprávu o minulém mém vyjednávání s kursaským jenerallieutenantem z Arnimu, nechci nejpoddávaněji tajit, že jsem, jakož i Arnim, nesměřoval v té věci k něčemu jinému, než k často dotčené traktaci (o dánské interpocitii) a povolil k lepšímu jeho usnadnění příměří a zatím s dotčeným Arninemm, pokud jen možno, a parte jednal. To příměří pak bylo umluveno nejdríve na 14 dní, aby měl pan z Arnimu příležitost a čas odebrat se osobně k oběma kurfiřtům Láskámu; potom, když v té době nemohl se vrátit, bylo ještě na 6 dní prodloženo, konečně však, když nebylo lze se shodnouti o byty, byla druhé

113 Antelmi i c. Antelmi píše o jednáních mnoho, ale vše je chaos pravdy, klamných zpráv a domyslí. Obsah smluv je slučitelný s politikou dobre císařskou a podává asi kuzy obraz nám, jejž o jednáních měli ve Vidní (srv. Glubbis, 379 sq.). Za to za jímavá vlastská relace, vydaná Holderem (srv. úvod, pozn. 63), jež ličí slezské tažení od jara až do prvních dnů října r. 1633 a jež pochází od některého vlastského důstojníka císařské armády, jest o jednání zprávena dokonaleji. Můžeme z ní poznati, co o jednáních soudili císařští důstojníci, v tajemství nezasvěcení. Že tužili zrádu, jest odtud patrné s dostatek, až autor asi úmyslně pravdu jen naznačuje. Dle toho měla tře být restituována ve stav a r. 1612. Thurn žádal propuštění náb. luteránského v zemích dědičných (není tu pravéno, svolil-li vévoda). Armády mají se spojit i vypudit z této vojska, jež nebudou chtít k míru přistoupit. Saska dostane Magdeburk a Halberstadt, Braniborsko Pomoří. Arnim, František Albrecht a Thurn stanou se říšskými knížaty a obdrží veliké statky. Důstojníci císařské armády budou poděleni z konfiskací ve Slezsku. Valdštejn obdrží za Mecklenburg Vírtembersko a Baden-Durlach, snad i díl Dolní Falc - se che (vévoda) sářebbe statu a spada tratta protetore ti privilegi e principi dell’ imperio e mantenitore della sicura pace e fede publica per interesse proprio contra ogni mutatione, che potesse fare qui la corse. Pavory spojili se Horní Falc a hodnosti kurfiřtskou (doživotné) a ne-li, budou k tomu donuceny mocl. Hollandia ho propělo, kdyby Španělku byla odsva naděje na Dolní Falc. Když se jeden z věrných služil J. Mti. Cis., právě relace, tázal vévoda Františka Albrechta, bude-li mít, dostal v odpovědi, že jest k tomu naděje, ale že slovu císařovu nelze důvěřovat, tím méně pak slibům krále Uherského, jenž jest Španěl a Bavor. Proto by bylo dobře, aby vévoda moc své armády způsobil mít bez souhlasu a vědomí císařova. Císařský důstojník prý poznalmel, že neví, kdy by byl císař v slovu nestál. František Albrecht odpověděl, že to plice nelze poprati, protože to sám jednou stvořil z úst Valdštejnových! (Máme tu asi ukázku, kterak se mezi cis. důstojnictvem připravoval obrat.)


III.
straně každá další lhůta odmítnuta a bylo rozhodnuto nyní zbraní pokračovat. Co dále se stane, nechci opominout V. C. Mt. o tom od případu k případu nejpoddaněji zpravovat . . . 113)

** ** **

Smělá prázdnost a prolhanost zprávy z 6. července jest s to, aby vzbudila otázku o účelnosti věvodova jednání. Valdštejn zachoval se k císaři tak bez-

---

113) V. císaři, lež. u Svidnice, 6. čer. Halturich, č. 509. — V poznámce o výkladech posledních prací o jednáních z května a června třeba předem vytknouti, že shodují se v odvozovaní snah Valdštejnových ze španělského záměru stran tažení Perivova a v nepo- chopení stanoviska Arnimova. Tím i výkladem Lensovým jsme se již zabývali. Co se týče Rašina, možno s Lenzem souhlásit jen v tom, že zpráva jeho o jednáních červnových jest nejasná a nedostatečná (l. c., 400). Lenz však dovozuje z toho, že Rašin jest svědek ne- spolehlivý a tendenční. Na pochybenost tohoto stanoviska bylo již částečně ukázáno (svr. výše str. 121, pozn. 92); tendenčnost zprávy vidi Lenz v tom, že Rašin se nezmiňuje o poslání Arnimově ke kurfiurtem, aby pýr protiví k poslání Bubnovy nebyla patrna. Výtka spočívá ovšem na mylném předpokladu, že poslání Bubňovo mělo jině cíle než Arnimovo (ač L. doznává, že V. oběma diplomátem učinil v podstatě stejné návrhy), ale jest jinak neodvodněná. Rašin pomíjí jednání s Arninem vůbec, jednak proto, že o něm psáti neměl a jednak asi proto, že v ně nebyl zasvěcen. V jednáních srpnových nepraví Rašin také nic o cílech poslání Arnimova ke kancléři, ač měl Arnim navrhnouti Švédům a Francii evropský útok na dům Habsburský! Lenz v závěru své studie projevuje mínění, že Rašin šetřil v své výzove Thurna a Bubnovy, aby jich pýr nezbavil cele naďě je na návrat do vlasti. Niklov — Rašin setěj Arnima. Domněného této bylo by lze hájit již vzhledem k měně Rašinovu o cílech cesty Arnimovy do Gelnhaus v záž., a vzpomene-li, že Rašin, než se vydal r. 1635 do Vídně, poradil se v Boitzenburku s Arninem, že Arnimovi samému ál o to, aby nebyl usvědčen z nebezpečných praktik proti císaři, osnovaných pod zástěrou jednání o pokoj — později hájil se jemně, prohlašuje, že byl proti zrádném plánům Valdštejnovým — pochopíme jeho opravnost. Jak spolehlivým a důležitým svědkem jest Rašin, zjedno jest právě z jeho zprávy o jednáních červnových. Rašin jediný poučuje nás o důležitém obratů 19. červ. dotvrzeném Thurnovým listem z 22. srpna (jehož si bohužel Lenz nepovšiml). S listy Thurnovými se shoduje také, co praví Rašin o hnevu Thurnově po nezadu jednání v Střelně ( . . . wobar sich der Graf dermassen disgesti- buendem, dass er gegen den Tretza gesagt: weil anjetzo aus dem Sachen nichts worden sei, so wolle er darmit, wann der Fürst schon gern haben wollte, weiter nichts zu thun haben; wiewol er hievor öfftern gesagt: Er wolle dem Friedländer die behelmische Kron selbst auf den Kopf setzen! Srv. s tím mínění Lenzovo, že Rašin setěj Thurna), a jak je spolehlivý v podrobnostech, ukazuje srovnání s vlašskou relací, vydanou Höllerm (l. c., 30). Zaznamenává-li pak Rašin o odpovědi kancléřově z 7. červ., že kancléř se obával, aby ho V. neoklamal, jako by oklamal jeho krále, spatřujeme v tom pádný důvod proti výkladům o tendenčnosti Rašinově vůbec. Zde jest zajisté připsitelné, že věvodova jednání s nepřítele možla byt vypočtena na klam. — Irmer zapomíná v svém resumé o jednáních červnových (l. c., II, L sq.) vytknouti, že V. chtěl svůj mír provéstí bez všeho ohledu na ciseře a že dosledky tohoto plánu musily se krytí s tím, co Kinský slihoval Nicolaimu. Má-li Irmer dále za to, že V. chtěl vytrhnuti na Rýn proti Francouzům (slova Kinského z 2. července), soudíme, že je to výklad naprosto nemožný. Boj ve spolku se Švédy proti Francouzům je nemyslitelný, z jednání květnových i srpnových jest zřejmé, že V. tidal sám francouzké pomoci, a Francie konečně dosud války nevyvěděla. Irmer také opírá své mínění doklady, vzatými z doby pozdější, z jiné situace. — Wittich (l. c., 68, 410 sq.) hájí i zde svého soudu, že V. chtěl nepřítele poštáti mezi sebou a zároveň proti císaři. Vykládá, že V. jednal s Arninem à part, bez vědomí Švédů, a jednání s Bubnovy bylo prý

III.
ohledně, že mu o úmluvách s nepřilemem nedal zprávy žádné. Psal, že jest odhodlán udeřit konečně na nepřítele — vskutku však ležel proti němu neciněně dále. Neuvaží-li, že vše to musí ve Vídni vzbudit nedůvěru, rozmrzlost, hnev, podezření? Na druhé straně dal se v rozsáhlá jednání se všemi nepřátelsky domu Rakouského, chtěl v čele spojených proticisařských armád vynutit mří proti císaři — a když Francie i Švédsko ubezpečily jej podporou, když mělo dojít k činu, ustoupil malomyslně, pravě, že ještě není čas! Přes to žádal prodloužení přiměří, a byv s žádostí odmítnut, nechtěl ani bojovat ani vyjednávat, oddávaje se v nevyvstělitelnou, ku všem hlostejnou resignaci! Tvrzení, že jedná nemoudře, poštěle, bude nepochybně správné a vhodné, ale nebudete vysvětlitelním: vznikne otázka, kterak mohli muž tak chytrý a prohnaný poštěle jednati? Tu pak, majíce ovšem na paměti i potomní neobyčejnéchování věvodové, nemůžeme se uchýlit k výkladu jinému, než k tomu, její dle svědectví Rašínova udal hr. Trčka. Pověřivost vědy, jeho víru v závislost lidského osudu na věcném chodu hvězd, máme doloženo spolehlivými svědectvími a nesmíme si ji mělo vážiti. 118) Nesmíme zapomínati, že Valdštejn byl synem své doby, jejíž nejmohutnější povahy a duchové nejsoucívzejší ztraceli konečně úsudek zdravého rozumu v mlách mysticismu. Trčba vzpomenouti jen Komenského, jeho pověstný víry v prorocství visionářů, Tento tajemný rys věvodovy povahy jest především příčinou její záhadnosti, zdrojem obtíží, jenž skytá kritice. V něm ale můžeme nalézati častečné vysvětlení věvodova tajemného a znovu se opakujícího: „Ještě není čas!“, v něm můžeme nalézati kus výkladu jeho náhlych odkladu, plných nerozhodného a nečinného čekání, jicích stopy duševního zápasu. Vedle bolesti tělesných zmiutely tímto

naopak tajeno Šiámi a Braniborám! Z toho všeho není nic pravda — mezi Švédy a Sasy byla stará nedůvěra — a bylo třeba poměřit listiny a libovolně vykládat jiné, aby se hotového resultátu došlo. Že Branibory o posluši Bubnově věděly, svr. výše str. 214, že o tom věděl i Arnim, str. 223. Zpráva o smlouvách s Arninem a partezvata jest z listu věvodova cižat 6 července. Výklad listům Thurnových z června je nejmožnější, a dovolání se toho, že Nicolai pravdy o jednáních nechtěl prozraditi, spočívá na nedostatečné znalosti pramenů a povírčím výkladu jejich. Nicolai měl, protože to bylo jeho povinnosti a že ho o to žádal Kinský (svr. výše str. 193), doklady o jeho sám zmičování týkají se jen českých exulantů a Fequirová (Irmer, č. 174, 186, 189), ne Sas neb Branibor. Nicolai sám piše 23. června Thurnovi: „Bisher hab mennlichchen ich die sache aus dem zin seiner ... setzten fengt man von diesem handel allhie ... offentlichen zu reden (Irmer, č. 180). Wittich však praví: „Die Geheimhaltung beruhte hier also auf Gegenstückhet“. Všemi omyley a křivými výklady této práce nemůžeme se obrati.

118) Svr. již dotčena vlašskou relaci: „Mentre ducò la tregua d'Haiderstorf, e certo che niuno di noi sperò mai la pace; anzi havendo mandato il Sgr. Generale un Giovanni Battista Sceni suo astrologo a Vratslavia per conferire con un altro della medesima arte di quella città a Sapere se si poteva sperare la pace, tornò con poc'a buona risposta e ne patti per alcuni giorni l'indignazione del duca Generale“ (Heyfer, 31). Svr. i stínosti na věvodu v t. zv. „An expedient“ (Schebek, 577): „Quod dux Fridlandiae ... in rebus arduis contra ordinationem Dei nullum consilium admissat, solis magis alicuius confidat et astrorum vanam inclinationem Dei creatoris infallibili providentiae praeferat“ a žádost Valdštejna Arnimovi, aby mu vyzvěděl dobu narození Gustava Adolfa k postavení horoskopu (Förster, I, č. 193).

III.
mužem, jak se zdá, i strázně, boje a bolesti duševní. Jest zajisté významné, že právě v době této nečinné přestávky mezi prvým a druhým příměřím vyskytuje se v Drážďanech pověst o duševní chorobě věvodově. 117)


Jen z ustáleného obývaje a pro lepší přehled zahajujeme novou kapitolu. S povahou věci srovnávalo by se lépe shrnouti jednání věvodova od května až do září v obraz jediný, aby jejich vnitřní souvislost, jednotnost jejich plánu a jeho stupňování vystupovalo názorněji. Poznáme zajisté na rozdíl od líčení dřívějších, 1) že Valdštejnovy smlouvy s nepřítelem za druhého příměří jsou přímým pokračováním jednání dosavadních, že souvisí se starými plány, kotvice v nich a rozvíjíce se z nich ve vlastní podobě.

Jako nebylo příměří, 2. července formálně zrušeného, ve skutečnosti téměř porušeno, tak i po 2. červenci trvalo jednání mezi veliteli vojsk dále. Jest zajisté pro to, co bylo právě pověděno, významné, že hledající počátky nového jednání musíme se vrátit až k 1. červenci, tedy k předposlednímu dni prvého příměří. Toho dne žádá Arnim vévodu, aby mu poslal pas pro braniborského nejvyššího Burgsdorfa, jejž chce in angelegen sachen vypravit do císařského tábora. 3) Věvoda druhého dne pas posly, poznamenávaje, že o příchodu Burgsdorfově zvěděl velmi rád. 3) Téhož dne se však jednání v Střelici rozbila, a s příchodu Burgsdorfova proto asi sešlo. Věvoda se sice pokoušel, aby příměří bylo prodlouženo, ale Arnim v to nesvolil, odvolávaje se k zamatávání rozhodnutí kurzíftovu. 4) Valdštejn tedy dal 9. července psáti

117) Nikolai Oxenstiernovi, Drážďany, 5. srpna Irmer, II, č. 212.
3) Arnim vévodovi, Břež, 1. čer. Halitch, l, č. 499. Žádá odeslání pasu přímo po trubači, »damit der Herr Oberst Burgksdorff, wellicher zue Strehlen abwarten wird, bey E. F. G. sich desto zeitiger morgen Sonnabents einstellen möge.«

III.
Arnimovi, že zanechává toho při tom, co bylo psáno, a že jej ujistuje přes nezdar jednání přátelském. 5) Odtud styky mezi oběma vojevůdců, jak se zdá, ustaly. Teprve ze 17. a 18. července známe dva listy vědovovy k saským velitelům nedůležitého obsahu; 6) v obou však setkáváme se se zdvořilou frázi, že vědova vždy bude »k takové i jiné službě« ochoten. Odpověď Arnimova, daná po dvou dnech ve Svidnici, je již obsažnější a důležitá. Činí ovšem ochotně zadost žádosti vědově, souvisící s jednáním vratislavským, a pokračuje: Co se mne tkne, přeji si ze srdece, aby předobrotivý Bůh ráčel propůjčit k jednání své božské milosti, aby mohlo být znovu založeno dobré srozumění

noromalnem dkladu beruhet, es bey deme, wessen sie gstriges tages sich kegen dero geheimle rehte in dissen puncto erklert, verbleiben zu lassen, hat hoher dissmahl weiter nichts bey derselben konnen erhalten worden. Were es aber noch möglich, dass die kaiserlichen herrn subdelegirten zur subscription der abgeredten puncten zu disponiren. Ob es gleich mit dem reservat, das es alles zu beiderseitig hohen principals ratification ausgesetzt, geschehe, wollte Ich hoffen, I. C. D. (kurift) wurden sich doch noch entlichen zu einem anderen bewegen lassen.» Jde předně o to, nález-li záhadný list tento do prvních dnů července. »Cisňati subdelegovaní« mohou býtají vyšlé vědově k jednáníím ve Střelně, a také žádost vědová o příměří, kteřou kurift odmít, může nálezeti jen jednáním těmto a žádným jiným (svr. výše str. 238, pozn. 73), jak konečně vysvítí i z listu Gallasova Arnimovi z 9. července (ibid. č. 8), jenž zdá se být odpovědi k dopisu Arnimovu (E. E. Schreiber hajcich durch gegenwärtigen Trompeter zu recht empfangen . . . . So viel nun den Stillstand der Waffen betrifft, wollen I. F. G. es bei dem beruhem lassen, was bereits geschrieben ist.« Zasaďení listu do prvního týdne července odporuje však příkla, že z listu zdá se patro, že Arnim, odesyłaje jej, dle buď přímo u kurifta, buď nedaleko od něho. Nenastal zajisté vědovova listo o příměří kuriftovi, ale dal mu jej list i zmiňuje se o vůtrubím prohlášení kuriftově k tajným radům. Nejrychlejší kurýz z Drážděna do Svidnici potěboval však dva dny! Že by Arnim na rychlo vypravil se do Drážděna, nevím, a není to pravděpodobno; neznáme sice Arnimových listů z 2.—8. července, ale v prvních dnech měsíce, kdy vědova dal udělit na Svidnici, byl zajistě na bojišti, a z 9. máme list jeho kuriftovi, daný ve Svidnici, v němž ličí události na bojišti od svého návratu, tedy od posledního června. To by bylo tota možno, kdyby v dnech 4.—8. července sešel se osobně s kuriftem. Také není stopy po tom, že by kurift v dnech téhdo odebral se blíže k ležení — 8. července píše Nicolai, že kurift od 12 dní ze Slez zprav neobdržel (Irmer, II, č. 202). I kdyby list Arnimov byl odpovědi na druhou žádost vědovu o příměří (ještě po listu Gallasově z 9. července), není přece ani v týdnech následujících stopy, že by Arnim jednal osobně s kuriftem. List Arnimov obsahem svým hlásí se do července, a nelze prozatím, nechceme-li se dátí v nejistě kombinace, než skončí: Non liquet. Že vědova žádala Arnima o další příměří, k dotvrzení toho postačí list Gallasův z 9. července (svr. pozn. 73 v státě předchozí); list Arnimov je důležitý tím, že z něho patro, že kurift další příměří odmít, že dale vědova žádala, aby v smlouvených punctech byla vynechána klausula o dodatečné ratifikaci suverénu na obou stranách! Důležité jest také, že Arnim vyslovuje naději v svolení kuriftovo v této příčině, kdežto o svatodušních svátcích radil kuriftovi proti takovým praktikám proticišťských výsvětů. Dle listu v archivu božtensburském, dotčeného Irmerem, psal dne 8. července Arnim Valdštejnovi o místě chůze. Svr. Irmer, Ar. 233, pozn. 3.


mezi vysokými hlavami a údy v svaté římské říši, a všechno v předeslý šťastný stav bylo uvedeno. Doufám, pokud svou malířskostí v tom mohu spolupůsobit, že se budu tak o to namáhati, aby byl každému zřejmý můj dobrý úmysl, jejíž jsem měl vždycky. *Mnoho dobrého mohla v tom vykonati rozmluva s panem nejvyšším Burgsdorferm.* Protože (však) při posledním jednání v Střelíně jsem pozoroval, že Vaše Kn. Mt. jest velmi **alterovaná**, nevěděl jsem, bylo-li by jí to ještě přijemno. Proším nejpoddaněji, aby Vaše Kn. Mt. neráčila se do mne domnívat nic jiného, než že toužím ze srdece Vaší Kn. Mti. sloužiti, pokud jen po svědomí a čtě jest to možno...)

List překypuje vrouceností a přátelstvím a přece vzbuzuje jen ten dojem, že věvoda má být znovu vlákan do dlouhých jednání, z nichž bude moci Arnim těšiti. Arnim věvodu prohlédal a věděl, že stačí paprsek naděje, aby se ho věvoda v své trapné situaci chopil křečovitě. Valdštejn vzkutku *hed 21. července* odpověděl, že jak o cestě Burgsdorfově dostane zprávu, pas mu pošle *ihned*. Směřuje to k usnadnění a dosažení míru, o něž cíle věvoda pracovati s největším úsilím, jak jen lidským silám možno! Na něm v tom nikdy nestačovati nebudete! *)

Byl-li list Arnimův z 19. července upřímným, měl by býtí Burgsdorf vypraven k věvodům ihned. Arnim však neposlal Burgsdorfa k věvodovi, nýbrž *prý z tábořa!* Dovídáme se to z listu Arnima samého z 28. července, dovídáme se i, že trčkovský podplukovník Rauchhaupt musil Arnima o vyslání Burgsdorfa — týden po listu věvodově z 21. července — upomenouti. Arnim slibil, že nejvyšší bude ve třech dnech zpět, a jakmile se vrátí, že bude poslán k věvodovi. Necht' věvoda zatím pošle proň pas. *) Valdštejn poslal pas hned dne následujícího 10) — Arnim odpověděl, že očekává Burgsdorfa každou hodinou. 11) Věvoda psal 30. července znovu, že na Burgsdorfa čeká — Burgsdorf nepřicházel! Věvoda čekal týden, čekal čtrnáct dní — Burgsdorf poslán nebyl! Věvoda dosáhl jen rozmluvy hr. Trčky s věvodou Františkem Albrechtem, jež byla dne 2. srpna. 12)

Bylo asi zřejmo, že Arnim záležitost úmyslně protahuje, aby věvoda v naději na jednání ležel s armádou nečinné dále. Šlo tedy o to, aby nepřítel k ochotě byl donucen. Věvoda prostředek k tomu znal a také ho užil. Dne 4. srpna dal hr. Holkoví, stojícímu se sborem asi 14.000 mužů v západních Čechách, rozkaz, aby vtrhl neprodleně se vším svým vojskem do saských zemí Fojtlandu a Mišně. 13) Rozkaz opakoval důrazně 9. a 10. srpna: účinek

(2. srpna) col Duca Fran[e] Alberto di Sax a messo camino fra ambi l'Armate, et che un Ambù di Brandenburg (patrně Burgsdorf) habbi fatto chieder salvoscondotto al Volestan di passarcene a lui, quale glie lo concesse (Glülich, 389). Vime li, že věvoda sám rozmluvy s Františkem Albrechtem si žádal, bylo v armádě rozšířeno mínění, že iniciativa vyšla od nepřítele. Srv. i vlašskou relaci vydanou Hőrerem (l.c., 33).

13) Valdštejn Holkovi, lež. u Svidnice, 4. srpna. Haltwich, I, c. 586. G. Droyzen (Holcks Einfall in Sachsen im Jahre 1633 in NASG I (1880), 31 sq.) vidí příčinu Holkova vpádu v poměru vévodě a ke kurfiřtu Bavarskému a snaží se dovodit, že s vévodovým jednáním slezským nebyl v nijáké souvislosti. Uvádí proto stručně historii červenových a srpnových jednání, praví, že návrat osobně schvályvá se teprve v listu Arnimovi z 10. srpna, tedy dávno po rozkazu Holkovi, a že ze všeho je patrné, že o nějakém nátlaku na Arnima vpádem do Mišně nemůže být řeči. Níže (str. 162 sq.) ukazuje k tomu, že kurfiřt zvěděl o vpádu teprve 16. srpna, psal Arnimovi o pomoc 18. srpna, tedy v době, kdy příměří v Slezsku bylo již připraveno. Také list Arnimův následuje, že příčina příměří byla jiná, než ve vpádu Holkově. Také Irmer (II, LVII) v soulashe s těmito vývozy obraci se proti výkladu, jakoby vpád Holkový byl článkem v řetězu politických kombinací vévodovy, dodává, že Valdštejn sám před 10. srpnem proslíl Arnima skrze věvodu Františka Albrechta o rozmluvu, a že Arnim později právě ve vpádu Holkově nalezl největší překážku, když chtěl od kurfiřta svolení k novým jednáním s vévodou. — Co praví Irmer, postrádá podstaty naprosto: přehlíží se tu, jako i v studii Droyzenské, dlouhá a přece konečně marná námaha o rozmluvu s Burgsdorfem, a pak vychází se od nespokojeného předpokladu, že žádosti o rozmluvu s Arnimem vyjutrují sousačně nepřátelský podnik takového dosahu, jako byl vpád Holkovů. Věvoda mohl přece, jak vsaktu se zachoval neníkolikrát, nabízet jednání o mír s mečem v ruce, dodávati svým žádostem důrazu. není pravda, že vpád byl největší překážkou k svolení kurfiřtovu k jednáním s vévodou — Arnim jednál s vévodou bez svolení kurfiřtova, příměří smlul také bez vědomí kurfiřtova, a v listu, jehož se Irmer dovolává, stojí naopak, že odvolání Holka z Mišně přesvědčilo kurfiřta, že vévoda mínil to vážně. Posílání Holkova mohlo tedy mítí již ten účel, aby odvoláního jeho dokázal vévoda upřímnost svých návrhů. Je pravda, praví-li Droyzen, že motiv vpádu do Mišně byl v poměru vévodě a ke Kurfiřtovu — to poznáme níže dokonaleji — může být pravda, že byl i v potřebě Čechy na nějaké dobu od hrozného ubytování vojska sprostit (takto a nemožnosti pomoci kurfiřtu Bavarskému motivuje vévoda rozkaz svým Holkovi), ale to nevylučuje, že příčina byla i v jednáních slezských. Věvoda zaostal chlétli tou dobou Arnima k jednání získati — sousačný vpád do Mišně musel na jednání sassy mítí viz buď prospěšný ne škodlivý. Posílal-li tedy vévoda Holka do Mišně, musil předpokládat, že mu to v snahách jeho prospěje. Má sice Droyzen dále pravdu, že působení vpádu na jednání slezské není nijak patrné, že Arnim se mohl o vpádu z Drážďan doveděti teprvé tehdy, když již příměří bylo téměř vyjednáno. Ale není-li možno, že zvěděl Arnim o vpádu mnohem dříve a to — od vévody samého? Nemáme pro to sice dokladů listinných, než z těch o obsahu rozmluv mezí jenérály v Slezsku v dnech tcháto mimo vlastní návrh vévodovy nedovídáme se vábec níčeho. Poznáme-li pak dokonaleji situaci v Slezsku, pochopíme dobré, kterak chlétli vévoda vpádem do Mišně na jednání působiti. Věvoda musil se domnivati, že Arnim váhá mu vyhověti pro odpor kurfiřtův. Tedy ne Arnima, ale kurfiřta chlétli příměří k povolnosti, a k tomu nemohli zajisté vyvolit lepší cesty, než loupežný vpád do jeho zemí. Z citovaného listu Arnimova je patrná — a níže poznáme to ještě lépe — že tento úkol vpád Holkův vsaktu vykonal.

III.
měl býtí tím hroznější, čím rychleji a nenadáleji měla býtí Mišeň zaplavena. 11) Svě stdál o jednání s Arninem současně zdvojnásobil. Uložil Trčkovi, aby v rozmluvě s Františkem Albrechtem dal na jevo, že by se rád sešel osobně s Arninem. Dne 10. srpna zmíňuje se o této žádosti Arnim, ale píše, že jí bohužel nemůže dosti učiniti, protože je nemocen. Vévoda by snad mohl svěřití záležitost jiné osobě; ostatně nebudí-li na paroxismus silně naléhati, chce se nazátiř sám k rozmluvě dostavit. 15) Vévoda odpověděl ihned, téhož dne 10. srpna, kdy Holkovi rozkaz o vpád do Mišeň byl důklivě opakovan, že příchod jeho rád uvidí. Omluvil se pro den následující (11. srpna), prose, aby Arnim dostavil se až později. Kdyby politování hodná nemoc jeho toho nedopustila, pošle k němu raději hr. Trčku, jenž jest nyní sice nepřítomen, ale vratí se ve dvou dnech. 16) Arnim se zachoval dle věvodova pokynu: dne 12. srpna se k schůzi nedostavil, žádaje prozatím poslání hr. Trčky. 17)

Konečně tedy došlo k schůzi mezi Arninem a Trčkou (16. srpna). Arnim to oznamuje téhož dne na konci delšího listu, jako věc neveliké důležitosti, kurfiřtovi. 18) Poradě s Trčkou následovala ještě 16. nebo 18. srpna nebo v obou dnech schůze s věvodou samým, k níž přibyl Arnim do císařského táboru. 19) Z listu Arnimova z 22. srpna dovidáme se ještě o rozmluvě mezi Arninem a Trčkou dne 21. srpna 20) a z listů Thurnových 21) o poradě, jíž účastnil

---

11) Valdštejn Holkovi, lež. u Svidnice, 9. srpna a týž témuž 10. srpna. Hallwich, č. 605, 610. V rozkazu posledním je zajímav, jak dovozuje potrubí co možná je nejrychlejšího vytržení do Mišeň. "Aldieweilen nun zu besorgen (srovnej s tím tolikeré upomínání o schůzi s Burgdorferm a Arninem a o pfiměři), das bey angehender Friedens handlung vor allen dingen wegen bewilligung eines armistitii, wie ich denn insonderheit in denen gedanken, das... Arnim, weil er dahier sehr bedrängt, drauf gehen werde, begriffen, vom gegenheil werde tracirtet werden, auf welchen Fall er dahier im Vortheil liegen bleiben würde: Als erinnern wir etc." Jakoby se věvoda staral, aby nepřítel nezůstal v Slezích ve výhodě, jakoby Holkův vpád měl tomu zabraňit!


21) O listech těch (Gaedeka, Aus den Papieren etc., č. 11 a 12) srv. Lenz, l. c. 418, pozn. 1. Thurn piše o tom: "Was gegen Ihr F. Gn. herr Feldmarschall (Františků Albrechtho) herr Graf Schlitch gereth, Ist aines Thons; Ihr. f. Gn. (Fr. Alb.) haben schöhn und ansehlich geantworct; Gott mieste straffen, wen man ain solches Schemlmbstueck ohn Schweden erwiesen wolt, deren Khuenig sein Bluedt hatt vergossen, dem Römischen Reich zu helle. Wie lobwürdigt Euer Excellenz (Arnim) auf solchen schlag gereth, Ist unoth zu repetiren." Bavorská zpráva z ležení ze 17. srpna oznamuje: "ias gestreigs Tags das escarmouchiren bei Leibstraß verbotten worden. Man hat den Grafen Tertschka zum

---

III.
se Thurn, vévoda František Albrecht, Arnim a hr. Šlik, jenž právě přibyl do ležení, aby získal vévodu některým důležitým žádostem císaře a povzbudil jej k rozhodné akci proti nepříteli. Porada ta byla asi v dnech 18—21. srpna, a z přítomnosti Šlikovy možno soudit, že týkala se jen výmínek přiměří, a že přítomní byli i jiní vyšší důstojníci z obou stran. Přiměří pak učiněného bylo konečně dne 22. srpna a vydána o něm temná a nejasná úřadní listina, stylisovaná tak z úmysla, aby mohla být poslána i do Vídně. 22) Zápis tento byl určen pro veřejnost — vedle něho však byl smluven a podepsán zápis jiný, tajný, jenž týkal se obsahu Valdštejných návrhů. V zápisu shrnuli Arnim a Thurn návrhy vévodovy původně v prohlášení, že Valdštejn je odhodlán svoucí v altanci, jež jist k prospěchu svého římské říše zřízena právě mezi evangelickými kurfiřty a stavy a korunou Francouzskou a Švédskou. 22) List tohoto obsahu poslali vévodovi, aby jej podepsal. Učinil-li tak Valdštejn, nevím, ale můžeme o tom asi pochybovat a domnívat se, že byla koncipo-

Feind hinüber geschickt, vndt vermeint, wss würde der Arnheim auch herüber kommen; derselb aber ist ganz vbel auf. Ist derovegen der Herzog selbst zu Ihnen hinüber gewesen.«

(Arcim, 15, pozn. 1). Z toho by se zdalo, že rozlučka vévodě s Arninem byla však už dne 10. srpna, jak se dosud za to mělo, a že 18. srpna mohla být schůze druhá. O rozmluvě Františka Albrechta s Trčkou (2. čer.2) praví vlastně relace, že Trčka odebral se k ní provázen mnohými ze svých důstojníků a krajánem, kteří všichni byli přátelé a souvěří nepřátel (Höfler 31). Tak lze pochopit, jak mohl i Rašín v průvodu Trčkově být účasten jednání o první přiměří.


22) S touto druhou listinou seznámíme nás teprve Irner (Arnim, 238), ač jen stručně a ve výtahu, jak jasné výše přeložili. V pozn. k tomu praví Irner: »Konzept im Hausarchiv Boitzenburg von Arnims Hand. Das Aktenstück trägt die Aufschrift: 'Unmassgebliches Bedenken, wie der Herzog von Friedland seine Erklärung setzen könne wegen der Traktaten und seines Erbietens, damit es bei Andern keine Suspizion gebe.' Es fand sich in demselben auch anfänglich eine Stelle, in welcher die Mitwirkung Frankreichs, Schwedens und Hollands ausdrücklich noch einmal angezogen war. Arnim hatte dazu die Bemerkung angefügt: 'Denn ich zweifelte daran, ob's Frankreich, Schweden und den Staatn allein um solchen Frieden in Deutschland und nicht vielmehr darum zu thun, wie das Haus Oesterreich ... (hier bricht das Schriftstück ab), sie aber später wieder ausgestritten.«

III.
vána listina nová, 44) v něž bylo výslovného jmenování Francie a Švédská po-
minuto, a v něž se zavazoval Valdštejn pouze k tomu, že spojí se s kurfiřty a jejich spojenci. Hr. Thurn totiž, vzpomínaje patrně této listiny, píše Arni-
movi: „Je to přišli obecně udáno: „Kurfiřti se svými spojenci“. Jeho K. Jst. v Sasích nespojila se ještě tak těsně s královstvím Švédským a Francií a s Hollandskem nespustila se vůbec. Kdyby nechtila dbát boha, evangelických a blaha celku, mohla by se dobře oddělit.“ 45) A na počátku listu píše: „Co jsem Vaší Excellenci oznámil, stalo se proto, že v složeném spisu není jmeno-
váno království Francouzské a Švédsko a Holland. To nemohu v srcí svém shledat ani dobrým ani jistým, a bude to také nadále zle vykládáno a roz-
uměno. Nebot, když jest to méněně upřímně, roctivo a dobře, netřeba před tím mít žádného ostychu, starosti a obavy."

Dotčený záznam Arnimův, listy Thurnovy a pak zpráva podaná Arninem kancleři Oxenstiernovi jsou předními zřídk našich vědomostí o plánu, jejž rozvinul vévoda Arnimovi a Thurnovi. V tom nalézáme podstatný rozdíl od jednání za prvého příměří, kde měli jsme o zevnějším průběhu smlouvi o ob-
sahu podmínek celou řadu více méně spolehlivých zpráv. Nyní kdy v tábozech na obou stranách zvykli si důstojníků a častým porádáním jejich, ne-
budilo jednání zvláštní pozornosti, a zdá se také, že nyní bylo dbáno více mičelivosti. „Živá duše nemá o těchto věcech vědomost mimo pana Arnina a mne“ — píše Thurn kancleři 23. srpna. Co je podstatou a obsahem „těchto věcí“ můžeme z listů jeho z 22., 23. a 27. srpna 46) jen tušit a se dohado-
vat. V nesouvislých těch listech, hned v tajemných, nejasných slovech, hned plné a nepokrytě dává Thurn výraz jásavé radosti, že Valdštejn přijal návrh kanc-
clérův z měsíce června a že evangelická vojska v Slezsku, vydaná jistě záhubě, jsou zachráněna. „Dochází k moudrému návrhu, jejž V. Exc. vlastní rukou napisala a panu z Bubna dodala, že nepřítel žádal bez nutné příčiny příměří, jež bylo přijato s tísíce radosti, jako zvláštní dar boží. Pan jenérál Arnim žádal si toužebně přijít k Vaší Exc., aby o všem podal zprávu ... Až V. Exc. dostane pravé vyličení, bude se nás moci vedle svého vysokého rozumu zastat a dát podnětí, aby se to přičetlo sílování božímu, jež nás zachovalo a jež své přepodivně vede a spravuje, že třeba vyznati: Bůh to učinil! ... Resoluce jest, že on, V(aldštejn), chce to na se vzít. Sám naznačil, jaké těžké, nezodpovědně podmínky mají býti navrženy ... i vyhnání Jesuitů z celé římské říše, což císař až k smrti bude citit — ten musí jít do Španěl! Ně-

44) Srv. s tím domněnku vlašské relace (l. c., str. 35): „Ma per quanto corse la voce
cummune pare che sin’hora no se ne habbia total artezza, anzi dali effetti seguiti si può
probabilmente congioturare, che si stano diverse volte mutati o alterati.“
45) Thurn Arninem (Gaede, NASG, 7, č. 11).
46) Thurn kancleři, Svidnice, 22. a 23. srpna a Lehnice, 27. srpna. Hildebrand, č. 30, 31, 92. Jak z dat prvých listů zřejmo, dlouh Thurn v době jednání v saském táboře, nikoliv v Lehnici. Dne 22. srpna děkuje mu Valdštejn v stručném vlastnoručním listu za podzav, vytištěný Arnimem (Hildebrand, str. 51, pozn. 1; srv. list Thurnův Arnimovi u Gaedeka, 
NAG, 7, č. 12). Do Lehnice vratil se Thurn teprve 27. srpna (Hildebrand, č. 32).
którym plukům nemůže V. věřit. Žádal nás, abychom byli připraveni mu pomoci a je přiměli k poslušenství. Psal Holkovi vlastní rukou, aby vše zařítil stejným způsobem s vévodou Vilémem a vévodou Bernardem. Známá osoba spěchá pokud možno nejrychleji, aby vše se stalo ještě před zimou ... Vaše Excellence nepochybuje v nejmenším — jest rozhodnuto císaře zahnuti do Španělí! ... Toto přiměří stalo se s ným svolením. Třeba Bohu na kolonou za to děkovat, jenž nám život a čest zachoval. Nás bylo všeho všudy sotva 12.000 v hladu a scházení. Tu přijde přepodivný Bůh, že záležitosti dříve započaté se obnoví a to takovým způsobem, že nemohou se nezdařit.* 27)

Z nesouvisejších zpráv těch třeba tolik vyvozovat, že vévoda navrhl mír ve smyslu resoluce Oxenstiernově ze 7. června, mír v srozumění se všemi mocnostmi protihabsburskými. »Císař bude vyhnán do Španělí« — v slovech těchto, jež starý náčelník českého povstání s divokou radostí a v horečném chvatu piše kancléř, byla by signatura situace!

Vůči Thurnově již s dostatek poznáno uvekvedení, přílišné důvěřivost a přeplnění nadějí byla by snad oprávněna pochybnost, měly-li se věci vskutku tak, jak jest naznačeno v listech jeho. Máme na štěstí i v záznamu o návrzích vévodových a pak zejména v listu Oxenstiernově vévodovi Výmarskému z 12. září, kde kancléř podává zprávu o rozmluvě s Arninem, přišedším k němu do Gelnhaus 28) oznámit vévodovy plány a žádosti, o smlouvách srnových zprávu obširnou a spolehlivou, zprávu, která Thurnovy noviny v hlavních bodech potvrzuje úplně.

Kancléř zaznamenává Arnimovy projevy takto:

Zpočátku mne zpráv o přiších, proč smluvil předčí přiměří, cítěje se očividití všech nepříznivých domněnek. Nemám za nutné o tom psát. Na to vypravoval, kterak byl dlouho mnohým posláním důklivě žádan o rozmluvu s vévodou Fridlandským, než byl ochoten svolit. Konečně, když byl k tomu přemluven a když k tomu bylo raděno od jiných, mluvil s vévodou Fridlandským mezi oběma táborů. (Vévoda) mluvil zpočátku mnoho o jednáních o mír ve Vratislavě a o podmínkách pokoje. Prvního nesvaloval, ale při výmírných připomenul, že Jesuše by měli být o říše vyhnání. Bylo vzpomnuto také koruny České, že jí má být vráceno právo svobodné volby. Pravil

*27) Podobně piše švédský resident Heiden kancléři z Berlina 9. září: »Burgersdorf vermeint ja sie haben den Friedlender undt seine Officier also gehembt, das sie nicht wieder zu Rücke werden können« (Hildebrand, č. 30).

také mezi jiným, že císař byl by ochoten jednat o mír s kurfiřtem Saským a Braniborským a těmí knížaty a stavy v říši, kteří se dosud neukázali příliš nepřátelsky, ale o koruně Švédské a o Francii a také o několika jiných knížatech a stavech že nechce ani slyšet.

Když tak generallieutenant o tom dlouho byl rozmouluval, přišel konečně k věci hlavní, pravě, že vévoda Fridlandský ještě nezapočal urážky, již se mu stala před třemi roky, není také v nejlepším konceptu ve Vídni a zlobí jej vysoce, že duca di Feria byl povolán do říše, jen proto, aby jej držel na uzdě. Jest proto odvodlán hledatí odvety, kdyby jen věděl, že mu stojí co stojí budeme pomáhati. Dal také (Arnim) tolik na srozuměnou, že vévoda Fridlandský má za to, že může spolehnouti na Holka a Gallasa, jakož i na většinu důstojníků — někteřé podezřelé důstojníky již odstranil a pokračuje v tom ještě denně, chtěje být zbaven těch, jinž nedůvěřuje. Měšení přiměří učinil proto, aby Arnim mohl snáze odcestovat a záležitost tuto u mne podporovat, a uložil mu žádati, kdyby někteří pluky pod Holkem se proti tomuto záměru postavily, aby Váše Kn. Mt. (věv. Bernardi) se svou armádou přitahla tak blízko, aby na vyzvání Holkova mohla pomoci a protivíce k k poslušnosti přiměti. On, Fridlandský, chce Arnimovi podřediti šest svých pluků, jinž nejméně důvěřuje. Má pak za to, že by ustoupil, kdyby naši pomoci mohli si být jist, se svou armádou do Čech a odtud postupoval do Rakous a Štýrská. Váše Kn. Mt. měla by s Holkem jítí na vévodu Bavorského a činiti co možná, aby se zničen. Pan maršálka Horn měl by se postaviti proti vévodě Ferioví; bylo by také dobre hledati způsobu, jak by král francouzský byl pohnut k nové válce se Španělskem v Italií a tak dále...

Takový tedy plán rozvinul císařský jeneralissimus v polovici srpna r. 1633. Jest to záměr obecného útoku vojsk protihabsburských a fridlandské armády na dílem Rakouský a ligu katolickou, tyž záměr, který vévoda v slovech zloby a vášně rozvijel před dvěma léty v bubenečské zahradě valdštejnské, tyž záměr, jehož podrobnosti vykládal hr. Kinský v květnu a červnu v Dráždanech. Tu nelze říci eufemisticky, že Valdštejn nastoupil cesty nebezpečné 29) — to, co navrhl, byla rebellie, revoluční plán veliké koncepce a neodzívání následků. A plán tento odhaluje vévoda ne snad prostřednictvím Trčky, Kinského, Rašina nebo Bubny, ale sám a to — Arnimovi, přijímá za své, přímo a zjevně, záměry, o kterých blouznila emigrace, žádostivá odvety!

Co jezměna jest tu důležité, jest totožnost tohoto srpnového projektu s plánem o pomstě z r. 1631 a s plány vyloženými Kinským v květnu a v červnu v Dráždanech. Všude setkáváme se s karakteristickou a vlastní podstatou snah vévodových s dostatek označující známkou: zmocniti se Čech a pak vtrhnuti do Rakous a Štýrská, vsude je v popředí nikoli myšlenka míru, nýbrž boj, vojenské tažení proti císaři. Všechny ty plány doplňují se navzájem a jsou si měřidly pravdy, a můžeme i odtud čerpati bezpečný důkaz, že Kinský

29) Ranke, 217.
Rozpravy: Ročn. IV. Tř. I. Č. 3.
jednal v květnu v plném srozumění s vévodou, že osnova povstání, jak byla v srpnu navržena, není náhodná, náleze zvolená a episodická, ale že promyšlena a hotova byla v celém rozsahu již aspoň počátkem jara r. 1633.

Okolnost tato jest důležitá — postačila by zajisté sama sebou, aby vyvrátila mínění, že srpnové návrhy vévodovy způsobeny byly náleze vlivem nepříznivých rozhodnutí vládského dvora o tažení Feriové. Ale soud ten platí dosud obecně, zastáván jsa svorně od žalobců i obhájců, a třeba mu tedy věnovatí bedlivou pozornost.

* * *

Pravili jsme již, že markýz Castañeda se márně namáhal, aby dosáhl svolení císařova k tažení Španělů do říše. 30) Věrní zastanci vévodovi ve Vídni, Questenberk a Eggenberk, oznámí to 20. června do císařského táboře s patrným potěšením. Questenberk píše, že císař setrval při svém rozhodnutí přes trojí repliku španělského vyslance, jenž utíkal se nyní k žádostem menšího dosahu, 31) a Eggenberk, dotýká se chystané cesty Questenberkovy a nejvyššího Ossyho k táboru, vyslovuje naději, že jejich zprávy budou vévodovi dostiužení. 32) Questenberk vydal se k vévodovi 23. června; 33) tři dny potom vytvořilo se španělské vyslanectví s překvapující novinou, že Valdštejn své stanovisko k jeho žádostem změnil a že je ochoten tažení Feriové podporovat. Na důkaz toho předložilo list španělského residenta v táboře dra. Navarra z 14. června, psaný Feriovi, toho obsahu, že vévoda, byv zpraven de Castrem o španělských žádostech, zmocnil dra. Navarra k odpovědi, že děkuje za zprávu o úmyslu Jeho Kr. Mti., že těší se přiměřitosti moci sloužití Feriovi a staré svazky právěské obnoviti, aby branná moc obou panovníků byla zvýšena dobrou shodou a sjednocením. V to doufá vévoda a slibuje si od statečnosti a moudrosti Feriových nejlepších úspěchů. Plně končí list, rozkaz pana vévody Meklenburského, přeje Vaší Excc. zdaru. 34)

Z listu z 26. června, jímž biskup Antonín oznámne vše vévodovi, vyčisti lze překvapení, jež způsobil list dra. Navarra Věc je velikého dosahu, píše biskup, a mohla by nepochybně způsobit v říši, ve Francii, Hollandu a jinde nová consilia a motus, a císař proto žádá vévodova dobrého zdání, co konečně o důležité záležitosti souh. 35)

List došel vévody 30. června. 36) O den později odpovídá Valdštejn: Takové myšlenky mi nikdy nepřišly na mysli. Trval jsem stálé, jako dříve tak i nyní, na odúvodněném již soudu, že by dotčené tažení oběma panov-
níkům k nejnebezpečnějšímu prajejudici způsobilo hnutí v říši. Dru. Navarrovi neporučil jsem psátí nic jiného, než co patrně z přiloženého opisu listu Feriovi. V listu tomtéž píše věvoda, že vskutku Navarra zmocnil k odpovědi, že však se dovidá, že resident *psal jinak, než mu bylo poručeno*. Následují zdvořilosti, upomínající na citovaný list Navarrův z 14. června, ale dále vykládá se obšírně, co již známe z listů Questenberkových a věvodových — tažení Španělů způsobilo by obecnou bouři k veliké škodě císaře i krále a nenapravitelnou zkází obecnosti.

S listem tímto a s jiným listem biskupu vídeňskému odejel kurýr z tábora 2. července, v den, kdy se rozbilo jednání o právěři v Střelníně — dne následujícího přibyl jiný s listy z Vídně, jež věštily úplný obrat v záležitosti s Feriou. Přínesl list císaře z 1. července *a* list kardinála-infanta z 20. června z Milána, adresovaný císaři. V dopise tomto připomíná se císaři, že cestu kardinálovu do Flander byl schvalil a slibil podporovat, že následkem toho se kardinál vypravil do Milána, kde shromáždil 10000 mužů, a že doufá, že s touto zbrojou mocí mu Feria cesta do Nizozemí vybojuje. Císař nechtěl výdaj patenty předepsané říšskými zákony a postará se o silnější vězňování posily. Tak bude lze dávný záměr skutkem učiniti k prospěchu křesťanstva a užitku celého domu Rakouského. Feria bude poddán rozkazům císaře a jeho jenerálissima.

Ani slova o tažení do Říše, dobytí Elsasu a Burgundu a podřízení Aldringena Feriovi! V Milánu jakoby se pláno z jara úplně vzdali a chtěli pouze provést záměr starší — vybojovat nástupci regentky Isabelle cestu do Nizozemí, záměr, jejž byl císař a vévoda již počátkem roku slibili podporovati. Bylo-li to měněno upřímně, či nezdál-li se, že mladý kardinál i nyní chtěl témuž, oči usiloval Castañeda od 25. května, že cesta do Nizozemí byla již jen záminkou? Tak třeba zajisté soudí, ale císař užil rychlé zdánlivého obratu, aby mohl králi dosti učiniti. Dal ihlud vyhrotití potřebné patenty a dopsal Valdštejnovi o rozkazy stran podpory tažení kardinálova. O jeho souhlasu jakoby ani nepochyboval — vždyť k cestě do Nizozemí byl vévoda ujistil Feriu podporou, a nad to bylo nyní určitě slibeno, že Feria bude poddán rozkazům Valdštejnovým.

---

37) Valdštejn biskupovi, Heidersdorf, 1. června (Haltwich, č. 495).
39) Był dán k registratuře 3. čerce. List kardinála-infanta byl přílohou.
40) Kardinál-infant císař, Milán, 20. června (Haltwich, č. 491).
41) Srn. výše str. 174.
Vévoda odpověděl po dvou dnech, dne 5. července, a nedbaje v nejméně změny plánu, jakoby listu císařovna a kardinálova ani nebylo, vyšoupil znovu důrazně proti "tažení do Německa". Setkáváme se tu zase s upříslušeným líčením o popuzení Francie a říšských stavů, o znesnadnění jednání o mír, vzbuzení nových bojů a zásti. Na cestu kardinála do Nízozemí jest prý již pozdě, a mohlo by letos sotva cos řádného být vykonáno, také verbování vyžaduje aspoň 5—6 měsíců času a od armády nelze naprosto poskytnouti pomoci.

Proto prosím Vaši Cis. Mt. znovu nejpoddanější, aby nejmilostivější zařídila vše tak, aby dotčené tažení pana kardinála infanta a vévody Feria Lásky do Německa bylo zastaveno a nenapravitelném zlu, jež by jinak z toho vzniklo Vašemu nejslavnějšímu arcidoumu a obecnému dobru, bylo zabráněno." 43

S takovou houževnatostí bránil se Valdštejn zámyslu, jenž přece musil vysoce prospět věci katolické a císařské! Opakuje znovu řadu svých z části nadzazněných, z části bezpodstatných důvodů, z nichž každý možno omezit do té míry, že pozbuče své platnosti. A hledíme-li na vývody tyto se zdátelem na jeho jednání proticísařská, musíme je nazvat znovu frivolními, Ale z tohoto stanoviska zároveň dán jest klíč k jejich porozumění — Valdštejn tušil, že v tom okamžení, kdy v čele oddaných pluků vystoupí proti císaři, nalezne i Feriovi vůdce vojsk v pravdě císařských a katolických v sboru jeho koncentrační bod pro všechny věrné pluky císařské, pro všechny přívržence katolickému. Valdštejn strojil řádu — co bylo bližšího, než viděti v tažení Španělů bezpečnost opatření proti tomu? A tomu mělo být zabráněno, a proto ten vytrvalý, houževný a — pošetilý odpor. Neboť nebylo-li by moudréjší lítìt ochotu a povolost, upečetit dvůr věrností a v srozumění s nepřítelom učiniti rázem Feriu neškodným? Ale zrádné pletichy Valdštejnovy mají již tu vlastnost, že náležejí k nejpošetilejšímu.

Na pošetilitosti jednání věvodova založil také Castaňeda svůj úspěch ve Vídni. Císař po novém odmítnutí věvodové z 5. července žádostem španělským souhlasuje odcepřel, ale když den ode dne stav vojsk císařských v říši byl povazlivější, když z Eíasu přícházely zprávy o hrozící ztrátě Breisachu, od Vežery pak zvesto o velké porážce sboru Gronefeldova, 44 když věvoda na všechny strany pomoc odříkal. leže nečinně před slabším nepřitelem a znesnadňuje i na Dunaji postup proti Švédům, a když Castaňeda, ukazuje k všemu tomu,


44 Právě že dne 22. čer. věvodové máme list císaře věvodovi, s obávám, těměř prosebným postskriptem o pomoc Breisachu a s příkazy většinou nejvýšší nebezpečí (Hallwisch, č. 51 sq.). Dne 23. čer. oznamuje věvoda císaři porážku Gronefeldova u Hammeln (Hallwisch, č. 355). List mohl dojít do Vídně již 24., zpráva sama jest dříve od kurfiřta Kolinského nebo Mohučského. Věvoda píše zároveň, že na zprávu tu poručil Holkovi, aby byl připraven k tažení k Slez, k případné pomoci. I to musilo být ve Vídni sklamáním, protože od zakročení Holkova byla očekávaná úspěšná akce Aldringenova na Dunaji.
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vytasil se i s novinou, že také Anglie vystoupí činně na bojiště. — císař povolil. Dne 27. července oznamuje to biskup Antonín věvodovi krátce slovy, že císař konečně nemohl jinak, než dát pas k tažení španělského a vlášského vojska k říši do Nizozemí.


To jest historie zápasu o tažení Feriovo do říše, zápasu, jenž v spisech obáváci vylišen jest jako porážka vlasteneckých a politických výstrah věvodových nekalými praktikami osobních nepřátel Valdštejných ve Vídni, a jenž v pracích ostatních zaujímá důležitě místo jako vlastní příčina zrádných plánů srnbových. Pro výklad tento by snad svědčilo, že věvoda sám udal Arnimovi postup Feriův za příčinu svého hnevu. Ale vysvětlení toto jest uvedeno na místě poledního — na místě prvním stoji důvod jiný, daleko závažněji.

— Václav Aldringenovi, lež. u Svidnice, 1. srpna. Hallwich, č. 584.
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nější, důvod, jenž teprve odpor k tažení Feriovo vysvětlují, a bez něhož napak bychom nechápali, jak mohl vévoda žádostem španělským se protiviti, jako celá ta záležitost významu celkem podřízeného mohla v něm vzbudit touhu po vyrázení moci domu Rakouského, důvod konečně, jenž pro snahy jeho podává jediný vysvětlení dostatečné a její Arnim shrnuje v slova: Nezapoňme jiště urážky, jež se mu stala před třemi léty! Jmenoval-li vévoda mezi motivy svého jednání i tažení Feriovo, a víme-li však, že tažení to pobouřilo její měrou velikou, mohly bychom snad v snažách španělské politiky hledat popud, jímž vévoda, váhající a odkládající, byl burován k činu, jímž bylo způsobeno, že myšlenka vteřovala se v skutek. Ale ani s tímto výkladem nebude lze souhlasit. První zprávy o žádostech Castaňedových dosly vévodu posledního května, v době, kdy jednání se Švédska a Francii bylo se již dávno počalo. Posledního června vzdech vévoda o listu dra. Navarra, 3. července o tom, že císař chce dovolit příchoď kardinála-infanta říší — ale právě v tehdejších dnech se jednání s nepřítelem rozbila. Prvního srpna došlo zpráva, že císař Španělům dosti učinil, ale vévoda pokračuje klidně v svých snažích o srozumění s Arninem, zahajených dříve, v době neúspěchu snah Castaňedových. Tažení Feriovo můžeme tedy zařaditi jen do skupiny vlivů, jež Valdštejna v snažách jeho utvrzovaly, a v nichž vedle jiných známějších a přirozenějších — ctižádost, zášť ke kurfiřtu Bavorskému, působení Trčkovi a Kinského — zajištní snad finanční nesnáz dvoru a nevyplácení peněz na armádu 48) místo ještě důležitější, než duca di Feria.

I námítku, že s ochotou císaře k žádostem Castañedovým stoupala snad míra a dosah věvodových zámyslů proticísařských, musili bychom prohlásit za bezdůvodnou. Bylo by lze užítí proti ní výkladů Kinského Nicolaímu v květnu, ale můžeme uvěstest ještě svědectví jiné, svědectví, že již před 1. srpnem byl Valdštejn odhodlán jednat o své plány — s Francií, a že tedy projekt toho dosahu, jak rozvinul byl v dnech 16.—21. srpna, byl hotov v mysli věvodově již v červenci. Svědomí to vyvrací samo sebou všecky výklady o vlivu rozhodnutí císařova z konce července na chování věvodovu v srpnu. Užijeme ho jako úvodu k vylíčení dalších jednání Kinského s Feuquirrem.

* * *

Dne 26. července odeslal hr. Adam Trčka z císařského tábora v Slezsku hr. Kinskému do Drážďan tento list: 59)

Kníže vzkazuje pánu své služby a byl by rád viděl, kdyby byl pan svakr na list věděty Františka Albrechta Saského k němu přišel. Protože se to však tenkrát, snad z důležitých příčin, nestalo, prosí jej, aby neráčil opomenout k němu přijít, neboť bude s ním o všem mluvit, a bude lze potom dáté pořádek k dobrým jednáním. Jestliže pan svakr nepřijde, jest pochybno, že bude co počato, tím měně že bude naděje v dobrou smlouvě. Kníže má s ním mluvit o velmi nutných věcech, nikomu jinému důvěřovat němůže, a záleží na tom všem křesťanstvu. Spoléhaje cele na příchod pana svakra, zasylá přiložený pas. Prosím pána za sebe pro Boha, aby neráčil cesty odkládati, pokud jen trochu to možno, ale uží všech možných prostředků, aby se na ni vydal co nejdříve, neboť může skrze něho být vykonáno veliké a užitečné dilo. Není také jiného prostředku — kníže nechce se nikomu jinému světit a v žádná jiná jednání se dáti, než skrze něho. Pan svakr může tuto cestu vykonatí dobře beze všeho podezření, pod záminkou, že jede navštívit naše starého pana otce (t. j. starého hr. Rudolfa Trčku), jenž leží těžce nemocen. Chci mu tam pak přijít vstříc.

List s přiloženým pasem vypraven byl do Drážďan zajisté oklikou přes Čechy, a mohl tedy dojíti Kinského asi ve dnech 1.—3. srpna. V té době byl již Feuquireres znovu v Drážďanech, kam se byl navrátil 23. července po měsíčním pobytu v Berlíně. Dne 26. července píše do Paříže, že hr. Kinského,
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od něhož očekává dokonalejších zpráv o úmyslech vévodových, dosud necítil. Můžeme mít za to, že sešel s Kinským brzo potom, asi v dnech 26—28. července. V souhrnné zprávě pozdější píše vyslanec o této rozmluvě takto: Po mém příchodu do Drážďan navštívil mne hr. Kinský a pravil, že obdržel od vévody Fridlandského psaní s prosbou, aby vyzvedl ode mně, trvám-li dosud při tehdejších disposicích, jaké jsem navrhal, když (Kinský) obdržel mou odpověď na své návrhy.

Svou odpovědí míní Feuquière memoriál z 11. června. Ten došel vévody asi 15—17. června; tohoto dne povolal vévoda Kinského k sobě. Mohl zároveň dátí napsat list toho obsahu, jak se o něm zmiňuje Feuquière, jest však i možné, že Kinský, maje nyní za bezúčelné mluviti o žádané a nepovolené cestě k Valdštejnův, spokojil se otázky se stavem věcí se srovnávající: zdaž je Feuquières dosud ochoten jednati?


Podmínku tuto možno snad vysvětliti nejen nedůvěrou, ale i potřebou odkladu — Feuquières byl totiž na své depeše z 17. června nemohl dosud obdržet list Pažíže odpovědí a byl by tedy v dalším jednání s vévodou odkázán pouze k vlastnímu úsudku. Zatím byl však Kinský obdržel list Trčkův z 26. července, její pak Kinský vyslanci ukázal »osm dní po prvé rozmluvě«. Feuquières píše, že list právě došel, a klademe-li tedy pravu rozmluvu asi na den 27. července, byla druhá dne 3. srpna, což s dobou dodání listu dobre se shoduje.

Obsah listu Trčkova, jak jej zaznamenává Feuquières, nesrovnává se cele se skutečností. Trčka prý jménem vévody uložil Kinskému, aby oznámil kurfiřtu Saskému, že vévoda pro případ vyjednávání se Sasy uzna za prostředníka pouze hr. Kinského. K tomu poslal Kinskému pas (jejž hrabě Feuquériev ukázel) a prosil ho, aby se k němu odebral.


Feuquières králí, Erfurt, 22. srpna. Letters, II, 68.

Srv. výše str. 222. Také z Berlína psal list nedůvěry: »L’on voit tous les jours de grands feux: Walstein n’a proposé cet accomodement (přimět červnové) que pour en tirer avantage et tromper son ennemi; l’on croit, qu’on pourra bien livrer bataille« (L., I, 278). Dne 10. července oznamuje konec přiměř.

Depeše z 22. srpna. Osmi dny, o nichž se Feuq. změňuje, jest asi míněn týden.
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Vyložíme omyl Feuquiéřův nepochybně správně tak, že mu Kinský obzah českého listu Trčkova jen stručně naznačil, klada důraz na místo, jež samolibosti Kinského musilo lichotiti: kníže nechce se nikomu jinému svěřiti a v žádná jiná jednání se dáti, než skrze něho. Myšlénka, že tedy i možné jednání s kurfiřtem má vésti pouze Kinský, byla na snadě, a jest pravdépodobno, že Kinskému připadlo na mysl, že by této okolnosti mohl užiti, aby vymilí si vložení kurfiřtova k cestě k vévodovi. Ukažal-li Kinský Feuquiéřovi na tuto okolnost, mohlo při nedostatečné znalosti listu Trčkova vniknouti ve vyslanci snadno přesvědčení, že jest to v listu vytčeno výslovně.

Důsledně v mezích svého onyly ličí Feuquiéres králi další vývoj věci. Přišlo prý my hned na mysl, že příkaz vévodův jest jen záminkou, aby Kinsky mohl se k němu odebrati (toho přece i dle Feuquiéra žádal vévoda přímo) a podati mu zprávu o jednání s Feuquiérem. 55) Proto poradil hraběti, aby list kurfiřtoví ukázal, že nepochybuje, že kurfiřt ve své horlivé snaze po míru bude ochoten ke všemu. Jak jsem předpokládal, píše Feuquiéres, tak se stalo: kurfiřt netoliko že schůzi schválil, ale vyvolal Kinského, aby se na cestu vydał ihned.

Že Kinský list Trčkův ukázal kurfiřtovi, můžeme souditi již z toho, že německý překlad jeho je v drážďanském archivu. Víme to konečně i ze zápisu tajného rady kurfiřtova dra. Timaea, jenž týká se žádosti Kinského o povolení cesty k vévodovi a jenž jest zároveň zajímavým dokladem Kinského opatrnosti a prohnanosti. Kinsky tvrdil Timaeovi (6. srpna), že v svých soukromých záležitostech k vévodovi jeti nechce, a jest prý i z listu Trčkova patro, že vévoda s ním chce mluviti o věcech, týkajících se obecnosti. K tomu on však není ochoten, nebot takové záležitosti jsou proň příliš vysoké, a on jim není rozumí. S jednáním in generalibus terminis by se vévoda nespokojil, chtěl by znati podrobnosti — kdyby mu je kurfiřt naznačil, byl by Kinsky ochoten k prospěchu kurfiřtovu odjeti k vévodovi. Jinak však zůstane v Drážďanech, nebot by snadno mohla býtí uvalena vina na něho, kdyby se o tom něco proneslo ke škodě kurfiřtově. 56)

Píše-li Feuquiéres, jež prodlel v Drážďanech do 7. srpna, 57) že kurfiřt Kinského k cestě k vévodovi pobídl, není asi pro tomu nevěřiti, zejména když z Feuquiérovýho depeše z 22. srpna vysvítá, že vyslanec učinil některá opatření, jež cestu hraběte do Čech nebo do Slez předpokládají. Uložil Kinskému, aby jednání vévody s kurfiřtem protahoval do nekonečna a zpravoval jej o kurfiřtových úmyslech, dal mu dále adresy několika kupců, jimž měly býtí poslány listy, určené jemu samému, a zpravil jej konečně v hlavních výstech o důležitých resolucích, jež ho právě došly z Paříže.

55) Feuqu. odvodňuje svou pochybnost takto: «n'etant nullement à croire, qu'il (Valdštejn) se vouloir servir dudit Comte de Kinski vers l'Electeur de Saxe, avec lequel il s'est mal au dernier pointe. O této kyselosti mezi Kinským a kurfiřtem nevímme odjinud nic.

56) Protokol Timaeův k 6. srpnu (Irmer, III, str. 85, pozn. 2).

Listy ty — odpovědi na depeši Feuquierovu z 17. června — přinesl pan du Bois dne 3. srpna.\textsuperscript{58}) První, list krále vévodovi d. d. Chantilly 16. července, projevuje potěšení nad účastenstvím, jaké jeví vévoda pro obecné dobro a přání, aby z něho vzešly \textit{skutky}. List jest zároveň kreditivem pro zvážného vyslance k vévodovi, jehož osobu ponecháno zvolit Feuquierovi, a jenž má oznámiti vévodovi mínění a názory krále o záležitostech německých. \textquote{Viděl bych růd zdar dobrych záměrů, jež chováte,\textquoteright; abych by mohl upevniti proti těm, kdož by je chtěli rušit\textquote{ — těmito dosti srozumitelnými slovy a ujištěním, že zájmy vévodovy platí králi tolik, jako zájmy vlastní, končí se list.\textsuperscript{59}}

Ještě důležitější jest listina druhá, memoriál smluvený 16. července v conseil d'État\textsuperscript{60}) a obsahuje ve formě instrukce pro Feuquiera odpověď na punkty, přeložené Kinským 10. června a vyslancem předběžně již zodpovědné. Z ohromných nabídek a slibů jeho možno poznat, jakou vahu přišel Richelieu možnosti, že vévoda povstane proti císaři, možnosti, jež by jej rázem přenesla k cíli dlouholetých snah jeho politiky.

Otázka prvá o zajištění vévodově zodpovědná jest nejobšírněji. Prohláš-li se vévoda proti císaři, užije král všeho svého vlivu u spojenců, aby jej svými vojsky podporovali. Král sám počiná právě zřizovat v Graubündenu sbor 9—10.000 mužů, aby uhájil cest a tvrzí a zabránil nebo znesnadnil tažení Španělů. Jiná velká armáda francouzská postupuje právě k hranicím říše, a možno ji užíti proti Španělům v Elasích, nebo k seslení sborů švédských. Konečně jest oprávněně naděje, že i Hollandsko vystoupí brzy činně na bojiště, a vévoda tedy může být jist (takový jest zajiště cíl těchto výkladů), že spojenci protihabsburské mají dosti moci, aby věci jeho uhájili. Potřebuje-li Fridland (tak veskrze služe zde vévoda) peněz ihned, může mu Feuquieres nabídnouti 100.000 tolarů, a je-li nutno, jesté více, až 500.000 franků. Zaváží-li se vévoda smlouvu, že postaví proti domu Rakouskému 30.000 pěších a 4—5000 jízdy, bude mu král vypláceti ročně milion livrů, z nichž polovice bude splatna ihned a polovice po šesti měsících, vždy předem. Smlouva potvrzá potud, pokud budou toho žádati společné zájmy, a král se postará, aby k ní přistoupili všichni jeho spojenci v říši a jinde. Vévodu nechť Feuquieres navázává zaváží, že bude hájití králových interestů, ale spolu, je-li to možno, nechtěvá, že by bylo vhodnější získat Fridlandu pouhou nabídkou králový


\textsuperscript{59}) Lettre du Roi pour le Duc de Fridland du 16 Juillet 1683. \textit{Lettres}, I, 290.

\textsuperscript{60}) Mémoire envoyé par le commandement du Roy au Sr. de Feuquieres, touchant l'affaire résolu au conseil d'état. A Chantilly le 16 Juillet 1683. \textit{Lettres}, II, 1.
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podpory a sumou 100,000 tol. nebo 500,000 livrů, než zavázatí krále k náznačné smlouvě. Kdyby však Fridland bez smlouvy nebyl k níčemu ochoten, nechtět vyslanec aspoň zdří její konečné vyhotovení.

Co se týče druhé otázky (způsobu vystoupení), nechtět vévodu zmocnit se Čech a vtrhněte do Rakous. Může si vyvolit jakýkoliv vhodný způsob, kterak by osvedčil veřejně své odpadnutí od domu Rakouského. V otázce o přiměří uváží Feuquieres, že jest nebezpečno je povolovat, leč na krátko a s jistotou, že po vypršení jeho vystoupení vévoda ihned. Bude pak snad užitečnější hnutí Fridlanda k tomu strachem, že nelze věci dlouho odkládat.

Odpověď na důležitý bod čtvrtý zní: Jeho Mt. učiní co jen možno, aby byl vévoda Bavorský přiveden do náležitéch mezí, t. j. aby se neprotivil zájmům a úmyslům Fridlanda a jeho spojenců, v kterémžto případě bude J. Mt. potěšena, aby jako katolický kníže a spojencem byl zachován. Nezanechá však přes nálehání královo své aliance s císařem proti Fridlandovi a jeho spojencům, nechce J. Mt. protiviti se tomu, co bude moci Fridland v nastalé příležitosti proti Bavarsku podniknouti. Mluví v smlouvě drsněji o Bavorsku ptičilo by se důstojnosti králově. Feuquieres není-li si vévodou plně jist, necht bod tento vynechá. K otázce páté odpovídá král, že bylo výhodnější, aby v smlouvě mělo Švédsko od počátku účastenství, aby tak Francie, Švédsko a Fridland octly se v možnosti, aby ostatní se k nim připojili dobrovolně pro dobro obecně. Jinak by bylo vše oznámeno Oxenstiernovi po podepsání smlouvy.

Odpověď na otázku poslední obsahuje pouze nedůležité ujištění, že král bude srozuměn s tím, co vévoda uzna za nejlepší a že pohne k souhlasu i své přátelé, ale k ní připína se zároveň místo nejvýznamnější: »Dle toho, jak jasně bude dotčený pan de Feuquieres v této záležitosti viděti, dá řešenému vévodovi na srozuměnou, že Jeho Mt. má za užitečné pro obecně dobro, aby se vévoda stal Českým králem, ano království bylo proti zákonním zemským od domu Rakouského zabránou. Král se nabízí užiti k tomu všeho, co na něm bude záviset, a založit i udržeti Fridlanda brannou mocí v té důstojnosti.«

K instrukci této netřeba komentáře. Jest to v podstatě totéž, co byl po Bubnovi odpověděl Valdštejnovi kancléř. Rozdil snad jest jen v tom, že odpověď Oxenstiernova vzbuzuje dojem větší upřímnosti a poctivosti než instrukce tato, jeviči všude stopy pletichářské politiky. Jaká jest v své prosté velikosti žádost kancléře, aby vévoda za pomoc šíředských zbraní »dal si na blahu mě vlasti a mé mladé královny záležeti«, a jaké jsou proti tomu rady a žádosti Francie, nabízející miliony! Jako odpověď kancléřova tak Richeieuova předpokládá buď vyloučení obou kurfiřtů z předběžného jednání, buď prostý souhlas jejich za podřízeného účastenství — jak dobře se obával a tušil vždy Arnim. V poměru k Bavorsku jest ovšem rozdíl zásadní — instrukce Feuquierově žádá nového vyjednávání s Bavarskem a jevi vůbec snahu zachrániti je proti vévodovým plánům odvetným. Valdštejn, jak víme, snahou tou nedal se mýlití v rejmenším — dle plánu srpnového měl Holk spojený se Švédy kurfiřta zničiti. Můžeme z toho souditi na sílu jeho nesmířitelné zásti.
Feuquière obdržel zároveň plnou moc k jednání s Valdštejnem v mezích své instrukce, ač mu byla ve volbě cest a prostředků a případných změn ponechána veliká samostatnost. Kinskému pověděl z došlých instrukcí jen to, co k jeho poučení pokládal za nevyhnutelné, a dotkl se, aby jej povzbudil, i jeho soukromým zájmů, jež jsou, jak píše, dosti skromné.  

S tím odebral se Kinský nepochozňo do Čech, snad k schází s hr. Trčkou. Nemáme sice nikde zmínky o jeho cestě, ale zvláštem k určitému tvrzení vyslancovu a k náléhavosti žádosti Trčkovo možno mít za to, že k ni došlo.  

Není také stopy, že by v druhém neb třetím týdnu srpna dle Kinský v Drážďanech. Zajisté ještě před 22. a snad před 16. srpněm zvěděl vévoda přímo od něho nebo od Trčky, že Francie jest ochotna nasadit vše, aby vévoda boj svějí s císařem vybojoval vítězně a lesk moji své zvýšil královskou korunou.

V tuto době byla závratně ceny a kouzla vynívaly obě odpovědi, jež v létě tomto tlumočili vévodoví jménem koruny Švédské pan Jan z Bübna a jménem Francie hr. Vilém Kinský.

* * *

64) Depeze z Erfurtu z 22. srpna: ... y ajouant ses intérêts particuliers, pour lui donner plus de chaleur, lesquels ne consistent qu'en son retablissement en tous ses biens de Bohême, qui sont très-grands, et quelques titres d'honneur, qu'il désirerait dans son pays. Jak patrné, nebyl Feuquiere o soukromých poměrech Kinského zpraven dobře.


III
Francií a Švédskem mohl si být Valdštejn jist — jemu šlo však také o získání Sas a Branibor. Chtěl-li se dátí v jednání o mír, aby nevzbudil ve Vidně podezření, musil především vyjednávat s oběma kurfiřty, s nimž asi také především jednat chtěl. Bylo třeba dlouhého úsilí, než Arnim v jednání svolil, a bylo třeba vpádu do Mišné, aby kurfiřt byl učiněn povolnějším. Konečně v polovici srpna dostavil se Arnim k rozmluvě s vévodou, v níž mu bylo dáno na jevo, že vévoda chce v čele koalice protihabsburské vystoupit proti císaři a vyhnati jej z jeho zemí.

V úvahách o významu fakta toho pomíjeno bylo dosud důležité okolnosti, jež jeví se nám jednou z nejinteressantnějších záhad otázky, totiž vytcení stanoviska Arнимova. Arnimovi, jenž před dvěma měsíci o svatodušných svátech na schůzi v Chmelen měl za nemožné podporovat vévodu v jakýchkoli plánech proticísařských, svěřil vévoda osud svých plánů na zničení moci císařské; muži, jenž dle vlastního doznání vyjednával s Valdštejnem jen proto, aby jej odvrátil od shody se Švédskem a Francií, uložil vévoda získatí svým záměrem Okenstiernu a snad i Feuquiera!

Co vévody se týče, ukázali jsme již na neobyčejnost jeho důvěry k Arнимovi ①) — svědeckým nejvýmluvnějším jest zajistě, že právě jej zvolil si za důvěrníka. Než jak mínil se zachovatí v této situaci Arnim? Jak vůbec zachovatí se mohl? Mohl zajistě užít jednání k tomu, aby Valdštejna klamal dale. Jego plány měl nyní v své moci, a možno říci, že měl v svých rukou i osud jeho. Byl obdržel klid zbraní, jehož evangelická vojska tolik potřebovala, na několik týdnů, a mohl jej protahovat do konce doby, kdy vojska v poli mohla operovatí. Mohl klidně jednatí a jednání věcí, až by rok uplynul, a vévoda učinil se nemožným svou nečinností, nevysvětlitelností svého chování a neúspěchy na bojišti i v diplomacii. Mohl snad dále chítí míru upřímně, ale nikoli takovému můřu, jakému chtěl vévoda, a připravovatí vše k tomu, aby po konečném spojení vojsk byl vévoda nucen jedнатí podle přání jeho, tak aby moc jeho byla stále uzavřená mezi evangelickými. Tento prostředek navrhoval, jak víme, o svatodušnich svátcích kurfiřtovi, a tak así nebo i ve smyslu prvého plánu — oba lze zajistě spojití — vyzývalí by výklad, jinž bychom jeho stanovisko mohli vysvětlití. Celkový obraz chování Arнимova poskytne snad dosti látky ke konečnému úsudku. Prozatím třeba vylíčití jednání jeho s kurfiřty a s kancléřem.

V listu kurfiřtovi z 16. srpna, kde zmiňuje se stručně o žádosti Valdštejnově o nové jednání, píše ještě: Nenůši-li V. K. J. s ním míru, prospějí úmluvy vratislavské velmi málo. Nemohu aspoň pochopiti, co z toho jednání může býtí... Vedle své instrukce chci s ním o podmínkách míru hovořiti. Pučátek chci sice učinití, ale Vaše K. Jst. necht pošle lidi, kteří by s ním, je-li k tomu ochotni, vše smluvili. ④)

①) Srv. výše str. 231.
Arnim, který byl tak dlouho se zdráhal žádostem věvodovým dosti učiniti, radí tedy nyní k povolnosti a míru, radí k tomu důrazně, obrací se s nebývalým rozhodlením proti nedbalosti kurfiřtově. Nemohu se nic jiného domýšleti, píše, než že V. Kurf. Jst. jest přesvědčena, že lze vésti válku beze všech prostředků, nebot nedal jste mi po dlouhý čas, po celý rok ani nejméněho. Žádný nádenník nedá se odbyti suchým chlebem a vodou, a vojácí Vaši K. Jst. konali by rádí své služby, kdyby jen to mohli mít. Vždyť já musím při této válce hříštěti! Buďto musím ubohého vojáka nechat hladem umřít, nebo chudáky dát oloupati! Měli bych k tomu všemu mlučit, nevim, nevim, kdo by mne omluvil ve velký den soudný. Stav armády není nic jiného než holá bída. Pozorují svak dobroč, že mé počínání musí býti posuzováno ode všech, a proto by bylo nejlépe, aby Vaše K. Jst. poslala neměňho jiného, jenž by si v tom počítal lépe, po vaší libosti. Nebot já mám te věci z hloubi duše dost. Byl jsem vstřen v dílo tak nadměru obtížné a nebezpečné, největší nec nepřitéle mám na krku a proti velkému množství nepřátel do stanu trochu lidu, žádný chleb, žádné penize, žádnou munici! A přece mám mnoho vykonati, a dopadne-li to neštastně, za vše odpovídám! Následuje zminka o nabídnutém Valdštejnem jednání, a list končí se slovy: Necht si to směřuje k válce nebo míru — já toho nechám! 69)
Citovali jsme zajímavý list tento obširněji, protože z něho zdá se vysvětli, že Arnim své naléhání o mír mínil upřímně, že jeho rozhoděné výkldy o bídě armády měli být jen folii k zastrčené zprávě o snahách vědovo-dých. Arnim chtěl asi kurfiřta donutit, aby v jednání s vévodou svolil: poznal jsme z porad v zámku chmelenském, že tajní radové sašti odmítali jednání o zrádné plány vůbec, ač Arnim radil k chytře povolnosti. Že bylo vskutku třeba kombinovaného útoku, aby kurfiřt schválil přiměřej, lze vyčíst i z omluvy vévody Františka Albrechta, že nebyt přiměřej, nebyla by se udržela Saská armáda v hradbách táboře ani tři dny. Spolupůsobila asi i stará rozmzelenost Arnimova nad znedbaváním armády, pozoruhodno jest však pět, že Arnim na počátku nových dalekosáhých jednání dovozuje s nebyvalou rozhodností potřebu — lépe opatřit a sesílit armádu! Vzpomeneme-li rad, v něž vzyznává jeho dobré zdání v Chmelenu, mohli bychom soudit, že i nyní cili jeho plány k tomu, aby dostal Valdštejna do své moci.


Smluvení přiměřej oznamuje Arnim kurfiřtovi teprve dne 25. srpna. Zdržení tak důležité zprávy překvapuje tím více, že Arnim musil již několik dní mítí v rukou list kurfiřtův z 18. srpna o vpádu Holkově, žádající rychlé pomoci. S listem z 25. odesylá pak Arnim zároveň dotčený již list z 16. srpna. To lze sotva vyložiti náhodou, nebo uvěřiti omluvě Arnimovi, že čekal, až k čemu budou Valdštejnovy návrhy směrovati. Nemohl-li bychom se domnívati, že Arnim, zvěděv od vévody o vpádu Holkově, neměl za nutné, aby kurfiřtovi dovozoval potřebu přiměřej a jednání o mír, ponechávaje klidně úkol ten řádění císařských v Mišně a Fojtlandu?

V listu z 25. se Arnim o vpádu Holkově nezmiňuje slovem, ač mohl již před 22. srpnem upokojiti kurfiřtu zprávou, že Holk obdrží rozkaz, aby

davon... den Ich bleibe nicht und wenn mih I. D. Ihr halbes land zu geben wolleten, denn ein steck brett mit frudden gessen ist mihr liber als alle 'Ehre und Reichtumh dieser welt, wiewol dass Ich bey diesem dienste der keines erworben, sondern willmehr daran zugestzet.«

Rozumí se, že Arnim zůstal.

49) František Albrecht kurfiřtové, ležení u Svidnice, I. zátiš. Gaedeke, č. 72. Srv. i list Thurmův Arnimovi z 17—21. srpna (Gaedeke, NASG, 7, č. 11).
50) Srv. citované již pojednání G. Droysena v NASG, I.

III.
země saské *ihned* opustil. To píše kurfiřtoví teprve po třech dnech; 25. žádá pouze, protože záležitost s věvodou je *tak vysoké importance, že se musí V. Kurf. Jstí. dátí co nejdříve úplná zpráva*, aby kurfiřt vypravil tajné rady do Ortrandu, kam se právě sám vydává. Dne 28. srpna je již na cestě, u Radeburku, odkud píše znovu o schůzi, tentokrát s kurfiřtem samotným, ne již v Ortrandu, ale v Grossenheimu. Žádá kurfiřta, aby se do Grossenheimu odebral hned dne následujícího. Třeba mu spěchati, aby mohl co nejdříve mluvit s Holkem. Byl by nejraději u něho již zítra, aby vyklizení Mišně bylo urychleno. 49)


V listu z 25. srpna praví Arnim, že Holk má na jeho pokyn Míšeň vykliditi — zde tvrdí se, že císařští tak předem učinili. Oči mě tedy Arnim s Holkem jednati? Víme již z listu Thurnova z 23. srpna, že prý vévoda

49) Arnim kurfiřtoví, u Radeburku, 28. srp. *Droysen* v NASG, I, 165; *Gaedeke*, č. 70.
50) Denník Nicolaiho z 27. srp. *Irmer*, č. 224.
72) Táhně radové Militiz a Timaceus vypravovali Nicolaimu, že kurfiřt jednal s Arninem sám, ještě před jejich přijedem do Grossenheimu, a že tedy nevedě o Arnimových novinách niceho (Nic. kncléří 2. záti. *Irmer*, č. 228). O upřímnosti tajných rad lze ovšem pochybovat.

III.
Holkovi poručil, aby vše jako v Slezsku zařídil i s vévody Výmarskými. 74) Pokud se zpráva týká příměří, jest pravdiva: vévoda Holkovi rozkázal jednat se Švédy o příměří; stran Arnima, který prý odejel do Drážďan, dal mu na srozuměnou, že by rád viděl, kdyby se s ním sešel a ujednal skutečné šetření a provedení výmínek příměří. 75)

»Skutečné šetření a provedení výmínek příměří!« Proč te nevyjednal vévoda s Arninem sám, ještě v Slezsku, a nedal Holkovi potřebných rozkazů? Bylo to by asi kratší a bezpečnější. Co měl jednat Arnim s Holkem o příměří, když Holk nestal proti vojsku saskému, ale proti Švédu? V Míši bylo všeho všudy několik set saských vojáků! Takový tedy účel, jak naznačuje vévoda, měla schůze Holka s Arninem sotva. Víme-li však, že po plánu Valdštejnově měl se Holk spojit s vévodou Výmarským a jít na kurfiřta Bavorského, dojde směnudno k vysvětlení právěpodobnějšímu: Arnim měl připravit srozumění mezi Holkem a vévodou Bernardem ve smyslu plánů vévodových! Pověděl to ostatně Arnim kanceléri v Gelnhausenech po několika dnech nepokryté. Stojí za to Arnimovo jednání v té příčině vyličit podrobně — třeba jen mít stále na mysli, že byl vyslán vévodou pracovat o plán obecného útoku na děm Habsburský.

Arnim přijal 31. srpna ráno do Lipska. 76) Odtud vypravil posla k Holkovi, aby zvedl, kde dlí, a nejvyššího Vitzthuma k Oxenstiernovi, aby vyprosil kanceléře vstříc sobě do Fuldy. 77) Dne 1. září vydal se dále, v noci dorazil do Naumburku, odkud spěchal ráno do Gery. Sem přijal v pátek večer 2. září. Holk byl zatím hledal Arnima ve Weidě; v Geře zastihl jej teprv v neděli 4. září. Oba jenerální rozmluvili spolu hodinu hned po příchodu Holkovi; odpoledne dostavil se Arnim ještě na půl hodiny do bytu Holkova, načež ihned pokračoval v své cestě směrem k Jéně. 78)

O jednání v Geře zpravují nás dva listy Holkovy a dva Arnimovy. Přavili jsme výše, že Arnim měl jednat s Holkem ve smyslu plánu na povstání,

74) Srn. výše str. 256.
77) Arnim kanceléri, Lipsko, 1. září. Hildebrand, č. 33.
78) Zeitung etc., Irmer, č. 234. Droysen vydal tyto noviny před Irmerem, z tištěných letáků v drážď. archivu (Holcks Einfall, 169 sq.). Holk piše vévodovi 5. září, že dostal se do Gery s velikým nebezpečím, protože Výmarské vpadly do Weidy a zabili několik lidí z průvodu Arnimova, mínice, že jest to Holk. Zastětili také trubače Valdštejnova s konvoji 10 koní, až měl pas Arnimův.
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třeba poznamenat jný předem, že po čemsi podobném nenalézáme stopy — Arnim se naopak přišloval, aby Holka rozladil a naplnil nešťastí. Holk 
říše o tom 5. září věvodoví: Naše štěsí byla hned od počátku velmi podivná, 
protože pan Arnim chtěl, abych opustil všechně místa a Míšeň a nepoložil se ani ve Fojtlandu do míst kurfiřtských. Naproti tomu nechtěl mi vratit 
Děčina (jenc od vpádu z r. 1631 zůstával v moci saské), ale psal o to teprve 
včera kurfiřtoví do Drážďan. Tak, než dojde odpověď, mine zmnu pět nebo 
šest dní — a měl přece dosti času, aby to v Drážďanech (má být: v Grossen 
hainu) vyjednal! ⁷⁹)

Z hnevněho tonu listu vysvítá, že Arnim s Holkem jako s budoucím 
spojencem nejedná. Nejednal s ním však ani pocity! Z listu Holkova Hats 
feldovi patrnio, že Arnim jistě, že kurfiřt vydání Děčina dopustí, ⁸⁰) ale kur 
fiřtoví psal Arnim naopak ještě z Gery: »Co se týče toho, co maršálek Holk 
žádá stran zámku Děčina, mám za to, že netřeba se ukvapovati, neboj jim 
jest v Lebe uznáno ještě v Čechách, takže se po vodě do zemí V. K. 
Jsti. nemohou dostati. Bylo by dobře odložiti to až k mému návratu od pana 
říšského kancléře.« ⁸¹)

S tímto klament byl by se Arnim s Holkem rozhodl, ale Holk žádal 
sám od Arнимa víse: jeho prostřednictví o vyjednání příměří s věvodě Vý 
marskými. Holk psal věvodě Bernardovi dvakrát, ale odpovědi vůbec ne 
obdržel. ⁸²) Z listů téh známe jen jeden, daný v Plánici 29. srpna. Holk 
v něm oznamuje příměří a žádá, aby i Svědové zůstali »in terminis defen 
sivis« a nepostupovali proti němu, jak byl on sám poručil svým plukům 
vhledem ke Svědům. ²) List tento obdržel věvoda Bernard 3. září večer 
 a zpravil ještě téhoz dne na překvapující události kancléře, maršálka Horna 
 a kurfiřta Saského. ⁸₄) Hornovi psal, že za tím bude jen holý podvod a že 
patrně není u císařských všeho v pořádku, a chrtl proto táhnouti přimo do 
Čech na Holka. Holk prý chce nepochybně nabycí příměřím čas, aby zně 
mohly se klidně skončit. ⁸₅) Kancleř, jež obdržel tímto způsobem první 
zprávu o slezském příměří, byl rovněž nemálo překvapen a rozhněván, zejména 
on Arnima. Věvodů Viléma žádal (4. září), aby v Drážďanech způsobil, aby

  ⁷⁹) Holk věvodův, Greiz, 5. září. Haltwich, c. 653. Z listu Holkova by se zdálo, jakoby 
   žádost o opuštění Mišně přednesena byla Holkové tepře Arninem. Ale z listu Arnimova 
   kurfiřtoví z 28. srpna jest zrejmo (Droyzen, 156 a Gocike, c. 71), že měl rozrak o to vy 
   řídití rytmistr Beck, odeslaný 23. srpna vévodou k Holkovi. Ostatně by Holk již 22. srpna 
   rozhodnut do Čech se vrátiti (Haltwich, c. 657).
  ⁸₀) Holk Hatzfeldovi, Greiz, 5. září. Haltwich, c. 661.
  ⁸³) Holk vévode Bernardovi, Plánice (u Cvikavy) 29. srpna. Obsah listu u Droyzena, 
  ⁸₄) Věv. Bernard kurfiřtu Saskému, Würzburg, 3. září (Droyzen, ibid., 243, pozn. 1), 
   Hornovi téhoz dne (Haltwich, c. 1140) a kancléři téhoz dne (Haltwich, c. 1141, s chybným 
   datem; lépe Irmer, c. 230).
  ⁸₅) Z listu kancléře. Zde navrhuje se útok na Holka skrz Falc a vpád do Čech po Labi.

III.
taková škodná consilia pro budoucnost zůstala vyvarována, a vévodě Bernardovi si stěžoval, že Arnim se odvažuje bez vědomí všech interessovaných kroků tak dalekosáhých. Stran tažení na Holka pobízel k opatrnosti a radil k vyhýbavé odpovědi na žádost o příměří. 88) O den později srážel s vpádu do Čech obšírně, 87) a i vévoda Bernard změnil asi toho dne své smýšlení, zvěděv novou překvapující zvěst — že Arnim jest v Fuldě a že spěchá ke kancléři! 88)

Za takových okolností Holk ovšem uspokojivě odpověděl obdrží nemohl. Žádal Arnima o prostředkování. Arnim však odpověděl, že to není v jeho moci. »Odmítí mi to beze všeho,« píše Holk vévodovi, »že za to nemůže! Vzal však s sebou několik Chorvátů, chtěje dnes (5. září) o tom ve Výmaru s vévodou jednat a zítra mi poslati resoluci.« 89)

Ale nejen klam a nechota řídila chování Arnimovo ve Geře — Arnim se pokusil vzbudití v Holkovi i nedůvěru k Šveďům. Holk píše o tom: »Ostatně nechal vše státi až k resoluci pana kurfiřta o Děčínu, Výmarského o příměří, a že chce po rozmluvě s panem kancléřem Oxenstiernou na zpáteční cestě se mnou znovu mluviti, jsi však ve velkých pochybnostech, že Švédstí dají se k čemu pohrounti, nebude-li lze se toho nadíti škodys naší a jejich velikého prospěchu.« 89) Po všem tom nelze se diviti, že Holk shrnuje vévodovi dojem rozhovoru ve Geře v slova: »Nepříteli nelze důvěřovat, ježměna proto, že v tomto malém počátku hledá nesnází; a lze s dostatek pozorovati, že chce, nepůjde-li vše po jeho vůli, proniknuti se vši mocí do Čech a snad i do Moravy.« 90) Hatzfeldovi pak píše podobně, 90) a Hatzfeld sám o dva dny později změňuje se v říši ke Colloredovi o jednání s Arninem ještě přikrěji: Toto jejich příměří není vypočteno na mír, ale na šelmovský podvod! Basta! 91)

Pozorujeme, že Arnim nejednal v Geře ve smyslu vévodových záměrů, ale proti nim! Co se týče Holka, jest nesnadno usuzovati, tušil-li cíl příměří a jednání a byl-li ochoten jít za vévodou cíli nic. Z rozhořčení jeho na Arninma, z poznámky o nesnázích již při tomto malém počátku zdálo se, že v plány vévodovy zasvěcen byl. Švéděla by pro to snad i ta okolnost, že chce se sám v těchto dnech odebrati spěšně k vévodovi, aby »všechny a pravé

90) Bernard Výmarský Hornovi, Würzburg, 6. září (Haltwich, č. 1140).
91) List z 5. září (Haltwich, č. 653).
92) Ibidem.
93) Ibidem.
95) Hatzfeld Colloredovi, u Plavna (bezi plan) 7. září. Haltwich, č. 663). V postskriptu píše: »Ich hab vor 8 tagen (81. srpna) einen trommeter zu herzoch bernard geschickt wegen dis Treueues; der kombt nicht wider.«

III.

18*
rozkazy« od něho obdržel. \(^94\) Úmyslu tomu zabránila ovšem jeho náhlá smrt, nastalá po několika dnech. \(^96\)


Obsaž odhalení Arnimových známe. Třeba pouze poznámenní, že hrabě Thurn byl žádal Arnima, aby kancléře zbavil všech pochybností. Vaše Excellence může však vedle svého Bohem nadaného rozumu zbavit Jeho Exc. panu říšskému kancléři záležitost všech pochybností a panu francouzskému vyslanci dát contentament. \(^99\) Že Arnim zachoval se zcela opačně, můžeme již právem se domnívat. Kancléř piše o tom vévodě Bernardovi: Mluvil jsem s ním, Arninem, o tom i o onom, abych vyzveděl pravou podstatu věci, ale počinil si po své povaze a po svém způsobu velmi tajemně. Jen tolik pověděl, že musí sice pochybovat, ale že vš jistě, že je Fridlandský značně dystostovan, zejména pro příchod vévody Feria; je-li však vojskem tak mocen, jak si myslí, o tom že velmi pochybuje. On, Arnim, že byl také u Holka a mluvil s ním na žádost Fridlandského — nemůže však říci, kam se Holk kloní; odpověděl mu velmi vtipně; neví, lze-li mu důvěřovat čili nic! \(^100\)

Jak patrné, budil Arnim nedůvěru systematicky: Holka varoval důvěřovat příliš Švédům a kancléře varoval důvěřovat Holkovi! Z listu Thurnova, citovaného výše, jest patrné, že Arnim měl mluvit i s Feuquièrem — bohužel nevíme bezpečně, zda k tomu došlo. Feuquières vskutku do Gelnhausa s kan-

\(^94\) List z 5. září.


\(^98\) Z Fuldy psal 8. září kancléři, že právě zveděl od vracajícího se (od kancléře) Vitzthuma, že kancléř 8. září na večer přibude do Gelnhausa. Omlouvá se, že nebudě mu možno, i kdyby jej celou noc, v čas tam býtli. Hildebrand, č. 35.


\(^100\) Srva. níže poz. 234.

\(^100\) Kancléř vévodě Bernhardovi, 12. září (srv. výše str. 256, poz. 28).
cléřem přijel, alé kdežto memoiry Richelieuovy tvrdí, že k schůzi s Arninem byl pozván, a uvádí jako obsah Arnimových zpráv, že se braniborský kancléř 16. září, že Arnim Feuquiéra ani neoslovil, čímž prý byl vyslanec nemálo rozmrazlen. Ale kancléř Götz 10. září v Gelnhausech nebyl, a zpráva jeho může tedy byt omylou. Má-li však pravdu, ilustrovalo to způsob jednání Arnimova nejvýmluvněji.

Z dotčeného již listu kancléřova věvodě Bernardovi je také patrno, jaké stanovisko zaujal kancléř k návrhu císařského jeneralismu. Je-li to vážně míněno, tož jsme vyhráli! Zdá se mi to však velmi podezřelým; nevím, co o tom soudit. Má za to, že toto jednání nemůže nám škodit, nechýbí mi se od svých úmyslů, ale užijeme-li toho k svému prospěchu. Je-li to vážně míněno, nemůže se nám naskytnouti nic vytroušenějšího; je-li to šért, byl by to šért příliš hrubý a nemožný; musil by vzbudit na druhé straně žárlivost a nám by nemohl škodit.


---


102) Zprávy této pověstní l i jediný Rocapel (l. c., 284). Jím citované místo Richelieuovyho memoriů udává z Arnimových zpráv jen důvody proticísařských snah Valdštejnových; Peu de jours après que le dit Sieur de Feuquières fut arrivé à Francfort, il reçut a travers la part du général Arnheim d'une trèse, qu'il avoit renouvellée avec Walstein et en même temps le pritit de lui vouloir accorder une conférence avec lui pour affaires très importantes pour la cause commune. La lui ayant accordée, il dit à son retour au sieur de Feuquières que le dit Walstein n'avait mis en avant la proposition d'un traité général que pour avoir lieu de s'ouvrir avec lui sans donner soupçon à l'empereur; qu'il voyoit bien que la maison d'Autriche le voulut maltraiter, que le duc de Feria venoit prendre sa place, qu'il étoit averti de bonne part qu'il y avoit des entreprises contre sa personne; qu'il croyoit que son adjonction au parti de l'union ne lui seroit point peu avantajé, qu'il desirerait savoir quelles sûretés il pourroit recevoir des conditions qu'on stipuleroit avec lui et des assistances, qu'il avoit a en attendre (Mémoires, VII, 348).

103) List věvodě Bernardovi z 12. září.
104) Irmer, č. 248.
105) Irmer, č. 241.
106) List věvodově Výmarskému z 12. září.

III.

---

189) Arnim kurfiřtoví, Eisenach, 12. září. Gaedeke, č. 159: »Auss des H. Feltz-Mahr schalcken letzetes (t. j. listu) habe Ich ersehen, dass es Ihr f. g. der Herzog von Friede landt etwot aufs pochen setzen wollen, darumb« etc.

III.
Jednání Arnimovo bylo nepotivé — zdá se, jakoby návrh Valdštejnových chtěl užití pouze k vynucení reorganisace armády, a z nělHAVých žádostí jeho o poslání všeho vojska do Slezska jest patrné, že s věvodou nemínil to upřímně. Svolení kancléřově již měl, svolením kurfiřtů mohl být jist, ale přes to připravoval vše ne k míru, ne k společnému postupu s frídlandskou armádou do Čech a k Vidni, ale k boji proti ně! Tu jest jen dvoji vysvětlení možné: buďto věděl, že z jednání nebude nic, t. j. věděl, že zdar jeho sám buď již zmařil nebo teprve zmařil — ano nebo chtěl mítí věvodu úplně ve své moci.

Z Eisenachu a Eckartsberg sy psal Arnim kurfiřtovi, aby se vypravil s táhými radami do Grossenhainu, že tam sám doufá být ve čtvrtk 15. září. Přihytl tam 16. odpoledne; kurfiřt však vyjel z Dráždán pouze do Moritzburku. Arnim vrátil se tedy do Moritzburku a v noci z 16. na 17. radil se s kurfiřtem.111) O noční schůzi této — Arnim již ve 3 hodiny ráno spáchal dále ke kurfiřtu Braniborskému112) — bohužel zpráv nemáme; náleží sem však nepočtyňně nedatovaný Arnimův list tajným radům, z něhož jest patrné, že žádosti o opatření armády jevily se i nyní Arnimovi důležitějšími než jednání o plánu věvodové. »Prosim ještě jednou vysoce ctené pány, aby J. K. Jstí. ráčili nejpoddaněji předněsti, čeho jsem se dnes dozadoval. Nebot na jednání tato nelze ještě dátí tolik, aby se mělo za to, že dalši Ústavy není více potřebí. Soudím naopak o tom tak, že jí nikdy nebylo potřebí více.« Doplňí se pluky, upokojí žoldem, munící a proviantem, bude se každý chovat jako poctivý. »Nestane-li se to, nebude již nikdo tak nerozvážný a pošetilý, aby své služby dále prostituoval.« 119)

O zlepšení stavu armády nalchal v této době na kurfiřtu i věvoda Franťšek Albrecht — tento se řečejmým úmyslem, aby se kurfiřt jednáním s věvodou neprotivil. 114) Zdálo se mu snad, že i nyní lze se obávat od kurfiřta odmítnutí? Vzhledem k jednání kurfiřtovou v době držívší mohli bychom se toho domysleti, ale nemajíc zpráv o jeho porádě s Arninem, nevímte, zdráhalí-

112) Hildebrand, č. 45 (Imner, II, č. 254).
114) Věv. František Albrecht kurfiřtovi, Svidnic, 1. září (Gsedeke, č. 72). Dne 6. září pláše kurfiřtovou znovu (Halwich, č. 1147) o bříže armády, o potřebě určitého rozkazu, co činiti, budou-li věvodovy návrhy zamítnuty, neboť tak mocněmu nepříteli neleze se ubráníti, zejména že mor hrozí se ští (»die Pest aber von tage zu tage heftiger einreisset vndt die gift im Lager sich vermehren thut, wiewol ich mich, Gott lob, in wenigstern nicht darvor scheue, dennoch aber die alten Knechte, die so heuffig vndl elendiglich dahin fallen, mich rewen thun«). Dne 7. odesylá kurfiřtovi psaní pro Arnima, na němž »evanglicke vči vysoce svelé«, s prosobou, aby bylo odesláno Arnimovi ve dne v noci (Gsedeke, č. 74). Snad jest to týž list, o němž zmíní se Arnin 12. září v Eisenachu, že věvoda »etwas aufs pochen setzen« chce. Dne 11. stěžuje si Schleinitzovi na nerozhoznost kurfiřtovu a zanedbání armády, také na to, že kurfiřt otevřel psání Arnimova, jedno svědčící jemu, druhé Trčkovi (Gsedeke, č. 70). Proč se odebral v těchto dnech do Dráždán a spáchal za Arninem, nevímte.

III.
se i nyní, či jakým způsobem podařilo se Arnimovi jej získat. Totéž asi platí o stanovisku Arnima samého: musíme se spokojit domnívkou, že si zůstal důsledným a srážel i nyní s "praktik" proti císáři. Ale resoluce kurfiřtova, jak přirozeno, otážky této výslovně se nedotýká. Připomínajíc zpočátku relace Arnimovy v Grossenhaiu a schválení kancléřova, uvádí dále znovu, že kurfiřt chápěl se zbraně jen na obranu a k tomu cíli, aby v říši byl mír náboženský a politický postaven na právý základ. Protože však za 70 minulých let vzniklo mezi stavy tolik nedozorizované, sporů a roztržek, že jich rychle nelze srovnat (táz motivace, jako v odpovědi kancléřově Budnovi), jí J. K. J. ochotně dáti si pilně záležeti, aby v tom bylo možno se smluvit a spojiti se s výše dotčeného vévody Fridlandského Kníž. Mí. Zatím J. K. J. dopouští, aby armády císařská a Jeho K. Jsti. se spolu srovnaly a pomáhaly i k upokojení svaté římské říše a redukovaní jejich základních zákonů a německé svobody věrně kooperovati. Arnim byl sliboval ještě 30. srpna vévodovi spojení armád — re oluce kurfiřtova dopouští pouze kooperace.

Z Moritzburku spěchal Arnim 17. září do Peitu, kde doufal sejít s kurfiřtem Jiřím Vělem. Zastihl jej teprve 19. září v Beeskově. Resoluce braniborská je ovšem také pro jednání. Mluví se v ní stejně opatrně jen o reštituci míru náboženského a politického a o upokojení říše, ukazuje se k volsenci Švédska a Sas a konečně se dopouští, aby se pluky braniborské srovnaly vedle jiných k podpoře chvalibertního cíle s vojenskými císařskými a pomáhaly spolu s ním spásnému dělu pokoje. Podrobnější výminky a jednotlivosti mají být uumlaveny v dalších poradách s vévodou.

A Beeskove odeslal Arnim 20. září dva listy: jeden kancléři Oxenstiernovi, druhý kurfiřtu Saskému. Oby listy, shromajíc jakéhousudek a dojem Arnimovi o dosavadním jednání, jsou důležity; jsou důležity již svou naprostou rozdílností, ukazující znovu, jak nesnadno jest o tomto nevyzpytatelnému muži souditi vůbec a o roli jeho v srpnových a zářijových jednáních zvláště.

Kancléři píše Arnimu o naději, že korrespondence Sas se Švédy bude v budoucnosti důvěrnější. Co se tkne vévodě Fridlandského, nezaváhal se prý kurfiřt Saska k ničemu, ale vše bylo odloženo k další rozmluvě s kanclérem, a Arnim doufá, že se s ním k tomu cíli brzo v Erfurtu sejde. (Kancléř přece Arnimovi jednání doporučoval, čemž nejméně mohlo propěstovat, že kurfiřt se nezavázal k ničemu a že má dojít k nové schůzi, jež by dřívala všechno zase o měsíc.) Kurfiřt jen dovolil, aby se stal opatrně počátek k dorozumění mezi armádami (resoluce kurfiřtova mluví určitě a slibněji, čímž by byl vévoda poněkud dělo engažován) (táz slova jako o svatodušních svátcích

115) Srv. výše pozn. 110.

III.
Arnim a kurfürsti.

v Chmelenškách. Arnim doufá, že se kancléř nebudu tomu protiviti, nebot může býti jist, že Arnim nechce způsobiti škodlivé separace, ale jí zabránit a námahati se víc a více o pevnější spojení, jakož pak chci doufati v Boha, že skutkově objeví záměr mého srdece zcela jiným, než dosud šířila nevěsána judicia. Snášel jsem je dílem trpělivě, dílem s úsměchem, vše spravedlivému soudu Božímu ponechávaje. 119)

Čemu chce Arnim tímto listem? Píše přece, jakoby psal Janu Jiřímu, ne Oxenstiernovi, seslabuje dosah kurfürstovy resoluce, omlouvaje se takřka za jednání s vévodou, a ujišťuje jej konečně, že jednání s Fridlandským nesměřuje k oddělení od Švéďů! Vždyť byl sám dalekosáhlé cíle jednání kancléři vyložil, a kancléř je tedy znal, je schválil, byl jimi potěšen! Má list vzbuditi nedůvěru k Valdštejnovi a důvěru k Arnimovi? Má býti připravou na novinu, že jednání se rozbila a že Arnim odmítí protišvédušské návrhy vévodovy? Lze jej vyložiti jako ohlas nejistého svědomí? Nenalézám jasného vysvětlení.

Kurfürstovi však píše v slavnostním tonu list oplývající dalekosáhlými načerpaními Těším se ze srdece, vida, jak shodné jsou myšlenky. Čerpám z toho dobrou naději, že dílo pochodi od milého a předobrého Boha, a ač se snad dosud zdá zrakům mým a mnohých jiných nesnadným, že Bůh to přece bude řídit ke cti svého nejsvatějšího jména, k dobru křesťanské církve a k založení náboženského míru. Přejí si toho z celého srdece proto, aby Vaše K. Jst. v dobrém pokoji a stálém mýru své slavné panování křesťanský konci dovedla a své země a poddané znovu viděla v blahobytu a zvětšení. Co mne se tkne, nemá se námahy a věrné píše jistě nedostávati... 110)

* * *

†Živá duše nemá o těchto věcech vědomosti mimo pana Arnima a mne,† psal Thurn kancléři po smluvení příměří, 121) a Nicolai píše z Drážďan v zátiší: †Každý žije zde v pochybně plné naději o výsledku slesského jednání s Fridlandem, jež chová se v takové tajnosti, že ani nejtajnější rada nic nechce věděti,† 122) — ale brzo doviděme se z téhoto péče: †Rozneslo se to široko daleko; doufá se obecně, že Fridland okáže císaři záda a spoji se s našimi,† a dovidíme se odjízdný, že kupci Norimberskí píši o všem do Frankfurtu, že v Frankfurtu mluví se o věci po celém městě, a že se čini sázky o sta a tisice tolarů, odpadne-li Valdštejn od císaře čili nic! 123)

———

123) Götz z Frankfurtu kurfürtu Braniborskému 16. září. Irmer, II., č. 248 a Fischer Leuchtmarovi 27. září: †Er (hr. Kratz) soll fürgeben, dass der general Wallenstein sich auf unsere seiten begeben werde; hiervon geht auch ein allgemein geschrei in der gansen statt herumb, so gar dass auch die kasusfeile darüber weitten zu etlich 100 thalern anstellen. Es soll auch herr graf von Brandenstein solches manteniren und m/30 (30.000) gegen m/10 sezen wollen. Sit fides pene autores, mihi nondum fit verisimile."
Tak však to věc zobecněla, že možno říci, že v září r. 1633 obráceny byly zraky všeho Německa k císařskému ležení u Svidnice, odkud bylo očekáváno heslo k povstání proti hegemonii domu Rakouského, vítězné skončení dlouholeté vojny. Než optimistické naděje tyto ovládly pouze kruhy širší, událostem vzdálené; diplomatie, státníci a jenerálové, zejména švédští, pokládali za moudré předstihovat se v projevech nedůvěry. Jak zvláštní výklady vědovodova jednání byly hledány — nabídka jeho zdála se být zajisté neslyšanou — poznali jsme již z listů kancléře a vědova Výmarského; tento náležel k těm, kteří věřili nejméně i tehdy, když byl kancléřem o plánech Valdštejnových zpraven. Odpovídáte psal kancléři, že pochybuje velice, že vědova jest si důstojnictví tak možno. Kdyby jen třetina jeho prohlásila se pro císaře, bylo by nemožno provést převrat, leč by pluky jeho byly se švédskými tak smíchány, že by je vždy bylo lze opanovat. Pochybuje také, že Gallas bude k tomu ochoten. Uvádíte dále celou řadu možných operacích plánů vědových, končí domněnkou, že Valdštejn chce jen nabyti času. Feria jest příliš daleko od něho, aby to něco znamenalo, ať tahně do říše proti jeho kapitulaci Švédům to síce nemůže uškoditi, ale by to dobře upozorniti Šasy, aby v podvody Valdštejnov naději nekladli. S podobnou neznalostí neb kusou znalostí situace posuzoval návrh vědovů (oznámený také kancléřem) Lantkrabí Vilém. Nemůže prý dosud pochopiti příčiny, jež by byla přiměla Arnima k přiměři, které prospíval přece nepříliš.  

Minulí kancléřovo známe, a vím-li, že — patrně následkem známosti jednání dřívějších a styků s emigrací — zajímala se o plán vědovů vroucnější, šířeny byly u okolo jeho úsvudky nepříznivě. Tajemník kancléřův Grubbe v okružní relaci z 17. září naznačuje stručně odhalení Arnimova v Gelnhausch a soud o nich shrnuje v slova, že jest to velmi podezřelé, že to však Švédům nemůže uškoditi. Dle zprávy braniborských vyslanců nařkal prý kancléř velmi na přiměří, jež maří mnohé a dobré záměry, ale měl za to, že do Fridlanda lze se nadíti čeho hodos,nít. Náladu v okolí kancléře

---

115) Okružní relace Grubbeova z Frankfurtu, 17. září. Hildebrand, č. 41. List jest důležitý proto, že v něm máme o návrzích vědových, jak o nich Arnim v Gelnhausen zpravil kancléře, zprávu úřední: Therpá (po smluvení přiměří) ahr general lieutenant Arnheimb sásoin i dag otta dager sedan kommen medh H. Exc. utili Gelnhausen till tals och ther först justifierat stillståndet, sedan therhos remonstrerat hertigen af Friedlands disgusto, förorsakat så af förre affronter som enkannerligen nu, att Duc de Feria, som uthur Italien ankommer, bliver honom satt vid sidan hans actioner att contraminera, theröver änta föregiss att han deponeras och en annan till generalaten förordnas skall, hvarföre han sinnadbr vore sigh opå keysaren att revengerera och med oss att conjungera, om han vore af oss om bistånd försäkrat: så endoch man här holler thenne handelen mächta supect, doch ligvall efter ingen skadha tr:erat föllia kan. 
116) Götz kurfürst Branimorskému, Frankfurt, 16. září. ímer, č. 218. Kancléř sám vyšlovuje minulí, že kurfürst bude o všem zpraven již od Burgsдорfa, die sache auch dem Fridländer susisrauen, als will etc.
označují snad nejlépe slova listu Fischerova z 4. října: Parturint jejde mi dosud z mysli, dokud neuvidím díte; nebude-li to ridiculous mus, braň Bůh, aby z toho nebyl serpens in sinu. Počíná se zde sice tomu trochu věřit, ale vy, adá to přece dosud spíše jako frigida opinio než říše historica. Frankfurt utvozovaly ve víře k věvodovi nejvice zprávy z Vídně, že vévoda jest dvoru podezřelým, a že pomyslí se na změnu v jeneralátu, a v nedvěře účastenství Arnimova v jednání. Kancelř dal prudkou nevoli proti tomuto muži na jevo hned na první zprávy o příměří, a téměř současně psal jiný švédský diplomat, Transehe v Berlíně, rozhodčeně: Nové slezské příměří způsobí dobrému evangelických škodu nenahraditelnou. Neboť každý, kdo jest zdravého rozumu, může se zchování nepřítelé, z nynějších poměrů, z těch osob, jež smluvily dřívější a nynější krásné slezské příměří, s dostatek srozuměti, že vše minéno jest k dobru a nejlepšímu nepřátelského domu Rakouského a ligy. Třeba klásti za veliky div, že Arnim může předstírati, jakoby to myslil s obecností evangelických ze srdce dobře, když toho dosud žádným stálem, statečným, pronikavým skutkem nedokázal! Vím jistě a jako že doufám k Bohu přijít, větším se srdce pověn, že Arnim jest a zůstane odpovědným nepřítelé švédského jména! Nejdokonaleji jsme zpraveni o stanovisku resdenta Nicolaiho. Z hojných zpráv jeho z měsíce září můžeme sledovati téměř krok za krokem vývoj jeho úsudku, boj zakořeněné nedůvěry s množicími se doklady spolehlivosti a marný shon po jasném a dostatečném vysvětlení. Již 27. srpna, v den, kdy do Drážďan došla prvá zpráva o příměří, zaznamenává pověsti o tajném srozumění Arnima s vévodou. Každý poctivý jest ohromen slezskými záležitostmi, císařští chči jen získati čas, aby Feria mohli se dostati pohodlně do říše —
to byl jeho první dojem. Brzo však zvěděl o cestě Arnimově ke kancléři, slyšel tajemné zprávy o velikých slibech a nabídkách Valdštejnůvých, obdržel od Thurna nesrozumitelné listy, hájící příměří, a od tajných rad saských bylo mu dotvreno, že stav evangelických vojsk byl tak zoufaly, že nebylo lze jednání odmítnouti. Kurfiřt prý se sázel, že do čtyř neděl bude mír — ale Nicolai přes vše má za to, že císařští chtí se jen seslíti a své záměry buď par ambour neb par force provést. Dne 18. dostávají všechny nové nebo k Drážďanům stažené pluky rozkaz k spěšnému tažení do Slezska. 134) Soudí se, že se připravuje něco důležitého a velikého. 135) Nicolaiho docházcejí podrobnější zprávy o jednání, listy od Thurna prorazují veliké naděje, z Frankfurtu se oznamuje, že kancléř byl zprávami Arnimovými potěšen a že dal dobrou resoluci, a Nicolai počíná se již chlubit, že vedle Thurna měl o plánech Valdštejnůvých první zprávy, že s vědomím kancléřovým pracoval o ně již na jaře. Ale přece — že Valdštejn bude jednat vážně a splni, co slobí, to není článkem víry a proto zůstane Tomášem a neuvěřím, dokud neuvídíme, věda a doufaje, že to neustále mám spasení. 136) Hlavním důvodem mu jest, že není patro, proč by Valdštejn nyní dostal svým slibum, když za stojících okolností jim nedostal dříve. 137) Ale nepochybuje již, že by Fridlandský byl toho neschopen: Rozneslo se to široko a daleko, piše Transeheovi 27. září, obecně se myslí a doufá, že Fridland okáže císaři záda, stane se zprádcem vlastního pána a spoji se s našimi. Co nás se týče, můžeme to spěšit. Kdyby však mělo k tomu dojít, nebyla by to událost tak neslyškaná, a nemohou to také mít za absurdní, vidíím-li míru ambice a ctižádosti, quae nihil pro illicito ducit, religionem et iura omnium violare insuper habet, quae nemini agit de tribunatu gratias, sed queritur, quod non est ad præeturam perducta, nec haec gratia est, si deest consilium, nec hic quidem satis est, si unus est, ultra se cupiditas porrigit et felicitatem suam non intelligit, quia non, unde vencrit, respicit, sed quo tendat, jak mudřec na jednom místě velmi pěkně piše. Jeho

134) Nicolai kancléři 2. září (Irmer, č. 228), týž Wechelovi do Lipska 6. září (Irmer, č. 236), týž Knesebeckovi 9. září (Irmer, č. 239), týž Transeheovi 13. září (Irmer, č. 240; Interim ersetzet er (Valdštejn) durantibus induitius, so sehr er kann, seine mängel, stärkst sich mächtig etc.), týž Wechelovi 13. září (Irmer, č. 241), týž kancléři 16. září (Irmer, č. 249), týž Wechelovi 16. září (Irmer, č. 250), týž kancléři 20. září (Hildebrand, č. 45; Irmer, č. 254; Grefwen af Thurn fórmóler fulle náhod uzi sine bref till mig, mán så mystice, att een Oedipus ded nöptigen förstå han, laten derhoos merckia sin yetera trängenat, att förnimma, hwad generallieutenanten von Arnhemb hoos c. excell. för resolution bekomm end hafver).


136) Nicolai Grubbewi, 23. září (Irmer, II, č. 256), týž Wechelovi 27. září (Irmer, č. 252); týž panu z Čirnhausu 30. září (Irmer č. 255); týž Salviovi do Hamburku 30. září (Irmer, č. 257; Pretium perfidiae skulle vara kongerikted Böhmen . . . Ut nemo doceat fraudis et sceleris viam, regnum docebit), týž nejmenovanému po 22. září (Hildebrand, č. 46; Migh, som natt grefwen af Thurn förste ouverture af desse förslag igenom en wallensteinisk confident (tedy ne od neznámého emisara z Čech, svr. vyše str. 293, pozn. 79) haft och alla reda för 7 månader sådan, medh Riks Cantzlerens villia och godtyckie uthi den sak arbetad hafver."

III.
Exc. (kancléři) jest záležitost ta velmi podezřelá, jest in quencunqué eventum ad utrumque paratus, neboj jednáním timto aspoň tolik se získá, že Fridland před poctivým světem stane se šelmou — budě k svěmu pánu, budě k nám! 137)
Mínění toto, ohlas výroků kancléřových, bylo nepochybně vhodné — na toto rozcestí se vévoda dostal!
Měškéme uvěstí ještě jeden hlas nedůvěry a to — z české emigrace.
»Nemohu nijak uvěřit,« píše pan David z Čírnhausu Nicolaimu, »že J. Exc. si oblibuje jednání Valdštejnská, a divím se, že i naši exulantí si ho (Valdštejna) tak vysoce váží a rádi by jej ještě výše povznesli. Děje se nyní mnohé, co bude jednou zodpovídat před Bohem a lidmi. Nepřílet pokládá se za přítele a přílet za nepřítele, a platí tu zajisté: De l'amy foux me garde dieu, l'ennemy je crains en tout lieu!« Ze souvislosti jest patrná, že slova tato jsou asi stížnosti na hr. Thurna. 138)
Thurn ovšem šířil jiné naděje, mluví o pošetilících, kteří příměří vykládají ve zlé, a těše se, že Bůh dá všemu takový výsledek, že příměří bude slaveno, dílo chváleno a ti, již v tom pracovali, milováni. 139) Kr. Kratz, vypravený Thurnem se zpravou o jednáních do Frankfurtu, 140) vypravoval cestou, že vévoda Fridlandský, jsa přesvědčen, že mu císař nemůže zaplatit útrat válečných, a sám že stárne, chce vzít si odměnou českou korunu, i když měl býtí králem jen pět hodin. 141) V tom smyslu ovšem vyznávala celá řada zpráv, z nichž část opírá se výslovně o zprávy Kratzovy. 142) I Nicolai se zmiňuje o koruně, a resident Salvius píše z Hamburka 7. října: »Obdržel jsem včera list z Berlín, že oba kurfiřti i kancléř dali všem slesským vojskům rozkaz, aby přitřila k Valdštejnovi a řídila se jeho rozkazy, že Valdštejn dal převzít českou korunu z Budějovic do Prahy a že chce se dátí korunovati Českým králem. Ten pokřtik je zde a v Hamburku na burze tak silný, že v těchto dvoou

137) Nicolai Transeheovi, Dráždany, 27. září. Irmer, č. 261.
138) David z Čírnhausu Nicolaimu, Lieberose, 6. září. Irmer, č. 236. Píše o chystaném vpádu části vojska saského do Čech a o přemluvání z některých stran, aby se ho účastnili: »daru musíte ich nicht wissen, was ich weis; und weil ich's weiss, thete ich unweislich, hoffnung zu haben auf dem, wo nichts zu hoffen ist... pitte, mein herr lasse mich hierin die nachricht wissen, ob der oberste Cratz mit bewilligung ihr. excell. zum felsmarchalk über die schlesische schwedische armada angenommen sei« (Kratz byl hr. Thurnem k nemalému překvapení všech jmenovan maršálkem).
140) Thurn kancléři, Lehnice, 12. září. Hildebrand, č. 38.
142) Fischer Leuchmarovi, Frankfurt, 27. září (Irmer, č. 290); Cornelius Pauw jeněrním státním z Frankfurtu z 6. října (Irmer, 274) a přílohy k listu holandských vyslanců v Kolíně z 8. října, dané ve Frankfurtech 24., 25. a 26. září. — Snad bylo Kratzovi Thurnem uvolněno tajemství jediné pokud možná vlude cizovati, aby zvěst se roznesla až k Vídni a znemožnila snad vévodovci jakýkoliv ústup. Kratze dovolává se i anonym. zpráva z 4. října (Hildebrand, č. 50).

III.
dnech byly tu velké summy na to posázeny, a raduji se všichni vyhnaní Češi nadmiru, majice za to, že restituce jejich jest nepochyba.

143) Také vyšlaný jenerálních států hollandských, Cornelius Pauw, piše 6. října z Frankfurtu o nastávající volbě Českého krále a o slavném převezení koruny do Prahy a o nadcházejících velkých změnách v Čechách, kde bude nový král, svoboda náboženství a restituce emigrace. 144) Ještě určitější piše 29. září z Mohuče trevírský tajný rada Duun kurfiřtu trevírskému: Certum est, imo certissimum, že věvoda Fridlandský s 12,000 od císaře odpadl, a bude mu dán království České. Koruna jest již z Karlštejna do Prahy odvezena, a vše jest připraveno k brzké korunovaci. Ergo vere iam Austriace domus summus instat interitus!

Sensační depeši této, dané v 8 hodin ráno, následovala ve 2 hodiny po poledni jiná, obsahující důvody jednání věvodova. Mimo pomstu kurfiřtu Bavorskému a věvodovi Feria uvádí se i hněv na knížete Egggenberka a že Valdštejn jako český pán nikdy nemohl schválet, že chtějí českým stavům vzít svobodnou volbu krále. Věvoda obdrží České království, a sjednocená nyní římská říše a Francie budou jej v tom podporovat. Pan de la Grange pravil mi výslovně, že již před dvěma měsíci odeslal králi vlastnoruční listy věvody Fridlandského v této záležitosti.

145) Nejzáležitější je francouzská zpráva z 24. září z Frankfurtu, oznámující, že Valdštejn již proti císaři se prohlásil a s evangelickými se spojil. „Muži se po celém měsíci, že Valdštejn obrátil se do Šas. Pan Rotleben mi právě pravil, že přišel osobně do Drážďan s 3000 jízdy a 2000 pěších. Má být králem Českým; celá armáda má jej následovat. Plukovník Krautz pravil, že byl při počátku jednání... C’est le commun bruit dont tout le monde parle...“

Ve všech zprávách těchto, at oplývají nedůvěrou nebo nadějí, at jevi znalost poměrů nebo jsou ukvapenými kombinacemi, setkáváme se bez rozdílu s jedním pozoruhodným zjevem: nikde není pochybnost, že by Valdštejn zrady nebyl schopen, ano Nicolai právě v nezřízené ctižádosti věvodově nalézá moment, v němž bylo by mu lze pochopit jeho návrhy. Také obecné rozšíření zvěsti, že Valdštejn stane se Českým králem, je karakteristické — ukazuje zajisté, že možnost ta nezdála se současníkům tak neslychanou a nepřirozenou, jako dnes mnohým obhájcem, že žilo v kružích politických živé vědomí událostí z 1. 1618—1621, a že právě ustanovení o dědičném království bylo považováno za nejtěžší křivdu, jež se stala Čechům od domu Rakouského.

143) Salvius tajemníku Gyldenklouvi, Hamburk, 7. října.
144) Pauw jenerálním státem, Frankfurt, 6. října. Insmer, č. 274, a týž týmž 9. října (Insmer, č. 270): „Immers vreemde discoursen worden vant humeur ende disseisen van den general Walstein voorgebracht ende dat sulcks wel groote veranderinge in Bohemen mocht geven, een nieuwren coninck, vryheyt van religie, de verjaarchen int haer herstelt ende by gevolch een seynhant van veele saecken die daer opser, waervan vermis de groote onseeckerheyt noch weinch is te schryven.“
146) Příloha k listů R. Hughense a van Beaumonta, hollandských vyslaná u kurfišta Kolinského a falckráblího Neuburského jenerálním státem z 8. října z Kolina. Insmer, č. 276.
Pokud pak zprávy o věvodově korunovaci vycházely od maršálka Kratze, třeba jim přiřítilo důležitost větší: z výkladů jeho můžeme odvozovat, jak si vývoj věci představoval hr. Thurn.

Z nedůvěry švédských diplomatů na upřímnost neb neupřímnost návrhů Valdštejnových soudit nelze — pochopíme ji z nezdaru dosavadních jednání (odmítavá resoluce Sas z června zajisté známa nebyla), z neznalosti poměrů na bojiště sleském, z ohromnosti nabídek Valdštejnových, nemajících přesvědčující motivace, a zejména z nedůvěry k Sasům a k Armimovi. Nedůvěra nepřítele k Valdštejnovi byla jmenována od počátku mezi hlavními svědectvími jeho neviny. Důkaz z nedůvěry přesvědčoval by však teprve tehdy, kdyby se ukázalo, že věvoda chtěl užítí jednání k oklamání nepřítele, že z nich těžil pro sebe, že to byly pouhé praktiky na zmátnění druhé strany. Víme, že mezi Švédy byly takové domněnky pronásyti — soudilo se, že Valdštejn chce nabyti času, sesliti se atd., ano i že chce usnadnití tažení Feriovo do říše. Výklydy podobné činí nemožnými již faktum, že věvoda neužil své dvojnásobné přesíly v Slezsku ani k jedinému útoku na nepřítele. Jejich bezpodstatnost poznáme ještě patrněji, všimneme-li si jeho vedení války, jeho poměru k dvoru a ke kurfiřtu Bavorskému v této době.

Všechna pozornost Valdštejnova soustředovala se asi k jednáním s nepřítelem — císařských armád na Vezéře, v Elsašu a na Dunaji jakoby ani nebylo. Věvoda chtěl snad pouze, aby v mezích jeho dřívějších rozkazů, jichž summa byla: nic nehazardovatí, zůstatí v defensivě, dokud sám neobjeví se v říši, staraly se o sebe samy. Na stanovisku tomto trval důsledně — všechny žádosti o změnu, o pomoc, o postup proti nepřítele setkávaly se se stručnou odpovědí: Nemožno! V tomto prostém odpírání vrcholila také věvoda vůdcovská péče o armády v říši: šlo o to, aby síla armád císařských v říši byla spoutána v chorobnou nečinnost vojsk sleských, šlo o mstv kurfiřtu Bavorskému, jejž nezřízená žádostivost žádala vždy víc potravy, šlo o nezdar tažení Feriova. Pokusíme se postavití proti kusému a falesnému náčrtku, jejíž o těchto snahách nakresil přední Valdštejnov obhájce, 147) obraz úplnější a věrnější.

V červnu požádal kurfiřt Aldringena, aby táhna vzhůru po Dunaji udeřil na Švédy obsazený Neuburk a pak na Aichach. 148) Kurfiřt to neporoučel, nýbrž žádal, a již z toho jde, že věvodovo trvzení, že Aldringena odkázal ke kurfiřtovi, 149) pravdu nebylo. Dalekosáhlejší byla jiná žádost kurfiřtova: aby Holk postoupil z Čech do Frank a spojil se s Aldringenem. Dohromady budou dva krátk silnější nepřítele, jemuž potom zajistě, jak kurfiřt dozvouje, nebude možno pokusiti se útok na Čechy neb do Slez. 150) O prvé žádosti

147) Haltwich, II, CXIX sq.
148) Aldringen věvodovi, Burglengenfeld, 1. čer. Haltwich, č. 496.
149) Srn. vyše str. 180.

III.
piše Aldringen vévodov i 12. a 19. června, že se k Neuburku *impegnovatí* nechce, ale že bude dbátí dřívějších rozkazů, dne 1. července však oznamuje, že již chtěl učiniti kurfiřtoví po vůli, když nepřítel se náhle obrátil od Donauf- wórthu do Horní Falce a dobyl důležitého Neumarku (30. června). Obává se, aby nepřítel nezmocnil se i Amberku a neznmnožil jeho spojení s Holkem. Proto, vykládá vévodoví, *jest nutno, aby Holk postoupil z Čech do Falce a spojil se na několik dní s jeho pluky. Podobně piše Holkovi, žádaje ho o schůzi a vyslovuje naději, že spojenými silami zajisté nepřitéle buď porazí, buď mu způsobí velkou škodu.*

Holk obdržel list tento (1. července) psal ihned Valdštejnovi, že má sice rozkázáno Čech neopouštětí, ale že se k rozmluvě s Aldringenem odebere, a bude-li lze cos s jistotou pořídit, učiní to, jas předem jist jeho svolením. Dne 6. července piše však, že se sice odebral do Přímu, ale jen proto, aby Aldringenovi a vyslanému kurfiřta, jenž jej *denně trááfí listy o pomoc,* dal na jevo — že by nebylo dobré nechat Čech bez ochrany, přestoupit rozkaz vévodů a *impegnovatí se* příšť daleko. Také 9. července piše o žádostech kurfiřtových tům úsměvným, vytýkaje, jak se zdá, i Aldringenovi, že s nimi souhlasí.

List Holkův z 6. července potvrdil Valdštejnovu nadšení. Dal odpověděti maršálkovi ihned, že je s jednáním jeho spokojen a že mu vyslovuje *ein sonderbares vergnügliches gefallen.* Této neobyčejně pochvaly dostalo se Holkovi přes to, že věvoda sám dne 6. července, kdy obdržel list Aldringenův z 1. července, žádosti Aldringenově svým Holkovi dovolil, aby s 8—10.000 muži ždané tažení podnikl.*


---

115) Aldringen vévodoví, Řezno, 12. a 19. června a týž Holkovi, 29. června (Hallwich, č. 474, 481, 498). Aldringen byl již 5. června navrhoval vévodovi: *Bey der Abwesenheit aller Capí vnd verrugung taiss Volkhe were zuherhaffen etwas zu verrichten, wan die Zeit vnd Laufe zulassen wolten, das herr Veldmarschall Holckh, wo nicht gar, doch nur mit taiss Volckh zu mir stossen konde* (Hallwich, č. 488).


117) Valdštejn Holkovi, ležení u Svidnice, 11. července a Aldringenově, 6. července, Hallwich, č. 529, 510. V. si jen vymníl, aby se Holk brzo vrátil a daleko se nepustil.

118) Soudíme tak z toho, že se ho později nedovolává, nýbrž jen dopisu a přílohy Aldringenovy.

III.
vykonáno.\(^{159}\) List došel Holka v Plzni 13. července. Maršíle, jsa jist svole-ním vévodovým a přesvědčen asi o prospěšnosti věci, neváhal Aldringenovi dostiujíčitit. Oznámil vévodovi, že s 5000 pěších a až 3000 jízdy vydává se na 9—10 dní k Amberku. Holk na to vypravil se v skutku až k Amberku, odkud, nepohodnou se s Aldringenem, vrátil se s nepořízenou zpět.\(^{152}\)

Vévoda dostal Holkovu zprávu o tomto tažení dne 19. neb 20. července; dne 24. července obdržel Holk v Plzni odpověď: Nechťeli bychom se ovšem protivit, aby pán, mohla se zdarem zachránit, vydal se na pochod, ale musí se nás vysoce dotknouti, že se chtěl újmouti znovudobyti Neumarku nebo nějakého obléhání. Tím se překáží službám Jeho Mti. Cis., a naše četné rozkazy — což se nám dosud nepřihodilo, co komandujeme armády nejvýš dotčené Jeho Mstí — jsou tím opomíjeny a dbá se více namílovaní hraběte Aldringena. Pánu bude zodpovídati praecedužc toho plynoucí! K listu připojil vědou vlastnoruční podpisvtekt: Všeho jiného byl bych se nadál, než že se pán bude k všii naléháním některých lidí, nepřímo vypraktikovaným, tak impegnovat a mám zvláštním hojným rozkazům jednati napříč.

Holk odpověděl ihned: Neměl jsem nikdy v úmyslu protiviti se rozkazům V. Kn. Mti. Jsem k tomu přišel nepatrný a zasloužil bych dobře největšího potrestání, kdybychy vyvědil takovou pošetilost. Prosím proto nejpoddaněji, V. Kn. Mt. račí od svého hnedu a zlého smýšlení o mně upustiti, neboť jsem nevšen a chtěl jsem pouze, protože V. Kn. Mt. poručila, abych s části vojska přitrhl k Aldringenovi, lidem, kteří mé vykřikují veřejně za zbaběle ano i za zrádce, zacpati hubu. Nešel jsem také dále, než abych mohl být znově zpět každou hodinou.\(^{157}\)

Vévoda odpovídal 29. července, že hnedu k Holkoví nechová, že chtěl pouze způsobiti, aby se Holk nedával v žádné obléhání, že přičin, jež mu byly připomenuty dříve, a dovoluje ovšem, aby se spojil s Aldringenem, kdyby nepřítele cos podnikl proti němu, nebo kdyby byl Aldringen na blízku a kdyby cos se zdarem bylo lze vykazat. Pustiti se daleko od Čech nebo dáti se v obléhání není nikterak na čase. V jiném listu z téhož dne zakázal útok na Neumark ještě jednu, protože právě kuriirt Bavorský dbá svých záležitostí více než jiných, my však musíme na všechno mít běželé oko a povzatů, aby násím opomenutím nebyla J. Cis. Mt. připravena o země a lidi. Aldringenovi byl již dříve poručil, aby se řídil tím, co on sám nařizuje, nikoliv pak tím, co mu namílování vyslaní kuriirtovi.\(^{159}\) Vzpomeňte, že Aldringen byl dle výsloveného prohlášení vévodova odkažán ke kuriirtu Bavorskému!

\(^{159}\) Aldringen Holkovi, Řezno, 10. července. Haltwich, č. 592. O totéž přišlo znovu téhož dne vévodoví (Haltwich, č. 526).

\(^{156}\) Holk vévodovi, Plzeň, 13. a 23. července (Haltwich, č. 541, 557). Holk přikladá list Aldringenův z 10. července.

\(^{157}\) Valdštejn Holkovi, ležení u Svidnice, 20. července a Holk Valdštejnovi bez data (k regist. dán 31. července). Haltwich, č. 545, 559.

\(^{159}\) Valdštejn Holkovi, ležení u Svidnice, 29. července (Haltwich, č. 573), tyž témuž (č. 574) a V. Aldringenovi, 11. července. Haltwich, č. 528. Zmiňuje se o zákazu jakého-
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III.
Episoda tato je pro chování věvodovo typická. Císařský jenerál uzná dobytí Neumarku za nutné a žádá pomoci Holkovy. Věvoda svolí, ale sotva že Holk se zachová, jak kázala „služba Jeho Mti. Cis.“, vyslovuje mu vévoda svrchnovanou nevoli. Oba jenerálové dovozují, že podnik nemůže se minout velkého užitku, že lze vše vykonat v několika dnech, že království České nebude tím ohrozeno — vévoda vytýká rozhodčené Holkovi, že se prořešil proti zájmu císařským, a píše pohrdlivě o „namlouvání“ hr. Aldringena!

O neupřímnosti tvrzení Valdštejnova, že Aldringena odkázal ke kurfiřtovi, mohli jsme se přesvědčit již z věvodova listu z 12. července. List jest z téhož dne, kdy kurfiřt, žádaje Aldringena o znovudobytí Neumarku, odvolával se na to, že mu vévoda již „ruku otevřel“. Kurfiřt však byl asi o nicotnosti těchto slabě dobré přesvědčen, nebot již 19. července vypravil k vévodovi pana Ruepa, žádaje znovu, aby rozkazy Aldringenovi byly relaxovány, maršálek aby byl odkázán k němu a aby Holk vypravil Colloreda aspoň s 4000 mužů do Falce. Současně prosil o podporu císaře, dovozují mu, že za dosavadního stavu jest mu sbor Aldringenův víc na škodu než na prospěch a že i ten nebude brzo mít z čeho se žívit, nebudou-li rozšířeny jeho byty, čehož však nelze bez pomoci od Holka dosíti. Císař na to (1. srpna) dopsal vévodovi, že si přeje, aby kurfiřt byl zachován v dobré vůli a že nemůže jinak než vévodu „znovu milosvětě upomenouti", aby žádanou relaxaci Aldringenovi zaslal a jej ke kurfiřtovi odkázal. 161)

Valdštejn odpověděl na žádost kurfiřtovu dříve, než tento list došel do Slez, po příchodu Ruepově dne 2. srpna Psal krátce kurfiřtovi, že Ruep mu vyložil osobně, že žádosti vyhověti nelze, „protože status rerum toho dosud nestripí“. Současně psal Holkovi, že kurfiřt chce více lidu, a aby jim „po své libosti mohl disponovatí", že by sice rád vyhověl, ale že armády ubývá k všli časnému vytížení do pole (!), že Gronsfeld by poražen a je obava, že Kniphausen obrátí se do Čech neb do Slez. Proto mu připomíná, aby, kdyby jej někdo, ať je jest to kdokoli, přemluvil k odeslání pomocí, nedal se k tomu pohnouti žádným způsobem. Vyžaduje toho služba Jeho Cis. Mti. a „ragion války!“ 162)

Den dva dny po odeslání těchto listů (3.—4. srpna) musil Valdštejn obdržet přímluvný list císařův z 1. srpna. Odpověděl tím, že (4. srpna) poručil Holkovi, aby vrhl do — Fojtlandu a Mišné. Císaři psal o tom teprve 12. srpna, že by rád kurfiřtu asistoval pokud jen lidským silám možno, ale vyhově hožažoucí (mluv Pouze o odeslání pomocí; o odkázání Aldringena ke kurfiřtovi

koliv obléhání dotýká se Valdštejna „důvodu, jež mu (Holkovi) byly připomenuty“. Jaké by to důvody byly, se nedovídáme a nemůžeme si vůbec domyslit. 169)


161) V listu kurfiřtovi z 2. srpna (Halttich, č. 592) zmíní se vévoda o kreditu Ruepově z 19. července. Obshážadlost Ruepových poznáváme z přímluvného listu císařova z 1. srpna.


163) Vévoda kurfiřtovi a Holkovi, ležení u Svidnice, 2. srpna. Halttich, č. 592, 598.
se uznání je) uvrhl by dědičné země v «největší nebezpečí». Nepříšel po větší živě nad Gronsfeldem, «není-li jinak smysla zbaven», se jisté obrátil «sem nahoru». Aby však přečte kurfiřtoví pomoč, poručil Holkovi, aby vypadlo do Mišné, takže Švédově budou musit jít na pomoc Sasům. Tak bude válka od Bavor odvrácena, a kurfiřt Saský bude snáze k míru ochoten. 163)

Mám tu zase příležitost přístihnouti Valdštejna v prohnané pletište. Vpádem Holkovým do Mišné zmařil každou naději o pomoc kurfiřtoví, ale neváhá vylíčit týž vpad císaři jako skutečnou pomoc ve prospěch Bavorska! A aby nevzniklo podezření, že list z 1. srpna způsobil rozkaz z 4. srpna, odpovídá na čer píse, jakoby jej byl obdržel později! 164)

Kurfiřt byl tedy oslyšen a musil se dátí v žádosti znovu. Dne 11. srpna píše zase o pomoc od Holka, nevěda ještě, jak se zdá, o Holkově tažení k severu. Stejnu dobou císař, odesylaje do ležení hr. Šlíka, uložil mu, aby dal věvodovi na jevo, že jest jeho konečnou vůl, aby kurfiřtoví bylo dano v žádostech jeho dostičení. Přání císařovu, projevenému s takovým důrazem, mohl se vědova vzpírat stěží, ale neopakoval hr. Šlíka, jak bychom čekali, výkladů listu z 12. srpna, nýbrž ujistil jej, že již Aldringenovi poručil, aby se viděl rozkazy kurfiřtovími, vyjimá je nějaké větší obléhání. Jak se Šlík do Vídně navratil, pospíšil si císař zpraviti o této novině bavorského místokancléře Richela, jenž děl ve Vídní v záležitosti žádostí kurfiřtových od konce července. 165)


Lze pochopiti rozhořčení, jaké musilo opanovati kurfiřta, když zvěděl, jak se věci vskutku mají, a třeba plně ospravedlnit žádosti, jež vyložil v ob-

166) Aldringen Valdštejnovi, Burghaum, 10. září. Haltwisch, č. 666.

III.
širném listu místokancléř Richard dne 16. září císaři. Richard vzpomíná vlastnoručních listů císařových, psaných věvodovi, aby žádosti kurfiřtové nebylo odpírano, vzpomíná poslání Šlikova a odpovědí, kterou byl přinesl, a konečně vše to v niche obracejícím prohlašení Aldringenova. Kurfiřt mi proto poručil, praví Richard, abych si stěhovat »über dies widerwärtige procedere« Fridlandského vévody a prosil Vaši Cis. Mt., aby Aldringena přísno a ihned — protože vévoda byl dal své svolení již Šlikovicu — simpliciter a totaliter odkázala ke kurfiřtovi a zároveň mu — pro případ, že by vévoda chtěl potom část vojska nebo všechny císařské pečet od kurfiřta odvolat nebo jinými inhibiciemi ordonancemi dotčené odkázání zmařit — poručila, aby nebyl povinen poslechnouti! Kurfiřt nechce hleděti si pouze svého prospěchu, ale obecného dobra a nabízí se spojit se s největším diłem svého vojska s Feriou, aby byl konečně zachráněn Breisach. Kdyby však byla záležitost znovu odkázána vévodovi, nelze se kurfiřtu nikterak, jak zkušenost ukazuje, naděti satisfakc. 167

Zakročení kurfiřtovo nezůstalo tentokráte bez účinku na císaře, a můžeme z toho poznati, že i dvoru zdálo se jednání Valdštejnové neslychaným. Dne 18. září poručil císař Aldringenovi, odvolávaje se na prohlašení vévodovo k hr. Šlikovi, aby se řídil prozatím, vyjimaje větší oblhéání pevných míst, rozkazy kurfiřta Bavorského. Se zprávou touto vypravil ke kurfiřtovi a Aldringenovi hr. Walmeroda a zároveň psal hr. Trautmannsdorfovi, dělicímu právě v táboře, aby o všem zpravil vévodu a naléhal, aby rozkaz Aldringenovi ve smyslu slibu daného Šlikovi byl vydán co nejdříve. 168)

Zatím obdržel vévoda list Aldringenův z 10. září. Smělost, s jakou naň odpověděl (19. září), nemůže po tom, co uvedeno, již překvapiti. Neodkázal prý Aldringena nikterak ke kurfiřtovi ani k vévodě Feriově, ale ke Gallasovi, jehož ordonanci má tedy dbati. 169) Gallas byl totiž poslán vévodou před několika dnů na místě zemřelého Holka s hodností generallieutenant a s velením nad všemi armádami v říši. 170) Byl onšem podřízen vévodovi, a tak léze v novém Valdštejnově opatření spářovati jen nový úskok. O den později při-
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---

III.
pomenul vévoda Aldringenovi znovu, aby věc obecnosti na naléhání kurfiřtovo neb Feriovo neuváděl v nebezpečí. 171)

Dne 21.—23. září musily Valdštejná dojít zprávy o císařově překvapení, že vévoda se nezachoval, jak byl slibil Šlikovi, a že jest již Aldringenovi poručeno z Vídně, aby dbal rozkazů kurfiřtových. Otázka, jaké stanovisko k tomu zaujali, nemůže být vzhledem k předchozímu nezajímavá. Píše o tom císaři 22. září stručný list, z něhož se dovdáme najednou, že »jsou to záležitosti, jež třeba chovat v tajnosti«. Poručil proto Piccolominimu, aby jeho mniňení oznámil v šifrách nejvyššímu Gropelli (ktéří byl vévodou koncem července vypraven ku dvoru), jež potom podá zprávu císaři. 172)

Listu Piccolominího, jenž by nás poučil o této nově vytáčce, neznáme. Ale známe asi současný list Piccolominího Aldringenovi, kde se jménem vévodovým poručí žádostem kurfiřta a vévody Feria nevyhovovat, protože pří chce kurfiřt jen osvození své země a hledí si pouze svého prospechu. 173) Vévoda tedy uchýlil se k tomu, aby žádosti kurfiřtovy vyličil jako bezpodstatné, sobecké a škodlivé. Byla to zajisté výmluva nešťastně volená, nebot císař byl přesvědčen o opaku. Císař se také mýlil nedalo a 22. října opakoval Aldringenovi výslovně, že při svém rozkazu trvá a že ho bude v tom chránit proti každému nebezpečí. Rozkaz jest zostán překvapujícím způsobem nařízením novým, žádosti Richelovy z 16. září téměř cele splňujícím: Aldringen má, kdybý se mu od Valdštejného noblesného, jejíhospolu se svým dobrodružstvím a životním řízutím v slutecku seznámil císaři. 174) Byl-li Ferdinand nucen vydati tuto ordonanci, třeba soudit, že chování vévodovu k Bavorsku již i v jeho odch boredal nebylo zvláštních průzehnačních žaludek.

Od konce září byl stav věcí v podstatě jiný, ale že září vévodova zůstala neotřesena, že Gallas měl hráti starou úlohu Holkovu a žádosti Bavor zdvořile odmítati, patrně již z vévodova rozkazu z 6. října, aby Gallas řídal se tím, co on poručí, a nedal se mástnikerak »namlouváním dotčeného kurfiřta

172) Valdštejn císaři, ležení u Svidnice, 21. září. Halßwicb, č. 699. Vévoda zde sice odpovídá na list císaře z 18. září (dán k registru 22.), kde se radí, aby Aldringen postoupil ku předu po Dunaji vzhůru a při příležitosti, »ohne impregnit: oder formal belügerisch« zmocnil se »al passando« Donauwörthu a Neuburku a pak Feriovi posal asi 70 kompanií jízdy a 9000 pěších; doble by také bylo poručiti Holkovi, aby šel dále ke Kronachu, Bambergu a Forchhaimu (Halßwicb, č. 668) — ale můžeme se domnívat, že dne 22. byl již z jiné strany zpraven o rozhodnutí císařevě z 18. září. O zprávách Trautmannsdorfoch zmiňuje se císaři teprve 29. září, píše, že ve všem dal Trautmannsdorfoyi vysvětlení (Halßwicb, č. 717). Tenkráte byl již situace naprosto změněna.

III.
Lásky, zejména je-li mu s dostatek známo, že kurfiřtu jde vždy více o prospěch jeho ziskuchtivosti, než o dobro obecné. 175)

Císař, jak zřejmo, měl mezi oprávněnými žádostmi kurfiřtovými a tvrděští někdy v nepoštivostí, odmitavostě vévodovou postavení nesnadné a císaře nejméně důstojné. V situaci ještě horší byl Aldringen, a pochopíme dobro, proč žádal v létě za propuštěnou. 176) Jení nezajímovalo, jak Aldringen sám v jednom z listů vévodí k císaři: zatímco na propuštění: Z posledního psaní V. Kn. Mti. jsem srozuměl, že jsem mne nikdy neodkládal úplně k J. K. J. v Bavorsku, tím méně k panu duca di Feria. Nyní však chtěla J. Mti. Mti. mít za to, že toto odkázání se vskutku stalo, a že se mám ve všem, vyjma větší oběhání, řidit rozkazy kurfiřtovými, a poručila mi nejmilostivěji znovu, abych toho šetřil. Ale nyní bylo by mi od V. Kn. Mti. poručeno něco zcela jiného, takže se musím nemálo starat, že můu bude zde neb vzdělání odporovat a s ní nebezpečí. Protože jsem však nyní odkázán k panu generalliutenantu hr. Gallasovi, chci čekat, co on mi rádi poručit; zatím však budu se konservovatí, ryze i pečovat na to, aby se stalo zadost, pokud již do něho skončí, J. Mti. A V. Mti. zároveň. 177)

Závěr vzbuzuje úsměv, ale Aldringen míní to asi velmi vážně.

Jesou-li uvedená svědectví dostatečným důkazem, že vévodovu vojenské disposice neřídil ani válcená raisona, ani »služba J. Mti. Cís.«, nýbrž zástup ke kurfiřtu Bavorskému a ne-li více, aspoň lhostejnost k zájmům císaře, spojená s klamem a úskokem, lze stejného poznání dojít i z řady listin o pomoci Breischacu a o podporu tažení Feriova. Již 10. července píše Aldringen: Elsa a zejména Breischac je ve velikém nebezpečí; pan polní maršíalk Schauenburg jest tam takměř blokován. Doufám, že Pán Bůh propůjčí V. Kn. Mti. proti nepříteli ve Slezske pozemání a milosti, aby pak i na těchto stranách mohlo být pomoci. 178) O šest dní později ličí císař sám, přikládaje list arcivévodkyně Klaudie, »každou hodinou rostoucí nevýhodu něbezpečí« Breischacu, ličí ohromnou škodu, plynoucí z možné ztráty pevnosti pro dům Rakouský a ne- snadné její znovudobytí. Dne 22. července píše znovu, že se nepřítel zmocnil již všech míst kolem Breischacu, že posádka jest uzavřena ve všech stran a že jest tedy nutno, aby Aldringen tam vyslal aspoň 5000 mužů. Feria v Itálii dosud neshromáždil svého sboru, a odtud tedy nelze se naději brzké pomoci, ale spojí-li se Holk s Aldringenem, jak o tom již do Vídne zprávy došly (!), bude Aldringen i po odeslání pomoci silnější než 22.000 spojených Švédů. Zaznamenává pak v postskriptu právě došle plnopánské noviny, končí: Jakoby...

175) Valdštejn Gallasovi, Pilgramsdorf, 6. října. Haltwich, č. 748. Gallasovým jmenováním mělo dle slov vévodových být zabráněno sporu o kompetenci mezi kurfiřtem a Aldringenem (válšská relace u Hafura).
176) Žádost jest z 25. července. Císař v odpovědi (z 18. srpna) vyslovuje naději, že Aldringen na žádosti nebude trvatí (Haltwich, č. 1126).

III.
pak z takového stavu věcí zřejmo jest největší nebezpečí a potřeba, aby tento pas byl neprodleně zachráněn, zejména že by, kdyby se dostal v moc Francouzů, vzešla mému domu nenahraditelná škoda a ztracení vši naděje v znovudobytí venkovských zemí patrimoniálních, kladu ve Vaší Lásku svou nadějnou důvěru, že opatří co nejdříve vše, aby se toto zlo předešlo ještě v čas vydatnou pomocí.« 179)

Jakmile Valdštejn list obdržel, odeslal jej (25. července) i s přílohami Ardringenovi, poručuje »něco jizdy« odeslat ihned do Elisau. O den později píše o to Ardringenovi podrobněji, poručuje mu odeslati podmaršálka Scherfenberku s 20 komp. jízdy a všemi dragonyi, aby Breisach opatřil potravinami a pak se neprodleně vrátil zpět. Cisař může sám poručit nejvyššímu Ossovi, aby vydal se k Breisachu s vojskem rozloženým v Tyrolích a v Švábsku, Ardringen sám necht zatím setrvá v defensivě, protože nesmí doufati v pomoc od Holka, který vytrhne do Slez. 180) Rozkaz ten oznamuje vévoda současně císaři, s tím však, snad nedůležitým rozdílem, že prý poručí odeslati mimo dragony 2000 koní. Ardringenovi píše pouze o 20 kompaniích, a kompanie plného počtu mužstva nikdy neměly. Cisař psal o pomoc 5000 mužů — vévoda odpovídá, že víc, než co poručil, poslati nelze. 181)

Rozkazy tyto byly vypraveny z táboře 27. července. Co se pak stalo, již víme. Dne 30. nebo 31. obdržel vévoda zprávu, že cisař v tažení Feriovo svolil, a ačkoliv před několika dny zdvěděl, že sbor jeho dosud není ani zorganizován, 182) že do přibytí jeho do říše musí tedy uplynouti ještě aspoň půl-druhého měsíce, ačkoliv věděl, jak vysoce záleží na zachování Breisachu císaři, jeho domu a věci katolické vůbec, neváhal rozkaz Ardringenovi ihned odvolati! Stojí za to nový rozkaz ten i vývody jeho, jež ilustrují výrazně všechnu nepoctivost a prohnanost jeho jednání, citovati obsírně: Ježto se nám nyni z Vídne oznamuje, že J. Cís. Mt. již povolila, aby duca di Feria Láska v svém tažení vzhůru do Německa pokračoval a aby nejvyšší Ossa s 6000 muži v hrabství Tyrolském se s ním spojil, neshledáváme již nutným, aby pán vedle naší poslední ordinace podmaršálka Scherfenberka posal k Breisachu, zejména že by se v tažení jeho mohla udáti všecliká impedimenta a kurfiřt Bavorský byl by také přišel oslaben (vévoda dovolává se prospěchu kurfiřtova), a tím by se obecnému dobru mnoho škody způsobilo — proto chtěli jsme to pánu oznámiti, aby za takových okolností neodesyłal pomoci, ježto dotčená prvnost


182) Srv. výše str. předchozí (k pozn. 179).

III.
Breisaištā bude nepochybně blížícím se španělským vojskem besteho osvobozena."

Dokument tento mluví s dostatek za sebe, než aby jej bylo třeba komentovatí. Císař ovšem vévoda opisu neposlal.

Na první vévodův rozkaz (z 25. a 27. července) odpovídá Aldringen 1. srpna. Píše, že Scherffenberka, jak bylo poručeno, odeslal ihned a že požádal i kurfiřta, aby k jeho podpoře propůjčil všechny drogany. Vyslovuje pak pochybnost, bude-li lze s tak malým počtem vojska, i kdyby se připojil Ossa, k Breisachu se dostati: spíše jest pravděpodobno, že pomoc sama octne se v nebezpečí. Breisachu může pomoci již jen armáda. V Elsasu se poměry změnily — co bylo lze dříve podniknouti s malým počtem lidu, na to dnes třeba celé armády.

Pět dní po odeslání tohoto listu, v němž tají se výtka, že na pomoc Breisachu se poměrně tepře, když jest pozdě, došel Aldringena odvolávající rozkaz z 1. srpna. Aldringen odpověděl klidně, že Scherffenberkovi, jenž jest již tři dny na pochodu, poručil se zastavit i v Bavorích někde u Weilheimu se opevnit. Nechá je tam několik dní, až se ukáže, co zamýšlí část nepřítelé, tánímu spřežení ku Kemptenu. S Breisachem však má se to velmi nebezpečně a je nejnámej na čase, aby bylo brzo pomoženo. »Dá-li se to však pořídití vojískem španělským, třeba vyčkatí«

V slozech těchto třeba asi spatřovatí opatrnou námítku, a zdá se vysvítáti i z té okolnosti, že Aldringen poručil Scherffenberkovi se zastavit, nikoliv se vrátiti, že čekal od vévody změny rozkazu ve smyslu původním. Bylo přece pravděpodobno, že vévoda nemůže na ordonanci z 1. srpna trvatí již vzhledem k nebezpečí Breisachu i vzhledem k císaři. Tak také vskutku, když 8. srpna přibyl do ležení u Svidnice důstojník maršálka Schauenburka, aby vévodovi nouzi Breisachu obšírně vyložil — týž vyslaný žádal dříve pomocí u císaře — vydal Valdštejn Aldringenovi rozkaz, aby v záležitosti té učinil, co uzná za dobré sám, že »celou věč remittuje známé diskreci pánové«. Vedle rozkazu z 1. srpna vyjímají se slova listu tohoto, aby Aldringen pomyšlel na záchranně dotčené pevnosti na níž Jeho Mti. a obecnosti katlické tolik záleží«, ovšem podivně. Když pak obrátil vévoda list Aldringenův z 6. srpna, odpověděl 12., že dovoluje, aby Scherffenberkovi bylo přidáno ještě několik kompanií, mohou-li být postrádány. Na pomoc od Holka necht však maršálek nespoléhá, protože ten táhne do Mišně. Tehož dne zpravil o těchto rozkazech císaře, neopomínejí však psati na rozdíl listu Aldringenův o 2000 jízdy místo o 20 kompaniích. Poručil prý vypravití sukkurs »každým způsobem a ihned« (v listu Aldringenovi nic toho není), přes to, že Aldringen 1. srpna uvedl ob-

184) Aldringen vévodovi, Rezno, 1. srpna. Hallwich, č. 586.
185) Aldringen vévodovi, Rezno, 6. srpna. Hallwich, č. 588.
186) Císař jej odeslal 5. srpna z Wolkersdoru k vévodovi (Hallwich, str. 501, pozn. 1), byl již v ležení.

III.
tžé, s jakými bude pomoc spojena. O tom se tedy vévoda zmíňuje — o svém rozkazu z 1. srpna ovšem nikoliv. Císař 22. srpna vévodovi opatření tato pochválil, poznamenávaje, že neopominul potěšití zprávou o nic arcí věvodkyni Klaudii, »jež záležitost Breisachu se týkající u nás tak vytrvalé solicitouje«. 189)

Vévoda tedy dal se pohnouti k pomoci, ale nesmíme zapomínati, že se to stalo teprv tehdy, když od Aldringena zvěděl, že Breisachu prozatím již — pomoci nelze! Co Aldringen byl 1. srpna pouze naznačoval, to nyní, 21. srpna, po posledních rozkazech ze Slezska, tvrdí se víš určitosti. Bylo by sice třeba, plše, vyslati odtud více lidu k pomoci Breisachu, ale Horn a Výmaršký leží dosud pospolu u Donauwörthu, takže není radno oslabovati naše postavení; dale jest pochybno, bude-li kurfiřt chítli svolití v odeslání většího počtu vojska, a s malým sborem se nic nepořídí, většího však nelze postrádati. Musí tedy býtí čekáno příchodu vojska španělského. Proto jsem poručil Scherffenberkovi, aby zůstal u hor při tyrolském vojsku, dokud nepřijde duca di Feriea. 190)

Nuže — totéž tažení do téže, jež císařský jeneralissimus neustával lčití jako počátek zkázy téže a domu Rakouského, jež ještě 1. srpna v listu Aldringenovi podrážděně odsoudil, totéž tažení má nyní císařský maršál za nevyhnutelně, aby se pomohlo pevnosti, na niž »Jeho Mti. a obecnosti katolické tolik záleží«!

Odpovědi na list Aldringenův z 22. srpna neznámé, a jak se zdá, nebylo ji vůbec — pomoc ohroženému Breisachu zůstala odkázána k vévodě Feriovi. Valdštejn, nemoha již důvodně proskribované tažení odsuzovati, spokojil se mělením. Po celý měsíc aspoň nemáme od něho na listy císařovy, Feriovy a Aldringenovy o podporu Španělů a o pomoc Breisachu, až na jedinou výjimku, jež jest vskutku potvrzením pravidla, odpovědi žádné!

Sbory Feriové vydaly se teprve v druhé polovici srpna z Milánska k severu. Císař byl již 12. srpnu uložil hr. Šlíkovi, aby u vévody podporu tažení vymohl, 191) ajak je z listu jeho z 27. srpna, dostal Šlík v té příčině »gutmeinenende erklärung«, s nímž byl císař spojen. 192) Víme z chování vévody, že jeho sliby hr. Šlíkovi neznamenaly nic, ale císař nalezl v nich přece oporu pro své snahy o zdar španělského podniku. Když ku konci srpna došla do Vídně zpráva, že Feria postoupil do Tyrol, dopsal císař Aldringenovi, aby Feriove ve všem asistoval a Ossovi poručil, aby se ihned s Feriou spojil a řídil se jeho rozkazy, dokud vévoda Fridlandský nenařídí něco jiného. 193)

190) Císař vévodovi, Vídeň, 22. srpna. Hallwich, č. 635.
192) Instrukce Šlíkovi v Mitth. des Kriegsarchivs, l. c.

III.

Den dva dny po odeslání tohoto listu došla Aldringena zpráva o slezském přímeří spolu se žádostí — aby kurfiřt jednal se Švédy na Dunaji také o podobné výminky.\footnote{Aldringen vědovodí, Rezno, 28. srpna. Haltwicher, č. 646.} Bylo to asi zlomyslné dráždění — Valdštejn musil věděti, že kurfiřt, jenž stále naléhal na postup proti nepříteli, jenž chtě své země zbavit morové rány vojsk, nemůže chtít měsíčním přímeřím, jež by utáboření soldatesky na Dunaji stabilizovala, že nemůže jim chtít země nyní, kdy do říše táhne Feria, aby po dlouhém »pozorování nepřítele« a po pouhém »nehazardování niceho« zahájil boj tak vytvořený. Aldringen také staví klidně v své odpovědi proti této chvacné potřebě opatření zcela jiného — spojení svého sboru s Feriou a tažení na nepřítele. Kdyby pak, vykládá, chtěl se nepřítel proti spojeným vojskům katolickým postavit, musil by se bít s největším neprospechem nebo opustiti Švábsko a Franky. Tím by byl Breisach sám sebou sukkurowán, bylo by dobyto tolik země, že by se armáda mohla zachovat, a byla by naděje v dosažení lepších podmínek míru.\footnote{Aldringen vědovodí, Rezno, 28. srpna. Haltwicher, č. 646.} Co byl dosud vévoda všelijak hleděl zmarit, to Aldringen na zlomyslnou žádost o přímeři prohlašuje za nejprospešnější.

Valdštejn odpověděl 5. září, ale nikoliv na list tento, nýbrž na předchozí (z 28. srpna), a odpověděl nesrozumitelně. Aldringen chtěl jasný a určitý rozkaz, jak se zachovat k Feriovì — vévoda mu psí, že si dá jeho návrh o pomoc Breisachu líbit! To se může snad vzatahovat jen k Aldringenovu výkladu z 22. srpna, že Breisach lze zachránit jen pomocí Španělů. Ale i tak byla
by odpověď nejasnou: Valdstejn podotýká, že Aldringen má úloženo bráníti země kurfiřtovny (po všech teh ordonancích proti kurfiřtovin), aby se tedy choval tak, aby nedal kurfiřtoví přičiny k stížnosti. \(^{199}\) Nejasnost odpovědi není zajisté náhodná — karakterizuje výborné vědovu nerozhoznost a nejistotu, jak vyvázneti ze zmatené situace, aby se nemusilo pomocí ani kurfiřtoví ani Feriovì! Stejně nejasně odpovídá dne následujícího na list z 30. srpna — o návrhu Aldringenově o spojení s Feriou ani slova! \(^{200}\)

Tak byl Aldringen po měsíc v nejistotě, jak se chovati k španělským žádostem. Vědova nepsal nic, a když její 10. září Aldringen znovu upomenul, odpověděl pouze podrážděně (19. září) k jiné části listu — že neodkázal maršálka ani ke kurfiřtoví ani k Feriovì, ale ke Gallasovi. \(^{201}\) Odpověď měl Aldringen teprv v listu z dne následujícího, kde se oznamuje krátce, že k Aldringenovi byl přes několika dny vypraven nejvyšší Diodati, že jeho vzkazy má se maršálek ve všem řídit a se španělskými se nikterak nespouštět. Dne 1. října vytrhne prý vědova sám do říše. \(^{202}\)

Aldringenoví bylo tedy konečně žádané spojení s vědovou Feria zakázáno. Rozkaz o to dostal maršálek po Diodatim asi 20. září — o několik dní později musil přibytí z Vídni h. Walmerode s novinou, že císař odkazuje Aldringena k ordonancím kurfiřta Bavorského. \(^{203}\)

Ovoce protišpanělských a protibavorských pletích vědových dozrávalo — vznikala krise, v níž se mělo ihned ukázat, že autorita císařská platí přece více, než veliká moc Valdštejnova. Aldringen sliboval sice poslouchati obou stran, ale jest patrné, že řídil se vlastně rozkazy z Vídni. Byl by se toho sotva odvážel, kdyby nebyl přesvědčen, že nesmyslné válčení vědovu na Dunaji je obecně věci na škodu, že principem jeho je toliko stará nenávist.

---

\(^{199}\) Vědova Aldringenovi, ležení u Svidnice, 5. září, Hallswick, č. 652.


\(^{202}\) Vědova Aldringenovi, ležení u Svidnice, 20. září. Hallswick, č. 691. V postskriptu je: «Ich vermeine gewiess denn 1. Octobris nach dem Reich zu marchiren vn dey winnert quartir zu nehmen daselbst, wo der Diodati dem Herrn angedeut hat... Solte ich daselbst die quartir nicht haben, so müste Ich Ihr. Mayst. lânne widerumb hernehmen; Ich zweifle aber nicht, dass der Herr zu dissem nicht würdt krommen lassen, dieweil Er weiss, was darauss wolgen müste.» Mám za to, že i tento důklivě důvěrný rozkaz byl namítnut proti kurfiřtovi a španělům. Slo si o to, aby jiná nepřátelská země — V. má na mysli Vírtembersko — kam vojska jihoneměcká ze zemí bavorských bez velikých nesnází mohla se uchýlit, byla jim uzavřena. Ve Vídni později vykládali zákaz tak, že V. chtěl Vírtemberska ušetřit, protože je chtěl dostati, ale tušíme neprávem.

\(^{203}\) Srv. níže pozn. 204 a str. 292. Dne 13. září žádal císař vědovu znovu, aby Aldringen posal pomoc Ferioví (srv. výše pozn. 172).

III.
Dne 20. září odeslal Diodatiho zpátky, aby Gallasovi a věvodovi vylíčil nebezpečí, jež hrozí Breisachu a Kostnicí (obležené Hornem od 8. září), a po dvou dnech psal věvodovi již — o schůzi s Feriou v Schongauu (21. září), o tom, že se s ním radil, jak oběma pevnostem pomoci, a že bylo usneseno táhnouti k Bodamskému jezeru. Nezmínil se sice o spojení s Feriou, ale z listu jest patrnó, že k Bodamskému jezeru má se táhnouti společně. Z listu Aldringenova císaři, daného téhož dne, možno poznati, že maršálek jednal samostatně, proti rozkazům věvodovým, řídě se pouze potřebou tou doboù nejdůležitější — aby bylo pomoženo Kostnicí a Breisachu. Píše výslovně, že táhl k Landsberku jen proto, aby byl bliží Feriovi, že přesvědčil kurfiřta o nutnosti spojení jeho sboru s Feriou a že v Schongauu bylo vše, čeho třeba k spojení obou armád (jež má být 29. září u Ravensburku) již umluveno. 

Pozorujeme, že Aldringen, chtěl-li Breisachu všakumu pomocí, musel to učiniti téměř bez vědomí císařského generálissima. Zpráva věvodovi z 22. září upřímná nebyla, tím méně, že Aldringen se stavěl, jakoby chtěl řídit se pouze jeho rozkazy, zamýšlí přece, že jeho pohyby v posledních týdnech neměly jiného cíle, než spojení se španělským vojskem. Tak došlo 29. září konečně k spojení obou armád — a císařský generálissimus to nevěděl! Ještě 28. září slibuje Aldringen věvodovi, že se bude řídit rozkazy přenesenými Diodatim a že se nebude pouštěti do nich, leč co se by týkalo Breisachu. Smluvené již spojení s Feriou obchází obratně těmito slovy: „Vytřhnu ráno k Ravensburku, u něhož bude také pan duca di Feria s španělským vojskem; chci spolu mítí péči o to, co se dá pořádati, aniž bych se impegnoval; při tom pak budu toho pilen, zdaž a jak by se dalo oběma místům, Kostnicí a Breisachu, pomoci.“

Zatím byl 26. září vydal věvoda v Slezsku rozkaz, aby — se Aldringem spojil s Feriou. Příčina překvapujícího nařízení jest v změně situace v slezských táborech, jíž bude se nám zabývati níže. Změny v poměru věvodově k Španělům a ke kurfiřtu to, jak poznamá, neznamenalo a nemělo také nic na результатu našeho líčení, že totiž Valdštejn klamal císaře, pronásledoval
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svou zástří kurfiřta Bavarského, protivě se tvrdošijně opatřením, na nichž v zájmu domu Rakouského a věci katolické nejvíce záleželo.

Nemožno se na tomto místě nezmenšiti o způsobu, jakým je poměr Valdštejnů k žádostem císaře, Španělů a kurfiřta Bavarského vyličen v spisech obhájců, předem ve veliké publikaci Hallwichově. Dokumenty zde otištěné jsou téměř výhradným pramenem pro předchozi vypravování, ale jak jest jich zde užito, proti tomu třeba v zájmu historické kritiky protestovat. Hallwichův výklad dosud nebyl podroben revisi, i shledáváme se s ním ve větší nebo menší míře ve všech pozdějších pracích o Valdštejnovi. Dovídáme se z něho o ochotě Valdštejnově ke kurfiřtoví, nad níž právě býti nemohlo, o nepřátelsvě kurfiřtově k vědovodí, o jeho sobekých plánech a nekalých plétivách, o řádění svědčí, o tom, že bývají bavorských a španělských agentů ve Vidn, krátcé o všem, co by obraz vytrvalého a nenáhleho podkopávání postavení Valdštejnova u dvora, organizovaného chytře řadou osobních nepřátel jeho, lidí obmezeného rozhledu a veliké nenávisti, mohlo vhodně doplnit. 389)
Tato legenda o intrikách protifrigidlandské strany při dvoře jest ovšem daleko starší, než "placet", jehož se ji dostalo od novodobých obhájců. Hned po smrti vévodové šířili ji ti, kdož ve vinu jeho nechtěli uvěřití. Zavraždění nevinného jeneralissima přece jinak nebylo lze vysvětlíti. Dnes, chce-li ji kdo zastávat, musí se utíkat k kvívému výkladu pramenů. Strany zajisté při dvoře byly, když však Valdštejn přijal podruhé jeneralát, byl stav véčí takový, že vedle straníků vévodových, straníků stůj co stůj, radujících se ze svého úspěchu, nebylo oposice žádné. Bývaly její zastanči neviděli také v hrozicím úpadku jiné záchrany, než aby Valdštejn ujal se řízení armády, a chovali-li

vylovena pochybnost o autentičnosti zprávy Bílkovy: "čekáme slíbeného důkazu, než ne-
nalézáme ho. Ani slova o listu Aldringenově z 10. září, ani slova o listu jeho kurýrův,
že rozkazu ve smyslu Bílkových prohlášení dosud neočekávám! H. přes to neváhá hned na to
psátí: "Kaum war Diodati bei Aldringen angelangt ... als abermals ein Courier, und zwar
mit wohlgemerntem Instruktur, an Richelieu geschickt wurde, um sich nach kluglichem Ein-
vernehmen mit Castánea bei Ferdinand II. zu melden. Er warf dem Herzog-General in
harten Worten von (etc., mií se stížnost Richelova z 16. září; srov. výše str. 292). To jest
svět, kterému žádného věcí. Záležitost jest jasná: 29. apríla oznamí Richelie Vídni kurýři,
že dle zpráv Bílkových jest Aldringen odkázán k němu. Kurír dopsal Aldringenovi, Aldr.
odpověděl (10. září), že žádného rozkazu o to neočekávám. Kurír dal paši Richeliovi do
Vídni, aby si i teprve widertvorte Procedere stěžoval, a Richelie tak 16. září učinil.
Vše to jest Halliwichem samlencu, a do citované věty jest jak všenutí poznámka: "Kaum
war Diodati bei Aldringen angelangt, um diesem zu bedeuten, dass seine Unterordnung
unter den Kurfürsten sowohl als Feria durchaus als eine bedingte zu betrachten sey und
bleibe, als abermals ein Courier etc. (srov. citáty výše). Nejjasnou zmínkou touto choce vzbu-
diti H. minenč, že 1. Vald. sice Aldringena odkázal ke kurýřův, ale nikoliv naprosto (slíbený
důkaz: Wir werden gleich sehen, inwieweit diese Nachricht Schlick's authentisch ist?), 2.
že kurír přes to spěchel neprávém stěžoval si u císaře. Z hořejšího jest zajisté a do-
statek patna bezpodstatnost těchto domněnek, ale opakujeme: Dne 10. září táz se Aldr.,
Halliwich, č. 689): "Aldiweinununu dergleichen anweisingen (ke kurýřův a Feriovi) von
vns keines weges bescheiden, besonders etc. O den později návštěvu (20. září): "Ich hab
den Herrn nie völchig auf den Churfürsten, nochwenglicher auf den Duca di Feria remittert,
sondern auf den Graf Gallas. " Z tohto also odal richelie Aldringena ke kurýřův výhradně.
Jest ovšem z listu předchozího (keines weges) i z téhož
listu z 20. patrovo, že toto völchig nemá významu, ale dáme-li i tomu, že vévoda míní
nějaké podmiňné odkázání ke kurýřův (o němž ovšem také Aldr. nic nevěděl), jest přece
zřejmo, že vězky tyto možho dohodnutia teprve ku konci září. Ale H. vzbuzuje do-
mnění, jakoby byl aldringener ptilnem Diodati! Ale připusme i to — až by listu z 20. září
zřejmo, že Diodati byl poslán se zprávou jinou, a ač vévoda, odeslyje jej, ootázce Aldrin-
genové, ke komu vlastně jest odkázán, věděli ještě nemohli — a poznámě přece, že Diodati
přihlásil ke Aldringenově teprve 19—20. září (Halliwich, č. 691, 693) a že teby vězky jeho na
kroky kurýřův z 11—13. září (stěžoval-li si Richelie ve Vídni k rozkazu kurýřův 16. září,
musil rozkaz tento dán bytí v dnech 11—13. září, patrně hned po obdržení listu Aldringen-
ova z 10. září) více chola mítí nemohly. Tvření takových, jako ono: "nech kluglichem Einvernehmen mit Castánea" se ani nedotýkáme. Jednoho z úvahy Halliwichově přece
lze užíti: citují se tu slova listu Valdštejnová: "Wenn wir Kur-Baiern recht auf unserer
Seite haben, so sind wir patroni nicht allein von Deutschland, sondern von ganz Europa! (Srov. výše str. 132.) Slova ta, výmluvný důkaz, jak nepolitická byla září vévodkova k Max-
miliánovi, a jakým zároveň byl Valdštejn frášistou, jsou ovšem z r. — 1626!

Srov. výše str. 90, pozn. 86. III.
pochybnosti přece, nebylo radno s nimi vystoupit, když císař sám musil slibit, že nebude trpět, aby ani jeho vlastní zpovědník opatření věvodova kritikoval. **211** Záleželo jen na věvodovi, aby byly pochybnosti tyto umířeny úplně. Co se však stalo? Šásové byli ponecháni v Praze a v Čechách do května roku následujícího, jednání s kurfiřtem Saským skončila se neúspěchem, kurfiřt Bavorský v oprávněných žádostech byl bezohledně ošlýchán a pak následovala porážka u Lützenu, ústup trosk armády do dědičných zemí, potřeba nové organizace, spojená s velkými kontribucemi. A císař se vším souhlasil, vyznával věvodu, projevoval stále svou duševní a příznačí. O stížnostech protifridlandské strany proti věvodovi dosud ani stopy! Příšel rok 1633. Nová armáda hnula se z Čech teprve ku konci května, následovalo — příměří, znovu neúspěšné jednání a po něm nečinné ležení proti dvakráte slabšímu nepříteli; na Dunaji se nesmělo nic podniknout, kurfiřt Bavorský byl před zraky císaře chicanován a podváděn, tažení Španělů setkávalo se s tvrdšíjím odmítáním — ktery svědomitý rádce císařův mohl s vším tím souhlasiti? V kom nozvaly by se pochybnosti, kdo by neznával za svou povinnost předněsti je císaři? Nepřitel vítězil, postupoval, nejdelší počátky byly v největším nebezpečí, a císařský jeneralissimus dal se prozřít, aby bylo pomoženo! Lze tu mluvit o nekterých pletích osobních nenávistníků u dvora? A víme-li, co zatím navrhuval Valdštejn nepřítelem, víme-li, s jakou opatrností a šetřností, téměř bázní označoval císař své žádosti, rady a pokyny věvodovi, lze se jen divit, že — rejdy a píkë protifridlandské strany ve Vídni neměly dosud většího úspěchu, že se jejím snahám ani nepodařilo dopůlíst se pravdy o tajných jednáních Valdštejna s nepřítelem! **219**

Pravili jsme již, že konečné vystoupení císařova ve prospěch žádostí kurfiřtových může být jen dokladem, že škodlivost věvodova jednání musila být patrnou. V té příčině jest důležité poslání hr. Šlíka z Vídne do ležení (12. srpna). **219** Bylo to v době, kdy Valdštejn ani po prvním příměře nepodnikl nic proti nepříteli, kdy hr. Grünfeld byl u Hammeln poražen a kdy věvoda psal, že to nic neznámenan, **213** kdy i kurfiřt Kolínský a Mohučský stěžovali si císaři na věvodovu nečinnost, na to, že nepřítel se s tíží, postupuje a vítězí a že všechno břímě vály spočívá na dědičných zemích a zemích kurfiřta Bavorského. **213** Tak bylo uloženo Šlíkovi, aby Valdštejnovi vyličil,

**211** Srv. výše str. 106, pozn. 55.

**212** A přece — ještě nyní obávali se se stížnostmi vystoupit právě ti, již jsou obhájci ličení jako náčelníci spiknutí protifridlandského při dvorce — P. Lamormain a Casta-śeda, až byli přesvědčeni, že hrozí «obecné risiko» věci císařské. Srv. o tom Wittich, W. u. d. Sp., 34.


**214** Věvoda císaři, lež. u Svidnice, 23. čer. Haltwich, č. 555. V. oznamuje, že nepřítel včera večer vytáhl se vším lidem před tábor a třikráte vystřídal salve. Oslavoval vítězství u Hammeln. »Es seye aber darmit bewandt, wie es wolle, so gibt solches... nichts zu schaffen.«

jak nepřítele po své libosti a beze všeho odporu všude řádil, jak místa za místem, pasu za pasem po vodě i na zemi dobývá, takže »v celé římské říši naše cisařská Výsost a autorita těmito vyhasla«. Vévoda nechtě přenese zbraně cisařské opět ve vši sile do říše. 216)

Co se stalo, víme — Šlik musí být svědkem smluvení nového, ještě delšího příměří!

Jak dopadlo poslání Šlikovo stran kurfiřta Bavorského a tážení Feriova, bylo již pověděno. Vévoda uspokojil Šlika v obou případech neupírnymi sliby. Snad jen v jedné žádosti byl vévoda ochoten císaři dostičit, v žádosti, aby dědičné země byly příští zímy ušetřeny vojenského ubytování. 217) Žádost jest významná: slavného válečníka, od něhož se očekávalo pokročení říše a Švédů, nový vítězný rozman zbraní cisařských, žádá císař, aby zabránil možnosti, která byla známkou slabosti a ústupu, nebo se postrkno, vlastní země zničující defensivy!

Ještě jedna věc byla uložena Šlikovi: aby vévoda císaře zpravil, »jak je to asi daleko s těmi traktáty, co byly mezi ním a Arninem a mnoho-li lze na to spolechnouti?« Jak patrně, vévoda byl císaři o tom, mimo prázdno zpravu z 6. července, neznímil něco. že ani o novém jednání nereferoval do Vídně pravidlivě, rozumí se samy sebou, ačkoliv nevím, jakou zprávu hr. Šlik o tom z táboru přinesl. Víme jen, že vévoda psal, jakoby jednal pouze se Sasy a Branibóry, 218) a jest pravděpodobno, že udal za motiv znovu usnadnění snaž dánšských. 219) Jaké zprávy o podmínkách byly šířeny ode dvora, po-


219) Vysvítá to z odpovědi císařovy z 27. srpna (Haltwic, č. 645), dané po návratu Šlikově, jež dotyká se všech věcí, o nichž měl hradě s věvodou jednat, ale v části o traktátech s nepřítelí zmínku se pouze o jednáních vratislavských. Císař slibuje tu na žádost věvodovu, že jeho vyslaní se do Vratislavi vypraví (srv. 1 list jeho z 26. srpna ibid., č. 649). Vyslání hr. Trautmannsdorfo, H. Questenberg a dr. Gebhard opustili Vídeň 4. září. Giltwic, l. c. 3:12). — Instrukce Šlikovi, jak ji v listech kurfiřtov zaznamenává na základě zpráv biskupa Antonína mistokancelié Richel (Aretin, 97), lítí se od originálu známeho z archívu kopidenského. Shoduje se s nim jevní ve dvou bodech (dostučně kurfiřtov a podporovatí Feriu), z části v bodu prvním (tažení do říše). Místo ostatního jsou tu tyto pukyty: Šlik

III.
znáváme ze záznamu (z 17. září), jenž vedle jiných důležitých listů vědecké vlády byl zachycen švédskými vojáky v říjnu v Elasu." 229) Dle toho mělo být Německo restituováno ve stav z r. 1615, vyjímaje Falce, v dědičných zejména mělo být propuštěno jen náboženství katolické, Valdštejn měl dostat odměnou část Falce, markrabství Durlašské a skfoniskované statky v souedství, vojsko saské mělo se spojití s císařským pod Valdštejnem jako jeneralistinem a Arninem jako jeho zástupcem a vypudit ž říše Švédy a ostatní cizi panovníky atd. 231)

se má poučit o stavu slezských armád, o položení táborů, proč věvoda neměže na nepříteli udeřit a nedá-li se jím klamatí? »Zum fünften endlich soll er in höchster Geheim und unvermerkter Dinge den Graf Gallast, Piccolomini und andere hohe und vornehme Offiziere dahin disponiren, dass S. K. M. auf den Fall, wenn mit dem Herzog von Friedland seiner Krankheit halber oder sonst eine Veränderung folgen sollte, deren standhafte Truce und Devotion versichert seien.« Bylo by snad možno, že Šlik dostal v této věci ještě instrukce zvláštní, tajnou, jíž dosud neznámé, ale je také možno, že biskup, který náležel přímo k přátelům věvodovým, klamá Richela, jen aby jej upokojil a přesvědčil o bědnosti císařově. Připomínáme třeba, že i Antelmi (dne 20. srpna. Gliubich, 880) mluví o cílech posílání Šlikova podobně, ač nikoli tak určitě. Pozoruhodná jsou slova jeho o výsledku posílání Šlikova v listu z 8. září: »Ho penetrato portar il Conte, che il Generale, prevenendo gli uffici suoi, gli’ habbi mostrato ogni prontezza di rimetter la carica, quando ciò sij del servizio o del gusta di Sua Maestà; che s’habbi scusato di non rappresentar qui anticipatamente l’intero delle cose per non perder li vantaggi della segrezzza; che, se bene non habbi esso Sich voluto parlare a parte con alcuno degli altri Capi dell’arma per non insossipir il Generale, ha nondimeno nei pubblici discorsi riportato da loro testimonianze abondanti e uniformi d’ardore et di fede nel servizio della M° Sua.« Antelmi však stýkal se s španělským vyšlanectvím a čerpal zprávy své namnoze z téhož pramene, jenž živen byl zprávami Richeliovými. Dle listů Richeliových pravil Šlik po svém návratu, že kdyby byl přišel o den dříve do ležení, byl by zmáčkl přímoří; že se také o to namáhal, a konečně protestoval (Arešin, 100). Dne 14. září piše Richel kurfiřtovi o své rozmluvě s Castañedou: »Man habe verhöfft,« pravil vyšlanec, »Graf Schlücke werde viel ausrichten und mitbringen: Der Herzog habe ihm aber wenig oder schier nichts von seinen Consiliis und Tractaten vertraut, handele alles für sich allein, communiziere dem Kaiser nichts; als seine Majestät gegen ihn ahnden lassen, habe er sich entschuldigt, er berichte darum nichts, weil am kaiserlichen Hof alles gleich auskomme und daher auch dasjenige, was er mit dem Arnim tractire, frühzeitig, und ehe es gar geschlossen, geopenbart würde. Er Ambassador habe an Seine Majestät selbst und an die Räthe begehrt, ihm zu communiziren, was doch Friedland mit dem Arnim tractire; aber sie haben versichert, dass sie es selbst nicht wissen. Wittich (W. u. d. Sp., 37, poz.) praví podobně, že Castañedově byl úspěch, vlastně neúspěch Šlikův zatajován jako Richelioví. — Jak zřejmo, nelze tu tvrditi nec určitě, dokud nebude o tom známo více zpráv. Odpověď císařovy z 27. srpna zdá se být svědectví pinè důvěry. Pověsti dotčené Slavatov (Votum etc. u Arešin, přil. 85) a Khvenhillem (XII, 598), že věvoda litoval, že nedal Šíka zavraždit, že mu hrozil zastřelením a posal za ním vrahů atd., třeba snad uvěstí jen k vůli úplnosti.


231) Ostatní výminky jsou: V říši bude znova dopustěna svoboda vyznání, res. edikt bude zrušen a bude také nutno, aby arciv. Leopold vydal zpět biskupství Magdeburské a ostatní, čeho se byl zmocnil. Lužice má být vrácena císaři, jenž vyplatí kurfiřtu dlužné summy. Knížata a města šťastná, jež chtí k miru přistoupit, mají v něj beze všeho býti
Bylo by na snadě pověděti o výmyslech těchto, že jsou kombinaci některého vídeňského diplomata, poznáváme však, že jimi klanal dvůr věvoda sám. V dnech 12—13. září udal Valdštejn vyslanci dvora, hr. Trautmannsdorfov, výminky tyto jako podklad svých jednání s Arnimem! Žest z nich patrno s dostatek, jak ohromná propast byla mezi snahami císaře a jeho jeneralisíma, mezi mírem, jak si ho mohli práti ve Vídni, a jak jej byl navrhl věvoda. Jsou děle důkazem, že ve Vídni stálé nevěděli a netušili nichož, že důvěřovali a kojili se naději, když stejnou dobou daleko na severu bylo jednáno o tažení spojených armád fridlandsko-evangelických na Vídeň, o závratný plán, jenž měl způsobit převrat tak dalekosáhlý, jakého Evropa po staletí neviděla!

A vzpomeňme nyní té houževnaté nedůvěry švédských jenerálů a diplomátů, jehož hledala vysvětlení ohromných nabídek věvodových v snaze o uspíšení tažení španělského, o sesílení vojsk, získání času, ukolébání evangelických v bezstarostnou bezpečnost — a poznamenáme, že domnění ty neměly ani stín podstatnosti. Naopak: věvoda se vší váhovou své authority vzpíral všemu, co by postavení císařských v říši mohlo polepšit. A domněnky ostatní? Vime, jak hrozný byl stav armád evangelických v Slezsku z listu Arnimova z 16. srpna, vime, že Thurn chtěl Bohu na kolenou děkovat za přiměří, jež zachránilo zbytky jeho sboru, hynoucího v hladu a scházení, že proti 40 000 fridlandských zbývalo v Slezsku jen 12 000 evangelických, náhých a bosých, umírajících hladem jako mouchy a nemajících ani čisté vody k napití. V den, kdy bylo smluveno přiměří, nebylo v saském táboře více než 5 centů prachu! Bůh to tak opatřil — jinak bychom byli ztracení, píše Thurn kancléř znovu 12. září. František Albrecht píše, že se, bude-li obnoveno nepřátelství, neudrží v zákopech ani tři dny, že nepřítel jest dosti silen, aby jej vyladověl a cele zruinoval a že to ví dobře! U děl není konf, prachu do musket není skoro žádného, luntů není víc než 30 centů — a nad to vše šíf se hrozný

pojata. Budoucí konfiskaci bude užito k opatření armády a odměně jeněralům. S Arnimem budou učiněny účty a bude mu zaplaceno vše, co mu dluhuje císař a kurfiřt Saský. Záznam je vlašský.

217) Gaedcke je označuje v nadpisu jako: Wallensteins Friedensproposition für den Kaiser. Činí tak jen na základě předpokladu, že věvoda musí svá jednání uváděti dvoru ve shodu s císařskou politikou. Antelmi píše však 17. září o první rozmůvě Trautmannsdorfové s věvodou v císařském ležení: Gli ha dato il Generale una modula d’alcuni Capitoli da lui divisi con l’Arnen, che è stata mandata dal Traumestorf a Cesare. Il suo contenuto, quali riuscironi d’haverne, aggiungo alle presenti... Punkty tyto Antelmi všaktu přikládá. Vydavatel (Gilibich, 391) uveřejňuje z nich pouze punkt 7., a ten je slovně tyči, jako v záznamu vydaném Gaedekem, ano i datum se kryje! Zpráva Antelmiho zní tak určité, že ji lze sotva nedovědět, zejména vime-li, že Antelmi by pravidlem zpraven dobře, že zpráva jeho o věvodově rozmůvě s Trautmannsdorfiem jest spolehlivá (svr. níže) a že podmínky zachycené v Elsasích byly nepochybně úřadně zpravou dvora věvodovi Lotinskému.

218) Nicolai Knesebeckovi, Drážďany, 9. září a Thurn kancléři, Lehnice, 12. září (Irmer, č. 239 a Hildebrand, č. 38).

III.
Šetření nepřítele a jeho následky.


K těmto končím tedy spělo tažení podniknuté z jara s takovou pompou, s chlubným slibem, že během června bude po nepřítele v Slezsku veta! Dne 10. července byl psal Aldringen Valdstejnovei: Doufám, že Pán Bůh propůjčí V. Kn. Mti. proti nepřítele v Slezsku milosti a požehnání, aby pak i na těchto stranách mohlo být stísněným pomězo. . . !

**


212) Srv. zjevně vlášskou relaci o tom výborně zpravenou (Höfler, l. c., 32, 33).


214) Nejedokonaleji citovaná vlášská relace: ch'avendo il Sgr. Generale riprobo con tanto senso la proposta di tregua fatta avanti che fusse tempo d'operare con l'arme (vévoda tedy musil na jaře Dánskem navržené příměří zamilnouti; srv. výše str. 185 a i str. 183; důvod jest velmi případný), si voleva mzentere li suoi veri fondamenti col esecutione, ne doveva perdere tant'occasioni, ch'ha havuto di disfare il nimico in Slessia, no solo in una battaglia campale, ma con piccole parti dell' essercito del nimico con tanta sicurezza, vantaggio e commodità ... e ben da credere, ch'egli haverrebbe promosso più facilmente il fine della pace e così molto maggior vantaggio nell'accordo d'essa, quando, havesse continuato li trattati o nel medesimo tempo li progressi dell'armi ... Si egli ... voleva conseguire il suo fine col negoziato e distruggere il nimico con la fame e con la peste, quest'effetto è stato venduto vano dalle tante tregue fatte« (Höfler, l. c., 37). Srv. dálé Ratína, »An expediat (Schebek, 516). Judicia, wie der Herzog etc. (Schebek, Wallsensteinana, 31), Votum eines kais. Kriegsgraths (Aretin, při. č. 30), Exhortatio Angeli Prov. (ibid., 95), vlášské dobrodružství z ledna 1634 (ibid., 101), Chaos, 106, a zjevína úřední zprávu, str. 222 sq.

215) Vlášská relace udává ztrátu na 10.000 mužů.


217) Srv. výše pozn. 254.

III.
V leženích slezských bylo zatím čekáno návratu Arnimova. Zprávy z těchto týdnů nečinné zahájky uprostřed nouze a moru jsou dosti sporé,\textsuperscript{231} a také vévoda Fridlandský nevyužívá nikde z pochmurného stínu, jehož temný obraz roste v mysli z mlčení jeho a z mlčení pramenů. Víme jen, co hr. Thurn psal 12. září kancléři: \textit{F. Kn. Mt. s Valdštejna trvá na tom} (co byl kancléři oznámil hr. Kratz a Arnim) \textit{nezměnitelně}.\textsuperscript{232}

Stanovisko hr. Thurna nezdá se být celo jasným. V nedatovaném listu Arnimovi, v němž dával na jevo svou nespojcenost s novým zápisem o návrzích Valdštejnových,\textsuperscript{233} psal dále: \textit{První myšlenky jeneralissima vévody Fridlandského byly, a dosud v srdcí věřím (že jsou), aby se zřekl Francie a Švédska, spojil se s armádami obou kurfiřtských Jstř. a římskou říší uvedl v předešlý stav — z čehož třeba soudit, aby odmítl spojení se Švédy a Francii ukázal dvěře. Zda pak tímto způsobem dojde se k obecnému dobrému míru, ukáže čas — abychom se nedostali z bláta do louže!}\textsuperscript{234}

Můžeme tento projev nedůvěry, jemuž, jak víme, nelze upříti poměrně oprávněnosti, jenž však přece překvapuje u hr. Thurna, vysvětliti jen z nepočopené opatrnosti Valdštejnovy\textsuperscript{235} a asi i z nedůvěry, kterou byl dal Thurnovi na jevo Arnim sám. Nebo pochybnosti Thurnovy jsou jen úvodom k žádosti, aby Arnim se pokusil přesvědčiti kancléře \textit{o upřímnosti a spolehlivosti} vévodových návrhů — později stěžovali si Thurn, že Arnim se zachoval

\textsuperscript{231} O vévodě Františku Albrechtovi víme, že byl několikrát v čís. ležení u Valdštejna a že si plně dopisoval s Arninem (srv. výše pozn. 108 a 114). Thurn zmiňuje se o dvou listech Arnimových, jichž neznáme (11. září; NASG, 7, č. 19). Dne 13. září posílal Thurn ke kancléři ještě pana z Felzu (Irmer, Arnim, 241).

\textsuperscript{232} Thurn kancléři, Lehnice, 12. září. Hildebrandt, č. 38.

\textsuperscript{233} Sr. výše str. 255.

\textsuperscript{234} Thurn Arnimovi (18-23. srpna), NASG, 7, 202, č. 11. Za tím následuje: \textit{Dieses khörtte und wurde Chur Brandenburg nit thuen wollen und khönnen. Die Welt lebt Ihn sospeti, respeti et dispeti. Ich auch nit so eloquent bien diehe sach ainzubildenn, das es treulich und ungefährl von der andern Seithen gemaint ist. Euer Excelenz khienens aber durch Ihren von Gott hochbegaubten verstandet die sach wol Ihr Excelsens herrn Reichs Cenzler allen scrupel benemen und on main massgebung den herrn franziischen abgesandten contentament geben.} — Nový výklad Irmerův (Arnim, 236), opírácí se zejména o tento list, že srpové návrhy Valdštejnovy pohybovaly se dvěma směry, z nichž první, za přítomnosti Šikovy, čelil k spojení vojsk císařských s evangel. ve slezku \textit{proti Švédům a Francii} (byl prý hájen \textit{věvodou a Šikem} a bylo prý snad dotčeno i svobodné volby Českých králů), kdežto druhé, důvěrně jednání počalo se teprve po odjezdu Šikovy — je pravdě nepodobný a nelze ho z pramenů nikterak důvodniti. Víme jen o jednání s Arninem a Thurnem až do 22. srpna, tedy za přítomnosti Šikovy, víme, že jen Šlik žádal vyloučení Švédů (srv. výše pozn. 21), ale nemáme nikde zprávy, že by tomu byl chtěl i vévoda, a z výše citovaného listu Thurnova jest zřejmo jen, že Valdštejnou původní plán, \textit{die domnênni Thurnova}, směřoval asi \textit{proti Švédsku a Francii}, a že Valdštejn snad dosud naň pomyšlí. Překvapující názor tento vykládáme výše. Sr. výše poznamku Arnimovu (pozn. 29), z níž hlásí se odpor Arnimův proti jednání s Francií a Švédskem.

\textsuperscript{235} \textit{Den wel ex aufrichtig, redlich und wol gemaint ist, sol man desen khein scheuch, sorg und furcht haben ...} v témž listu. Slova se vztahují na zdráhání vévodoše podepsati první zápis. Sr. výše poz. 255.
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právě naopak!\textsuperscript{236} Thurnovi šlo především o to, aby nebyl nespokojen Oxenstierna, aby se neprotil v nedělní a příměří,\textsuperscript{237} a aby Arnim, na němž nyní všechno záleželo, byl zachován při dobré věci a přesvědčen, že Thurn mu cele důvěřuje, že je jeho přítel. Proto setkáváme se v listech jeho znovu\textsuperscript{239} s ostentativním vychvalováním Arnima. \textit{Bu bůh vyslovi},\textsuperscript{241} piše kancléři v prvě zprávě o příměří, \textit{a k provedení tohoto díla pana generallieutenanta Arnima, jenž to vedl velmi moudře, rozumně a rozvážně a o všem mne věrně zpravoval, jejíž milovati, chvaliti a jemuž děkovati máme vesměs přičinu.}\textsuperscript{239} Později piše podobně hr. Kinskému\textsuperscript{249} a Arnimovi samému slibuje, že ho bude hůjí \textit{ústy i životem před celým světem, že záležitost tu vedl horlivě, srdečně a rozumně a že příměří musilo stůj co stůj být smluveno.}\textsuperscript{241} To opakuje téměř slovně 11. září, dávaje Arnimovi přísluším \textit{Servir e non aggradir \&c una cossa de morir}\textsuperscript{f} naději odměny a svého souhlasu s nf.\textsuperscript{244} Že upřímnost chval a sibů těchto mnoho si vážiti nelze, rozumí se asi samo sebou. Rašin, tedy svědek, jenž mohl být dobře zpraven, praví dokonce, že poslání Arnima ke kancléři se Thurna nemile dotklo, že si Thurn stěžoval, že jako švédský jenerál byl v tom pomínut, že nezdaru jednání \textit{nenomil se Thurn dosti podíviti, ale přece se těšil, že pořízení Arnimovu o Fridlandského skončilo se tak špatně.}\textsuperscript{243}

Svédoctví Rašinovo dává nám zase nahlédnutí hlouběji v stav věcí, poznati skrytá osobní zášti, spodní proudy rozboureného moře pletich, snah a vášně. Že Thurn byl rozmrazen, že poslání ke kancléři nebylo svěčeno \textit{jemn}, můžeme se právem domnivati, a dotýká se toho v nejasných slovech, jež mají být asi výrazem ličené spokojenosti s rozhodnutím Valdštejným, Thurn sám v listu k Arnimovi.\textsuperscript{244} Co se tkne druhé zprávy Rašinovy, možno ji asi vykládati tak, že po návratu Arnimově těšil se Thurn neshodě mezi vévodou a Arninem, doufaje, že Valdštejn se \textit{nám} nebo s vévodou Františkem Albrechtem bude jednat dále. V době té opustil Rašin Lehnicí a přinesl do Drážďan zprávy, \textit{že se jedná dále} a že se zdá, jakoby Arnim,
chtěje sám mít i z jednání čest, *staral se více o jeho zmar než prospech.*

Soud ten byl zajisté ohlasem výroků Thurnových, plodem nedůvěry k Arnimovi, iž brzo potom vzplanula novou silou a vyvinula se znežila v zástupné nepřátelství. V listech z roku 1637, z doby, kdy byla Thurnov role Arnimova v jednáních valdštejnských jasna, svaluje se nezdar vědovou výsledků plánů na Arnimu v nepřízeň, závist a zlou. Thurn žaluje tu s lítostí a rozhodněm na Arnimu nevýznamnou, na jeho dělské prakty, podvody a falše a vytýká mu také, že kanceleri (v Gelnhausech) zdráhal se dát ujištění, že věvoda to miní vážné.*

Přes to jest asi i možno, že mínil svá osvědčení lásky a důvěry k Arnimovi tou dobou, co je psal, upřímně. Nestálost, těžkovat a splašeno jest v jeho nemá snad příkladu.*

Co soudí o muži, jenž r. 1621 v listu své choti vyslovuje podiví, že nebyl císařem pardovan, a hrozí vítězstvím, že jim nedá rady, až jí u něho budou žadati.*

Dne 18. září poslal Thurn k věvodovi Jaroslava Rašina. Pověřil jej stručným »služebným pozdravným listkem« s prosbou, aby mu Valdštejn zachoval milost a lásku a vyznamenal jej svými rozkazy. Věvoda po čtyřech dnech odpovídá, že žádost o vydání jatých důstojníků u armády Aldringenových od rytmistra Rašina zvěděl a že jest jako v tom tak v jiném ochoten Thurna »gratifikovat«. V postskriptu píše: »Douvej majbe brzo přijdu do říže a Aldringena se otážu, proč jich (zajatých) na mé první psaní (16. května) nepropustil, nebož žádám si sloužit pánu netoliko v tomto, ale i ve všem jiném, co jest mi možno.*

Vskutku píše Aldringenovi ještě téhož dne, aby jmenované důstojníky ihned dal propustit, a to bez výkupného, které se zavazuje »sám nahradit«.

Vydání jatých emigrantů bylo asi *záminkou* cesty Rašinov — Rašín byl zajisté poslán v zaležitosti tajných jednání, podobně jako v prvních dnech

---

235) Steinacker kanceléři, Drážďany, 12. října. Hildebrand, č. 52.
236) Srv. kapitolu následující.
237) Thurn Gabriela Oxenstiernovi, 5. června 1637 (Hildebrand, č. 66).
239) Gindely, Gesch. des 30jährigen Krieges, IV, 86.
241) Valdštejn Thurnovi, ležení u Svidnice, 22. září. Haltwich, č. 701.
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června, kdy šlo o to, přesvědčit se o směru plánů věvodových. Rašín sám píše o této cestě do císařského tábora takto: „Potom byl jsem opět poslán od hr. Thurna k Svědnicí, abychy vymohl propuštění jednoho Čecha slechtice od bavorského vojska. Tu pravil mi (Valdštejn) znovu, že se nyní, co se předtím mělo stát, jistě skutkem stane, jakmile se jen jenerál Arnim vrál od Oxenstierny. Zůstal jsem tenkrát u něho po tři dny; mezi jinými řečmi zmínil se i slově takto: Oni a císař sám vědí o vás, že ke mně přicházíte, já však vypisují císaři všechno jinak, jakoby chtěl učiniti nejlepší můr pro něho. Nyní pak dostal jsem císaře tak do rukou, že bez mé vůle nemůže pardonovat nikoho, aniž komu dátí statek. Kdybych chtěl, mohl bych s vami zatočití po libosti, ale hraju si s vámi jako kočka s myší. Aldringen mohl by dobře v tomto létě v říši něco vykonat, dávám mu však rozkazy, aby nedělal nic, a z toho můžete poznat, že to s vámi myslím upřímně. Při tom praví s úsměvem: Trautmannsdorf a ten druhý mají jednat o můr, leží tam v nějaké vesničce a jsou ubytováni na místě, kde mor silně řádí – umíří jim již tři služebníci – zrovna jakoby chtěl říci, že je tam úmyslně ubytoval.


Zde tedy Rašín mluví pravdu. Ale je-li pravdou také, že věvoda jej ujistil, že nyní vskutku dojde k tomu, co se mělo dříve stát? Thurnovi přece piše věvoda 22. září, a to v listu, jejž patrně dodal v Lehnici Rašín, že chce táhnouti brzo do Říše. Do říše, nikoliv do Čech a k Vídni, jak bylo umluveno v srpnu s Arninem! To ukazuje k radikální změně plánů, nebo co chtěl věvoda podnikat v říši, chtěl li se spojit ještě se Švédy a Francii proti císaři? Není-li list dokladem, že Rašín opouštěl frídlandské ležení s přesvědčením, že věvoda na svých návrzích ze srpna již netrvá, není-li již poslání Rašinovo k Valdštejnovi dokladem, že Thurn zvěděl o změně úmyslů věvodových a právě proto vypravil starého prostředníka do císařského tábora? Neprovedl-li věvoda náhle útup, podobný onomu z prvního příměří, a neoznámil-li ho loyálně hr. Thurnovi? A nezamlčuje-li to Rašín?

To jsou otázky, na něž lze stěží dát odpověď zápornou, neboť víme bezpečně, že Valdštejn na projektu srpnovém již netrval, že byl odhodlan obrátiť císařské zbraně — proti Švédům!

* * *

Jako blesk z čista jasna, tak padá v klidný průběh událostí rozkaz věvodův hr. Třekovi, dílemu někde v Čechách, ze dne 14. září: »Protože na dodání přiloženého psaní mnoho záleží, žádáme ho, aby je zaslal neprodlouženě a in continent Haugvicovi.« A k listu připisuje věvoda vlastní rukou: »Z pokoje nebude nic! Hledte, prosím, se vypravíte a bez odkladu zde sase bejte!« 86)

Slova tato jsou psána česky — vzácný to případ u věvody v této době a doklad, že chtěl svému svátku oznamit něco důvěrného. »Z pokoje nebude nic!« — překvapující rozhodnutí ohromné důležitosti, oznamené pouze hlavnímu spolusnovateli tajných plánů, bez důvodů, stručně jako náhlá resoluce, na niž nelze změnití niceho! Jiného, víc úředního rázu, jest přiložený list Haugvicovi: »Ježto z docházejících nás rozličných avizo pozorujeme tolik, že úmysly nepřítele nejsou nakloněny míru, a proto podle všeho bude na těchto stranách třeba více proviantu, než jinde.« nechť shromáždí Haugvic u Broumovu na tři měsíce zásob pro armádu k tažení do Říše. Téhož dne dán jest rozkaz ve dvou exemplářích v největším spěchu vypravený za Illovem, aby se níčím na světě nedal zdřežit a příbyl neprodlouženě do tábora, protože s ním musí vévoda mluvit o věcech nannevýš důležitých. 237)

O den dříve piše vévoda císaři, že pomoc proti Rákoczymu, o kterou byl žádán, posle, že posle několik tisíc koní, dva pluky pěší a 20 kmp, dragonů. 258a) Tato nebyvalá ochota ukazuje již k obratu, zejmena že dle návrhů Thurnových měl i Rákoczy být požádán o účastenství v frídlandsko-evropské koalici, že vévoda sliboval, že proti uherské jízdě posle císaři na pomoc jen
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III.
Mážeme však po stopách obratu jít ještě dále, až ke dnu 12. zaří. Tohoto dne obdržel věvoda z Chebu stručnou zprávu — o smrti Holkove. Odpověděl Colloredoovi neprodleně, že o úmrtí maršálkově zvěděl s největší bolesti. Proti nepřítele nechtěl Colloredo sice nic nepodniknout, až vše bedlivě opatří, aby k blížícímu se 22. zaří, kdy se končí přiměří, nestala se mu od nepřítele, zejména od Švédů, nějaká pohana. *Neboť nepochybujeme sice, pokračuje, že Sasy a Branibory budou s nímí srozuměny, to se však snad nebude líbit Švédům, protože dle dobytých zpráv dělí se navzájem o duchovní statky.*


Na straně evangelické zajistě viny obratu hledat nemáme. Hledáme-li pak jinde, kombinujeme a hádáme-li na základě neurčitých zpráv a nejasných známeck, nenalezáme také uspokojivého vysvětlení — vše zahaleno jest v tajemství, v tajemství takřka úmyslné, nezraně okolím věvodovým a střežené pečlivě věvodou samým, jenž vztyčuje se jako němý stín před zraky všech, již jsou žádostí odpovědi. Z pohnutek, jež na rozhodnutí věvodovo mohly spolupůsobit, zaznamenáva asi nejdůležitější Rašín. Rašínovi vyprávěl později hr. Trčka, že *u Svidnice to nebylo možno, protože tenkrát příšel k věvodovi hr. Slik s hr. Trautmannsdorffem, že vývoda měla podstatnou příčinu, proč to nebylo lze v skutek uvést, a dal by každý příčinám tém o pravdu*. 262) Podobně píše 4. října, patrné na základě zpráv hr. Kinského, z Drážďan Steinacker, že u věvody byl Questenberg a ještě jedna z jeho kreatur a ti prý

---


262) Srv. výše str. 275.

263) Dworsky, 31; Gaedcke, 327. V jménech vyslanců jest to omyl: hr. Slik přijal do lezení 17. srpna, a v září s Trautmannsdorffem byl vyslán Hermann Questenberg, nikoliv Slik. Omyl jest ovšem vysvětitelný a není spolehlivostí zprávy závadou.
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jej od timsolu jeho odvrátili. 263) Opírajíc se o svědectví tato, můžeme vy-
stoupení Trautmannsdorfa a Questenberka na slezském bojišti pojmuti do řady příčin, jež Valdštejna přiměly k ústupu. Můžeme se asi domnívati, že Questenberk oznamil důvěrně vévodovi, že u dvora se mu počíná nedůvěřo-
vati, že císař jej podezírá a pomyšlí na nápravu nebo na obranu. Ve vévodovi bylo asi vzbuzeno přesvědčení o potřebě obratu, rehabilitace. List císaři z 13. září lze uvést za oporu této domněnc — Valdštejn spěchá hned po rozmluvě s Trautmannsdorfem ujistit císaře, že nepříteli brzo kompas slete, spěchá se přihlásit za věrného, o zdar věcí císařské starostlivého jenerála!

Vedle zpráv o podezření při dvoře mohla spolupůsobiti náhlá smrt Hol-
kova. Dne 12. došla o ní zvěst do tábora, dne toho mluvil vévoda asi s Traut-
mannsdorfem a Questenberkem, a z dne toho máme první známky o jeho změně. Zratil jenerála, na nějž v plánech svých spolehl nejvíce, jemuž chtěl přidělit roli po vlastní nejdůležitější — útok na kurfiřta Bavorského a snad i na Aldringena. Jak mu záleželo na sboru Holkově, zrejmo jest z toho, že nyní (16. září) jmenoval jeho velitelem Gallasa, jejž byl označil za muže, na kterého lze spolehnouti. A můžeme i mítí za to, že smrt Holkova rázem vzbudila v něm pochybnost, zda si jest tak armády jist, jak byl pověděl Ar-
imovi? Tu ovšem by bylo třeba předpokládati, že se o získání důstojnictva tak nepostaral, jak toho vyžadoval dalekosáhly záměr jeho, že i tu nepřipra-
voval se bezohledně k činu. A předpoklad tento nepochybně srovnával se skutečností. Nevím sice, jak starali se o získání svých soudruhů Trčka, Illo, Šaťoč a jiní důvěrníci vévodovi, ale z konečného výsledku plánu jest zrejmo, že i v této příčině jednalo se poštěle!

Snad dostáčí, co bylo uvedeno, k povrchnímu vysvětlení, ale ovšem ne-
smíme zapomínati i vévodovy závislosti na tajemných výkladech hvedzárů, závislosti, které ústup vévodův v červnu přičeti muž, jenž mu stál nejbližie, a kterou se i nyní vykládalo jeho jednání. Pudí k tomuto výkladu i neurčitost, s jakou se v společnosti vévodovi nejblíží vysvětluje jeho chování. Pochopíme zajisté, proč by zde vliv astrologie na vévodu zatajovali. Neboť podlehl-li vévoda v chvílích nejdůležitějších tajemným výstrahám nebo pobídkám hvězd — jakou záruku mohli mítě nepřítel, že s tímto mužem lze vůbec jednati, že naposled neodvolá a v opak nezvratí vše, jakou záruku, že kompaciscentem je myslíci, cíle si vědomý muž a ne měnivé konstellace nebeských hvězd?

Vévoda při svém rozhodnutí z 12—14. září setrval. Nevím, jak se k němu zachovali Trčka a Illo, na kvap povolání, a lze na povolání, a nesnadno jest také

---

263) Steinäcker Oxenstiernov, Drážďany, 4. října (Hildebrand, č. 49). K zprávě v listu vévodové Colloreddovi (výše pozn. 290) srq. tyž list: O příčinách vévodova ústupu není nic jiného známo, „als das er zwahrt sich zu coniungiren begehrthat, man solte aber mit ihme zugleich in Francken und anderer ohrher die schwedischen ausschlagen helfen, als dan guten Frieden zu machen wehre, dan sie zuofhren alle geistliche guhter wieder haben műsten“. Že Steinäcker psal nepochybně na základě informací Kinškého, srq. niže. Romhap, vypravený později z Plzně k Feuquierovi, tvrdil, že V. v Slezsku nemohl se zachovati jinak, že si nebyl jist důstojnict. Letteres, II, 211. 
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sloučit s ním list vévodův hr. Thurnovi z 22. září. Na klam nelze tu po-
mýšleti, a snad bude pravdě nejblížší domněnka, že věci sběhly se asi tak, jako po návratu Bubnové. Víme, že Thurn doufal i po kategorickém: Ještě není čas! z 19. června dále. Tak bychom také neznámý cíl pověření Kusto-
šova z 24. září k holandskému residentu v Hamburce vykládali tím způ-
sobem, že Kustoš měl oznámit vévodův ústup od návrhů prve učiněných,
aby s Fenquierem dále nejednal. *)

Odhíkaje se takto všech styků s Švédskem, Francií a Holandskem, snaži
se na druhé straně utvrditi důvěru číslovanu a připravit vše k rozhodujícímu
boji, k tažení do říše. Otázal se císaře, co činiti, kdyby Arnim nechtěl jednati
jízdním na doplněného přiměři, s hr. Trautmannsdorfi byl v čilém spo-
jení (vzpomíneši tu jeho výroku k Rašinovil) a 21. září psal mu i o jednání
s nepřítel, o načerhovém boje a výhodného dohodnutí. *)

K Aldringenovi vypravil Diodatiho se zprávou, že potahne do říše a že žádá Virtemberska
pro zimní byty. *) Jen v jednom nedovedl se zapříti — tak aspoň tušime
nutno to vyložiti — poručil znovu Aldringenovi poslouchati nikoliv kurfiřtu,
nýbrž Gallasa a zapověděl jakékoliv engažování s vévodou Feria. *) Na dny
28. září až 1. října ustanovil tažení do říše.

* * *

164) Valdštejn Aizemov, u svědnice, 24. září. Haltwich, I. č. 705. Styky Valdštejnovy
s holantským diplomatem jsou staršího data. Již r. 1629, po dobytí Herzogenbuschu, udal
mu za svůj politický program ochranu německé svobody proti dominátoru habsburskému a

166) Srv. výše pozn. 62.

168) Dotaz učinil ve Vídni jménem vévodovým nejvyšší Gropello, odeslaný z ležení
29. srpna (Haltwich, č. 648). Protože císař odpovídá teprve 18. září, jest zřejmo, že vévoda
uložil Gropelovi víc tuto později, písemně, asi ve dnech 10—14. září. Císař byl pro
volení dalšího přiměři, až na 2—3 měsíce, ale jen v tom případě, kdyby byla jistá načerh,
že jednání se v krátké doby; jinak by chtěl »viel lieber den ausschlag vnsserer gerechten
sach Gott vnd denen Waffen befehlen« (Haltwich, č. 685, 1155).

167) Haltwich, č. 672, 696, 706. — Hurter, zmíňuje se obširně o konceptu in-
strukce Trautmannsdorfov a Questenberkovy, než z nejasných výkladů jeho o tom jen to
zdá se pozoruhodným, že vyslanci měli vévodově vymluviti žádost o náhradu (sic) za Me-
klenbursko, »mit dem Bemerkem, als vernünf tiger Fürst werde er durch verweigerte Rück-
gabe (sic) an die Herzoge den Frieden doch nicht hindern wollen«. Hurter zmíňuje se
dále o zprávě Trautmannsdorfových o rozmluvách s vévodou — neznámé však některá
čtení ani dotčené instrukce. Důležité jsou i depeš Antelského. Již 17. září píše o rozmluvě
Trautmannsdorfov s vévodou, a vše, co zaznamenává, doplňuje kus úžasný obraz vévodova
chování k dvoru velmi vhodné: »Meno si crede, che Sassonia e Brandenburg sijno pro
assentir a molti d'essi articol, particolarmente a quello d'unic che loro con le armi Cesaree
contra le potenze straniere, che sono in Imperio ... L' Arnen, che lo ha risaputo, s'è con-
ferito in persona ad abocarsi con esso Oxestorne per giustificarci e scoprire i suol sensiss (!)
(Glumbich, 201).
V sobotu dne 24. září vrátil se Arnim z daleké své cesty do ležení a odebral se téhož dne večer k věvodovi. 279) Tento prý započal rozmluvu dosvědčuje horlivě žádostivost míru a žádaje pěsemně podmínek smlouvy. Arnim prý ukázal k tomu, že především třeba ujednati, co se má vykonati nejdříve, ale věvoda odpověděl, že nezbývá, než aby obě spojené armády táhly do říše. Odpověď tato vzbudila v Arnimovi nedůvěru i jal prý se vykládati, že není jasno, k čemu by prospělo tažení do říše, chce-li se věvoda spojit s evangelickými. Švédové v říši odolali nepříteli sami, a mělo-li by snad tažení směřovati proti nim, došlo by se tak sotva míru, protože by Švédové byli nuceni přijmouti tolikrát nabídnutou pomoc od Francie a žádati i pomoc Hollandska. Říše by se tak stala jevištěm nových větších bojů.

S tím skočila se rozmluva dle — neobyčejně stručného — ličení Arminova. 271) Mnoho jest tu zajisté zaměřeno, ale mimo domněnku tuto nelze jistiti nic. Co vlastně mezi oběma záhadnými muži tu bylo jednáno, nevíme; zdá se jen, že rozešli se v hnevu. Arnim, nechtěje prý dále s Valdštejnom jednat, poslal k němu dne následujícího věvodu Františka Albrechta.

František Albrecht vyličil své jednání s věvodou později ve Vídní dosti obširně. 272) Dle záznamu tohoto, jež máme za cele spolehlivý, žádal Valdštejn hned zpočátku spojení armád. Když se maršál tážal po cili spojení, odpověděl věvoda, že musí býti nejprve vypuzena z říše vojska cizích mocností, Spanělska, Francie, Lotrinska a Švédská, aby říše byla znovu uvedena v stav z doby císařů Rudolfa a Matyáše. S kterou z cizích mocí začít, na tom nezáleží, ale Švédové jsou nejblíže, a třeba tedy neprodleně spojenými sílami vytíhnouti proti nim.

S tím vrátil se František Albrecht zpět k Arnimovi, aby si vyžádal informaci. Arnim líčí to v svých listech tak, jakoby byl věvoda tepere Františku Albrechtovi výslovně pověděl, že chce tahnouti proti Švédům, a zaznamenává obširně svou prý zhola odmítavou odpověď. Uložil prý Františku Albrechtovi, ale Valdštejnovi oznámil, že by bylo želmovským činem odplatiť se takovýmto způsobem soběm, ab se král jejich po Bohu první evangelíkům znovu na nohy pomohl a krvi své s nabyť pozemlivé, že kancléř projevil svůj souhlas s mirem věvodou navrženým a že Švédové nechtě pokoj přikázeti, nýbrž jej budovati. Tak píše Arnim jenom kurfiřtu Braniborskému, hr. Thurnovi a kancléři, nikoliv ovšem Janu Žižku, jenž o švédské politice


271) Mámé několik zpráv Arnimových o rozbiti jednání — nejobširnejší poměrně jest list kurfiřtu Braniborskému z ležení u Kout (Kanth) z 27. září (Röse, I, 452 a Förster, III, 72 sq.), ale o rozmolu věvodou neposkytuje žádná uspokojivého obrazu.

272) Dotčeno již nedokonale Harkurm, 282. Listinu uveřejhuje Irmer (III, str. 429) jako přílohu k protokolu výslechu Františka Albrechta z 26. dubna 1634,
Arnimově musil býtě dobré zpraven. 273) Jsme oprávněni vzhledem k celé řadě Arnimových výkladů, v nichž Švédové jsou vyličeni jako živěl míru říše nejškodlivější, udánním těmto nevěřiti. Ze všetkého tak zhola odmítá odpověď Arnimova nebyla, poznáváme ze zprávy Františka Albrechta. Dle toho dal Arnim věvodův vytižit, že na navrženém základě ovšem nemůže, ale že chce dosti učiniti žádostem věvodovým takto: Generalissimus nech odebeše se s císařskou armádou skrze Čechy k Chebu. Saští a braniborský vytrhnu skrze Lužici a Míšeň také na hranice říše. Obě armády zůstanou na svém území, ale knížatům a stavům říše se oznamí, že se kurfurstská a císařská vojska spojila za účelem míru, a všichni budou vyzvání, aby přistoupili k pokoji. Učiní-li vévoda počátek se Španěly, aby je po dobrém nebo po zlém z říše vypudil, chtě kurfursti dát Švédům na jevo, že smluvili s císařským jeneralismem mír, že Gustav Adolfo dle vlastních svých prohlášení chtěl knížatům říše pomoci jen k stární privilegiám a náboženské svobodě, že nyní kurfursti, když jim takový mír byl nabídnut, jeho odmítne nechtěji niktaké a že tedy doufají, že Švédové dají se k témž pohnouti a po dostatečné satisfakci že opustí říši. Kdyby v to svolit nechtělo, vidoucí raději válku. *potom mají se obě armády spojiti a uchoptí zbraně za jeden muž proti všem těm, kdož by se chtěli protiviti míru námí učiněnímu.*

Zde poznáváme zase Arnima. Před několika dny ještě zapříslal se kancléři, že chce usilovat o pevnější spolek Sasů se Švédy, že nedopustí stůj co stůj škodlivé separace, 274) nyní pak, odesýlaje na všechny strany kuríry s novinou o rozbití jednání, piše znovu o šelmovském činu, jímž by bylo opuštění Švédů, piše o králi, který své šlechtné snahy krví spečetil! A v jednom dechu se vším tím nabízí konečně věvodoví spojení slezských vojsk beze Švédů, jest ochoten i k spojení proti Švédům, nebudou-li chtití souhlasit beze všeho s ním, jak jejich navrhnou vévoda a Arnim! Jsme zase u *osminásobného zrádce*!

K návrhům Arnimovým odpověděl prý Valdštejn Františku Albrechtovi s velikou nevolí, že to není nic. Neschve s víc jiného, než aby se vojska spojila ihned a ihned táhla na Švédy a na ostatní, již budou v říši zastízení. Žádal také absolutního vrchního velitelství. František Albrecht poznámal, že s tím Arnim nebude souhlasit. Věvoda se rozlobil. Budíž, pravil, zbývající tři dny přiměří chce jestě postive dodržeti, než jak uplynou, vů již, co učiniti: že jest mu ze srdece lito, že Arnim tu záležitost znovu tak znasnadně,


274) Srv. vyše str. 291.
že nic jiného a nic vroucněji si nežádal, než upíťmčno, poctivého míru v říši, míru se čtí kurfiřtů a knížat! Na konec pravil: »Ew. Liebden, mein dienst!«

S tím se oba muži rozešli. Vévoda František Albrecht pokusil se ještě působiti na Valdštejna probsami, připomínati mu, co to stálo práce a ná-mahy, než se Arnimovi a jemu podařilo kurfiřta přiměti k povolnosti Než nic již nepomohlo. »Pokud se traktáty zcela rozbily.«  

Z listů Arnimových lze tento obraz jednání z 24—26. září doplnit dvěma podrobnostmi. Dne 27. září píše Arnim kurfiřtovi: »Jestliže snad dnes znovu (vévoda) nepošle, nezamyšleji (císarští) zajisté nic jiného, než holý podvod.«  

Arnim tedy přes hotovou již roztržku nepokládal možnost dalších návrhů věvodových za vyloučenou. Téhož dne uzavírá generallieutenant list kurfiřtu Braniborskému poznámkou: »Upomenul jsem jej také na jeho návrhy. Pravil, že jest ještě toho méně, ale to že se cíše nechatí naposled.« 

Slova tato jsou jediným srozumitelným projevem, jenž nám dáva nahlédnouti ponecháním v tajemství věvodova ústupu. Valdštejn se svých plánů nevzdal; on je pouze odložil. Byla to podobná změna jako o svatodušních svátcích, kdy bylo heslem: Ještě není čas! Tenkráte přestal vévoda na nečinném, záhadném čekání přiležitosti — nyní mníl vyplnit meziakti programem, jenž byl založen na zásadách Arnimových, a jenž vmyslil se již několikrát v jeho mnohotvárná jednání s nepřítelem. Ze i tento program musil by konečně vésti k povstání, netřeba snad znovu dovozovati.

Jest pozoruhodno, že o důležitém prohlášení věvodově zmiňuje se Arnim pouze kurfiřtu Braniborskému — jenerálů Schwalbachovi a kurfiřtu Janu Jiřímu píše, že věvoda se o svých dřívějších návrzích ani nesmnili, kancleři pak, že se jich dotkl jen málo.  

---

171) V Theatrum Eur., III, 121, jest robiti jednání vyličeno velmi dramaticky. Na to upomínají poněkud zprávy, jež 9. října podal Nicolaiu nevyšších Vitzthum. Nicolai zazna-

172) V Theatrum Eur., III, 121, jest robiti jednání vyličeno velmi dramaticky. Na to upomínají poněkud zprávy, jež 9. října podal Nicolaiu nevyšších Vitzthum. Nicolai zazná-

menává v deníku (Irmer, č. 2-40), kterak Arnim, jat podezřením, k věvodovi již jetí nechtěl a jak druhého dne Žádal František Albrecht určitého prohlášení: »Han (Valdštejn) jeho skakad hufwuced odvéd a sagt: Ich aciptire die conjunction, aber dergestalt, dass man erst vor allen dingen mit einander hinaus gehet ins reich und vertiged dess rechts feinde, das ist Bayern und die Schwedische.«


174) Arnim Schwalbachovi, lež. u Kout, 27. září (Irmer, č. 263), kurfiřtovi 26. září (l. c.) a kancleři (l. c.).
tiškem Albrechtem, nezmiňuje se nikomu ani slovem! Přes to neváhá jítí v svém pokrytectví tak daleko, že vyličuje kancléři nepřijetí Valdštejnových návrhů důkaz věrného spojenectví kurfiřtova, neostýchá se psátí Thurnovi, že boj proti Švédům odněl beze všeho. »Tak ukazuje konec,« dodává, »že má nedůvěřivost není tak velkým zlem; škodí mi méně, než kdybych se byl dal od něho oklamati. Někdy bych se co živ dal s ním v jednání, kdyby toho byl nevyžadoval náš stav. Podvod však škodlivá nejvíce svému vlastnímu pánů: dej Bůh, aby všem falešným srdcím mohl být zrcadlen! My jsme s ním jednali upřímně — doufám, že mu to bude ještě ostnem ve svědomí!« Schwalbachovi pak piše: »Mám nyni s ostatními za to, že katolíkům nelze věřiti za mák, ani kdyby přisáhli před oltářem, že chtí státi v slovu. Věvodu Fridlandského pokládal jsem ještě za nejpoctivějšího, ale jak pán vědomo, co živ jsem mu mnoho nedůvěřoval. Nyní mohou všichni evanđelci miti za jistou zásadu, že kdo katolíkům věří, ten nepochybne bude podveden!«

Jak vysvětlí z Arnimova chování k Švédům, neměli si oba jenerálové v tom nic vyčítati.

Snaží nejzajímavější v uvedených listech Arnimových jsou pokusy výkladů o ústupu Valdštejnově. »Nevim, zda snad dostal dobrou zprávu od nich z říše, nebo z.Ja se vyptal lépe na náš stav, že myslí nás vyplatiti. Že jsme se sestílili, o tom nevi slovem!« — tak piše kurfiřtu Braniborskému 27. září a podobně v listech ostatních. Po dvou dnech piše opět: »Přisahám Bohu, že nemohu vymysleti, jaké tím hledal finesy! Nebot on strati za příměří na 8000 minz, naše jízda však jest z milosti Boží znovu v takovém stavu, jako byla počátkem léta. Soudím, že se stalo jen z rozmněného vrtouch (durch eine boutade), že se jinak rozmysli. Necht však jest tomu jakoli, jde z toho s dostatek, že s tím mužem nelze bezpečně jednati, nebot není tu stálosti. Chvála Bohu, že uskodil nejvíce sobě, nikoliv nám.«

Jeho nativita mohla by mu jednou sklapnouti; očekává v listopadu vítězství — piše Schwalbachovi. A zaznamenává jí prok věvodův, že při dřívějších návrzích trvá, ale to že chce si nechati až naposled, dodává: »Tu bude však nejvíce toho se nedostávati, že nebude nikoho, kdo by mu uvěřil!«


Užívá-li Arnim přes to slova »podvod«, vytýká vědovu faleš a věro- lomnost, jest zřejmo, že je musí míniti v podstatě v jiném smyslu, než Nicolai v Dražďanech, který však měl za to, že Valdštejn chtel přiměřením získati

---

177) Srv. dotčené již listy l.c.
178) Arnim kurfiřtu Braniborskému z. září z lež. u Kout (Förster, III, 75).

III.
čas. Ale na rozdíl od zmaru jednání za prvého přiměří nevzbudily nyní zprávy Arnimovy tolik rozhořčení a tolik výtek věrolomnosti jako děve. Snad zdálo se Švédům dostiuciněním, že obávaný Arnim náhry protisvědčejí odmítal, snad přehlubila stížnosti potřeba rychlé a společné obrany, snad spolu-působily po několika dnech se vyskytnuvší zprávy o novém vyjednávání.

V Drážďanech zvěděli o rozbití jednání 30. září 289) a věnovali odtud pozornost výlučné obraně země a shánění pomoci; kancelér pak, zpraven byv o náhleml obratu z Drážďan v noci ze 7. na 8. říjen (v Mohuč), spokojil se odpovědi — snad neupřímno — že ho to nepřekvapilo! »Neboť ačkoliv zdála se poslední jednání býtí více »apparentními«, byly přece nabídky tak veliké a neslyčné, že jsem mohl lehko miti za to, že pod vším se skrývá jen holý podvo«. 283) Ale prosté konstatování podvodu nebylo ještě vysvětlením, i setkáváme se s pokusy výkladů podstatnějších. Feuquierův vyslanec do Drážďan, pan du Hamel, vyprávěl 5. října Nicolaimu, že má za to, že mezi císařskými a saskými ministry jest tajné srozumění a že vše připravuje k tomu, aby kurfiřt byl přiveden do úzkých a donucen ku zvláštnímu mříu s císařem. 284)

V naprosté nejistotě o směru Valdštejnových záměrů byl i hr. Kinsky, v nejistotě tím trapnější, že z Frankfurtu právě přibyli k němu vyslaný Feuquierův, pan du Hamel, a vyslaný kancelérů, podplukovník Otto Steinacker. Tento se měl o poměrech v Slezsku přesvěděti na vlastní oči, hledatí při-ležitosti k osobní rozmluvě s Valdštejmem, vyzděděti podrobnosti o jeho plá-zech a o způsobu jejich provedení, a miní-li to věvoda upřímně, nabídnouti mu netoliko české království, ale všechny země, jichž na císaři dohude — 285).

289) Nikolai panu z Černhausu, Drážďany, 30. září. Irmer, č. 265.
283) Oxenstierna kurfiřtu Braniborskému, Mohuč, 8. října (Irmer, č. 278).
285) Výtah z inztrukce Steinackerovy u Chemnutze, II, 193. Výtah tento obchází poslední nabídku všeobecným slobem »getrewich bey Ihm halten, Ihm nach eussersten vermogen bayspringen und sein vorhaben secundire«. Jistotu o ní podává však cele opomínata zminka listu Feuquierova z 1. března 1641 (Lettres, II, 221). O posání Steinackrově a Hamelovy vzbud podává řadu zprav v tom rovněž nepovšimného »Relation du voyage«, 419. Dle ní zastišli Feuquieres, vracaje se z Drážďan do Frankfurtu, v Freiburku dne 27. srpna pana du Hamel, přinášejícího nové listy a inztrukce o jednání s Valdštejmem a majetního rozkaz odebrati se po připadě k samému vévodovi. Feuquieres uznal za nutné poraditi se dříve s Oxenstiernou. Porada tato konala se hned v prvé rozmluvě s kancelérem (30. srpna) v Frankfurte a vzhledem »en suite de ce, qui s’estoit passe entre ledit Sieur de Feuquieres et le Comte de Kinsky, par ou les fourbes dudit Valestein se rendoit trop manifestes« usneseno, neposlati k vévodovi nikoho. Teprv když přijel do Gelinaus Arnim (10. září) s dalekosáhlymi novinami, rozhodl se kancelér poslati do Slez »pluknovka« (patrně Steinackra), aby byl přítomen jednáním mezi vévodou a Arninem (inztrukce zí jinak). Feuquieres vypravil záříčí se pluknovkem pana du Hamel se stejným poslániím, uložil mu však, aby obmezil se na pouhé slevování traktátů a hledal zbraňi, aby protestanté nesoustitovali plný Valdštejnových jednostranně na švéd kříže a vči katolické. O odeslání švédského pluknovka a du Hamela do Slez zmiňuje se Feuquieres ještě v memoar pro p. Dufréna z 3. března 1631 (Röse, I, str. 461). Feuquieres vratil se 22. září z Frankfurtu do Paříže, aby králi osobně o posestvích svých referoval (Lettres, II, 126).

ale zvěděv počátkem října o rozbití jednání, zůstal v Drážďanech, spoléhaje na informace Kinského. Du Hamel příšel ke Kinskému přímo v staré záležitosti věvodových jednání s Francí. Kinský však nevěděl nic, a pan du Hamel byl nepochybně uvítán zprávou, že Valdštejn další jednání s Francí zakázal. Ale hned na první poplašně zprávy ze Slezska poslal hrabě posla do ležení s dotazer po příčinách obratu a 2. října jiného se zprávou, že vyslan kancelářův a Feuquierův čekají u něho. 288) Pojízdu byly vypraveni nepochybně k hr. Fundovi, od něhož doufál Kinský zvěděti »fundament«. Dne 12. října přibyl do Drážďan od hr. Thurna Rašín a dotvrdil čekajícím, že pře jednání trvá dále, že Valdštejn i po roztržce psal několikrát hr. Thurnovi. Zprávy ty vzbudily v Steináckrovi, očekávajícím netrpělivě návratu odeslaných poslů, nově naděje; »vicu nozdaru minulých jednání dával Arnimovi, stěžoval si do staré fašte Sash, žádaje kanceláře, aby se mohl pokusiti jednání s vévodou vyravit z rukou Arnimovi; 287)«

Viděli tu znovu jasněji do stavu věcí: jako Arnim jednal s vévodou proto, aby jej odvrátit od dorozumění se Švédy a Francí, tak náhle se pno
cmnoť kancelářův přes všecky výčetky podvodu a klamu vyravit vévodu z rukou Arnimových! Dočkal-li se Steinácker poslů Kinského, nevímé — dne 26. října přišel ze Slezska syn Kinského, mladý hr. Václav, a ten přinesl potvrzení zprávy o — porážce u Stínavy. 288)«

Zbývá zmíti se o tom, kterak vyličil vévoda zmar jednání dvoru. V listu jeho Gallasovi ze dne 26. září máme obraz toho nejuplnější, ovšem obraz nových klamů, lži a nepravd, na základě skutečných událostí obratně upra-

286) Vše to dle listu Steináckrova kanceláři, d. d. Drážďany, 4. října (Hildebrand, č. 49):

»So ist zwahrt von Mons. Vieckier gleicher partii, jedoch das Frankreich den nahmen und prioritet voher andern haben wolte dem von Walsin zu afsiren, mit Kinsky gehandelt worden, auch schreiben von Kohnigk aus Frankreich, schreiben anhn Walsin und plenípotens von Mon. Vieckier dem Grafen gewiesen worden, welchen er dem Friedland zu ver-

stehen geben, der aber dem Grafen mit Frandreich zu schaffen zu haben verbotten.«

Zdálo by se, jakoby se tu podávala kancelář poprvé zpráva o jednáních Francie s vévodou, ale odjízdil lze doložit, že Nicolai zpravil o tom kanceláři již aspoň koncem měsíce června. Bouthillier piše 31. července z Paříže Feuquierovi: »Nicoli... a donné avis au Chancellor de ce qui s'est passé entre vous et Kinsky touchant Frieland, ainsi que ledit Chancellor a dit au Sr. de la Grange et lui a donné à connaitre, que cette affaire avoit été entamée dès le vivant du roi de Suède. Praví se dále, že hr. Solms, který bude vyslan kancelářem do Sas a Slezska, má rozkaz s Frielandem jednati, »si il y echoit« (Lettres, II, 27—30). Poslání Solmsovo bylo však také jako polovice července zamyšleno (svr. Nicolai Thurnovi, Drážďany, 5. srpna, Imer, II, č. 219), ale sešlo s něho. V záři vyslán za týmž účelem Steinácker a tepny na podzim hr. Solms. Svr. pozn. 08 v státi nás.

287) Steinácker kanceláři, Drážďany, 12. října, Hildebrand, č. 52: »Diese stadh (Drážďany) ist, wie lengst, in falschen terminis, im hertzen feind, im munde freundt. Des Kintki botte ist alle stunde zu erwarten, welcher mich auch zu warten uber alle masse animiret. Hoffet gewisse das fundament zu erfahren, da die tractaten gewisse noch gerichtet werden...«

288) Z denníku Nicolaiho, 28. října, Imer, III, č. 299.

III.
Vévoda zpráva dvoru.

vený. Vévoda píše: Oznámujeme tímto pánu, kterak zde, když jsme měli za to, že vše jest již připraveno a vyřízeno, abychom s oběma armádami táhli do říše, učinili znovu mír a postavili se proti těm, již by se mu osmělili překážet, přišla druhá strana s novotami a nám namlouvala, abychom zůstali s armádou u Chebu a ve Pohjlandu a pozorovali, jak to dopadne s hr. z Albringen a španělským vojskem proti Gustavu Hornovi a jeho adherentům. Když pak jsme v takovou žádost z důležitých příčin nikterak nechtěli svolit — ježto by to bylo obecnému dobru nejen na pohamu, ale i k největší škodě — dal nám pan generallieutenant Arnim vzkázati, že o nic jiného nemá od kurfiřta rozkazu. Jakož pak my vše to a ježméně ztrátič čtyř měsíčů, jež jednáním byly ztráveny, zanecháváme na svém místě, jsouce nepochybně naděje, že dostane se těm, kteří nejednají tak, jak předstírají, zaslouženého trstu, tak jsme nyní odhodlání neudělit po uplynutí tohoto měsíce ani hodiny lhýty, ale se vším důrazem na protivnou stranu naléhati. Napomínáme proto pánů, aby s armádou sobě podřízenou v těch končinách stejně postupoval, utrhl do země kurfiřta Saskaň, království České kryl a při tom dal si záležet, aby nepopínal níčeho, čeho žádá služba Jeho Mti, jakož pak stejným způsobem i marsálek Albringen na rozkaz pánem v tom vydaný spoji se ds duca de Feria Láskou a oba spojenou mocí půjdu na nepřítel, čímž nepochybně dílul bude brzo pomoci a strana druhá pozna skutkem, jaký zisk jí vzejde z minulých výhodných procedur ...

Podobně píše po třech dnech císáři; dne 26. září, posylaje hr. Trautmannsdorfovi opis listu Gallasovi, poznámavává v postskriptu: Nemohu si představit, že by spravedlnost boží nechala takové fášce bez trstu. Nepochybuji proto, a se mnou celá armáda, o úplném vítězství. Podvod tento, jenž se mi od nich stal, není sice prvý, má však být jistě posledním!

Obě strany si tedy vyčitaly věrolomnost, a nelze říci, že by jen jedna z nich měla pravdu. Že by snad bylo mezi Arninem a věvodou od počátku dorozumění ve smyslu věvodových žádostí z 26. září, tomu nijak nelze uvěřit, již vzhledem k tomu, že obrat postřehujeme teprve v dnech 12—14. září. Jen Valštějnovovo rozhořčení nad neochotou Arninovou, jak hlasí se z listu Gallasovi a Trautmannsdorfovi, může být upřímné. Víme aspoň, že Valštějn

---
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yní znovu varoval Švédské před Arninem, že vyslanci kancléřovu pravil do očí, že koruna Švédská nemá zapřížehléjšího nepřitele nad — Arnima! *)

* * *

V tento stín vzájemné nevraživosti hali se konce dalekosáhlych jednání, zahájených na jaře r. 1633, před šesti měsíci. Vévoda sám počítal ztrátu času na čtyři měsíce, a počet jeho prozrazuje, že v několikých a rozličných jednáních svých v době právě minulé viděl pouze jednání jedno, vedené jednou snahou. V celkové charakteristice třeba zajisté okolnost tuto, jednotnost a nepřetíženost věvodových snaž, vytknouti především. Noční audience v Jičíně, odhalení Kinského v Dráždanech, jednání s Arninem počátkem června, marné pokusy o přiměřit o měsíc později, žádost o příchod Kinského z 26. července, rozmluvy s Arninem z 16—18. srpna a konečně z 25. září — vše to jsou články jediného řetězu, kroky vedené jedinou myšlenkou a jediným cilem, dokumentujícím se tím význačněji, čím neshodnější a nepodobnější jsou návrhy, jimiž jest základem. Odhalení hr. Kinského a plány srnové strhují rouchu s tajemství věvodových cílů, ukazujíce, že Valdštejn chtěl evropské koalici protihabsburské, obecnému povstání proti císaři, že i snahy o spravedlivý můr bez ohledu na císaře, jak byly věvodou dotvrzeny Bubnovi, pak Arnimovi a ku konci září věvodě Františku Albrechtovi, mají spíše za konečný cíl to, co přivodit musí — a to jest zjevný boj s císařem — než to, co věvoda sám za cíl udává — spravedlivý můr.

V poměr vévodů k plánům těmto, takřka ke dni celé záhady proniknouti — v tom záležela od počátku podstata problému, vlastní tajemství a nesnáz veliké otázky. Vévoda zajisté v rozhodném okamžení ustoupil, stojí již na prahu rozhodnutí, couvl a prchal zpět. V tom jest otázka, záhada, tajemství, jež marně pokoušel se proniknouti bezprostřední zájem vrstevníků a historický interes potomků. I my hledali pravděpodobné příčiny obratu, a mohli nalézti jen vysvětlení povrchní, neuspokojující. A přece není třeba více, než abychom ústupu tyto, tato odříznutí a zapírání vlastních snaž, počinli přímo proti vévodovým plánům a návrhům, a poznáme rázem Valdštejn celého, budeme mu vidět v hlubiny duše! Třeba jen proti velkokolebným projektům, rozvinutým v nočním slyšení v Jičíně a šireným Kinským v Dráždanech, postavit malomyslné • Jestě není čas! • ze svátků svatodušních, třeba proti ohrumujícímu plánu ze srpna, proti zapřísaháním pro Boha o příchod Kinského, postavit pozdější zákaz vévodů a konečné: •Jsem jestě toho míšení, ale to si chci nechat naposled! • a vysvětlení záhady, rozluštění otázky bude se samo hlásiti o slovo. A může to být jen toto vysvětlení: Malomyslný slaboch, muž závratných plánů a malé odvahy, muž velkých slov a velké ne-rozhodnosti, váhavosti, zbabělosti, povaha, jež v chvilkovém vzplanutí energie schopna byla všeho, jíž však naprosto nedostávalo se energie vytrvalosti, mysl potacející se mezi neslučitelnými stanovisky, štvaná z místa na místo a podléhající vlivům nejmalichernější.
Jest asi na snadě otázka, lze-li povahu známost sou bezohledností vinout z nerozhodné válhavosti a bázlivosti, ale na snadě jest také vysvětlení, jež jest zároveň zkouškou správnosti výpočtu, měřidlem jeho pravdy. Valdštejn stal se slabochem, zbábělce od té doby, co jal se osmovatí zrádu. Jeho nejisté a malomyslné potácení a ustupování jest důkazem jeho zrácnych plánů a zrady jeho naopak jest vysvětlencem jeho zbábělosti. Žije ten jest psychologicky známý dobře a dobře pochopitelný u povah, jež nemají — dosti tuhé svědomí Valdštejn nenáležel již k těm, kteří bez ostychu a skrupul stoupají přes překážku poslední, již poruší a umíti povinnosti a přikazy nejsvětější. Chtěl zbaviti trůnu a zemí panovnický rod, posvěcený staletým tvržením a tradicemi mnohých pokolení. Měl odvahu závratný plán rozbivat, znovu a znovu k němu se vraceti, ale neměl dosti odvahy v něm setrvarat, přikročiti k jeho provedení.

A tím tepve je srozumitelným, kterak vlivy tak podřízené, jako byly výstrahy přátel vědových u dvora nebo smrt Holkova nebo proroké výpočty hvězdářů mohly přivoditi rozhodnutí tak dalekosáhlé. Na povahu pověnu, hotovu a odhodlanou ke všemu by působiti nemohly, ale v rozháraném nitru slabocha, chvějícího se před závraskou vlastních plánů, nalezly půdu úrodnou, staly se záminkou obratu, ku kterému plachá mysl bázlivého revolucionáře byla v základě disponována.

Vysvětlení toto nemá asi v sobě nic hledaného, nepřirozeného a přece nemohlo proniknouti, lze říci, že se ani neozvalo. Přičině jsou očividně — víra půlčetřího století utvrzovala všechny v předsudku, že Valdštejn byl muž tak veliké prohlubnice politické, že nemohl jednatí nikdy nemoudré, pošetile. Nikdo se neodvolával sáhnouti na tuto legendu, a všechny odpory, překvapující obraty, nevosvetlitelné a zdanlivě nemoudré kroky jeho nesměly býti uznaný za pošetilé a nemoudré, ale byly činěny pokusy navázati je na jakýsi neobyčejný základní plán, v jehož taktice jevily by se nedostižným vzorem obratnosti. Poukazujeme jen na nejnovější práci o Valdštejnovi, na pojednání Wittichovo. Měli-li jsme příležitost ukazovati již v jednáních z r. 1631 a 1632 na skrovnost vědovových prozívavosti a samostatnosti, musí-li jsme jinému muži, Janu Jiřímu z Arninu, dátí svědecké duševní superiority nad vědovou, musíme i zde s největším důrazem vytknouti nepolitickou neprozívavost a skutečnou pošetilost Valdštejnova jednání. Nebyl-li to vrchol nemoudrosti jednatí po půl léta s nepřítelom o volezázné plány a dvakrát v té době důvěru jeho sklámati a zároveň nevosvetlitelným chováním buditi nedůvěru dvora, na obou stranách se desavouvati a kompromittovati, obě strany rozhořčiti, obě naplniti nedůvěrou? Jednati pro obě strany a proti oběma, slibovati oběma a obě sklamati? Vždyť pro budoucnost té nebo oné strany potřeboval! Kdyby byl chtěl dátí se na stranu císaře, nebylo by nic ztracené, ale on chtěl postaviti se proti němu, potřeboval důvěry nepřítel a tu již — projednal!

Jeho jednání musilo hnuti dvůr k časným bezpečnostním opatřením, musilo odvrátiti od něho nejhorlivější stranníky, musilo armádu naplniti nedůvěrou k slavenému vůdci, připraviti ji o víru v jeho schopnosti, o naději slávy a kořisti, musilo i důstojníky, kteří zrádu tušíli a byli by ji ochotni
podporovat, zbavití důvěry v spolehlivost záhadného muže a ve zdar velikého projektu — jeho poštětí jednání musilo na celé čáře připravovat katastrofu!

Pokud lze tuto nedůslednost, váhavost, rozháranost, tento záhadný zmatek vylíšděti tajemnými vlivy astrologickými, nemůžete stanovit sebe přičivější analýza: musíme se zastavit bezmocně na rozhraní, za nimž se počíná anarchy slepé pověřivosti nebo duševní choroby.

S otázkou touto příbuzna jest asi i jiná: odkud vysvětliti ono měnění fronty, kolísání mezi Švédy a Francíci na jedné a Sasy a Branibory na druhé straně? Jedno jest zřejmé: otázka souvisí nějak s poměrem Arnima k věvodovii, s jeho vlivem na Valdštejna. Resultát schůze kouřické mohlo jsem charakterizovatí v ten smysl, že Arnim vědou s jednání se Švédy srážel. V okruhu těchto rad jedná vědou až do počátku r. 1633, kdy najednou dává vzkazo- vatí Švéda, že Arnim zachoval se k nim jako osminásobný zrádcé, kdy chce jednati pouze s nimi a Francíci a proti Arnimovi! Až potud lze chování jeho vysvětliti a odůvodnití, ale co pak následuje, svádí s cesty úplně. Následují společná jednání s Arninem a se Švédy, a v srpnu jest vypraven Arnim jednat o povstání protihabsburské se Švédkem a Francíci. Plán starší o proticísaarská jednání se Sasy a Branibory beze Švédi ustupuje do pozadí, ale neztrácí se přece úplně — Thurn jej tuší na samém počátku traktátů, a od polovice září vystupuje znovu s celou silou v popředí. Arnim ho ne- odmítá, ale odmítá jeho okamžité provádění, chtěje nepočíněně otn teprve jednati a zaj stiti si znovu na několik týdnů věvodovu činnost. Valdštejn se v tato nová jednání vskutku dal, a to pří — k radě Arnimovi, dal se klas- mati znovu. Nelze než odkázati k tomu, co o této záhadé důvěře v Arnima bylo pravene výše. 499)


• Nemohu si představit, že by spravedlnost boží takové falše nepotrestala! Jsem odhodlán neudělit po uplynutí tohoto měsíce ani hodiny lhůty, ale se vším důrazem na protivnou stranu naléhati. Nepochybuji o úplném vítězství — tak psal Valdštejn na všechy strany dne 26. září. Zdálo by se, jakoby chtěl nyní rázem nahradit, co bylo proměškáno pololetní nečinností, jakoby chtěl konečně své velké převahy užít k zdrnující ráné proti evangelickým. Gallasovi bylo vskutku poručeno vpadnouti po stopách Holkových do Miščě, Aldringenové pak spojiti se s Feriou. Zejména tento rozkaz, jenž jest v tak příkré protivě k dosavadní politice záštì k španělské armádě, ukazoval by nejvýmluvněji k zásadnímu obratu.

Vímé však již, že velká slova, sliby a hrozby Fridlandského nejsou spolehlivými tulmočnýky jeho myšlenek, a v tomto případě, jak poznáme, mají cenu nejmenší. Můžeme se právem domnívati, že vévoda sutvá byl ochoten rozloučit se se snahami, jež vedly činnost jeho po tolik měsících a jejichž vytrvalé opakování jest důkazem jejich houževnatosti. Vévoda shrnil v poslední své rozmluvě s Františkem Albrechtem svůj program v žádost »konjunkce armád proti cizím mocnostem, Španělsku, Francii, Lotrinské a Ústí, aby říše znovu byla uvedena v stav z dob císaří Rudolfa a Matyáše«, přihlásiv se znovu k starému plánu proticísařskému a protišvédskému zároveň. Jeho diplomatické i vojenské kroky pohybovaly se pak i po 26. září cele v okruhu plánu tohoto.

Co byl Arnim 27. září napověděl, 1) stalo se vskutku — již 6. října, tedy deset dní po hnedivém rozchodu z 26. září, dopsal Valdštejn vévodě Františku Albrechtovi o příchodu do císařského tábora a poslal mu hned pas. 2) Poněvadž se byl František Albrecht (7. října) odebral zatím od armády do Berlina, 3)

1) Srv. výše str. 319.
obdržel list s pasem (v Budisině nebo v Biskupicích) Arnim. Arnim oznamuje to 9. října kurfiřtovi jako nedůležitou událost, bez nejenšího překvapení několika slovy, poznáměvají, že list i pas poslal do Berlína za věvodou, uloživ mu však, aby se k Valdštejnovi neodebral dříve, dokud kurfiřt v tom nezrohodne.  

Lze sotva pochybovat, že žádost o znovuopětové jednání vyšla, jak z listu Arnimova zřejmo, od věvody samého, ale chceme, že Valdštejn musil dvoru tvrditi opak. Jíž dne 5. října (o den dříve, než list a pas Františku Albrechtovi odeslal!) píše Gallasovi, že prý věvoda František Albrecht denně mu dopisoval o nové jednání, 9) podobně píše o den později nejvyššímu purkrabímu Adamovi z Valdštejna, 8) a nejpozději, 8. října, císaři. Tomuto oznamuje, že Františku Albrechtovi na mnohé žádosti do císařského tábora přijíti dovoluti a že jednání neodmítli, ačkoliv přiměři nepovolil buď jak buď. 7) List Gallasovi zajímavý je i v jiném — věvoda mu poručí pospíšit k Labi, aby tak byla jednání usnadněna a nepřílet byl tím dříve přiveden k rozumu.  

Taktika tato po měsíčních přiměřích z létá zajisté překvapuje — dříve jí marně žádal kurfiřt Bavorský, marně jí nesmělo naznačovat císař, dříve platilo: nepřílet musí býtí šestin, aby nebyl dohán k zoulasťti, aby měl být usnadněn. Ona však znamená i opuštění plánů z 26. zíži na potěšení nepřítele a na odplatu za neslýchanou právě věrohodnost jeho, ba co víc — ona jest vůbec líčena: Vald-

Arnimova kurfiřtovi z 11. října (Hallwisch, č. 1172): "Was S. F. gn. herzogk Fr. Alb. an mich schreiben, haben E. C. D., wie auch die vberschickte beilagen (schätzli) hierin zu entpfangen. E. C. D. werden wohl sehen, wie Ihr f. g. zu contentiren. Vermitme, ein 6000 Thlr. kann viel dabeys tuhns. — K jednáním Feuquiéra s Fr. Albrechtem svr. i relaci v Auberym, kde se praví, že Feuq. nedůvěřoval Fr. Albrechtovi pro jeho velikou náklonnost k Valdštejnovi a breve králove na roční pensí 18,000 fr. mu nevydal. Feuq. se prý obával, aby F. A. listiny neuzilí k zvýšení své důležitosti a olibry u Valdštejna.

7) Arnim kurfiřtovi, Biskupice, 9. října. Hallwisch, č. 1188: "Hatt heutten wiederum einen trompert mitt schreiben und einen pass etc. nenf nutno odvozovati z toho, že V. psal F. Albrechtovi o příchodu po druhu. Listem prvým může Arnim mínit list Valdštejnově věvodovi z ležení u Rosy z 4. října, týkající se převezení mrtvolí prince dánského (Hallwisch, č. 786).


9) V. Ad z Valdštejna, Pelhřimovice, 6. října. Hallwisch, č. 745. Zpráva vyznívá v žádost, aby v Cečách při hranicích lužických byly shromážděny zásoby proviantu. K žádosti této dostává se věvoda takto: Fr. Albr. žádá si znovu jednati. Jest to k službě J. M. Cis. a k dobré obecnosti, a proto, shledám-li to prospěšným, chce "darüber schliesse. Ač se to stane, potkumene s cis. armádou a vojskem saským a braniborským do říše a budeme odporovat těm, kteří chtí můj kurfiřtis. Protože musíme jít do říše skrze království, žádáme etc. — A vše to píše věvoda v týž den, kdy teprv žádost o nové jednání Sasám odeslal! Byla tato jistota o zdáném průběhu všeho líčenou, aneb psal věvoda upřímně? To by snad ukazovalo k nějakým slabům Arnimovým v této příčině.


III.
štejn byl rozhodnut znovu Arnima naprsto šetřit! V témže listu z 5. října piše: Nepřítel ustupuje k Labi. «Stíháme jej sice vši mocí, ale obáváme se, že ho nedostihneme.» Jak pokryteckou nepravdou byla tato slova, možno poznat z té okolnosti, že věvoda zůstal s hlavní silou armády v Pelhřimovicích, odkud byl 5. října uvedený list odeslal, ležeti čtyři dny, do 9. října, a že Arnima vůbec nenásledoval!

Vojenské disposice věvodovy z doby této jsou vůbec důležity — jednak proto, že dokazují, že Valdštejn jednal cele ve smyslu programu navrženého 26. září, jednak proto, že třeba v těchto dnech, do nichž zasahují počátky krise již patnějí, sledovat věvodu v každém kroku jeho.

Hned po rozbití jednání, dne 27. září, psal Arnim, že k boji dojíti musí. «Nepřítel jest ještě silen effective na 30.000 mužů. Bůh jest však ještě silnější, jenu chceme důvěřovati a ostatek činiti, jak se na poctivé sluší — tak psal v zbožné děvěře kurfiřtu Braniborskému, žádaje ho však přece o rychlé odezvání lidu, určeného do Slezska.» 9) I z listu Schwalbachovi jest zřejmo, že chtěl v Slezsku co nejrychleji vše souřediti a nepříteli se postavit, a v Drážďanech také v tomto smyslu instruovali švédského residenca. 9) Arnim psal sice i o potřebě rychlé pomoci od Švédů a o spálení drážďanských předměstí, 10) ale zdá se, že nejblížší nebezpečí pro Mišeň viděl v sboru Gallasově, stojícím u Chebu. Ale již po dvou dnech změnil své plány úplně — jak oběma kurfiřtům piše, z toho důvodu, že list, jejž obdržel právě od kancleře, vylučuje téměř každou naději ve vydatnou švédskou pomoc. Dne 29. září oznamuje do Berlina, že Valdštejn se nepochybně spojí s Gallasem a půjde mocně na krk Švédům, něco také že pošle proti kurfiřtu Braniborskému. V tom případě nebude mu možno ho zadržeti, nad to nelze v dosavadních místech armády déle živiti. Proto rozhlí se jíti na pomoc kurfiřtu Braniborskému, opustiti Slezsko a zanechat tu mimo sbor švédský jen něco lidu pod velením hr. Thurna. 11) V listu kurfiřtu Saskému udává Arnim tento počet v Slezsku začleněných kurfiřtských vojsk na 3000 pěších a 2000 koní v pevnostech Hlobové, Lehnicí, Vratislavi a Břehu. Thurn sám prý má 6000 mužů. 12)

9) Körse, l. c., I, str. 452 a Förster, III, č. 388. Röse má správně: Der feind ist noch effectiv... Förster chybně: nicht effectiv etc.
12) Arnim kurt. Saskému, ležení u Lehnice, 1. října. Hallwisch, č. 1164. Zde motivují rychlé vytržení ze Slez malou naději na pomoc švédskou a zprávou, že Piccolomini byl s několika pluky posílán do Horní Lužice. Valdštejn «soll auch willens sein, sich mitt der ganzen Armee nach dem Reiche zu wenden». V listu kurfiřtu Saskému, nepochybně z téhož dne (došel do Drážďan 2. října »unter der predigt«), jejž známe ze zpráv Nicolaiovych (Irmer, č. 265, 269 a 271 z 2—4. října), psal však Arnim jinak než do Berlina. oznamoval, že nepřítel ustupuje zpět ke Kladsku, k Čechám, a odtud že chce do kurfiřství a že proto uznal za nutné mu »costoyer«, jíti po boku, a vraceti se s armádou k Labi. Prvé zprávy
Výklad tento není zajisté jasný — nepochopitelně jest, proč němno suk-
kurovatí Braniborsků, když Valdštejn pošle proti němu jen něco lidu a s ostatní
silou obráti se na Švédy do říše, nejasno jest, co vlastně bylo Thurnovi za-
neháno, a nebyly-li dotčenými 5000 muží míněny staré posádky v dobytých
městech, překvapuje, že Arnim vš. že Valdštejn bude Sasů šetřit I Postrádáme
také úvahy o možných jiných úmyslech císařského jeneralissima, úvahy o osudu
u Odry zanechaného Thurna, zda a jak bude moci své posice tam užájet? Arnim
však víc nepiše a již dne 1. října stojí na zpátečním tažení ze Slez
u Lehnice, 7. je v Budišině, 9. a 10. v Biskupicích. Odtud píše o rychlé zbudova-
vání lodního mostu přes Labe, aby ještě zítra mohl se dostat na druhou
stranu. 12) Dne 11. října opustil Biskupice, a v obou dnech následujících pře-
pravoval se armáda nad Dráždany přes Labe a položila se táborem ve vý-
hodném postavení obranném mezi Dráždany a Pernem. 14) Mimo posádky
v slezských a lužických městech a nepatrný sbor Thurnův na Odře nebylo
na pravé straně Labe evangelického vojska. Chorváti Islánovi mohli bez od-
poru projítět až k dostřelu dél dráždánských.

Disposice Arnimovy byly tedy rázu obranného, opatřením pro každý
případ i proti možnému útoku císařských na kurfiřty. Valdštejn vskutku
v prvních dnech po 26. září na útok proti kurfiřtům pomýšlel — zcela na-
přič i domněnkám, jež pronášel o Valdštejnově nepochybném tažení proti Švé-
dům Arnim. Hned 26. září porušil Gallasovi vtrhnutí do Mišně, »jsa toho
předsevzetí udeřit se vši vážnosti na nepřitéle«. 15) Ale již po třech dnech
rozkaz Gallasovi odvolal — došla prý ho zpráva, že v Mišně řádí silné mor,
zem ř jest pustá, opuštěná a prostá vojska, takže by diverse na tu stranu
nebyla výhodnou a zničila jen vlastní armádu. Tento odvolávací rozkaz byl

Arnimovy z 1. říj. oznámeny byly Nicolaimu drem. Timaeem 5. říj. a byly vykládány tak,
jakoby 5000 zanechaných Sasů v Slezsku, pod Františkem Albrechtem, mělo se spojiti
s 6000 švédskými (denník Nicolaiho z 5. říj., Irmer, č. 273). Jak mohl Arnim psáti, že za-
nechal v Slezsku 5000 mužů, když později, 14. ledna 1634, ujišťoval Schwalbacha, že nikdy
neměl více vojska, když byl nejsilnější, než 7000 mužů, se Švédy a Branibory dohradily
ne přes 11.000 mužů (Gaudeke, č. 107), jest nepochopitelné. Nad to počítá Steinäcker vra-
cejsci se armádu u Dráždán dne 12. října na 6000 koní a 5000 pěších (Hildebrand, č. 52).
Máme tu řadu momentů, jež jsou s to, aby o Arnimově domnělé péči o zachování švéd-
ských na Odře vzbudily pochybnosti.

zároveň, kterak si naklonití Branibory, aby svých puků nyní neodvolaly. Kurfiřt má do
Berlína dopisati, že chce »dem evangelischen weisen zum besten« jísti na Gallasa, aby se
Gallas spolu s havorským a španělským vojskem nevrhli na Švédy. Máme v tom také při-
spěvěk, kterak Arnim věděl, že dobro evangelické obecnosti vyjadřuje podpory Švéů, kterak
však uměl přihlásit se k němu, když šlo o zvláštní prospech Sas, užití ho jako lákadla
t ziskání jiných.

14) Arnim kurfiřtovi, ležení u Biskupice, 11. října. Haltwisch, č. 1172: »werde aber wegen
des eingefallen schnees schwehrlichen Dressen heute erreichen konnen, dais die armen
Soldaten viel barfues sung gehen«, list Gallasův z Litoměřic z 14. října (Haltwisch, č. 794) a
Nicolai Transehoevi, 17. října (Irmer, č. 287). Nic. vytýká zejména, proč Arnim nepoložil
se u Zhořelec neb Žitavy, aby tamtudy nemohl nepřítel přes hory proniknouti.

15) Srv. výše str. 923.
již napsán, když věvoda v postskriptu připojil novou ordonanci: právě prý ho dochází zvěst, že kurfiřt poslyá všechny posádky z Mišně do Slez a seslal Arnima, že má něco Švédů a Braniborů zároveň přibýti, a proto necht Gallas s 8—10.000 nejlepšího vojska vyrhnut směrem k němu, aby se co nejdříve s ním spojil. U Chebu necht nechá pouze Colloreda s takovým počtem lidu, aby se mohl ubránit věvodě Vilému Výmarskému. 16)

I tento rozkaz předpokládá srážku s vojskem kurfiřtským, a to ještě na slezské půdě. Věvoda ovšem hned 29. září ned o den později musil zvěděti, že Arnim opouští tábor u Švídnice, ustupuje k Lehniči a nepochozbeně ze Slezska vůbec. Téhož dne 29. září dal spáliti obojí ležení u Švídnice a vytrhnil směrem k Vratislavi. Dne 2. října byl hlavní stan v polovici cesty mezi Švídnicí a Vratislaví, u Domance. Zde již byl geraldissimus zpraven o disposicích nepřítel — piše císar i Gallasovi zcela dobře, že Arnim, zanechav v Slezsku hr. Thurna se švédskými a trochu lidu saského, táhne k Mišni, a dodává, že jest mu v patách. 17) Od tuto také dán je nová, již čtvrtá ordonance hr. Gallasovi — vše prý ukazuje k tomu, že Arnim chce se spojit s vojskem, jež prý má přijít z dolnosaského kraje, v Dráždanech překročiti Labe a po druhé (levé) straně jeho vraziti do Čech. Necht proto Gallas neprodleně pospiš od Chebu k Litoměřicům, Arnima předjeď, vpař jeho překází a po připadě se spoji s hlavní armádou. Oznámme dálé, že proti nepříteli v Slezsku zůstávšímu zanechal Šaťoče, za Arninem že vyslal lehkou jízdu Isolanouv, aby se na ustupujícího nepřítela »zavěsila«, jej pohromadě držela a stále »travagovala«, sám pak že s hlavní silou v patách ho následuje. »Doufám,« piše císar, »že budu s nepřítelem v kráce vyprádán a že potom budu přezímovat s armádami v zemích obou kurfiřtů, v biskupstvích Hallerstadvském a Magderburském a v Durynsku; zatím jsem musil Gallas povolati na druhou stranu Labe, abychom mohli po obou stranách jeho postupovat i pašu na něm se zmocniti.« 18)

Doposud tedy, jak nepochozbo, týkají se všechna opatření Valdštejnova boje s Arninem — v Slezsku proti Thurnovi na obranu země má bytí zanechán jen menší sbor pod Šaťočeem. 19) Co může jen v rozkazech vévodových vzbuditi podivenu, jest zajisté povolání Gallasu k Litoměřicům, žádosti o spojení s ním! Valdštejn přece věděl, že v Slezsku zůstal Thurn a saské posádky, musil věděti, že zbyvající sbory Arnimovy mohou tvořiti sovra třetinu jeho početní sily, že Arnim nemůže vtrhnouti do Čech bez nebezpečí, že věvoda za jeho zády bude ohrožovati Drážďany nebo že sevře s pomocí Gallasovou Sasy v Čechách ze všech stran! A přece se setkáváme ve všech lícitech jeho z dnú tehto a výroky o nepochozbo offensivě Arnimovi proti Čechám, opakoványmi znovu a znovu s neobyčejnou jistotou, pozorujeme, jak proti 8—10.000 Sasů shání přesu trojnásobnou, a to s nebezpečím, že

17) Valdštejn císaři, ležení u Domance (Domano), 2. října. Haltwich, I, č. 728.
18) V. Gallasovi, lež. u Domance, 2. října. Haltwich, č. 729 a týž císaři, l. c.
země kurfiřta Bavorského budou po Gallasově odtažení od Chebu ze všech stran obrany a pomoci zbavený! Nebyla snad tato perspektiva vlastní příčinou překvapujícího opatření a tvrdosíňního předstívání o hrozícím vpádu Šasů do Českého království? Gallas naň ovšem marně a zbytečně čekal u Litoměřic.

Z Domanze obrátil se vůdce vskutku za Arninem k západu. Dne 4. října stál u Střehomi, o den později v Pelhřimovicích u Goldberka. Zde pozorujeme obrat, o němž byla řeč výše — saskému maršálku píše vědova o nové jednání, Gallasovi o obavě, že nebude moci nepřítele dostihnouti, ačkoliv již vůbec za ním nepostupuje. S plánem o nové jednání spojená jest již patrně takřka dřívější — nechali Arnima prozatím s pokojem. Přece však dosud neobrácí svých úmyslů proti zbylému na Odře sboru Thurnovu: dne 5. října poslyá do Jičína rozkaz o dopravení 23 000 korč žita do Žitavy, stavům v Lužici, Hlohově a v Zaháni poručí co nejdříve opatřiti zásoby potrav za příčinou brzkého příchodu svého v ty strany a 8. října omlouvá císaři své zdržení v Pelhřimovicích čekáním na příchod Gallasa k Litoměřicům a opatřenímu proviantu. Zavěsil však na nepřítele prozatím sedm pluků Uhrů a Chorvatů, a až hr. Gallas přibude na druhou stranu (Labe) a já s této strany se tam také »inkaminuji«, a potom půjdem na obou stranách řeky, bude on (nepřítel) snadno přemohén.*


Sotva že list z 8. října o společném postupu po Labi proti Arnimovi byl do Vídne odeslán, oznámil vědova dne následujícího, jestli se Pelhřimovic, plán zcela opačný: Nepřítel se rozdělil. Arnim táhne k Budišinu, hr. Thurn uchýlil se k Stínavě. Jsem odhadlán odebrati se s armádou k Stínavě a pro-následovati nepřítel na obou stranách Odry.**

Ze záměrů o sevržení Arnima nebylo tedy prozatím nic — Valdštejn se rozhodl vrátiti se zpět, k Odře, a zničiti nepatrný sbor Thurnáv u Stínavy! Nově rozhodnutí vzniklo zřejmě teprv 8. nebo 9. října; o všeobecně rozšířeném výkladu, jakoby Valdštejn na útok na Švédy pomyšlel od počátku a tažení jeho za Arninem bylo pouhým manevrem, nemůže na základě uvedeného vyličení situace být řeči.

---

2) Hallwicz, I, str. 614, pozn. 2, 621, pozn. 1, č. 751 a 758.
4) List schází, ale zmiňuje se o něm císař v své odpovědi z 18. října z Ebersdorfu, udávaje jeho obsah. Srv. Hallwicz, č. 783.

III.
Dne 10. října byl hlavní stan v Grosskrichenu, 3 míle západně od Stínawy. Šťágoš c. 80 komp. jízdy a 80 komp. dragoonů měl poručeno dostat se na pravý břeh Odry a sevřít nepřítele z druhé strany. 24) Dne 11. přibyla armáda k Stínave 25) a o den později níše Valdštejn již na všechny strany zprávu o vítězství. Oznamuje, kterak Šťágoš vysal za Odrú a kterak sám se »inkaminoval« k Stínave. 26) Jakmile to nepřítel zpzoroval, akkordoval ihned s námi, složil všechny praporce a kornety, vydal všechna děla a munici a slíbil, že všichni prostí vojáci budou sloužit zde a zařaďení budou do této armády. Důstojníkům však, kteří nechtěli sloužit, zejména hr. z Thurnu a Duvaldovi bylo dovoleno odejíti, s touto podmínkou, že všechna místa v Slezsku, jež jsou obsazena od Švédů, mají být odstoupena a vydána; oni pak sami, dokud se to vůše nestane skutkem, budou u nás ponechání v záruce. My však potom obrátíme se k Hlohovu, abychom se zmocnili tohoto místa a i Krosna a tak zabezpečili celé Slezsko. Po vyřízení toho chceme se odebrat proti Míšni ... 28)

Zpráva jest vojensky stručná a prostá, ale jak ukazuje neprødlené oznámení její cele řádě knížat, státníků a diplomatů, jakož i sebevědomě výroky věvédovky z dnů následujících, byla tato střížlivost referátu pouze maskou, pod níž měla tím výrazněji vystoupit věvédova vůdcovská superiorita. A přece jak musí klesnouti význám tohoto vítězství, ukáže-li se jen na tomu, že bylo Arnimovi s hlavní silou nepřítele dovoleno uniknouti, že mu byl ponechán čas k zotavení, po případě k dostatečnému seslání pluků a k shledání pomoci, jen aby zníčen byl nepatrny sbor na Odré, odkázán k defensívě i proti pouhému sboru Šťágošovi! Valdštejn zajisté v zprávě své počtu svých vojsk u Stínavy a počtu lidu Thurnova neudává — proč, pochopíme, víme-li, že dobyl vítězství svého převahu 25.000 proti 4—5000, že na tuto hrušku vrlí se bezmála s celou svou silou! 27)

Než úspěchem byl den 12. října přece, prvním úspěchem v celém roce, a zdál se býtí zároveň důkazem věvédovy věrnosti a péče o věc císařskou. A zůstane asi nepochybně, že věwédovi šlo předem a pouze o důkaz takových, že chtěl utvrdití kolísající důvěru dvora, přesvědčití jej znovu o štěstí frídlandských zbraní a oživití jejich blednoucí slávu. Ovšem i tu jednal v mezích pro-

24) Hallwich, č. 762, 763.
gramu v koncích svých naprosto od cílů císařových se různícího. Rozhodl-li se neobrátit se proti Arnimovi, jak byl dříve sliboval, musil hledat cíl útoku na jiné straně, musil konečně něco vykonat, aby se nepřipravil o všechnou důvěru! Spolupůsobil nepochybně i ohled na oba kurfúrty, jež měl úspěch státnavský naplnit obavami a přiměti k ochotě v navrženém jednání. Proti řadě těchto důvodů stála jen ta neutěšená vyhlídka, že to musí být právě hr. Thurn, jenž má být obětí, týž Thurn, s kterým společně po víc jak dvě lét proticísařské plány osnoval! Vznikla-li v něm obava, že za vlastních snah proticísařských v nejblíží budoucnosti nebude mu lze na pomoc Svědů solventi, mohl ji snad zaplašit přesvědčení, že Švédové, půjde-li to doopravdy, nebudou moci přes všechna sklamání minulé nedohledné výhody vzpoury Fridlandovy nikdy odmítouti. Vě. oda pak i u Stínavy jednal tak, aby cesta k dorozumění se Švédů nezůstala zatarazena. Zůstane pravdou, co pravil Rašín, že vévoda s Thurnem akkordovati nemusil — švédští u Stínavy byli by se musili vzdáti bez akkordu a bez podmínky na milost a nemilost. Vévoda však volil smlouvu, aby mohl Thurnovi zaručit volný odchod. 28) Překvapuje-li, že jej nutil výhrůžkami a hrozbami stětí k nečestnému skutku — Thurn dal se donutiti 29) — chápeme, proč jej, muže, po němž Vídeň nejvíc —

28) Doorský, 34: »Er Graf von Thurn ist selbst unter dem Schein eines accords zum Fürsten kommen; damals war es ganz nicht von Nöthen gewesen, dass der Fürst einen accord etc. ... Damals soll der Friedländer auch gesagt haben: Von den Gefangenen allen, so er bey Steinau bekommen, soll dem Kaiser keiner zu Theil werden. « Chemnitz (II, 272) praví výslovně, že švédští vzdali se na milost, a že vévoda z milosti důstojníkům život daroval. Vyprávění jeho jest od úřední zprávy Valdštejnovy naprosto rozdílné.

29) Zprávy o tom jsou přišlo zmatené, než aby je bylo lze zde probратi. Chemnitz, 272, vyprávuje, že již po smlouvě jál se V. tvrdíti, že velitelé švédští skrze své vyslané nevyjádřil Stólala a Bayera slibili vzdáti slezské pevnosti. Když to bylo odpeřeno, dal je uvězniti a rozkaz komandantům pevnosti vynutil. Tak to ličí i hr. Thurn v nedatov. listu kancléři (Irmer, č. 301), že popíral, že by byl podobný slob učinil a zdráhal se vykonati nečestný skutek, žádaje si raději smrti. Tu prý jali se ho nevyjádří a přátelé sázavé prosili, aby zbytečné života neobětoval, velitelé pevnosti že beztoho vynuceného rozku dobiti nemohou. Thurn dal se pohnouti — »auch dieser feller, wie man ihn rähte (sic) khan, bringt mich vor der zeit ihn's grab«. Orig. ordonance Thurnovy »dem Unvermeidlichen sich zu fügen, keinen Widerstand zu leisten« je v aktech valdštejnských (Hüter, 234). Arnim na první zprávy o porážce spěchá v obširných listech svůj soud o tom projeviti a se opra-vedniti. Dne 19. říj. píše Vilému Výmarškému, vlastně asi Švédům vůbec, ale výkazy jeho nepřesvědčují nikterak — lze z nich jen čerpati podezření proti němu samému (Irmer, III, č. 292). O den později píše kurf. Saskému: Vidím již, co se stane: řekne se, že kdyby armáda nebyla odtáhla (ze Slez), nebylo by k tomu došlo! »Ich hoffe, er (kancléř) wird nunnemehr so befinden, wie ich ihm neulich saget, dass es wahr sey, Wer schwere lasten tragen will, dass der muss ein grosses und starckes vermügen haben« (Gaukzke, č. 88). Slova ta vztahují se nepochybně na neschopnost Thurnovu, a tak by byl Arnim své roz-mluly v Geldhäuser použit i k diskreditování vůdce českých emigrantů. Zvěděv o rozku Thurnově a Duvaldově o vydání pevnosti, píše Arnim kurftově (22. ří. ze Spremberku; Hallwisch, č. 1180): »Also ist Gott wunderlichen in seinen gerichten, dass diejenigen, so mihr vohr dixessen vntrew beyessen vnd vmb meine Ehre mich bringen wollen, dass diese selbstwen die hektche vnd grösste vntreu, dergleichen Ich meine lebelangk nicht gethe-oret, ihrem Herrn erweise vn sich zu vnehren bringen.« Kurírť Saský soudí ještě

...toužila, propustil po osmi dnech na svobodu.\(^{30}\) Není pravdě nepodobno, co zaznamenává Rašín, že prý věvoda Thurnoví ještě něco daroval «a jej se

přikřejí: »Wie soll ein solcher man, der weder ehr noch gewissen bedencket, als Thurn, glück haben!« (z 6. list., Haltwich, str. 350, pozn. 1.). Usudek muže Thurnovi nakloněného máme od Fr. Albrechta: »Ich kann nicht ausdenken alles, was vorgangen. hatte ihn Eigens
dkeit dem alten grauen Dieses Nicht zu getrauwe!« (Gardecke, č. 87). Srv. i relaci z Vrat-
slaví z 22. říj. u Gardecka, č. 95 o bezstarostnosti švédských velitelů a list Fischerů z Frank-
furtu z 5. listopadu (Irmer, III, č. 307). Hlasy švédské dávají naopak Arnimova v obzalobu. Nicolai v Drážďanech již 14. října vyslovuje obavu, že Valdštejn vrhne se na opuštěné Švédy v Slezsku (Irmer, III, č. 296). To opakuje obširněji Transehevo 17. října a vyslovuje po-
chynost, že na obranu země zůstalo 11.000 Arninem označených. »Viel redlicher leit
können die ursachen nicht ausgründen« (Irmer, č. 307). O tom, že Arnim zavinil porážku
Thurnovu opuštěním Slezska, byl přesvědčen i kancelři a kruhy švédského (srv. Gardecke,
č. 90, Irmer, III, č. 302, 803), a Thurn sám, odpovídají na výtky Arnimovy, pilně kancelří:
»Man wierth alldan sehen, wher übel gehandelt hatt. Böhem hat er verlossen, Schlesing
verlassen, der gefahr ausgewichen « (Irmer, č. 304). Dotčená již relace z Vratislavi, která
také na Thurna si stěžuje, vzpomíná trpce Arnimovy skvělé řeči z července, kdy se za-
přisahal slezským stavům, že jich neopustí! Zpráva M. Scholmecha, jednoho z důstojníků
švédských v Slezsku, líticí události s překvapující znalostí věcí a osob, ač k zkratého švéd-
ského stanoviska, hají se rozhořčeně výtěkům o nedbalostí a opilosti některých a praví
o Arnimovi »Menniglich, so unparteiischen herzens . . . . judiciren davon, dass es ein ab-
geredter handel zwischen dem von Wallenstein und Arnim se. Již se feind selbst stellt es
nieht in ab rede und habe es der von Arnim eine geraume Zeit vorher gegen den grafen
von Thurn ungeschickt gestanden, seine intention nemlich sei beharrlich dahin gangen
und noch, dass er zwar den friedem in Deutschland wieder bringen, aber auch den römi-
schen kaiser bei seiner hoheit und landen conservieren und erhalten wolle, welches dann
seiner meinung nach nicht wohl zu praktisiren sein werde, wann die Schweden und deren
confederierte so gross, als sie eine zeitalong durch gottes gnade gewesen, bleiben sollten.«
Zpráva uzavírá, že Arnim buďto musí otevřeně přejít k nepříteli, nebo bytí postaven před
vojenský soud (Irmer, č. 308). Podobně asi myslí o Arnimovi zpráva Kr. Alesse, hajiící ze-
jména Duvalda a ukazující obširněji, že ještě před odtažením Arnima ze Slez bylo v po-
rádě důstojníků Arnimovi vykládáno, že potom vrhnu se císaří na zbylé Švédy. Arnim
odpovědí, že toho se netřeba obávat, že V. bude jej jistě následovat, a hr. Thurn se
v tom Arnima zastával proti Duwaldovi (Irmer, č. 315; o této porádě zmínuje sie Schol-
mech). Nelze se nám dátí v úvahy o tom, na kter straně byla pravda nebo pokud byla
na obou. Kladejeme důraz na to, že při posuzování porážky Thurnovy třeba mítí na
zřeteli početný rozdíl vojsk a při posuzování útoku Arnimova ze Slezska, že Sasům bylo
štíleni švédské moci v Slezsku trnem v očích, že si zničení sboru Thurnova mohly dobře
přátí. Chování Arnimovo jest vsítku podezřelé. Irmer (Arnim, 219 sq.) ličí věci tyto velmi
tendenci ve prospěch Arnimů, odmítnaje žaloby na Arnima jako výplody nesvědomitě
agítace, určené pro dav a štíťici se důkazů bez důkazu, ano beze zmíny o jejich
obahu.

\(^{19}\) Často setkáváme se s tvrzením, že propuštění Thurna bylo jednou z hlavních
pticín nedůvěry dvora k Valdštejnovi. Vzhledem k zprávě z 12. října nezda se nám to
oprávněným. Věvoda přece psal, že byl důstojníkům zarúzen volný odchod. Ve Vídně tedy
nemohli býtí v pochybostech, jak věvoda se zachová. Vskutku vyskytují se stížnosti na
propuštění Thurna teprve v době mnohem pozdější, za roztržky. Ředitel zpráva z r. 1684
praví, že V. Thurna den Haupt Rebellen, aber doch seinen alten vornehmsten Confidenten . . .
den er auch inmitten gar wol tractirt, vielmals mit ihm in seiner Kusch herumb geführt
vnd sunders zweifel alles mit ihm abgeredt vnd beschlossen) sampt viel andern mehr
vnd noch darzu mit einer verehrung wiedervmb loss gelassen (Murr, 231). Ze je to pravdě-
podobno, srv. výše str. 22, pozn. 75.

III.
všemi jeho věcmi velmi znamenitě a s reputací na bezpečná místa dal doprovoditi, nikoliv jako nepřítеле JMiCIs., ale jako svého nejmilejšího přítelena. 31)

Ostatně lze uvěstí k vývodům těmto svědectví Valdštejna samého. Vyslanému kancléře Oxenstierna tvrdil věvoda sova měsic po sráze stínavské, že na svých plánech ze srpna trval a že na hr. Thurna, Arninem opuštěného a v šanc vydaného, se vrhnouti musil, nechál-li upadnouti v podezření u cisaře! 32)


Tedy nejlépe cílem je zajistění Slezska vši silou armády, a Arnin má býtí nechán s pokojem. Proto také obrácí se věvoda od Stínavy proti švédským posádkám v Hlohově a Krosnu, a Gallasovi, čekajícimu u Litoměrice marně na předpovědný vpád Arminův do Čech, píše dale o pravděpodobnosti vpádu tohoto a poroučí dbáti obrany země, nanjejvýš »travglavit« nepřítelo. 34) Hloho vzdal se akkordem 15. října, brzo potom i Krosno, a Valdštejn psal již 14. října — ještě před dobytím obou míst a před dobytím důležitých pevností Opolí, Břehu a Vratislavi vůbec —: celé Slezsko jest zpět dobyto, a doufáme také býtí brzo vypořádán s Arninem. Pak tu něčí vojska nechám a chci jítí tam nahoru a ukázati Francouzu cestu do jeho království. Podobně píše téhož dne cistaři a poti dnech sbíjí celou hodí pochody v brzku do Vídně ještě více praporů, než co bylo dobyto u Stínavy. 35) Dne 20. října píše Gallasovi, že v rychléch denních pochodech pospíši k němu, aby spojenými silami vrhli se na Arnina. 36)

Tento spěch jeví se však pouze v citovaných listech — ve skutečnosti jedná věvoda právě opačně. Pohybuje se pomalu po dva dny od Hlohova.

ke Krosnu, 37) a z listu z Hlohova z 17. října dovidáme se, že armáda bude u Krosna tři až čtyři dny odpočívat. Vskutku prodel věvoda u Krosna až do 22. října, 38) a slibené rychlé denní pochody odvzdal dopady tak, čež cesta z Krosna k Budišinu — v přímé čáře 14 mil — byla vykonána za 15 dní, to jest mili denně! Dne 23. října je hlavní stan v Starém Sedle, kde zůstává i dne následujícího. Valdštejn píše odvzdal úmyslu táhnouti přámo na Arnima, a armádní rozkaz daný téhož dne káže vše k boji připravití 39) — ale město toho obrácí se přes Forst a Mužákov k Zhořelci, jejž Illo 30. října vzal úto-kem; sám, jsa churav, ubírá se zpět do Zahalé, kde prodlévá tři dny, aby teprv 2. listopadu přibyl k Zhořelci. 40) Zde jest i dne následujícího, 4. datuje z Reichenbachu a odvzdal leží nečinné u dobytěho Budišína od 6. do 11. listopo- padu, to jest při dni! 41) Ale jestě výměnujiším než toto nečinné táboření jest list císář k 3. listopadu, z něhož jest patrné, že věvoda vzdal se úmyslu o tažení na Arnima više a otevřeně. Oznámí, že po dobytí Budišína chce vši silou jít po pravé straně Labe a postupem hr. Mansfelda v marce sekundovatí. Mansfeld by vyslal do zemi braniborských, a podařilo se mu vkrátce dobyti značných úspěchů vzetím Frankfurtu a Landsberku. Nyní — po hrozbách o vyhnání Francouzů z říše a zničení Arnima — chce věvoda se spokojiti pouhým podporováním Mansfelda! Ani ano to nečinní — a přičín lze vyčísti z téhož listu z 3. listopadu. Vyslovena jest tu naděje, že František Albrecht přijde brzo k němu do táboru a jednání s oběma kurfiřty že skončí se po přání. 42)

Jednání zatím jako dříve byla odkažána k poradám s kurfiřty. List Valdštejnavu z 6. října, «reassumování» traktátů žádající, obdržel František Albrecht v Berlíně 13. října. 43) Dne 15. vydal se s nejvyšším Burgsdorferm do Drážďan
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a přibyl tam 17. večer. Dne 18. října ráno, v týž den, kdy došly do Drážďan první nejasné zprávy o porážce u Stínavy, vypravil se po poradě s kurfiřtěm přes Zhořelec a Zaháň za Valdštejnem. Ze Zaháňe psal 21. října vévodovi o udání místa k rozmůvě, omlouvaje se zároveň, že příchod jeho byl se tolik zdržel. Těhož nebo následujícího dne došlo v ležení u Krosna k rozmůvě obou vévod: František Albrecht píše o tom dne 24. října obšímě list Armimovi, pozoruhodně jen tím, že o projevech a chování vévodě není v něm téměř zmínky; referuje pouze o vojenských dispozičních nepřítele, o jeho postavení a o nepohybnosti útku na Sasy, kteří snad jen v pevnostech mohou se hájit. Ostatek vyplňují úvahy o neštěstí u Stínavy, jež Františka Albrechta, jak z listu zřejmo, nemálo pobouřilo. Vězdo však nempluval se mnou o tom ani slova — dělá, jakoby na to nedal nic! 

To jest jediná zpráva o rozmůvě — z ostatního možno vyvozovat, že naděje maršádkově v shodu s Valdštejnem byly velmi skrovné. S mírem nemám to za nic; pozoruj, že nepřítel chce na vás jít, píše Armimovi. Vše nepraví, poznamenávaje pouze, že přikládá návrh Valdštejnův o mří, jak byl vévodou písemně učiněn.

Františekem Albrechtem dotčenou přílohu známe; jest to návrh smlouvy v podstatě tohoto obsahu: Kurfiřti Saský a Braniborský z jedné a JMCIs. jeneralissimus vévoda Fridlandský z druhé strany, uvažují spustošení a záhubu římské říše a pomyslívše na prostředky k její záchraně před slovením od cizících národů, smluvali se tak, aby zbraně obou kurfiřtů byly spojeny

plötzig sondersgängen, begórandes man wille den reassumere, med offerte, att ingåt ihm selbst beliebende conditionen, dann er von keinem krieg mit ihnen mehr wissen will. (Irmer, c. 286).
v císařskými a poddány komandu pana jeneralissima, protože mají k němu zvláštní důvěru, že chce dotčený zámk v skutek uvést, a aby bylo tak spojenou mocí způsobeno obnovení náboženského a světského míru, jak byl v době Rudolfa, Matyáše a pak za vlády nynější Cis. Mti. před povstáním tohoto nepokoje, a bylo obhájeno proti těm, kdož by jej dále zatvrzele chtěli »turbovat«.48)

Jest to totéž, čeho byl žádal vévoda od Arnima a vévody Františka Albrechta v dneš 24.—26. září, v podstatě totéž, oč byl jednal po schůzi kounické, oč pak v lednu r. 1633 posílal Sparagus do Drážďan. Probleskovala-li tam protišvédská tendence jednání méně jasněji, máme ji zde dokumentované slovy »jakby říše a údy její byly zachráněny zloupení cizích národů, měli-li jsme tam svědectví, že smluveného míru chtěl jeneralissimus bránit třeba proti císaři, musíme vešme i návrh ten stejně vykládati. Cizími národy v říši byli jméni nejen Švédové a Francouzi, ale i Španělé a Lotrinské, císař mohl jen poražen svolit v návrhu k stavu z doby císaře Matyáše,49 obecná stylisace této podmínky připouští i restitu ci koruny České v první stav jejich způsobu a práv 50 a poznamaka o tch, kdož by mít dále chtěli turbovati, může čeliti zrovna tak proti Švédům neb Španělům jako proti císaři. Jest to týž obrat, jehož bylo užito v červnu ve smyslu zřejmě proticísařském.51) Ópak jest konečně vzhledem k historii dosavadních i následujících jednání vůbec nemyslitelný, a netřeba do沃ozatiti, že by potivé jednání o mít musilo být zcela jiné. Ale vévoda v svém návrhu ani císaře nevzpomíná, nabízl mít vlastní jménem, beze vši zmínky o císařské ratifikaci, a mít tento mít být spojenou mocí »manutenovat« proti komukoli!

Tážeme-li se, jak souvisí tyto říjnové projekty — a s nimi nepochybně i všechny podobné záměry dřívější — s vévodovými plány, vede na stopu od—

49) Na listinu tuto naráží Slavata v své pozdější žalobě na vévodu (Votum etc., Acta, str. 81: »praeter secreta ultimum ipsius publicum scriptum . . .«). Návrh vévodů z říši byl tedy Vidni znám. Že by o něm byl referoval V. sám, nevíme (srn. Lena, 430), pozn. 1. Dne 23. října zaslal jej svak Gallisov (Halliwicz, č. 827), a 12 list. zná jej ve Vidni již benátský resident Antelmi, posílaje domů latinský překlad jeho (l. c., 401). Srv. s tím, co piše Arnim z Lehnice 1. řij. kurfiřtovi (Halliwicz, č. 1164): »Es wird bestendig berichtet, Ihr Kay. Maj. hetten dem Questenberg, welcher zu den Bresslœschn tractaten verordnet, gahr hartt befohlen, wan der Herzog von Frideland edtus schliessen wurde, so sollte er zavah, was nicht gahr zu praejudicirlichen, approbiren, aber, do er die Freiheit der Religion bewillisget, dawieder solenmter protestiren.« Srv. i co zaznamenává 21. pros. Richel (Irmer, č. 920), že vév. Fr. Julius zmínil se ve Vidni o výroku kurfiřta Saského, že by císař raději s zebráckou holi své země opustil, než aby svolil v to, co V. siboval kurfiřtům.
51) Srv. výše str. 214.
povědi podstata návrhu: aby vojska obou kurtifřítů s císařskými se spojila. Tutéž žádost učinil Valdštejn v červnu, v době jednání se Švédskem a Francií, a byla ona zajisté vlastní pohnutkou onoho křečovitého úsilí ze zimy a jara r. 1632. Proč tyto tvrdošijné, vytrvalé opětované žádosti o spojení s vojsky kurtifřítůmi? Proč nejedná Valdštejn ani jednou s kurtifřity o mír bez spojení vojsk, proč nejedná ani jednou o neutralitu? Po tolikém odmítnutí a nezdaru byl by ústup k žádosti o neutralitu přirozený, výsledek slibnější, a vávodí by pak zůstalo víc než s dostatek sil k potřebě Švédská. On chce však vždy spojení — a chce je proto, aby si jím zajistil vlastní armádu, aby mohl kurtifříkův pluků užít po případě proti bouřícím se plukům vlastním, aby proti císaři a Vídni vůbec stál pevněji a bezpečněji, až v shodě s kurtifřity bude klásti podmínky míru takového, jakému chtěl císař skrze armádu fridlandskou zabránit, aby v případě císařova protestu mohl každým okamžikem vytrhnuti proti němu, aby kráte předchód z císařského jeneralisma k vůdci proticísařské koalice vyvíjel se znenáhla, jakoby přirozeně, a by předchód ten znenáhla prodělala i armáda, aby konečné vystoupení nejelivo se neslýchovanou zradou pomstochtivého ctižádostivce, ale neodvratnou nutností, vzešlou z konfliktu s císařem v hájení zájmů nejvyšších a nejideálnějších — svobody a blaha řešit a svobody svědomí!

Jest přirozeno, že by za takového stavu věci směřovalo slibované nebo požadované obrácení zbraní proti cizím národům spíše proti spojeným s císařem Španělům, než proti Švédům, k nimž pudila Valdštejna sama podstata jeho záměrů, od nichž odvracely jej pouze přikazy taktiky. Nelze se domnívat že by byl chtěl vést absurdní válku proti císaři a Švédům zároveň. Hlášal-li program takový přece, spolupůsobil asi především ohled na Arnimä — bylo třeba dátí vlastním plánům formu takovou, aby v muži, k němuž se vévoda znovu a znovu důvěřivě utíkal, v jehož součinnosti spatoval takřka zárůst zdaří všeho, byl získán rozhodný spojenec. Poznáme, že takto se zachoval Valdštejn i v poslední fázi svých jednání, zde pak lze domnívatu tuto vyslovití tím spíše, že zdá se býtí pravdu, že vévodovy návrhy říjnové byly učiněny vskutku k radě Arnimovež. Lze-li s tím stežší sloučit domněnku o rozhoření, delší oba muž od zmaru smluv svídnických, máme to přece dostěženo samym vévodou a můžeme i z jiných známek tajného srozumění mezi Valdštejnem a Thurnem proti Švédům v Slezsku se domýšleti.53) Bylo-li tomu vskutku tak, byl by obraz chování Arnimova k vévodovým žádostem obrazem dokonalé zrády.

Hned k první stručné zprávě o žádosti Valdštejnově o rozmulu s vévodou Františkem Albrechtem připojuje Arnim poznamkou: »Oblíbí-li si to V. K. J., může k tomu dobre dojít; zatím však není radno promeškat ani minut. Kčž by nám Bůh ráčil zatím poprát štěstí — jednání byla by tak snohem snazší i bezpečnější. S tím pánem nelze jednati jinak, než na stejné váze — jinak mu nedůvěřuji.54)"
JAK mohl tříkrát slabší a z dosahu přemoci císařských kvapně pospícha-
jcí Arnim projevovat naděje v úspěch proti Valdštejnovi, ještě větší nepo-
chopitelně. Rada o povolení schůze jest cele v duchu dosavadní taktyky Arni-
movy, jež chce jednat, jednání protahovat a důvěry Valdštejnovy zneužívat. 
Vime i odlud, že tentokráté užil Arnim znou svého vlivu, aby kurfiřta, 
všech jednání s Valdštejnem slyšel a několika tisící sakramentů se zap-
řízalunně, aboli s tím již nic mítí nechce, 44) přiměl k povolnosti. »Musíme jej 
lyšet,« dovozoval kurfiřtové. 48) To jest tedy přirozeno, přes zapřípášání 
z 27. září, že již nechce Valdštejnovi věřiti, a že evangeličtí mohou mítí za 
nepochybnou zásadu, že katolickým v něčem věřiti nelze. Když však obdržel 
písemný návrh věvodů, obrátil se neprodleně proti němu. Posyляje dotčenou 
listinu 25. října kurfiřtovi, piše: »Na takové vítězství jest to veliká žádost. Jest 
na V. K. Jsti. se v tom rozhodnouti. J. Kn. Mt. (František Albrecht) vzkazuje 
mi ústně, že nepřítel jest všudeh našeho mužů; půjde na nás, a Gallas 
sovi poručil z druhé strany rovněž tak učiniti. Zdá se to sice nebezpečně, on 
však spoléhá na svou moc. My chceme spolehnouti na jměno Pána Boha 
našeho. Snad dostane ráně dřive než my.« 48)

Podobně, ale obsírněji piše o den později kurfiřtu Braniborskému, a třeba 
zajímavé vývody jeho uvěstí podrobněji. Ospravedlnuje svá opatření v Slezsku 
asvaluje na Thurna vinu porážky stínavské praví: Vítězství to jest konečně 
příliš špatné, než aby věvoda Fridlandský mohl od obou V. K. Jsti. žádati 
толik, aby lid svůj podřídil jemu. Nezavazuje se však v nejmenším, že ho 
chce užiti k zachování náboženského a svého mří, předpokládají pouze, 
že V. K. J má k němu dobrou důvěru. A byť tomu tak bylo, zůstalo by 
nám, chce-li také dle toho jednat. I kdyby to nebudilo pochybnosti, 
není přece dosud nic navzájem smluveno, a evangelickým bylo by může 
prospělo takovým obecným prohlášením, že to má zůstit tak, jak bylo tem 
pore Rudolphu a Mathiæ a před nepokojem vzniklým za panování nyněj-
šího císaře, nebot právě v té době se katolické nároku na duchovní statky 
nezdávají. Bylo by také skoro neslyšané, aby mezi nevětšinou nepřáteli 
najednou měla nastati taková důvěra, abychom mu propůjčili své zbrané 
at tak dali všechu svou spásu v disposici těch, u kterých dosud platí za zá-
sadu pravidlo, quod evangelicis non sit servanda fides. Když pak jsme se do-
statek toho ujistiti, že by zbraně ty nebyly obrázeny nikam jinam, než 
proti těm, kteří církví boží i evangelickým byli prokázali tak znameníte 
služby, bylo by se třeba obavati, že by to trestal Bůh v nebesích, kdyby 
i nikdo z lidí toho nehanil! A jaká nouze měla by V. K. J. k tomu do-

44) Srv. zprávy sleského vyslance v denníku Nicolaiho z 12. října, zprávy dra. Hoëa 
a list Nicolaiho kancléři z 14. října (Irmer, č. 282, 284, 286).

48) Srv. zprávy pana z Roupova Nicolaihum z 19. října a list Nicolaiho kancléři z 25. říj. 
Irmer, č. 282, 205 j. Tento list Nicolaiho kancléři jest nepochybně jeho listem posledním. 
Poslední záznam denníku jeho je z 26. října (Irmer, č. 289). Ještě v říjnu zemřel Nicolai 
morem.
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hnati? Máte přece dosud tutéž dobrou věc a totéž křesťanské fundamentum své války, jež jste měl na počátku; týž Bůh, který porazil a rozptýlil armádu Tillyho, o něco znamenitější než jest tato, žije doposud, ruka jeho jest ještě nezkrácena a tak všemohoucí, jako byla dříve. Proč bychom měli vzdáti se nyní, když tolik armád stojí ještě v dobrém stavu, té důvěry v Boha, kterou jsem měl mít, kdy nebylo téměř nikde lidské pomoci? Oni mají, pravda, velikou moc, ale jest to přece jen tělesné rámě; s nimi však jest Pán, náš Bůh, a nejsem to my, kteří zápasíme, ale jest to Bůh; u něho jest síla pomoci a pád dopustí. Nechti se nepříteli fungí a se sápe — J. K. Jst. v Sasích mu to přece na věky nepovol...17

Jak těžko by bylo soudit o tomto muži, kdyby byl psal list tento z poctivého přesvědčení! Srovnávejme jen: Arnim, který tolikrát výmluvnými ústy, řádou důvodu, pobídek a výtěk svrchovaného rozhořčení dovozoval nutnost míru, zavrhuje nyní jednání o mír a limine, Arnim, který tolikrát osvědčil se střízlivým politikem, počítajícím svědomitě s poměry, nedbá jich nyní v nejméněm, spoléhaje jediné na pomoc boží, Arnim, který neustal tajně praktikovat proti Švédům, nepřátelům říše, a který ještě před měsícem byl ochoten k míru po připadě protišvédskému, mluví nyní o trsetu božím, jenž by musil stihnouti snahy protišvédské, a dovolává se konečně posledního útočiště protestantských fanatiků o katolické zásadě o non servanda fidei! Ale Arnim dovede nejkrásnějších slov a plamenné výmluvnosti užít k předstírání přesvědčení, jež s vlastními názory jeho stojí v příkré protivě. Arnim psal podobně po rozbití jednání zářijových a psal nepravdu! Po dvou měsících jednal opět s kurfiřtem Braniborským v stejně záležitosti — a tu zase neměně výmluvnými slovy a přesvědčivými důvody vyvratil to, co píše nyní a co mu kurfiřt na obranu svého stavoviska uváděl! Jedno jest zřejmo — že chce stůj co stůj odmítnout vévodových návrhů, a že odpor tento netkvi ani v klidném uvážení situace ani v důvodech vlastního přesvědčení. Potom i kritika návrhů vévodových, zdánlivě vhodná, musí vzbudit pochybnosti. Jsme oprávněni se domnívat, že Arnim o poctivosti úmyslů vévodových byl přesvědčen, že věděl, kam směřuje žádost o spojení vojsk. 80) Budu tedy vedla kroky jeho nebyvalá osobní rozhořčenost na vévodu, podporovaná snad tím, že Valdštejn nejednal již s ním, nýbrž s Františkem Albrechtem, 81) budto ani v tomto obratu plánů vévodových, kryjících se vlastně se snahami jeho, nebyl ochoten Valdštejna podporovat, ale vésti jej na cestě, na kterou jej sám byl vlákal, od porážky k porážce.

88) Srv. výše str. 145.
89) Srv. co píše Arnim kurfiřtovi 20. říj. (Gasdeke, č. 88): »Ihr f. gn. herr featmahr-schalck ist zum herzog von Friedelantd. Ich besorge, diess Ding wird ihn edtwas übermütig gemachet haben, doch hat er die herteste nuss noch zu beissen. Gott gebe, dass er dran beisse, dass ihm die Kienbacken drüber zerspringen.«
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Proč Arnim uznal za nutné raditi kurfiřtům tentokrátě proti míru a v opak od dřívějšího stanoviska svého s jednání srážeti, pochopíme asi z toho, že mohl se obávat, že neutěšená vojenská situace bude kurfiřty hnáti k povolnosti. Zejména kurfiřt Braniborský, jehož země byly císařskými cele otevřeny, zejména po pádu Frankfurtu a Landsberku, měl nejméně přich shodu zamatati. Jiří Vilém stál však horlivěji než jeho soused při spolku se Švédy a neváhal se pře všechno vyslovit proti návrhu, jenž zdál se přímo proti Švédům být namířen. Svolil sice v cestu vévody Františka Albrechta k Valdštejnůvi, 60) ale když po jeho návratu dne 26. října — František Albrecht odebral se přímo od Valdštejna do Brandenburgu ke kurfiřtovi — poznal návrh míru, psal Arnimovi i kurfiřtu Saskému, že Valdštejn chce patrně kurfiřty od Švédska oddeiliti, zbraně jim vyravit z rukou, je podrobiti a o vše připravit. Vévodu Fridlandského dal odpověděti, že nemůže neschváliti jeho dobřého záměru, ale že prostředky, které vévoda byl navrh, nemá za vhodné. Bude o tom, píše, jednat dále s kurfiřtem Saským a jinými spojenci, a bylo by proto k nemalému úžitku, kdyby vévoda povolil měsíční příměří a zastavil svůj postup do jeho zemí. 61)

Odpověď jest vypočtena jen na zadržení postupu císařských, a jest pro větší poctivost nebo menší zkušenost braniborské diplomacie významně, že kurfiřt má za nutné tento klam Sasům omluviti. Oznámuje Janu Jiřímu 26. října odpověď, již vzkazuje Fridlandskému, dodává: »Nevěříme sice, že tím čeho dosáhneme, a necháváme to při záhubě naší země, dokud nepřijde pomoc. Protože však se neostýchá imputovati nám a vám tak dětinské věci, praktikujeme stejně.«

Kurfiřt Saský, k jednání s Fridlandem od počátku neocchtý byl, by snad neváhal tentokrát povoliti, kdyby Valdštejn místo šetření Sas byl vedle slibů svých s Gallasem k Drážďanům přitrl, a kdyby Arnim byl k povolnosti radil. V Berlíně se vskutku z počátku obávali, že kurfiřt »skok ten učiní«. 62) Ale nestalo se ani prvě ani druhé, tak že došlo i tu — nemáme mimo kusé poznámky Nicolaiho žádných zpráv o jednání v Drážďanicích —

60) Srv. list kurfiřtu Braniborského Arnimovi, Berlín, 14. října (Irmer, č. 285) a list Rortého z 4. listop. (Lettres, II, 146). V listu prvním píše, že uložil vévodě Fr. Albr., aby Valdštejnovi připomenul: »Dabei denn auch das von sr. liebden (Fr. Albr.) wol könne hingehenket werden, dass sie (Valdštejn) von uns allerseits so viel wol verstanden, dass wir selbst ungeren sehen würden, dass noch mehr fremde den fuess auf des reichs boden setzen solten; da es uns von unen assistirenden aber auch gar zu nahe gelegt werden solte, würde man endlich alle hüffe annhehen, wo man sie auch her haben könte.« To znamená: budu se musiti vrhnouti cele v náruč Švédu a Francii. Arnimovi nemohlo nic být nemilejší než tato možnost, již svým chováním jak k Valdštejnovi tak ke kurfiřtu Braniborskému učinil pravděpodobnější. Poznáme, jak v posledních jednáních v únoru r. 1631 naplna všechny sily, aby kurfiřta od užšího spolku se Švédy odvrátit, aby začehnal nebezpečí, jemuž svými listy z října byl neopatrně připravil půdu.

61) Memoriál kurfiřtův vévode Fr. Albrechtovi z 26. října (Gaedeke, č. 98), list jeho kurfiřtu Saskému, Brandenburgu, 26. října (Haultwhic, č. 1186, Gaedeke, č. 91) a Arnimovi téhož dne (Irmer, č. 901).

62) Rorté Feuquiérovi, Tangermünde, 4. list. l. c.
Odmitavá odpověď kurfiřtů.

k odmítnutí, jež oznámil pozdě, dne 10. listopadu, František Albrecht z Drážďan Valdštejnovi písemně. Odpověď jest nepochybně z péra Arnimova, upomínajíc mnoho na podobné resoluce z doby předchozí. VĚvoda omluviv svou pozdní odpověď pokračuje, že oba kurfiřti s našen círku a že k zbraním sáhli toliko z nutnosti a jen k tomu cili, aby šíře byla zachránena a upokojena. Jistých a spravedlivých prostředků k míru neodmítnou proto nikdy, ale nyní, kdy ještě nic není smluveno a kdy hrozí možnost, že po smrti věvodově nastoupil by na místě jeho velitel jiný, jež jejíší slovo vlastně cile, a když i králi Švédskeho bylo v podobné žádosti odepřeno dosti učiniti, mají za nebezpečné svěřiti svou moc správě cizí. Bude jím však mílo, zůstane-li věvoda při své resoluci — neboť větší slávy dosíci nemůže, lež když v nebezpečí jsoucí vlast upokojí — a kurfiřti níčeho neopominou, čím by mohli k tomu přispěti.

Potud odpověď kurfiřtů. Věvoda František Albrecht dodává sám, že si přeje, aby Valdštejnovi nebylo »extremitam« zabráněno v jeho dobrém záměru, a on nebyl donucen k nebezpečné resoluci. Vaše Láška jest vysokého rozumu, takže jí nemusí mnoho důvodů uváděti, a může mnohem zraleji přemýšleti o těchto věcech, než bych jí mohli připomenouti. Měl bych za to, že by se vše skončilo po práni, kdybychom se nejdříve o jistých punktech míru spolu srovnali.

Odpověď jest zdvořilým sice a opatrným, ale úplným odmítnutím — svých vojsk kurfiřti věvodovi svěřiti nemohou. Co znamená tajemný závěr Františka Albrechta, lze snad uznati — věvoda varuje Fridlandskeho útoku na vojska kurfiřtská. Vysokému rozumu V. L. netřeba motivy uváděti — to znamená asi, že Valdštejnovi bylo připomenuto výslovně, že bez vojsk kurfiřtských nemají jeho plány naděje v úspěch. Může to být i hrozba, a chápeme potom onen klid Arnimů proti trojnásobné přesilet nepřítelé. Arnim, jenž se skrovnou silou lidu svého stál od saského vpádu neustále (vyjímaje půl léta 1632) proti hlavní moci nepřítelé a nikdy v té době nedostal se k boji s ním, věděl, že Valdštejn v plánech svých spoléhá především na pomoc jeho armády a proto ji zničit nemůže. Tak bylo lze hráti si s nebezpečným protivníkem, zmitajícím se bezmocně v osidlech vlastních zralých umyslů. Valdštejn pravil v září Rašínovi, že hraje si s evangelickými jako kočka s myší. Vškutku byl opak pravdou.

Odmitavé rozhodnutí kurfiřtů mohl obdržeti věvoda ještě 11. listopadu v Budíštině, kde nepochybně zdřel se tak dlouho, aby konečně odpovědi

63) František Albrecht Valdštejnovi, Drážďany, 10. listopad. Opis u Hallwicha, č. 871 s poznamkami na rubu »zur Registratur gebn 18. ejusdem. Original ist Ihr Kayis. Majt. zugeschickt worden«. Po příti létech vydal nedotovanou kopií listu toho z Drážď. archivu Gaedeke a zařadil ji do jednání plzeňských, k prvním dnám února r. 1634 (Gaedeke, č. 177). Že odpověď stylizována jest tak, aby odpovídala klamu, jakoby žádost o jednání vyšla od Sas, rev. Lens, 440, poz. 1.

64) Opis dán jest k registratuře dne 13. list., kdy V. byl v Šluckovic (serv. pozn. předchozí a Hallwisch, č. 889). V. však mohl mít odpověď dříve o den dva dny.

Jest zajisté nesnadno soudit při této téměř denně změně nejblížších plánů a při oprávněné nedůvěře v upřímnost zpráv vévodových o cilech jeho bezpečně. Jen jedno jest zřejmo: dokud odpovědi saské neobdržel, slibuje a hrozí na všechny strany zničiti kurfiřty, ale potom nenalézáme již o postupu proti A.nimovi ani zmínky! A ještě jeden zajímavý detail — posyłaje dne 13. listopadu ze Šluknova Gallasovi odpověď Františka Albrechta, dodává: •Jsem že srde rádi, že se to tak rozbilo; nebot doufáme nepochybně, že z toho vzejde mnoho dobrého!•

Jsou to táz slova, jež psal 14. srpna 1630, zvěděv o svém sesazení: •Co bylo v Řezně umlувeno, jest mi mílo z celé duše, protože se dostanu z velkého labyrintu. • Jak začal, tak skončil — nepravdou!

Čí by byl snad vskutku aspoň část výroku svého minil doopravdy, byl by věřil, že z odmítnutí Sas •vzejde mnoho dobrého•? Co by byl minil? Porážku kurfiřtů nikoliv, protože hned 14. rozhodl se táhnuti ke Chebsku. Neměl-li na myslí nové jednání, na nejširším základě, podobně jako v minulém srpnu, a především se Švéskem a Francí, po případě i bez kurfiřtů? Bylo to právě v těchto dnech, mezi 11.—14. listopadem, co prohlásil před zvláštním vyslaným kancléře Oxenstierny, přinášejícím mu ujištění, že koruna Švédecká chce mu pomoci nejen k Českému království, ale ke všem zemím, jichž na císaři dobude, že na svých návrzích ze srpna trvá, že zmarem všeho

64) Valdštejn Gallasovi, u Budišina, 10. list. a arcivévodkyni Klauudii, 11. list. Hallwich, č. 863, 874.
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vien je jest jedně inarn, a že švédy muže tohoto, nenávidičích je více než cisař, vážně varuje. 68) Nebyla-li všechna činnost jeho od tohoto okamžiku

68) Sr. co výše bylo pověděno o posílání Steinäckrové a o jeho rozmluvě s Fr. Albr. v Budíšné 6—7. říj. str. 321, pozn. 385 a str. 328, pozn. 3 výše. Potom mizí jméno jeho z pramenů úplně, až v lednu r. 1634 setkáváme se s tímto dokumentem, psaným vlastním rukou Arminovou a doplněným dvěma rukopisněm Arminovým při dvou bramborských, Burgs- dorfem {firmer, č. 340): Hr. Filip R. ze Solmsu pravil (bramborskému) kancléři Götzovi, že má od Ostenierny uloženo, aby varoval kurfiřta Brabančského před Arnimem, neboť naskytl se tu zrády. Kurfiřta Sakského má též povzbudit k opatrnosti. Ostenierna byl k Fridlandskému vypravil jednoho podplukovníka. Tomuto oznámil Fridland: 1. že jednání se rozčila, není vinen on, nýbrž Arnim. 2. Arnim odvědil saskou armádu ze Slezska proto, aby vydal Švédy v nebezpečí, jakož by několikráte Švédy tak položil, že by je byl dobre a dávno, kdyby byl sotěr, mohlo poraziti. Této příležitosti, když byli nyní sami, nesměl opominout, ale musil na ně jít, aby neupadli v podezření u cisara. 3. A štěstí to (u St.-nany) poskytovalo mu totik příležitosti, že zmocnil se Frankfurtu a Landsberku a mohl se zmocnit i Štětina, Stralsundu a jiných míst, protože měl v nich dobré zpravodaje a styky u jistých zpravodajů, že tam bylo mnoho pracovníků. Někdy však toho úmyslně, aby evangelických nezrušoval. 4. Zástavu ještě při své resoluci, jak se byl nabídl Arminovi a jak tento byl oznámen kancléři. Švédové však nemají horšího nepřítele než Armin, neboť on bude proti nim kontraminovat, kde jen bude moci. Proto varuje kancléře před Arnimem, neboť Švédové nemají většího nepřítele, než jest Arnim, a děl Rakoušský není na ně tak rozhořčen, jako Arnim. 5. A on poměřil jistě na to, že by oba kurfiřty od evangelických odvrátit, nebo, nebylo-li by to možno, obě jejich armády převedi císaři, nebo získal pro něho. 6. Neboť on mu byl sděl poradil, aby šádol od obou kurfiřtů, aby mu vydali své armády, načež on dodal takový psemníný návrh vévodů Frant. Albrechtovi Saskému a nejvyššímu Burgs- dorfovi. — To jest t. zv. »denunciace« Solmsova v Berlíně z první pol. ledna. Solms vypravil byl do Berlína 3. prosince (Chemnitz, II, 237); je-li udání jeho aspoň v hlavním pravdivé, musil dotčený švédský podplukovník mluvit s vévodou v první pol. list. neb koncem října. Je na snadné kombinace, že to byl Steinäcker. Jde o to, do které doby možno uveden odhalení Waldstějnova položíti. Terminus a quo je předem 21. října — V. mluvil o svém psemním návrhu vévodě Fr. Albrechtovi. Musíme však termin a quo posunouti ještě dále. V. zmínil se prý, že mohl se zmocnit Štětina a Stralsundu, že tam měl dobrou korrespondenci. Vízkut shledáváme se v Hallwichu s listem Waldstějova purkimistra a radě města Stralsundu, d. d. u Budíšina, 8. listopadu, v němž umírá se v N. o dostých zprávách o nepokojujenosti města z panství Švédu a o touze po dřívější svobodě, a stribuje všechen ochranu a milostí, když město se zhotí švédské posádky násilím (Hallwich, č. 855 a dále list z 9. list. »an einen Professor zu Greiseswaldes« v těle zdečitosti, č. 856). Okolnost sama přispívá nemalou měrou k utvrzení výroby v pravdivosti zpráv Solmsových — čemuž nasvědčuje i jménování Burgsdorfa jako průvodce Frant. Albrechta (srv. výše pozn. 48) — a stanoví term. a quo asi z 8. — 9. listopadu. Term. ad quem nelze pošinouti daleko odtud již proto, že podplukovník (Steinäcker) musil se do konce list. vráti t z Drážďan do Frankfurtu, aby Solma v prvních dnech pros. zpráv jeho mohlo užiti. Steinäcker dle jistě v Drážďanech, a byl by se odtud nedával na dalekou cesty za V. do Čech, ale užil nepočítáno příležitosti, kdy vévoda ležel týden u blízkého Budíšina (do 11. list.) v nejvýší mohlo bychom jít k 12—13. list., do Kilitic nebo do Sluknova. V těchto dnech a v těchto místech — tak léze zajisté kombinovat — Steinäcker s V. mluvil. Bohužel, že o rozmluvě jeho s vévodou zprávy dosud nemáme — musila zajisté být obsažnější a širší, než je to, co známe z udání Solmsových. Co obsahu jejich se týče, máme za to, že možno mu cele věřit. Že Arnim byl zásadním nepřítelom Švédu, víme, víme, že V. již jednou dal totěž Švédom vzkázati; Steinäcker mohlo přijíti k vévodovi současně s odmítavou odpovědí saskou z 10. list., a tak bychom chápalí hnev vévodů ještě lépe. Co bylo praveno o odtázení Arminově ze Slez, srv. výše; V. pak zde projevuje jen vlastní mínění. Tendenčně upřisňeno je, co se tvrdí
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Kurfürst Bavorský splnil, co byl 16. září ve Vídni slíbil: že Aldringena, bude-li naň odkázán, pošle se víš svou mocí k Feriovi, na pomoc Breisachu. Ukázal předem k tomu, že je možno, že je jeho země potom, obrany zbaveny, mohou být útoku Výmarského vydány, ale právě nedbaje tohoto nebezpečí chtěl dovodit, že co učinil, učinil propter bonum publicum. Dne 23. září oznámil císaři, že dovolil Aldringenovu odtáhnouti nejen s císařským vojskem, ale i s největší částí svého lidu, vyslovuje ovšem naději, že císař zváhne k jeho ochotě a obětovnosti v případném budoucím nebezpečí o pomoc se postará.

Kurfürsta vedla v jeho péči nepochybně i naděje, že spousty vojsk obráti se potom od Dunaje, od jeho zemí k Rýnu. Přes to nelze popříti, že ochota jeho byla sebezapořízením. Jest zřejmo, že kurfürst neměl na zřeteli výhradně svého prospěchu, ale to, čemu Valdštejn říkal »das hauptwerk«. To ovšem nepřekáželo Valdštejnovi, aby své zmylně nepravdy nevrhal dále do světa, aby jich neopakoval v tom okamžiku, když kurfürst byl svou ochotou příveden na pokraj záhuby.


Srv. výše str. 292 a listy kurfürtské císaři z Braunau z 23. a 24. září (Halttich, č. 1159, 1161).

Obyčejně udává se 25—30.000; 12.000 Feriových a 18.000 Aldringenových s nebízooným trainem, ale z listu kurfürtské císaři z 24. září jest zřejmo, že Aldr. sám počítal Španěly tota na 8000 (Halttich, č. 1161). Zmenšime-li v stejném poměru 18.000 Aldringenových, obdržíme dohromady asi 20.000. Jak toto jádro armády vzrostalo v kronikách
napjal poslední síly k útoku — dne 2. října musil před blížícími se katoličky odstahnout. Dne 4. října stál Aldringen již v Kostnici. Odtud obrátila se armáda k Tuttlingám, kde doufala zastihnout samotného Bernarda Výmarského. Zde však čekaly hotovy k boji spojené švédské sbory Výmarského, Horna a Birkenfeldského, pochem o něco silnější než katoličtí. 3) Útoku neodvážila se žádná strana, a když Švédoc这么omej končně ustoupili přes Dunaj do Vriemberska, vrátili se i katoličtí do Messkirchen a rozhodli se postupovat dále přes Waldstädte k Breisachu. Zatím co Švédoc们, nezajímavé vlastních cílů nepřítele, neveďeli kam se obrátili, vzali císařští Waldshut, Lauferberg a Säckingy, 15. října překročili Rýn a o dva dny později zmocnili se Reinfelden. Dne 18. a 19. tříha armáda těsně pod hradbami Basilejskými, a již dne následujícího vstoupily sbory Aldringenovy do Breisachu. Rýnský hrabě Otta Ludvík, sám veliké přemocí císařských odolatí nemoha a marně vykávaje Horna, spálil 16. ležení a ustoupili ke Kolmaru. 4)

Tak bylo konečně odvráceno nebezpečí, jež hrozilo po celý rok věci katolické a habsburské — Breisach byl zachráněn! Šlo nyní o to, aby byl opařen s dostatek potravinami a potřebami k obraně, aby Elsa byl vyčištěn od nepřítele a zemlou a scházecí armáda se zotavila. Vlastní cíle tažení Feriova a Aldringenova bylo dosaženo — tento úspěch na bojiště hornoněmeckém vedle rozprášení sboru Thurnova na Odře znamenal dvojnásob.

Poměr Valdštejnů k tomuto tažení do Elsa už lze asi označit slovy, že císařský jenralissimus podnik trpěl, jako nevyhnutelné zlo. Styk jeho s Aldringenem představuje na pouhých zákazech. O jednom z nich — nedotýkati se Vriemberska — jsme se zmiňovalo, jiným bylo Aldringenovi nařízeno nepřijímati Feriou mu nabídnuté hodnosti polního maršále v španělském vojsku. 5)

---


5) Srv. výše str. 293, 300, pozn. 286. K zákazu prvného sriv. prohlášení věvodovho z 2. října, že bude přejmováno v zemích obou kurfiřtů a v Durymsku, str. 332 výše, Hallwisch, č. 261, Hurter, 244 a poznámka listu císařova Aldringenovi z 22. října, po návrahu Walmerodových: •Wie es aber mit dem Land zu Württenberg obsequiert werden solle, könnt Ihr Euch bey gedachtes Herzogen zu Mechulburg L. Beschaisd erhollen und erkundigen, ob er noch der vorigen Meinung seie und auf solchen Fall Euch darnach verhalten (Hallwisch, č. 1175). Feria byl dotčenou hodnost nabití Aldringenovi již v rozměru ve Schongauu, a
V této věci dostal se vévoda v rozpor s císařem a vskutku také po nějaké době zákaz odvolal. Okázalá ochota tohoto odvolání spadá do doby vítězství stínavského, kdy Valdštejn slíboval chlbnu císaři, že s nepřítellem v Slezích bude brzo vypořádán a potom že ukáže Francouzům cestu z říše. Víme již, že slíby tyto neznamenaly nic, ale projevoval-li vévoda v této době ve své snaze po rehabilitaci aspoň ličenou ochotu k přáním dvora, nastal brzo i v tom obrat, jehož příčiny, jak se zdá, byly právě v povolnosti císařově ke kurfiřtu Bavorskému.

V listu Valdštejnovi, daném 25. října, vzpomíná Questenberk 6) posledního, nám neznámého, dopisu vévodova, kde byla vyslovena třídnost, že se dávají ode dvora Aldringenova rozkazy bez jeho vědomí, a překvapuje nemálo, co sám k tomu dodává. Právě, že tušil předem, že Valdštejn bude tu expediční mstít, ale zaříkal se, že ani on ani hr. Šílk tenkráté, když expedice byla poručena, ve Vídní nebyli, a že Šílk, jakmile o věci zvěděl, pravil, že Valdštejn toho nenechá bez odvety. 7) Touto expediční mniš Questenberk nepochybně poslání hr. Walmeroda k Aldringenovi (18. září) s rozkazem, aby maršálek řídil se budoucím ordonancem kurfiřtovými. Nevíme jistě, zpravil-li císař tenkrát vévodu o tomto poslání 9) — z listu Questenberkova zdálo by se, že nikoliv — ale vévoda musil se o všem dovědět z listu Aldringenova z 28. září. 8) List tento mohl dojít ze Lemp teprve 15.—20. října, i můžeme třídnost vévodově rozuměti. Lze se domnívat právem, že vévoda byl vším — zejména nebyl-li zpraven o poslání Walmerodově — nemálo rozhodčen a že odpověď Questenberkova byla s to, aby rozhodčení nedůtklivé a popudlivé myslí jeho ještě utvrdila. Doznavála již jeho oprávněnost. Brzo na to došel z Vídně list jiný, projevující ještě větší nedůvěru v budoucí chování Valdštejnova k Aldringenovi. Císař žádal 22. října na vévodovi, aby vzhledem k obavám katolických kurfiřtů, že spojené sbory Feriovy a Aldringenovy, jež slibují v krátké tolik užitečného na Rýnu vykonatí, budou roztištěny a z části odvolány, podal dříve než Aldringena cele neb s dilem vojska od Rýna

Aldr. psal ihned vévodovi, že bez jeho neb císařova rozkazu jí nechce přijmuti (Hallwich, č. 702). Zákaz vévodův z 6. října byl odpovědí. Zatím však uchýlili se Španělé se žádostí přišlo k císaři, a Castaneda chtěl, aby císař sám a přímo poručil Aldringenovi maršálství přijmuti. Císař to učinil, oznamuje zároveň vše vévodovi a poznamenává výslovně, že to učinil, aby získal čas a z vysvětlitelné snahy po ochotě králi Špan. (Hallwich, č. 732, 738). Císař ještě nevěděl, že vévoda to předem zakázal, a když se o zákazu dověděl, byl zatím V. již svou ordonanci odvolal. Dne 10. října psal Aldringenovi, že »aus gewissen bedenken« má nyní za to, aby nabídky neodmítl, a o čtyři dny později psal mu, jak udává, po čtvrté, aby maršálství »prüdat«, ježto to shledal prospěšným službě JJ. Mí. Císaře a Krále. (Hallwich, č. 763, 780). Žádal jen tolik, aby španělské maršálství Aldringenovo platilo potud, pokud budou armády spojeny, což císař 24. říj. slibil. Aldr. obdržel svolení vévodovo teprve poč. list. v Elsasu (Hallwich, č. 814, 893).

7) Pozoruhodno je dovolávání se hr. Šílíka, jakoby tento náležel k stranníkům vévodovým.
6) Srv. výše str. 292, pozn. 108.
8) Srv. výše str. 294.
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odvolá, o tom své dobrozdaní do Vídne a počkal s konečným rozkazem až do odpovědi císařovy. 10) Byl to zajisté pokus vázati vévodovi ruce, omezovat jeho volnou disposici sbory Aldringenovými svolením císařovým, byl to výraz obavy, že Valdštejn bude chtit proti přáním císaře a prospěchu Španěl odvoláním Aldringena postup Feriův na Rýn ochromit. Nedůvěra ta překvapuje tím více, že vyslovena jest v prvních dnech po „štastném successu“ u Stínavy. Můžeme mít za nepochybné, že vratká ochota Valdštejnová k přáníám dvora byla tím nadobro podvrácena, že i lečená snaha o prospěch císařský měla ustoupit znovu projevům staré zloby. Vévoda mohl se domýšleti, jak císařův list Aldringenovi z téhož dne asi zněl — zněl: Zůstávám při svém rozhodnutí, že se máte řídit rozkazy kurfiřta Bavorského. Kdyby od vévody Fridlandského přišla jiná ordonance, oznámte mi ji, ale prozatím neproveďte! K rozkazu tomuto připojeno bylo významné ujištění, že císař chce Aldringena v tom nejmilostivěji chránití! 11)

Nevíme, že by byl Valdštejn cos na to císaři odpověděl, nebo že by byl dal v nejmenším svou nespokojenost znáti. Ale že se mstil, poznáme, a poznáme, jak hrozným způsobem.

* * *

Bernard Výmaršký, oddělil se od Horna a Birckenfeldského a zvěděv, že Aldringer dobývá na horním Rýnu města za městem, spěchal k Šatlůzám, aby pokroky jeho stavil. Tu nedaleko Šatůz obdržel dne 14. října list kancléřů v Mohuče z 10. října, že jednání v Slezích se rozbila, Valdštejn že ohrozuje Sasy, a že třeba mocné diverse, aby bylo nebezpečí odvráceno na jinou stranu. Necht se vévoda proto vrátí k svému dřívějšímu záměru, vytřehne k Dunaji, spojí s roztroušenými tam sbory nejvyššího Sperreutra, jenerálního Kaggego a nejvyššího Taupdlad a vrazí buď do Čech nebo do Bavor. 12)

Vévoda Bernard nebyl od prvního okamžení na rozpacích, kam se vrhnouti. Nikoliv Čechám, Bavorsku, vlastně Řeznu, dávnému cili jeho snah, měl platit jeho útok. Obrátil se ihez zpět k Balingám a ještě téhož dne 14. října psal do Norimberka o informace o stavu včetž v Řežné, o opatření dopisovatele v Pasově, ano o jednání se sedláky v Horních Rakousích. V dnech 19. až 21. října prodřel u kancléře v Frankfurtu a po několika dnech byl již u Ulmu, spojil se s Sperreuterem, Kaggem a Taupdlad a v sile asi 10 000 mužů spěchal přes Donauwörth k Neuburku. Zmocnil se bez nesnází této povnosti, obsazené 25 mušketýry, dal postavit most přes Dunaj, přepravil část lidu pod
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jenerálmajorem Courvillem na druhou stranu a spáchal dále po obou březích Dunaje. Z pevnosti Ingolstadtu a Eichstettu neučiněno nejmenšího pokusu, aby dalšímu tažení bylo zabráněno, a tak stáli Švédové již 31. října u Kelheimu a 5. listopadu před Řeznem, obsazeným slabě asi 1500 muži. Na den 7. listopadu byl ustanoven první útok. 13)

»Čeho jsem se obával, již se stalo« — tak asi počínají se listy kurfiřta Bavorského věštící spěšně na všechny strany novou hroznu ránu, namířenou proti zemím jeho. Obavy jeho lze vskutku stopovat zpět k samému dni, kdy Aldringena téměř se vším byl k Rýnu odeslal a vlastní zemi nechal bez obrany.

Již 24. září psal císaři, že by vévoda Vilém Výmarský mohl snadno obrástiti se z Frank k Donauwörthu a spojití se s nepřitélem v těch stranách, a že jest tedy třeba, aby od sboru Gallasova, stojícího u Chebu, byla k Dunají komandována vydatná pomoc. Toho však třeba rychle, a proto nechtěl císař přímo z Vídne žádat rozkaz o to Gallasoví — vévoda Fridlandský bude s tím, až bude o poměrech zpraven, zajisté srozuměn. Zároveň žádal o pomoc Gallasa přímo. 14)


12) Srv. Droysen, l. c., 277 a list Výmarského Oxenstiernovi, d. d. klášter Prieffing u Řezna, 4. list. (Haltwisch, č. 1112).
13) Kurfiřt císaři, Braunau, 24. září a Gallas Valdštejnovi, bez data. Haltwisch, č. 1161, 731. Tento list, v němž se Gallas o žádosti kurfiřtově zmíňuje, byl dán k reg. 7. října.
15) List schází, ale zřejmě to z odpovědi Gallasovy z Chebu z 4. říj. Haltwisch, č. 1166.
16) Srv. výše str. 332 sq.
17) O tom níže.
o postup do Frank k Norimberku, 29) nebo aspoň o poslání 1000 koní a všech dragoonů. Žádaných 1000 jízdy poslal ihned, 29) ale s celou mocí do Frank těžnoucí neměže, protože práv Kniphausen směřuje • sem nahoru • a také Výmarský (Vilém) sbírá posily, a on musí krýt království. Proto nezachová se ani dle rozkazu věvodova ani po žádosti kurfiřtově, ale položí se tak, aby, bude-li potřeba, mohl tu i tam zakročit. 33) Gallasův výklad zdá se být věcným a vhodným — až snad na obavu před Kniphausenem, který práv (po kolikáté již?) obrací se proti Čechám — ovšem již v noci nejbližší následující obdržel jeneralliutenant rozkaz o rychlé tažení do Slez a večer dne 5. října rozkaz o spěšný pochod k Litoměřicům, jehož musil dbát. Zanechal Colloreda — který nyní s hrískou svého lidu k obraně Čech proti Kniphausenovi a Výmarskému dostačoval — s posádkami v Chebu a Lakti, posýlal své sbory již od 6. října k Litoměřicům, kam sám přibyl 11. října a kde ležel odtud — s třemi čtvrtinami svého lidu zcela zbytečně — děle jak měsic.

Kurfiřtovu žádost o pomoc oznámil Gallas ovšem i věvodovi a psal, že ji výřidil odmítnutí. Valdštejn odpovědi ihned, že Gallas učinil • gar recht und wol • a dodal, aby se jen • nedal myšlit nikterak namlouváním dotčeného pana kurfiřta Lásky, jakož jest mu s dostatek známo, že jemu vždy více záleží na vlastním získu, než na obecném prospěchu. 33)

Tak skončily se žádosti kurfiřtovy o pomoc ze září. Kurfiřt byl nejen odmítnut, ale zbaven ochrany ze všech stran, a císařský jeneralliimissus popu- zoval své jenerály proti němu!

Prozatím však vskutku nepřitel na Dunaji obav nevzbuzoval. Snělým útoku jízdy Jana z Werthu se podařilo švédskou jízdu Sperreutrovu dvakrát zahnuti a rozpráziti, 44) a jevili kurfiřt nějaké obavy, týkalo se to pouze menšího sboru Viléma Výmarského v Francích, jehož možnou posílou od severu byla ohrožena Horní Falc. Proto žádal 14. října císaře podruhé, aby hr. Colloredovi, zbylému u Chebu, dán byl rozkaz o případné spojení s jeho sbory, a císař to o několik dní dříve byl již učinil. 33) Kurfiřt po čtvrteći

---

89) Z listu Gallasova věvodovi z 5. říj. (Haltwich, č. 712) zřejmo, že o totéž doposil Gallasovu duca di Feria a Aldringen.
11) Později v listu z 13. říj. věvodovi (Haltwich, č. 789) jmenuje G. asi tuto pomoc jen •partajii•: •Als ich von Eger aussgezogen, habe ich eine Partei gegen Cronach zu bateren aussgeschickt • damit ihr. Churf. Dihtl. in Beyern in etwas contentirte ••

Rozpravy: Roč. IV. Tř. I. Č. 3.
dnech za to děkoval, ale musil poznamenat, že i Colloredo se se svým zbytkem obrátil jinam, a že tedy se nemůže nadějí pomoci odnikud. Upomíná císař velmi důkladně na dřívější sliby, že Gallas vždy ku pomoci přispěje a v Franciích se položí, a lišl své neutěšené postavení. 26)

Nazáří po odeslání tohoto listu, psaného u vědomí naprosté opuštěnosti, došla kurfiřta z Biberachu Jobova zpráva, že vévoda Bernard Vymarský s 11 pluky obrátil se z Černého Lesa zpět a že míří k Dunaji, že již minul Ulm a spěje k Donauwörthu. Zároveň došly noviny, že od Schweinfurthu nahoru táhne 5 pluků, a Sperreuter že své rozříšené sbory znovu sebral a shromáždil. Byla to táz hrozivá zvěst, jako před půl roku létem, když Gustav Adolf zamířil náhle do Bavor. Tenkráte však měl kurfiřt k obraně armádu Tillyho — nyní neměl téměř niceho!

Kurfiřt oznamuje ihned (23. října) došlou novinu na všechny strany; prose snaží o pomoc. Aldringenovi poručí, aby se neodkladně se všim svým vojskem vrátil zpět, nejlépe přes Virtembersko, čímž snad bude nepřítele donucen k návratu. Feria, jak doufá, vrátí se s ním, protože ví, že k vůli Španělům a jejich záměru upadl kurfiřt do tohoto nebezpečí. Dodává, že ani Mnichov ani Řezno se nemohou dlouho bránit, že od Fridlandského pomocí čekatí nelze. 27) Rozkaz tento byl dán v prvním okamžení postrachů — kurfiřt věděl, jak záleží císaři a Španělům z jejich zájmu výpravy hornorynské, věděl, že se tu obtíže vyskytnou, ne-li jiné, jíž ta, že nebude možno, aby Aldringen přispěl rychle od Rýna na Dunaj. 28) Proto píše zároveň Valdštejnovi, prose o co možná nejrychlejší vydatný sukkurs, píše Gallasovi a císaři, jemuž připomíná jeho určitých slibů, žádaje, aby hned z Vídně poručil Gallasovi a Collorendovi pomocí a vévodovi Fridlandskému ochranu a zajištění zemí jeho nejnaléhavější doporučil. Nestane-li se to, má nepřítel volnou cestu k Pasovu a do Horních Rakous! 29)

Císař obdržel poplnný list kurfiřtův 27.—28. října. Dne 28. poslal jej vévodovi a dotýkaje se slibů kurfiřtu daných a jeho ochoty o pomoc Breisachu praví, že má za nevyhnutelnou potřebu •dáti vévodovi na ruku, • zda by snad nemohl• od svého neb od Gallasova sboru poslat 20 kompanii jízdy a dostatečný počet dragounů na Dunaj. V Slezsku není nyní čeho se obávat, a nepochybuje tedy, že Valdštejn žádosti dosti učiní. 30)

28) Kurfiřt proto dne 30. října rozkaz z 23. řij. odvolal, •aby dokázal svou horlivost o službu J. Mti. Cis. • Žádal jen pomoc 2000 koní (Haltwicz, č. 868). První rozkaz, jejž Aldr. obdržel okolo 2. list. v Elasu, přišel od míst. obou armád: Feria nechtěl se vrátil, a Aldr. musil kurfiřta poslechnouti. Na zpát tažení obdržel Aldr. list z 30. řij. a vrátil se proto k Breisachu (srov. list jeho z 10. list. císaři a vévodovi, Haltwicz, II, č. 866).
29) Kurfiřt Valdštejnovi, Braunau, 23. října (dán k reg. 2. listop.) a císaři těhož dne (Haltwicz, č. 811, 1182). List Gallasovi schází, ale vime o něm z odpovědi Gallasovy kurfiřtovi z Litoměřic 25. řij. (Haltwicz, č. 1183).

III.

Odpověď Gallasova jest tedy dosti slibná a ochotná — ale jak tendenčně referoval o ní (teprv dne 26.) Valdštejnův Kurfiřt, piše, poslal ke mně zvlášt-ního posla a dal mi obíšně vyložit, že nepřítele je nyní ve Vřtembersku a že by mohl velmi snadno jeho zemří znovu vpádem se dotknouti (streifen). Kdyby nebyla pomoc odeslána odud, musil by prý odvolati Aldringena od Rýna a brániti se sám. Odpověděl jsem, že táhnete nyní proti nepříteli a že se tak všechno brzo změní.32)

Neznámé listu kurfiřtova Gallasovi, ale tak, jak piše Gallas, kurfiřt psátí nemohl. Gallas chce vyličiti vévodovi žádost Bavor za bezpodstatnou nebo nedůležitou, chce se přihlásiti za horlivého vyznavače Valdštejnova nepřátelství ke kurfiřtovi. Líčí oddanost na obě strany a klame jednu z nich neb obě zároveň.

Ale ještě před tímto listem musil přibýti k vévodovi zvláštní posel kurfiřtů s listem z 23. října. Dne 25 v noci nebo ráno dne 26. mohl bytí dobre v hlavním stanu v Mužákově.33) Vévodovy odpovědi neznámé — ano víme, že prozatím neodpověděl níčeho.34) Ale v rozkazech jeho ze dne 26. října lze postřehnouti stopy odpovědi v jiném smyslu — toho dne poručil Gallasovi, aby si nechal pouze 22 kompaní Chorvátů a všechny ostatní posal k němu, protože prý jich potřebuje. Zároveň vyvoluje práni, aby se Gallas osobně k němu odebral.35)

Zdá-li se býti již tu oprávněno podezření, že seslání Gallasových vojsk a žádost o osobní rozmluvu souvisí s prosbou kurfiřtovou, můžeme z dalsšího tvrdit to s větší jistotou. Dne 29. odpovídá Valdštejn Gallasovi na zprávu jeho o bavorských žádostech takto: 'Ježto pak z pánovy zprávy nemůžeme

---

34) Nejen že odpovědi neznámé, ale z listů kurfiřtových jest zřejmo, že první odpověď vévodova došla ho teprve 8. list. a byla dána v. list. Srn. níže pozn. 40.

---

III.
mítí za to, že nepřítel podnikne co podstatnějšího v dotčených zemích Jeho Lásky, leč snad nějaký "streif" — kterému nemůžeme brániť, protože musíme mít pozor na "hauptwerk" — proto necht Gallas dbá ordonce dřívější, v Chebu nechá 1500 pěších a 5 kompani jízdy, v Lokití 500 mužů a v Žatci a v Lounech něco pěchoty, vše ostatní pak povolá k sobě do Litoměřic. Věvoda jest odhodlán "förderlichst zum hauptwerk greifen" a dová nepřítele co nejdříve porazit. Protože s Gallasem má o veledůležitých věcech mluvit, necht se jeneraliutenant vydá k němu co nejrychleji. 38)

Valdštejn tedy, jakoby žádosti kurfiřtovy (z 23. října) byl vůbec ne-obdržel, jakoby byl tepře od Gallasa o ně zpraven, odvolává se na list Gallasův a chytaje se slova tam úmyslně užitého, slova "streifen", odmitá kráteč malicherné žádosti kurfiřtovy. A v souvislosti s tím slib konečného útoku na nepřítele a žádost o nejrychlejší příchod Gallasův do hlavního stanu. Kurfiřtu nebylo ještě odpověděno nic — Valdštejn čekal patrně na rozmluvu s Gallasem, kterého po dvou dnech, již všivec z hořelce, kam Gallas zatím přibyl, poučil znovu o svém stanovisku v této záležitosti. Musí prý se chopit "hauptwerk" a nedali se mýlití divereymi (zde tedy věvoda najednou ví, že Švédové chtí diversi do Bavor, ne pouhému "stráfu"). "Nepřítel by nás rád odrážel diversemi od tohoto podniknutí, ale sklapne mu; pán povolejí všechen lid k sobě do Litoměřic a nechají již těch, kteří nedělávají nic jiného, než že vždy křičí o své vlastní zájmy. Na den následující ustanovil svou schůzi s Gallasem. 37)

Ze odvolání Chorvátů od Gallasa z 26. října, že rozmluva s Gallasem a disposice věvodovy z těchto dnů vůbec s prosbami kurfiřtovými souvisely, krátece, že věvoda činil vše, aby pomoci poslati nemusil a neposlání její jakž takž mohl omluviti, ukazuje list věvodův císaři z 3. listopadu, z druhého dne po rozmluvě s Gallasem. Valdštejn zajisté věděl, že kurfiřt uchylil se svými žádostmi k vídeňskému dvoru, a šlo tedy o to, aby úmyslně opuštění Bavor bylo císaři jakž takž odúvodněno. Průmluvný list císařův z 28. října obdržel věvoda nepočetně již 31. října, nejpozději 1. listopadu. Dne 3. naň odpovídá: 39) V Slezsku nejsou všechna místa na nepříteli dobyta, nýbrž jen Lehnice a Hlohov. 39) Vratislav chce vyjednávat, Opolí a Břeh vzdržují a proto musil jsem tam zanechat jenerála jízdy Šafáče se značným poctem jízdy, dragonů a pěších. Hr. Mansfelda jsem posílal s armádou do marky, aby nepřítele dostal dovoz potravin a zmocnil se některých míst, aby na zimu nemusil být všechn lid vojenský položen zase do dědičných zemí. Protože za takových okolností nemám sám dosti moci, abych se postavil v poli Armnovi, povolal jsem k sobě Gallasa a radil se s ním, co by bylo dále podniknutí; při čemž bylo konečně usneseno, že mi dě z sevěho lidu zbytek

38) Schůze měla být v Rauscha.
40) Srv. s tím výše list Aldringenovi, str. 387.

III.
Chorváti, 41 kompanií jízdy a tři pluky pěší, takže mu nezůstane více, než 2000 koní a 3—4000 pěších, abych v případu nepřátelského vpádu do Čech mohl mu odolat až do mého přísěň. Nyní vezmu Budisín, a pak chci jít po pravé straně Labe a sekundovat postupu hr. Mansfelda v marce, a kdyby nepřítel chlěl do Čech, také v čas pomoci Gallasovi. Za takových pravdivých poměrů, protože nyní jest již nemožno, nějaký lid poslat odtud nahoru (t. j. na Dunaj), nad to pak, když vévoda Bernard Výmarský táhne s armádou sem dolů (po Dunaji), může Aldringen dobře — jakož Breisch jest bezpochyby již osvozeno a Aldringle má za takového rozdělení a odtážení nepřítel u sebe více lidu než nutno — také něco pod zvláštním vělitelem sem dolů poslati a vlastnímu lidu kurfiřtvou, v zemi zůstalému, pomáhati. Proto prosím, aby to V. M. Cis. nejmlhosteviíjí uvážila a mne u kurfiřta omluvila, že mu prozatím sukkursu poslati nemohu. Doufám, že vévoda František Albrecht brzo ke mně přibude a záležitost s kurfiřty dosáhne kýchého konce. Potom pošlu k pomoci nejen Gallasu, ale potáhnu sám tam nahoru, a země kurfiřtské budou snadno zabezpečeny.

Ponekud rozdílně píše téhož dne kurfiřtu Bavorskému, odpovídá te-prve na list z 23. října. Nepraví nic o rozštěstění svých sborů, o porádě s Gallasem atd., ale klade hlavní důraz na jednání se Sasy a Brynibory, jako vlastní příčinu, proč nutno pomoc odmítnouti. Vévoda František Albrecht počal pří s ním znovu vyjednávat, očekávala pří příchodu jeho každou hodinu, a dohodnutí s oběma kurfiřty dojde vytouženého konce. Potom pošle na pomoc nejen Gallasu, ale přijde sám. Zatím by mohl pomoci Aldringen — z Lužice nelze poslati nicího. Třeba malého strpění. V konceptu listu škrtnuta jest ještě jedna námítka proti pomoci na Dunaji: kdybych nyní odeslal odtud něco vojska, dodal bych kurfiřtům zmužilosti a přivodil snad jejich neochotu k míru.49)

Bylo již pověděno, kterak důležitý list tento jest dokladem věvodovy snahy o šetření Arnima a jeho rozpaků o budoucích operacích — zde nutno vytknouti s důrazem jinou stránku jeho: jeho prohnanost. Prý sám se nemůže Arnimovi postavit Počitáme-li, že Šafgoč a Mansfeld měli u sebe po 6—7000 mužů — což však jest mnoho počítáno — zbývalo přece věvodovi asi 15.000 mužů, tedy sila nejméně o 4000 větší vojska saského, jak se zdá, dvakrát tak veliká. Nad to byl Valdštejn počátkem října poslal 40 kompanií jizdy pod Morzinem na uherské hránice proti Rákoczymu. Dne 7. bylo mu z Vidně od císaře i od biskupa Antonína oznámené, že jizdy této není více třeba, že s Rákoczým byl umluven pokoj.41) Měl tedy od 11. —12. října mimo nadání o 2—3000 jizdy více k disponici, než se mohl předem domnívat. Proč neposílal těchto na Dunaj? A uvažujme dále: Protože prý se počtem Arnimovi

41) Svř. listy u Haltwicha, č. 728, 738, 744, 753, 757. Dne 28. říj, právě ze Zaháň, poručí vévoda Mortzinovi, vrátivšímu se již do Boleslavi, poslati 6 komp. Šafgočovi a ostatek k armádě, k Zhořelci (Haltwisch. č. 830).
nerovná a potřebuje posily, dává si od Gallasa postoupit asi 4000 mužů, ale nikoliv aby jich užil proti Arnimovi, — nýbrž ku pomoci Mansfeldovi v Branibóřích!! A v jednom dechu tvrdí, že chce jít do marky, tedy došlo k sevrnu od Čech, a že chce zároveň usnadnit případnou pomoc Gallasovi k Litoměřicům. A víme dále, že z tažení po Labi do marky nebylo nic, že Valdštejn zůstal zcela nečinně ležel skoro týden u Budišina, že již po šesti dnech oznámil do Vídně jiný úmysl — spojiti se s Gallasem u Litoměřic a přiměti Arnima k bitvě.4) Proč tedy dával si zcela zbytečně od Gallasa postupovat tolik vojska, proč pluky ty táhly od Litoměřic k Budišinu, aby pak vracely se zpět s ostatními k Labi? A nebezpečí na Dunaji jakoby ani nebylo, jeneralissimus nedotýká se v nejmenším možných následků švédských vítězství na Dunaji, spokojuje se poznamkou, že Aldringen bude zajisté schopen pomoci, jakoby odvolání Aldringena od Rýna dalo se provést v několika dnech. Stejně nedbale píše kurfiřtovi, že jednání s Františkem Albrechtom se brzo skončí, a on sám že potom vyrhne do říše, jakoby nevěděl, že ke skutečněmu skoncování jednání nebylo by těžba ještě několika týdnů, ale měsíců! Vysvětlení této osnovy klamů zdá se být jediné toto: Od Gallasa žádali z Bavor i z Vídně odeslání vydatného sukursku na Dunaj. Šlo tedy o to se- slabiti Gallasa tak, aby na pomoc od něho nebylo pomyšlení. Proto musil Gallas, když došla první žádost kurfiřtovi, odeslati své Chorváty, když došel list císařův, asi 4000 mužů. Věvoda s nimi ležel několik dní nečinně u Bu- dišina a pak je vedl zase zpět k Litoměřicům. Ale cíle bylo prozatím dosa- ženo — kurfiřt nedostal ani jediného muže!

Kurfiřt Bavorský zatím čekal netrpělivě vyřízení svých snažných žádostí. Když odpověď odnikud nepřicházel a nebezpečí rostlo, jal se psáti nové naléhavé listy. Psal císaři 28. října, znovu pak 31. října, že Výmarský spojil se s Kaggem, Sperreitrem a Taupadem, dobyl Neuburka a že chce zjejmě do Horních Rakous, Pasov že jest téměř bez obrany, a on sám že nemá ani tolik, aby užáli svých pevností, pokud nepřijde pomoc.4) Dne 2. listopadu došlo ho odpověď Gallasova z 25. října, že mu bez zvláštního rozkazu nic nelze učiniti. Kurfiřt poslal neprodleněznovu k věvodovi a psal císaři: Tak nebude mi možno zabrániti nebezpečnému záměru nepřítelé o vtržení do země nad Enží a dotyčá se mne neočekávaně a bolestně, že proto, že jsem poslal celou svou armádu dělostřelectvem jediné k službě V. Mti. a Vaščeho slav- ného domu nahoru do Breisgauu a k Rýnu, zůstal jsem se svýní zeměmi v tomto nebezpečí zcela bez obrany. Nadto mám jakýsi počet svého lidu ještě u věvody ve Slezsku a přes to přeze všechno jsem nechán tak bez po- moci a sukursku. A nejde přece o tolik vojska — kdyby jen 3000 pěších a 2000 jízdy bylo bývalo, nebo aspoň bylo nyní, bylo by vpádu nepřitéle

4) Sr. vyše str. 346.
4) Výtah z listu prvého, ličícího smutnou situaci na Vezeře, u Hallwica, č. 845 (jak jej císař 4. list. zasílal vévodovi), list druhý ibidem, č. 1187. Císař posílal oba listy vévodovi, a byly 12. list. dány k registr. Zároveň psal kurfiřt o přímluvu hr. Šlikovi. Sr. Rudhart, 22.

III.
Věvoda Meklenburský nebyl by také takovým sukcesem tak oslaben, aby nezůstal v převaze nad Saskem. Sám uznáte, že to není k službě Vaší Mti., aby se nepříšel jen na jedné straně setkal s odporem a na druhé aby mu zůstalo vše otevřeno a nehájeno. Nepříšel nedá se postupem vévodovým v zemích kurzífských odvrátil k Míšti; on chce naopak vrazit do zemí mych a Vaších, aby Šasám uvolnil a nepříšele od nich odvedl (kurříť věřil, že Valďšejn na Arnna vážně naléhá!). Proto nutno poslati přímo z Vídně Gallasová a Colloredoví určitý rozkaz, aby sukkurs byl bez repliky a prodloužení, jak jen rychlé možno, vypraven okamžitě. Jest summum periculum in mora! Věvoda Fridlandský s tím bude zajisté srozuměn. V postskriptu připojená je právě došlá zpráva, že nepříšel mítí na — Řezno! Pak, dodává kurříť, jest cesta do Horních Rakous vojná úplně! 44)

Tohoto rázu jsou všechny listy kurříťovy o marně očekávanou pomoc, listy, jež přesvědčují svou věcností a jasností, plné třetích důvodů, výčitek, nárůst a prosek. Po pěti dnech potvrzuje již císaři, že Řezno jest všaktně obleženo a že musí padnouti, nepříšleji sukkurs co nejrychleji. Dne následujícího (8. list.) zděděl z listu Valďšejna samého (z 3. list.), že pomoc — jest odmítnuta docela! 45)

Kurříť byl ovšem již dříve psal několikráte vévodoví — tak 30. října o vzetí Neuburku a spojení Śvédů na Dunaji. 46) Když dne 2. listopadu dosáhla neutěšená odpověď Gallasova, poslal k Valďšejnovi zvlášť svého radu Jana Kašpary Egofo a psal zároveň o přímluvu Iloloví i Trčkovi 47) — nejvymluvnější doklad, jak trapný byl poměr jeho k Valďšejnovi, když pýšný kurříť musil snížovati se k prosmám o přímluvu u vévodových oblívenců! Dne 8. listopadu oznámil vévodovi, že nepříšel již Řezno oblehl, a v listu z následujícího dne, daném po obdržení odminutého rozhodnutí vévodova z 3. listopadu, žádal znovu snažně o rychlou pomoc jen asi 3000 mužů, nikoliv již k záchraně Řezna — již považoval za ztracené — ale k zastavení dalšího postupu nepříšele. Vyloučil zejména obšírně, že na pomoc od Aldringena není naděje. Breisch je sice osvobozen, ale armáda tam musí zůstat, aby jej opatrňa potraviny. Nepříšel pak všechny cesty a pasy za katolickými zasekal a obsadil, také jež jeho čtyři kurřířů, během posledního měsíce do Elsasu vypravených, neprošel dosud ani jediný! Než by pomoc odtamtud probila si cestu skrz osazené pasy, padne Řezno, a Śvédové vrazi do Rakous. Nad to jest pochybně, bude-li chví Feria Elsas opustiti a sem se vrátiti, a Aldringenu samotnemu nebude lze vojský nepřátelskými se protoloci. Ze všeho jest zřejmo, že k věsní pomoci od Řýna není nejenmenší naděje. Pomoc možná jest jen

44) Kurříť císaři, Braunau, 2. list. Hallwich, II, č. 1189.
45) Kurříť císaři, Braunau, 7. listop. a list kurřístuv císaři z 8. listop. u Hallwicha, II, č. 1195, 873.
46) Hallwich, II. č. 815. List byl dán k registr. 6. listop.
47) Zřejmo z listu Valďšejovala kurřístuv z 9. list. (Hallwich, č. 861) a z odpovědi obou jenerálů z 9. listop. (Rudhart, 22 sqq.). Téhož dne 2. listop. píše kurříst svému agentu v táboře, Rougemyu, aby na příslušném místě nepravdivou »kalumnii« o domnělých jeho jednáních s Franči dementoval (ibid., č. 2).

III.
ze Slezska a dostačí prozatím rychlé odeslání asi 2500 jízdy a 500 dragonů, pluky pěší mohou následovat.\(^4\)

Císař, jak pověděno, byl již 28. října psal Valdštejnovi o rychlou pomoc na Dunaj. Dne 4. listopadu psal znovu, že hrozí ztráta dvou znameníých krajů v Říši. Nepochybuje, že vévoda již nařídil, čeho potřebí, aby kurfiřt nebyl nechán zcela bez pomoci a bez útoců. Nechci, právě, disputovat, je-li to, co píše kurfiřt, pravda, ale tolik je jisto, že na těch stranách země jsou bez ochrany, a že Výmaršký by mohl učinit silnou diversi. O dva dny později, přikládá je list kurfiřtív z 2. listopadu a ostatní zprávy z Bavor, píše po třetí, připomíná, že je vázan slovem kurfiřtovi, že ho nenechá bez pomoci!\(^5\)

Zároveň píše Galasso, aby se u Valdštejna přišel o odeslání pomoci, protože císařská vojska na Labi proti Arnimovi postačí. Vyslovuje naději, že >dexteritē« Galasso se podaří od vévody sukcesu dosáhnouti.\(^6\)

Takového tedy úsilí a takových prostředků bylo toho, aby císařský legitimismus dal se pohnouti k tomu, co bylo jeho povinností. Ale sukces nepřichází do rozsahu, město něho dosla odpověď ze Zhořelce (z 3. list.), že nic nelze poslati. Císař odpověděl ihned (9. list.), že důvody Valdštejnovy sice uvážil, ale právě že dochází zpráva, že Výmaršký táhne na Řeznu. Proto posly čtvrtého zvláštního kurýra o nejrychlejší pomoci. Je v tom také >múj zájem, právě, Aldringen je daleko, nikde není pomoci, a není vhodné, aby, když na severu nepříliš pas se uzavírá, jinde se mu cele otevřel. Hrozí nebezpečí již i Pa- sovu. Těhož dne psal znovu Galasso a Aldringenovi poručil, aby vypravil vše, čeho lze v Horním Švábsku postrádati, neprodleně do Bavor.\(^7\) Od vévody nebylo odpovědi dosud, ani 9., ani 10., ani 11. listopadu. Tu konečně vznutil se císař a poslal Galasso sám rozkaz (11. list.), aby poslal pomoc obleženému Řeznu, aby ji poslal neprodleně, nečekaje poručení Valdštejnovy.\(^8\)

O tom zpravil téhož dne jen rafinášima, oduvodňuje rozkaz Galasso nejvyšším nebezpečím z prodlení a vyslovuje přesvědění, že vévoda s ním bude souhlasit. Jest již jisto, že Výmaršký s 10.000 obelech Řezno z obou stran, že zajízdí až k Štraubinku a že nebezpečí je svrchného.\(^9\) V jak trapném po- ložení byl císař, jenž marně prosil a marně poroučel, lze poznatí z toho, že uchyloval se k příměření známých přátel a stranníků vévodových u dvora, aby konečně pomoci dosáhl. Dne 14. listopadu, čekav dosud marně odpovědi, poručil kn. Eggenberkovi, aby dopsal Valdštejnovi v zálezitocech, týkajících se netoliko našeho domu, ale skoro jeho zachování.\(^1\)  


\(^5\) Císař Valdštejnovi, Laxenburg, 4. a 6. list. Hallwich, č. 844, 848. Oba listy dány jsou 12. list. k reg.

\(^6\) O listu tomto znějí je jen Hurter, 275.

\(^7\) Císař Valdštejnovi, Laxenburg, 9. list. (Hallwich, č. 859; dano 14. k reg.), Hurter, 275 a císař Aldringenovi, 9. list. (Hallwich, č. 1196).

\(^8\) Hurter, str. 277. Kam se tyto listy, jež Hurter znal, poděly?


\(^1\) Císař Valdštejnovi, Vídeň, 14. list. Hallwich, II, č. 881.
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Jest pro poznání povahy Valdštejnovy nanějvýš poučno sledovatí krok za krokem chování jeho v těchto dnech, přihlédnouti pozorněji k tomu chování nepravá, přetvářky, lží a úskoků druhu nejobyčejnějšího, jehož obrazem jest korrespondence jeho o pomoc Bavorům. Dne 6. listopadu, odpovídá na list z 30. října, odmítá žádost kurfiřta Bavorského — nyní beze zmínky o blízkosti míru, ale naopak o obšírným nadějemi na poražení Arnima — v celém rozsahu znovu a opis odpovědi posylá do Litoměřic hr. Gallasovi — patrně proto, aby Gallas byl o tvrdosněnosti jeho odporu poučen dokonale. Po třech dnech, dne 9. listopadu, obdržel list císařův z 4., a zároveň přibyl do Budišina zvláštní vyslanec kurfiřťův, Eglof, jenž přinášel také listy Illovíovi a Trčkovi. Valdštejn tedy odpovídá téhož dne i císaři i kurfiřtovi. Císaři píše, že Výmarský pouze na Dunaji »tin und wieder vagiere«, aby jej odvrátil od Branibor a Sas. Že by mysnil na Řezno, není pravděpodobno, protože má za zádý Ingolstadt, a není zvukem dobývatí pevnosti přes tak velké řeky. Za to zde jest naděje na vítězství nad Sasy: »doufám v krátec V. Mti. více praporů a kornet za slati.« Aby však Bavorský nezůstal bez pomoci, poručil Gallasovi vyslati k Dunaji asi 20 kompanii jízdy a dragonů (t. j. asi 1500 mužů) pod hr. Strozzim. Půjde-li Výmarský přes Dunaj (t. j. do Bavor vlastních), přepraví se Strozzí též přes Dunaj a bude kurfiřtovi pomáhati, dokud nepřijde pomoc od Aldringena (na tom tedy věvoda trvá). Kdyby však Výmarský táhl na této straně Dunaje — a zdá se, že se chce obrátiť vskutku proti Čechám a nikoliv proti Bavorům — zůstane Strozzí také na těchto stranách, aby zabránil vypadu nepřítelé.56)


Pomínám toho, co píše Valdštejn o úmyslech Výmarského odvrátití jej od Sas nebo dokonce od Branibor — mělo by být správněji od nečinného zahálení u Budišína — a poukážme jen na zřejmý rozdíl mezi oběma listy. Nepatrné a takmě bezvýznamná pomoc dvaceti kompanií vypravena jest dle listu do Vidně k Dunaji, po případě až za Dunaj, a jen kdyby Výmarský chtěl k Čechám, mě stát na těchto stranách, poblíž Čech, ale v listu do Braunau poslán jest Strozzi pouze k Chebu. Vskutku poruču Strozziimu jité jen na hranice! Dne 10. listopadu, tedy nazírá po odeslání listů z 9., píše Valdštejn Gallasovi vlastní rukou: »Chci se založiti o hlavu, že Výmarský

58) V. kurfiřtovi, hlavní stan u Budišina, 9. list. Hallwisch, č. 861.
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půjde k Chebu. Prosím, poručte Strozzimu, jak mu milá čest jeho, aby se příliš daleko odtamtud nevzdáli. • Rozkaz opakuje stejně přísně dne 11. listopadu, protože právě má jistou zprávu, že vévoda Bernard chce jít na Chebský kraj. 88) Dne 12. listopadu píše Gallasovi po třetí, opět ve vlastnorníčním postskriptu: • Nechť hr. Strozzi nemá s sebou více, i s kompaniemi ležícemi u Chebu, než dohromady 25 kompanií jízdy a 5 komp. dragonů a nechť se s ními naprosto neubíra přes Dunaj, dokud Výmarský se vším svým lidem řeky nepřekročí. Já však chci založit se o svou čest, že Výmarský nepůjde do Bavor, ale do Míšě nebo do Čech, a proto by nebylo dobře, aby Strozzi se pustil dále, třeba by k tomu byl přemluven jakkolivě.« 59) Co toto psal, mohl vědět z listu kurfiřtova z 8. listopadu již vědět, že Řezno jest obleženo! 60) Gallas se zavolal ovšem, jak poručel vědět. Slibuje to Valdštejnovi 11. listopadu a 14. píše o velké Strozzi jsem znovu poručil přísně, aby se stál co stál nedával přes Dunaj nebo daleko k Norimberku, ale držel se mezi Čechy a Horní Falcí, a jak se obrátil Výmarský sem, ustoupil ihned do Čech. 61)

Tak bylo konečně místo vydatného rychlého suksesu vypraveno asi 2000 jízdy — k Chebu! To znamená, že kurfiřt opět neobdržel pomoci žádné, že postavení Strozziho na hranicích bylo takřka výsmechem jeho žádostem. A císař neostýchal se Valdštejn psáti smělou nepravdu, že Strozzimu jest poručeno jít po případě až i přes Dunaj! Je-li tu možno, aby to vše nedálo se od něho ze zlé vůle.

Dne 9. listopadu tvrdil, že docházejí ho • rozličné zprávy«, že Bernard Výmarský nechce do Bavor, ale do Čech. Z těchto • rozličných avis» víme jen o jednom, o listu Gallasově z Litoměřic z 6. listopadu, že • všechny noviny a avisa kontinuují», že Výmarský táhne • po obou stranách Dunaje dotí k Čechám». Gallas dodává, že tomu nechce věřit, ale že Strozziho poslal k hranicím. 62) Již však dne následujícího píše Gallas vědětově znovu: • Právě dostávám listy d. d. t. m., že Výmarský na této straně Dunaje, jenerál-major Corvill pak na druhé straně, táhnu dotí k Řeznu, jakož se již zmocnili městeček Neustadtu, Abensberku a Kelheimu. Odjinud se mi oznámuje, že nepříte le se neobrací do Čech, ale do Bavor.« 63) List tento, jenž jiných zpráv neobsahuje, obdržel Valdštejn o den později, dne 8. listopadu. Víme tedy, že se spolehlivé strany byly 8. o tažení Švédů k Řeznu a do Bavor již zpraven! On však píše 9. jak císař tak kurfiřtovi, že Výmarský půjde • al lem ansehi und umbständen nach« k Chebu, píše, že ho o tom dosly • rozličné zprávy«! Jak patrono, jest to opět nepravda!

89) Srv. výše pozn. 48.
62) Gallas Valdštejnovi, Litoměřice, 7. listop. Haltwich, č. 852. • zur Reg. geben S. ejusdem«.

III.
A píše přece 10. listopadu znovu Gallasovi, že se chce založit na hlavu, že Výmarský nepřijde do Bavor, píše 11., že má o tom jistou zprávu, píše 12., když již mohl mít v rukou list kurfiřtův z 8. s určitou zprávou o obléžení Řezna, že chce svou čest dědi v sázku, že Výmarský půjde do Čech, nikoliv do Bavor! Vime však, že již 8. měl jistou zprávu, že Švédově táhnou na Řezno, že není možné! Kdyžjiž Řezno tři dny bylo obléženo, mohla dojít odněkud jistá zpráva jiná, víme, že mimo své přísné rozkazy, aby Strozzi, jak mu jeho čest milá, dále se neodvážil a aby víc s sebou nebral než 30 kompaní, poslal ještě Piccolominio ke Gallasovi s určitým rozkazem nepomoci kurfiřtovi; víme, že 10. listopadu, odvolávaje se na Galasem oznámené tázení Sasů, přy k Budišinu, poručil mu s dílem vojska k němu se přiblížit a s ním se spojit, jakoby sám nemohl domnělém útoku Arnimovu se postavit, jakoby byl již 1. listopadu, aby přy se mohl vyrovnat Arnimovi, 4000 mužů od Gallasa k sobě neodvolal! Chtěl, jakozajímaj, seslati Gallass tak, aby přísné rozkazy o pomoc na Dunaj, z Vildně přišlo Gallasovi posly, provedeny být nemohly, aby Gallas mohl rici: Nežímožná, nemám ani tolik, kolik bych potřeboval! K tomu vškutku došlo 15. listopadu, když Gallas obdržel rozkaz císařův z 11. list. Odpověděl císaří: Nemohu odtud poslati nic, nemám u sebe více než 2 jízdné a 2 slabé pěší pluky a kdybych cos poslal, zmocni se Litoměřic Arnim. A ještě i v tom je nepravda — i kdyby byl Gallas se vším odtrhl od Lito-


47) V. Gallasovi, u Budišina, 10. list. Haltwisch, II, c. 883. V. potahuje se na list Gal- lasův Trčkovi, jenž schadal.

48) Šrv. výše str. 346.
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měřic k Dunaji, byl by Arnim se Litoměřic jistě nezmocnil. I kdyby byl na vpád pomýšlel, nemohl ho ve skutek uvěstí, již proto, že vévoda sám s celou silou stál 13. listopadu již v Čechách, dva denní pochody od Litoměřic.

Může-li po všem tom zůstat pochybnost, že Valdštejn své ostentativní sázky o hlavu a čest minil upřímně? Bylo ovšem třeba velkých slov, aby svou úmyslnou neochotu, aby odepření pomoci zakryl a omluvil — a Valdštejnovi nikdy na slovu nezáleželo!

Sledujme však jeho jednání dále. Jak byl odpověděl 12. listopadu kurfiřtovi, oznámenému oblehnutí Řezna, že Výmaršký jen »hin und wieder vagire« a že přes to poslal na pomoc 30 kompanií k Dunaji,68) tak odpověděl císaři 14. z Chřibské na list z 9. listopadu a tak znovu kurfiřtovi. Bylo mu oznámeno, že Výmaršký oblehl Řezno, ale Valdštejn přes to tvrdí, že se mu nezdá, že by Výmaršký na Řezno pomýšlel. Nelí obyčejem dobývat pevnosti přes tak velké řeky a je to marno, více k vysmání než na pováženou. Ne- přítele chce tak způsobit jen »allarmas«, odvratit jej od Braniboru a pak spojit se s Arninem (jakož mu právě Gallas oznamuje, že Arnim vytrhl směrem k Freiberku) a jít na Chebsko. »Inkaminuje se« s armádou také tam k té krajině a přijme jej tak, že asi na vpád do Čech zapomene.69) V listu kurfiřtovi z téhož dne není o tomto tažení k Chebsku ani zmínky; vévoda jen opakuje, že Strozzi již táhne k Dunaji. 70)

Pomíňme toho, že Valdštejn se tu ještě dovolává svých úmyslů na Branibory, ač byl již 9. listopadu oznámil záměr jiný — jít na Arninu,71) pomíňme, že oznámené Gallasem hnutí Arnima na západ k Freiberku uvedeno jest jako příčina nového plánu operačního, kdežto zpráva Gallasova ze 7. listopadu, že Švédové táhnou na Řezno, zůstala ignorována — ale co v těchto listech musí zarázeti, jest, že jeneralissimus vůči žádostem císařovým a kurfiřtovým odvolává se na skutkem provedené odeslání pomoci pod Strozzi! A dne následujícího, dne 15. listopadu přibyl do hlavního stanu ve Velké Bukovině pátý kurýr císařův s určitou zprávou, že Švédové oblehli Řezno z obou stran. Valdštejn odpověděl, že jak již byl psal a zejména jak psal včera, jest Strozzi s 30 kompaniemi odeslán k Dunaji, aby kurfiřtu assisatoval a dalšímu postupu nepřítele zabránil (!) a že více netřeba opakovat.72)

Vímě, že Strozziho bylo nejpřísněji zakázáno jítí k Dunaji, že měl státí na českých hranicích, že 'ani od těchto nesměl dále se odvážit. Jest zřejmo, že listy Valdštejnovy z 12.—15. listopadu, z dnů, kdy o obležení Řezna nemohl již pochybovat, jsou bezohlednou, frivolní láž.

70) Valdštejn kurfiřtovi, hl. stan v Chřibské, 14. list., Aretin, Bayerns etc., 330, č. 79.
71) Svů. výše str. 316.
72) Valdštejn císaři, Velká Bukovina, 15. list., Hallwich, č. 883.
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Téhož dne, 15. listopadu, Řezno kapitulovalo, a o den později slavili Švédové v řezenském chrámu nejsv. Trojice výroční památku vítězství a smrti svého krále. Ohromný dojem, jejíž způsobil pád Řezna, ukazuje k jeho významu — staré říšské město, stojící na prahu císařských zemí, město, v němž Gustav Adolf byl prohlašen za nepřítele vlasti a říše, padlo do rukou evangeličkých! Také Valdštejn měl slaviti výročí den Lützenu — ironie náhody zakročila však co nejrozhodněji!

Dne 16. listopadu oznámil Valdštejn, že spěchá s celou armádou začráníte Řezno.

* * *

Kurfiřt Bavorský byl již 12. listopadu o pádu Řezna takřka přesvědčen. Přibyl posel z obležené pevnosti, žádaje rychlé pomoci vysílené a slabé posádce, a téhož dne vrátil se konečně kurýr od Rýna od Aldringena s novinami, z nichž bylo zřejmo, že na pomoc odtamtud není naděje, přibyl jiný z Lužice od Valdštejna, jež pomoc odmítl podruhé. Po třech dnech (15. list.) psal kurfiřt Valdštejnovi o pomoc znovu, dne následujícího obdržel ze Straubinku zprávu, že Řezno se vzdalo. S překvapujícím klidem, bez výčitké a nářků, psal o tom ihned císaři. Třeba čekat, vykládá, kam se nyní nepřítele obrátit, ale jest jisto, že dědičným zemím hrozi nebezpečí. Proto doufáže, který na jeho žádost a na rozkaz císařů a Valdštejnových jejíž již na pochodu, pospíší co možná, aby další postup nepřítele byl zastaven. Sám chce vše připravit k obraně Innu. Tak asi psal téhož dne i Valdštejnovi. O den později dozvěděl se z Vídně, že mu k pomoci byl vypraven nikoliv velký sbor pod Gallasem, ale — 30 kompaní pod Strozímem, že jenralissimus nevěří v tažení Výmarškého do Bavor a že jej odkazuje k pomoci od Aldringena. Kurfiřt vyvračí ihned obširně a případně obě náměstky vévodov a proslužení o sukurs, jenž by se vyrovnal Výmarskému v poli a zahnal jej zpět. Téhož dne děkuje císaři za jeho přísné rozkazy Gallasovi z 11. listopadu, ukazuje na nutnost větší pomoci, na rostoucí nebezpečí situace a dodává: Dříve bylo 5000 mužů dosti, jen kdyby byli na mé včasné žádosti poslání — nyní již nestačí. Právě se doviděl, že se mi posýlá pouze

Za několik dní došly zprávy o tažení samého Valdštejna k Dunaji. Veletel v Amberku, Wahl, ví o tom již 20. listopadu, 81) a kurfiřt 22. věvodovi vše děkuje, že táhne sám »k záchrane jeho zemi«. Pro kurfiřtovu znalost lidského víznamné, že věvodu zároveň prosí, aby v záměru svém, ač Řezno již padlo, nedal se zdržet, protože může nepřítel cele rozptýlit a zruinovat a všechno přivést v jiný způsob. K dokonalejší informaci o věcech na Dunaji poslyál k němu tajemníka Teisingra. 89) Kurfiřt, jak se zdá, ani nyní, když oprávněnost obav a žádostí jeho hrozně byla dokázána, ve věvodovu ochotu přišel větší nemohol. Také již po třech dnech, když po pomoci dosud nikde nebylo stopy, když nepřítel zmocnil se již Štraušbinku a oblehl Deggendorf, když stál takřka pod branami Pasova, musel si stěžovatci císaři znovu. Dověděl se totiž trpěve nyní a to od hr. Strozziho samého, že mu bylo zakázáno hnutí se od českých hranic. A kurfiřt píše, že kdyby byl Strozzi aspoň postoupil k Dunaji a spojil se s hrstkou jeho lidu, mohl být další tažení Švédů od Řezna zastaveno. Výmarský mír k Pasovu — já ho zastavíte nemohu! tak končí list svůj z tohoto dne. 90) V skutku již po několika dnech může věvodovi oznámiti, že vzat je Deggendorf, že nepřítel vrhl se na Isaru, Wertha zapudil, že co nejdříve dobude Vilshofenu, odkud jsou jen dvě mile do Pasova! Psal, že vše k přibýti armády jest připraveno, tři mosty na Dunaji že mohou v krátech být postaveny; ať Valdštejn jen popiší sám, nebo ať pošle pomoc, která by se s Výmarským v poli mohla měřití. Pomoc nepřicháze. Dne 3. prosince vypravil kurfiřt k Valdštejnovi svého radu Starzhausen. 91)

Do Vídne přišla zpráva Valdštejnova z 9. listop., že poslal k Dunaji Strozziho s 20 kompaniemi, dne 14. listopadu. Císaře to ovšem spookiti nemohl. Protí výkladu Valdštejnovu, že Výmarský půjde k Chebu, ukázal prostě k faktu, že dobývá Řezna, přiložil právě došlé zprávy o novém sesílení nepřítelé a po novém kurýru táhal se jeneralissima, co míní dále činiti. 92)

---

91) Kurfiřt císaři, Braunau, 25. list. Halßwicht, č. 941: »... der feindt (hette) aufgehalten werden können, da der Obtrist Strozzi ... sich heraus an die Donau auanzeit vnd mit meinem wenigen Volck conjungiert hette, inmassen Ich ihme darummen ... ersuechen lassen; er hat sich aber darüber in andtwort erklařt, es sey ihme verbotten vnd/ habe ge- messene ordnungen, sich von den behaizimn Gröniczen nicht zu mounen.«
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Nebyl to rozkaz, ba téměř ani žádost, a zdá se, jakoby císař v své snaze o pomoc na Dunaji, jež způsobila 11. list. ostrý rozkaz Gallasovi, ochaboval. Přičina bude asi v chlubném slibu Valdštejnově z 9. list., že nastává co nejdříve boj, t. j. větší případ násou armádou. O den později (15. list.) psal aspoň císař Aldringenovi, že každou hodinou lze čekat srážku Valdštejna s Armi-nem, že proto jeneralissimus nemáže dobře na Dunaji pomoci, nechť sukkuruje Aldringen. Po třech dnech, dne 19. list., dolétla do Vídně zpráva o pádu Řezna, a zpráva o nějaké bitvě na Labi ovšem nedošla. Situace se změnila, a císař poslal neprodleně k věvodovi. Jde zjevně, psal mu, o systematickém útoku na jeho země. Jest nutno, aby vše opatrnil, aby poslal silný stílkurs.

Vytoužená odpověď Fridlandského, že táhně proti Výmarskému s celou armádou, došla do Vídně pozdě dne 20. listopadu a po několika dnech její potvrzení. Trapné dni maršálova, úzkostného čekání a maršálových opakovaných, nedůstojných žádostí zdaly se být ukončeny. »S neobyčejnou libostí,« psal císař dne 23., zdvěděl o rozloze Valdštejnově, a můžeme se domýšleti, že i dvor musilo se rozhodnutí jeneralissimovo, pomocí nenávadnému Bavoru celou armádou, zdatí překvapujícím, velikým úspěchem. Uplynul však víc než týden — a císař byl nucen na prosby kurfiřtovy psát o pomoc znovu. Byla totiž nepříští pospoda — a neměla přijít více!

Vrátilse se k věvodovi.

Dne 9. listopadu byl císaři oznámil, že spojil se s Gallasem u Litoměřic a půjde na Arnim. Dne 12. list., nepochybně již po obdržení odpovědi saské z 10., opustil Budišín a přes Křetice (12. list.), Šluknov (13. list.) a Chřibskou (14.) přibyl 15. listopadu do Velké Bukoviny. Z Chřibské byl 14. list. mimo nadání oznámil záměr táhnouti nikoliv po Labi dole proti Arminovi, ale k Chebsku proti Výmarksému, s kterým se právě Armin chce spojit. Na odporu proti větší pomoci kurfiřtu Maxmiliánovi trval neobmolně, tvrď stálé, že Výmarský na Řezno nepomohl, a odpověděl císaři v tom smyslu i 15. listopadu z Velké Bukoviny, přes to, že toho dne přibyl z Vídně čtvrtý nebytý výzvání kurfiřt s žádostí o pomoc a opětovným ujištěním, že Řezno jest obléženo. Téhož dne 15. listopad. dány jsou Valdštejnovem dvě důležité ža-

---

66) Srv. výše str. 346.
67) Haltwich, II, č. 876, 880, 882, 888; Arelin, Ausw. Verh., 329, 330; Rudhart l. c.

---
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gena od Rýna na Dunaji. Obě žádosti třeba považovat za symptomy nejvyššího rozšíření proti dvoru, za známky pevné odhodlaności prorazití svou válčí proti válčí dvora, nehledíc k prospěchu císaře a věcí katolické vůbec. Rozmluva s Trautmannsdorferem, ku které po desítí dnech došlo, byla v jádru svém jediným výbuchem hnevù proti Vídni, a Valdštejn hned na začátku prohlásil, že nikdy nepovažoval se za tak uražená, jako nyní; pokus odvolání Aldringena — a to skrze císaře, jakoby Valdštejn sám neměl mu již nic poroučeti — byl namířen přímo proti Španělům, musil urazit a zasáhnouti snahy jejich na místě nejcitlivějšími a císaře znovu přivéstí do trapných rozpaků. Tak by stál dne 15. listopadu Valdštejn takřka v zenitu odporu proti přání císaře, Španělska a Bavor na celé čaře!

Dne následujícího, 16. listopadu, byl hlavní stan ještě ve Velké Bukovině, a z téhož dne dán jest věvodou list císaři, ukazující, jak se zdá, k zásadněmu obratu. Vaše Cis. Mt., píše, zvěděla z mých rozličných listů, že jsem hr. Strozziho s 25 kompaniemi jízdy a 5 komp. dragonů poslal na pomoc kurfiřtu Bavorskému. Právě nyní zanechávám zpět bagage a těžkou artillerii a inkaminují se v rychlých denních pochodech proti Výmarskému. Doufám v Bohu, že mu dám co proto, budu-li ho moci zastihnouti. Hr. Gallas zůstane v Čechách, aby dal pozor na Arnina; obrátili se však Arnim k Výmarskému, aby se s ním spojil, může (Gallas) také ke mně přitrhnouti, jakož pro všechny případy se s ním znovu v Čechách (t. j. u Litoměřic) spojím.*

Zpráva jest zajisté neočekávaná. Zde zjevně nemíní se tažení k Chebsku, odpovídající postupu Arnimovu k Freiberku, jak byl psal věvoda dne 14., nýbrž pochod na Dunaj. A nenalézáme nikde zjevného podnětu, jenž tento obrat ve 24 hodinách přivodil. Dne 16. nedosly listy z Vídni ani od kurfiřta, v nichž by bylo lze dohledati se vysvětlení. Poslední, velmi důrazný rozkaz došel od císaře dne 15. list., a na ten odpověděl Valdštejn naprosto odmítavé, ano tvrdil s neobyčejnou smělostí, že posílal pomoc, které neposlal! A kterak srovnati rozhodnutí z 16. s nepochybnými projevy hnevù z 15. list.? Byl to návrat k povolnosti a horlivosti ve prospěch císaře? Dne 16. zajisté se odvolání Aldringena nezřekl, ač tahl k pomoci sám. Či byla to opět jen maska, pod kterou připravil jiné, zase protičeřske a protišpanelske rozhodnutí? Či jen náhly rozmá, boutade, který po několika dnech měl ustupit základní disposici dřívejší?

Věvoda opakoval v dnech nejlíse následujících, že vytrhne na pomoc se vším svým lidem. Dne 17. list. přibyl k němu do hlavního stanu Gallas, jenž pak navštívil se do Litoměřic oznámil do Vídni, že jeneralissimus vytrhne s 125 kompaniemi koní, 6000 mužů pěších, všemi Chorváty a dragony a 30 malými kusy bez bagage spěšně k Řeznu.* To opakoval věvoda 18. list. z Encovan císaři, právě v den, kdy obdržel zprávu o kapitulaci Řezna.

---

* Obá listy scházeli, ale známé odpovědi na ně — Trautmannsdorfera z 19. listop. z Horšova Týna (Haltwich, č. 933) a Questenberkova z 23. list. z Vídni (Haltwich, č. 919). O tom zmínuje se téhož dne císař v listu Valdštejnovi (ibid., str. 115).

Tažení proti Výmarskému. Podmíněnost silb Valdštejných.

Piše, že jest odhodlán neproměknouti minuty, že potáhne rychlými pochody, a že Výmarský, bude-li dálé chít se o cos pokusit, se v kráte zatratí. Ujišťují V. M. Cls., že chci ve dne v noci spěchat a Výmarskému nase ukázati cestu zpátky — připsuje vlastnoručně v postskriptu.98) Slib jest tak určitý a závazný, že by snad bylo směle pochybovati o jeho upřímnosti — ač zvláštní výminky v listu z 16. (bude-li jej lze zastihnuti) a i v listu tomto jsou s to, aby vzbudily nedůvěru hned na počátku.


Dne 23. listopadu byl v Rakovnici. Odtud piše o příchod Questenberkův a o rozmluvu s ním,101) patrně asi stran týchž stížnosti a záležitostí, jež měly vésti k rozmluvě s hr. Trautmannsdorfbem, a odtud zakazuje hr. Mansfeldovi v marce udeřit na Berlín. Takových škodných útoků necht zanechá

99) Valdštejn císaři, Encovany, 18. list. Haltwich, č. 901. O kapitulaci Řezna nepraví vice, než že nemůže zamlčeti podivení nad nedbalosti posádky Ingolstadskej, jež nezabrala dopravě lodí určených k zbudování mostu.
100) Haltwich, II, č. 906 a str. 104, pozn 1, 108, pozn. 2.
101) Haltwich, II, č. 907, 909—911.
97) Valdštejn kurfiťtovi, Ličkov, 22. list. Haltwich, II, č. 910.
100) Valdštejn císaři, Ličkov, 22 list. Haltwich, II, č. 999.
101) Schází, ale zřejmo z listu Questenberkova z 30. list. (Haltwich, č. 939).
a drží se pouze Odry. 103) Stojíme zase u úkazu nenadálého — ještě před čtrnácti dny chlubil se vévoda, že kurfiřt Braniborský se retiroval do Prus, čtěl sám Mansfeldovi sekundovat a nyní mu poroučí nic nepodnikat, zůstati u Odry, t j. hájit dobytého a zdržet se další ofensivy. Jak se zdá, zaujato bylo k Braniborsku zase jiné stanovisko. Téhož dne 24. listopadu — Valdštejn zůstal v Rakovnice ve svých starken tagreisen ve dne v noci 23. i 24. listopadu odpovídá kurfiřtu Bavorskému na list ze 17., že při svém úmyslu o tažení proti Výmarskému setrvač. Ale — právě jsem obdržel dvě avisa, že Arnim se obrací k Torgova opět k Čechám. Gallas nemá s posádkami víc než 4000 mužů — proto je nutno, aby Aldringen sem poslal vice vojska, než se dosud stalo. 103)


Dne 25. listopadu datuje vévoda z Královic, dne následujícího večeř přibyl do Plzně, odkud vytíhl tepre ráno dne 28. 104) V tento plzeňský pobyt spadá jak doležitá tak zajímavá rozmluva s hr. Trautmannsdorfoem, o kterou byl Valdštejn psal již 15. a k níž přibyl Trautmannsdorf z Horšova Týna do Plzně před několika dny. 105) Dne 27. listopadu podává, ještě z Plzně, císaři o všem obšírnou zprávu. 106)

Vévoda, píše Trautmannsdorf, obdržel kráteček před mým přechodem dopis z Vídne, jenž jej velmi vzrušil a rozčítil. Psalo se mu, že se tam všechno jeho jednání, a to i od vznesených ministrů, odsuzuje, že se přišlo pouhému štěstí, vykonali-li co dobrého, ostatní jeho nedbalosti. Ode dvora posílají se hr. Aldrin—

103) Valdštejn Mansfeldoví, Rakovník, 24. list. Haltwich, II, č. 922: Wie vns nun dies, was er wegen angreifung solches ohrrts (Berlina) meldet, nicht wenig wunder nimpt, su maln wir nicht absehen, su was ende, es were denn, das nur die pländerung der stadt dar- durch gesucht werde, solches angehen (!)? Als etc. 105)

104) Valdštejn kurfiřtovi, Rakovník, 24. list. Aretín, Bayerns etc. 331, č. 80 (bez post- skripta) a úplný koncept u Haltwicha, II, č. 921. Tíhož dne píše Valdštejn Mansfeldovi a v listu tom zmíněje se o Mansfeldově zprávě (z 14. listopadu), že nepříšel (Arnim) obrací se k Odře! Ještě zajímavější je, že vůči domnělému tažení Arnimovu poroučí Mansfeldovi spokojit se defensivou, ač počet Mansfeldovy armády udával sám na 12,000 mužů (svr. níže zprávu o rozmluvě v Plzně).

105) Haltwich, II, č. 925, 926. Data níže dotčené relace Trautmannsdorfových a listek Valdštejnov kurfiřtu Bav. z 27. list. u Haltwicha, II, str. 126, pozn. 2.

106) Srv. list Trautmannsdorfových vévodově, Horšov Týn, 23. list. Haltwich, II, č. 917.
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genoví a hr. Strozziu rozkazy, vévoda je opomíjen, přes to, že nikdy ne-jedná proti rozkazu J. Mti. Cís., že vždy své protidůvody předkládá. Že hr. Trčka má tolik pluků, není vinou jeho. 107) Co živ nepokládal se vévoda za tak uražena jako jiný — nechce své charge déle podržetí. »Promluvil jsem,« dodává hrabě, »několik slov, abych zmírnil jeho pohnutí; ostatně nechal jsem jej se vybouřit.«

Na to mluvil vévoda o stavu Vaší Cís. Mti. Nebude-li mít, má všechno za ztracené. Uváděl znovu všechny důvody pro mír, jež teprve na jaře V. C. Mti. byly předneseny, že totiž není vyhráno, i kdyby V. Cís. Mti. dobyla desíti vítězství; nepřítel může se vždy vzpamatovat, ale ztratí-li V. C. Mt. jen jedinou bitvu, není cesty k záchraně, ale vše je ztraceno! Vévoda se zapří-sáhá, nebudou-li učiněn pokoj, že odejde s 8—10 osobami do Gdanska, kde chce konce všeho se dočkat... Tu zmínil se Trautmannsdorff o jednání vé-vody Františka Julia Saska-Lauenburského, 108) s nímž Valdštejn v Litoměřických pro churavost nemohl promluvit. Vévoda odpověděl, aby císař žádné nabídky k jednání neopomínil. Možno i Františka Julia vyslyšet a snažit se, aby traktáty co možná brzo byly zahájeny.

K tomu podotýká Trautmannsdorf sám: V této příčině, nejmilostivější císaři, mohlo by být vévodoví ponecháno, aby budoucně jednal jménem V. C. Mti. a v jednotlivostech byl zpraven o záměrech jejich od císařských komisářů; 109) nebo kdyby sám nechtěl neb nemohl jednati, aby vyjednávali komisia s jeho vědomím a o všem mu dávali věděti. I kdyby se jednalo přímo ode dvora, měl bych vždy za radné, aby důležitější body byly dříve projednány s ním, a aby bylo požádáno jeho dobrozdání, tak aby říšští stá-vové v tomto díle i jeho námahu a účastenství skutem poznam.

Přecházejíc na statum bellí presentem, pokračuje relace, dovozoval vé-voda v přítomnosti maršálka Illova velikými důvody, proč musil zanechat v Braniborsku 12.000 mužů a proč odtamtud nemohl nic odvolati. 110) V Slezsku a Lužici měně vojska než jest, být nemůže, jinak by celé Slezsko, stranici beztoho nepříšel, bylo opět ztraceno. Gallasovi mohl vévoda k ochraně hranic dátí jen 5000 mužů, kdežto Arnim jest skoro třikrát tak silen a denně z Dolních Sas očekává pomoci. Proto musí zanechat v plzeňském kraji Illova

---

107) »... dnes er herzog sovilm Regimenter den Gr. Terzkä gäbe, da doch solches allein zu E. K. M. Diensten, wegen des G. Tertzka credit vndt Mitteln soldationen Zubeckommen beschehe. der G. Tertzka auch sich der werbungen beschwäre Vndt davor bite.«
108) Vévoda František Julius, císařský nejvyšší, bratr Františka Albrechta, byl o své újmě tou dobou zahájil informační posílání stran vyjednávání míru mezi císařem a kurfiřty. V posílci přibyl do Vídne s ujištěním o mírumilovnosti obou kurfiřtů. Srv. četné dokumenty u Irmera, III, a u Haltwicha, II.
109) Hrabě mlí komisáře, určené k jednání o interposici dánskou ve Vratislavi, tedy sebe, H. Questenberka a dra. Gebharda.
110) Číslo jest nejméně dvakrátě větší, než počet sboru Mansfeldova ve skutečnosti. Ale třeba na to upozorniti, aby pak vystoupilo v nálezitém světlií pozdějiž tvrzení vévodo, že musí vratiti se na pomoc proti Arnimovi do Slezska. Dle lícení jeho včerí h. Trautmannsdorfovi musilo by býtí zanecháno v Lužici, Slezích a marce asi 18.000 mužů, tedy dvakrát tolik, co mlí Arnim.
s největším dílem pěchoty, s děly, 25 kompaniemi jízdy a vši bagagi, aby mohl, bude-li třeba, pomoci. Vévoda sám zitra, dne 28., podnikne se stem kompani nejlepší jízdy, se všemi dragony a Chorváty a 1600 vybranými z pěchoty kavalírského k Straubinku, kde nepřítele nepochoBMI bude. Strozziho 30 kompaniemi jízdy posílá přes Dunaj k lidu kurfiťovu a pokusí se, zdaž by mohl s pomocí boží učiniti nepřítele škodu. Dávati se v dobývání stracených míst vévoda za nynější zimní doby nemůže — tak by zruínou armádu a pro nedostatek proviantu a bytí nemohol by ani v poli ležeti. Proto nemohou království a země V. Čís. Mti. býtí prosty zimních bytí, a to nebude lze změnití cele potud, pokuď trvá válka. Vše to dal uvážiť vévoda ve vojenské radě přítomných jenérálů a nejvyšších, a všichni to schválili jednomyslně.

Dnes odpoledne, končí Trautmannsdorf, byl vévoda opět u mne asi čtvrt hodiny a opakoval vše to, co byl mluvil včera. A co se týče jednání o mír, nechce se zaneprazdňovatí těmi partikulárními punkty. Necht' si je jednání u dvora nebo jinde — bude mu milo, když JMCs. vyselechní o důležitých bodech i jeho zdání, aby dosáhl u říše favoru, že byl také trochu nápomocen ke jeho upokojení.

Čemu chtěl, co mníl způsobití Valdštejn těmito výklady? Předně asi šlo o to, aby jakž takž odvodnil svá nová dalekosáhlá rozhodnutí vojenská. osobní schůze s předním rádcem císařovým zdála se býtí k tomu důraznějším prostředkem, než pouhý sebe obšírnější list. Trautmannsdorfovi byla oznámena tedy nejprve hrozna — slovo to jest zde na místě, jak poznáme z ozvěny, již způsobilo prohlášení Valdštejnového ve Vídni — zpráva, že armáda musí býtí na zimu rozložena do zemí císařských. O toto musí mohl býtí ovšem spor — víme, že Valdštejn slíbil v srpnu císaři, že dědičné země kvartýrů ušetří, že ještě před měsícem chtěl přezimovatí v zemích obou kurziftů a v Durynsku, že si byl dříve vyvolil pro chystané tažení do říše Vítembersko. Nyní tažení do říše, slibované již na červen, konečně podnikal, ale vzadal se zároveň všich starších záměrů v této příčině. O tom, že kdyby byl dříve vůz nech chtěl, mohl si dobytí zimních bytí, byl ne na severu, byl ve Vítembersku, nelze pochybovatí, a jest pochybeno, že by i z nynějšího stavu věcí jinde bytí obdržeti nemohl. Zaplavení dědičných zemí vojskem zdá se býtí spíše trestem za nespokojenost dvora, projevem věvodový svrchnané moci na vzdor císaři, prostředkem ukázati znovu hruzy války a nakloniti myslí míru stůj co stůj. Uvedeno pak v souvislost se plány na povstání, bylo by jasně a pochopitelně cele — bylo tréba, aby království České a země sousední byly v moci fridlandské soldatesky.

S rozhodnutím o zimní bytí přibuzno jest prohlášení, že ztracených povnosti nelze již dobývatí. To ovšem po listech věvodových z 22.—24. listopadu nepřekvapí: vzhledem k listům těmto hlási se otázka, zda vévoda chtěl vůbec proti Výmarskému tálhnoutí? Hr. Trautmannsdorfovi bylo to jistě dozveděno, ale již takovým způsobem, že můžeme za to mítí, že to byla příprava ke konečnému prohlášení pozdějšímu, že ani proti Švédům na Dunaj tálhnoutí nelze. Vévoda zajisté rozhodl se nechatí lllova s 5000 muží v Čechách,
v Plzeňsku, a jen ostatku užít ke «kavalkádě» k Straubinku. Byla to nejlepší cesta, aby mohl se omluvit, že moc jeho proti Švédům nedostačí. K tomu pak vsaktu došlo.

Druhým a něměně důležitým cílem věvodovým bylo přesvědčit dvůr o potřebě jednání o pokoji. Pomiřme Valdštejnových frásovitých slič z dnů nedávných, že pošle brzo více kornet a praporů, než bylo ukořistěno u Stínavy, že kurfiřt Saský «vezme cestu» do Hamburka, jako se Braniborský «retiroval» do Prus, že Francouzi ukáže cestu z říše a Výmarskému cestu zpátky — vévoda vsaktu chtěl «mír», ovšem zcela jinému než chtěli ve Vídni, a zařízení jeho o potřebě pokoj tohle také takto vyložiti. Šlo o to, aby se o mír jednalo, těchás přímo ode dvora — Valdštejn by byl pak již našel příležitosť, jako za jednání o interposici dánskou, aby o své újmě a přímo traktáti «usnadňoval». 111) Bylo toho těchá tím více, protože vévoda byl nezdarem celoročních jednání o mír, jež způsobily tolik oprávněné nespokojenosti, kompromitován ve Vídni s dostatek, než aby se mohl dáté v nová jednání beze všeho, bez předchozího, aspoň formálního získání dvora. Jak mu na věci záleželo, patrně z toho, že hrozí každoročním ubytováním vojsk v zemích císařských, dokud nebude mír, z toho, že druhého dne navštěvuje Trautmannsdorfa znovu a znovu mlouvi o míru, a konečně i z toho, že Trautmannsdorf musil z rozmluvy s vévodou nabyti přesvědčení, že na věci vsaktu velmi záleží. Přimlouva se zajisté obšírně, aby jednání vévodové bylo svěřeno. Pokrytectví, jakého tu Valdštejn užil, šíře rozšíriti netřeba — postačí, řekneme-li, že by se byl úlohou jednáním vzdáleného rádce a pisatele dobrozdání nespokojil za celý svět. Tak i zde jsou žádosti vévodovy — předpokládáme-li, že se znovu chtěl dáté v protičísařské dorozumění s nepřítele — srozumitelný, a chování vévodova jest v světle tomta jasno úplné. Co se týče rozhořčených stísností z počátku rozmluvy, provázených prohlášením, že nikdy nebyl tak uražen jako nyní, a hrozí sobo složení jeneralátu, jest cíl toho asi zřejmý: pustiti trochu hrůzy, aby žádosti ostatní na odpor nenarazily. Těšte se však připomenouti, že vévoda zahajuje tím novou takitku — dosud, do 15. listopadu, hleděl vždy aspoň zdání shody s dvorem zachovat, neprotivil se zřejmě a otevřeně, ano v měsíční záři a říjnu snažil se, jak jsme ukazovali, zalibiti se dvoru, utvrditi se znovu v jeho důvěře. Nyní nastupuje na cestu hrozeb a takřka zřejmého nepřátelství. I to by ukazovalo k pevnému odhodlání skoncovati starou svou píti s dvorem stůj co stůj.

Ještě z Plzně dne 27. listopadu slíbil Valdštejn kurfiřtu Bavarskému další tažení. Psal, že v šesti dnech doufá být nedaleko Dunaje. 112) Že však již na boj se Švédy nepomýšlel v nejmenším, zřejmo z toho, že ještě z Plzně odeslal barona de Suys s děma pluky pěšími a 5 kompaniemi jízdy do Pasova. 113)

111) Srn. výš: str. 246.
112) Valdštejn kurfiřtu Bavarskému, Plzeň, 27. list. Aetin, Bayerns etc., 832, č. 82. Jest to odpověď na kurfiřtův list z 22. list. a na ústní vzkazy tajemníka Teisingra.
113) Valdštejn kapitule pasovské, Plzeň, 27. list. Haltwich, č. 929.

III.

Núže, zde máme konečně výslovně potvrzeno, co po mnoho dní skryvalo se v záhadných, nejasných obratech. Jakmile se Valdštejn ocitl na bavorské půdě, na místě, kde měl konečné pomoci — hřišti, jak se vrátil co nejrychleji! A za duvod udává pád Frankfurtu, zprávu naprosto nepravdivou, zprávu, o níž třeba vyslovit pochybnost, že ho vůbec mohla dojít. V listu kurfiřtové z 24. list. obracel se Arnim od Torgova k Čechám, a proto bylo zahodno od tažení do Bavor upustiti; 117) nyní obrácí se Arnim dále od Čech, a jest nutno opět z Bavor se vrátit. A Švédu na Dunaji, od Řezna k Vilhufenu, jakoby ani nebylo!

Tím však není věvodova taktika nejobyčejnější lži ještě ukončena. Jedně Gallasovi se priznává, že chce zpět — do Bavor, píše dále, ještě téhož dne 30. listopadu o svých "velikých denních pochodech"! "Zitá završí se na nepřítelé 4000 Chorvátů, já pak jim v patách následuji" — tak piše Janu z Werthu. 118) Ale zároveň má za nutné připravit císaře na dávné zralé rozhodnutí. Piše mu, že Arnim se obrátil proti Mansfeldovi a zmocnil prý se Frankfurtu. Předvídal jsem, že to tak dopadne. Táhnu nyní sice proti Vý-

114) Gallas Illovov, Louny, 28. list. Haltwich, č. 1293. Illo posílal 29. list. rozvrh ten z Plzně Trčkovi, podotýkaje, že s ním nesouhlasí (Haltwich č. 1299).
117) Srov. výše str. 370.
marskému, ale obávám se, že pořídím málo, nebot on se odeběče na druhou stranu Dunaje, a já nemám tolik vojska, abych jen rozdělil na obě strany řeky. Proto je nutno, aby se Aldringen s armádou sem ihned odebral. Dopustíte-li, aby Aldringen se engagoval tam nahoře (na Rýnu), pak je vše uvedeno v nebezpečí. 119)

Zde již lze chápati, proč v listu z 22. list. bylo »na této straně Dunaje«, proč v listech dřívějších opakuji se slova: »bude-li jej možno zastihnouti«, proč lilo s tolika vojska nechán v Plzeňsku. A v souvislosti s tím žádost o odvolání Aldringena, o něž věvoda psal poprvé 15. listopadu, na něž narážel již v prvních dnech měsíce. Lze pozorovat všude, že věvoda jedná od počátku listopadu důsledně, v jednom duchu, že premissy pro jeho jednání z konce měsíce a počátku měsíce následujícího nalézti lze již v prvé polovici listopadu, že celek, vystupující určitě i určitě, veden jest jedinou myšlenkou. Důležité je, že v listu z 30. jest jako hlavní přičina, jež ohrožuje postup na Dunaji, uvedeno domnělé vítězství Arnimova na severu.

Bylo vskutku již rozhodnuto dále z Brodu se nehnouti, a Valdštejn užil neobvyklého dráhy prostředku, dobrého zdání jenerálů, aby nemožnost dalšího tažení měl jako úředně potvrzeno. Večer dne 1. prosince konala se porada důstojníků, v níž však bylo usneseno, jíti na městečko Koubov, osazené půl tisícem švédských jezdců, a přispěje-li Výmarský na pomoc, běti se s nim. Vojenská rada rozhodla se tedy pro boj a pro další tažení! Tu jal se Valdštejn dovozovati, že většinu pěchoty a dělostřelectva poslal zpět Gallasovi, že v těch horách zde nelze živit armády, že nutno dbát i věcí slezských, že Arnim prý se zmocnil Frankfurtu. Jenerálové musili ovšem souhlasit s důvody jenerállissima, a tak ustanoven — návrat zpět, bez jediného výstřelu! 120)

Dne 3. oznamuje Valdštejn rozhodnutí toto z Brodu císaři a kurfiřtovi. V. Cí. Mti. jest známo, piše prvém, že jsem s jízdou a něco dragony táhl proti Výmarskému, doufaje, že jej zastihnu na této straně Dunaje a úmysly jeho překážím. Nyní však překročil Výmarský Dunaj a položil se nad Isarou, takže se naň nemohu dostati. Zatím se Arnim zmocnil Frankfurtu, a Banéř s 10.000 muži jej následuje. Tak také se mi z jiných stran oznamuje, že Kniphausen směřuje ke Kulmbachu a že chce vraziti u Chebu do Čech — proto nechců-li všechny věci V. Mti. »vsaditi v compromiss«, musím se obrátiti zpět k Čechám a hleděti, kde třeba některi odpovaziti. Do Horních Rakous jsem poslal mimo dva dřívější ještě dva pluky peší a 5 kompani jízdy. Strozzi s bavorskou jízdou budou mít asi 80 kompani a budou moci jíti defensive. Je-li dílu pomoci od základu, jest nutno, aby Aldringen vrátil se k Dunaji

120) O poradě této sv. list Wahla (jenerálního strážmistra ligy) kurfiřtovi z Brodu 2. pros. a list císa. nejv. Lorenza del Maestro dru. Gigliovi z téhož dne u Aretina, příl., č. 23, 21. Wahl posílal již 1. pros., po poradě, svého adjuntána ke kurfiřtovi se zprávami o důvodech věvodových. »Darff der Feder nit alles verthrauen«, piše.

III.
zpět, neboť armáda se zde ani nepřítele počtem nevyrovnan, ani tu nemůže žíti. Aldringen necht se vráti rychle, dříve než nepřítele učiní větší pokroky.\textsuperscript{121)}

Vše, co zde Valdštejn vyložil, aby odůvodnil své rozhodnutí, jest vyláhán\textsuperscript{122)} — ale kurfúřt Bavorský nedostal mimo 30 kompanií Strozziho ani jediného muže, a Aldringen musel se vraceti k Dunaji!

\textsuperscript{121)} Valdštejn císaři, Brod, 3. pros. Velmi porušený originál u Haltwicha, č. 945. List kurfúrtovi, ibid., č. 945 a dříve u Arcetina, Bayerns etc., str. 334.


III.
Proti chlapeckým lžím a vyťačkám věvodovým v listech z 3. prosince máme list Octavia Piccolominihogalassovi ze dne 2. prosince, jenž jedním rázem trhá tento klam, poskytuje výhled v záhady vlastních cifr věvodových, podává pravdu. 113)

Piccolomini oznamuje, že věvoda poručil k vůli ochraně Slezska zpáteční tažení do Čech. Můžete si pomyslet, právě, jaký dojem způsobí ústup vojsk ve Vídní a v Bavořích, jak smělost nepřítele vzrosté! Věvoda došel přesvědčení, že není lepší cesty k službě císaře a pro armádu, než dátí se v nová jednání o mir a přeje si, abysto místě věvody Františka Julia přejal prostřednictví v jednání sám a stavel se, jakobyto to činil z vlastního popudu.

Již to dostačilo by k poznání pravdy o ústupu z Brodu v dnech 30. list. až 3. prosince — obratnou stylisaci listu, tvrzením, že Valdštejn chce míru jen k službě JMCíů a k prospěchu armády, nemusili bychom se zajistě dátí mýlit. Ale Piccolomini, aby Gallas nebyl o cílech věvodových v pochybnosti nejméně, připisuje k listu vlastní rukou: Jeho Nejjasn. Výsost chce stůj co stůj, aby byl učiněn pokoj, protože se obává, když upadl v tak veliké podezření u dvora, aby neutínil nějakého rozhodnutí, a protože myslí jiné více než kdykoliv jiné na jednání u Světinců, jež jej uvadějí v největší hnednou zádumčivost. Psal bych o tom Vaši Exc. více, ale vím, že V. E. tuší myšlenky Jeho Výsosti lépe, než já . . . 114)

* * *

Dne 4. a 5. prosince byl Valdštejn již za zpátečním tažení, ve Všerubech. Churav proděl skoro týden ve vsi Srbích u Chudenic, teprv dne 14. prosince datuje z Plzně, kam byl na zimu položen hlavní stan. 115) Nešlo mu již

10,000 motů, nad tím nemohl ironického podivu nevyslovit ani ve Vídně (Hallwich, č. 1210; srv. niže). A při těchto obavách o Slezsku o omaru zapomíná V. úplně na své tvrzení Trautmannsdorfovi v Plzně, že zanechal Mansfeldovi 12,000 motů! — Tento rezultát vydá kritika pouhé zprávy z 8. pros. sama o sobě — netřeba se ani uchylovat k faktu předem dovozenému, že dávno před 3. pros. V. již nepomýšlel na boj se Svědy a že teprve důvody toho shledává. Důležité je, že nemotivuje tu svého návratu nemožnost postupu v pozdní době roční (jen na konci, jako vedlejší důvod, uveden jest nedostatek potravin — tuto námítku kurtín 16. pros., jak piše Richeliov, s dostatek vyvratil. Srv. list jeho z 18. pros. u Irmera, III, str. 71), nýbrž předem domnělným postupem nepřítele v Slezsku a ohrožením Čech. Uvidíme niže, kterak později vynalezena byla motivace zcela jiná.


114) S. A. S. vuole a tutte le maniere vedere fare la pace, ch'è entrato tanto in sospetto della corte dubita non fassino qualche risoluzione et adeso più che mai e le cose di Swainicz in testa le quali lo fanno stare in una grandissima malincunia colonica.

o nic jiného, než aby vojsko rozloženo bylo do zimních bytí, 126) a i předstírané tažení do Slez pustil nyní cele z mysli. 127) Jen opakované žádosti o příchoď Questenberkův a o rozmluvu s Gallasem 128) ukazují, že si byl vědom vážnosti situace.

Bylo to asi v prvních dnech věvodova plzeňského pobytu, kdy přihnala se z Vídni bouče, rozputaná rozmluvou s hr. Trautmannsdorfem a pak jejměna listem věvodovým z Brodu z 3. prosince. V dnech právě minulých nedošlo z Vídni nic důležitějšího, leč snad kreditivy k poselstvím Trautmannsdorfu a Questenberkovu 129) a list císaře z 5. prosince, v němž bylo ukazováno na škodlivé následky věvodou žádaného zpět povolání Aldringena a navrženo, aby se vévoda spokojil ustupením Aldringena a Feri do Vírtemberska. 130) V dnech 8.—12. prosince mohl také hr. Trautmannsdorf zpravit Valdštejna o zatímně odpovědi císařově na svou relaci z Plzně z 27. listopadu. 131) Byly tu krátce — o důležitých bodech měl s vévodou jednaté dále Questenberk (jenž byl vypraven z Vídni 3.—5. prosince) — odmítnuty výzvy, že ode dvora dávají se jenerálům rozkazy bez vědomí Valdštejnova, 132) že jednání věvodův při dvoře se hání, 133) a ukázáno k tomu, že návrhů o mír císař dosud nikdy neodmítl a že právě poslá propozice vévodě Františka Julia, žádaje dobrého zdání, jak Valdštejnovi, tak Trautmannsdorfovi. Ostatní vyřídí osobně Questenberk. Dne příchodu Questenberkova určitě neznáme, ale dne 14. prosince byl již nepochozben v Plzni. Toho dne měl vévoda asi i odpověd císařovu na list z Brodu z 3. prosince a zvěděl asi také, co o tom bylo z Vídni uloženo hr. Trautmannsdorfovi. Předem třeba se zmítní o cílech poslání Questenberkova, jak je udává jeho instrukce. 134)

---

126) Sr. Hallwich, č. 944, 954, 957, 1208, 1209, 963 a u Förstra, č. 398 (s chyb. datem).
127) Sr. list Gallasovi z Brodu z 30. listop. (ýše pozn. 116), list Gallasův z Louň z 5. pros. (Hallwich, č. 957) a list věvodův Gallasovi z 7. pros. (ibid. č. 960): Allarmassen nun vuuonnöthen sein würdt, do sich der herr weiters gegen Schlesiuen auansiere ... als etc.
132) »So weiss ich mich auch einiger ordnanz im wenigisten zu erinnern, welche dem Grafen Strozi durch mich sollte jemahls sein ertheilt worden, auch keiner andern an den Feldmarschallheit. (sic; Aldr. byl již marsálkem) Grafen von Aldringen, als derjenigen, davon Ich Seiner des Herzogen Liebden allzeit parte gegeben hab.«
133) »Nun weiss ich in dem ersten wegen der angedeuteten Discursen der Sachen nicht zu thun, weil mir nicht namhaft gemacht wird, wer dieselben von ihrer Ldn. gethan habe; da Ich aber dasselbe, oder auch sonston wissen wurde, wer dergleichen Unnothwendigkeiten für ihre Ldn. gebracht hatt, wollte ich nicht unterlassen, derbü fürzunehmen, was von Recht und billigkeit darauf gehoren wurd.«

III.
Chtěli jsme právě, počíná císař, pochnout soustrastí nad škodami dědičných zemí v zimách posledních, poslati k Jeho Láscy Questenbergkovi o ušetření jich v zimě této, když z listu J. Lásky témuž Questenbergkovi jsme zvěděli, že s ním o zimních bytech žádá si jednati osobně. J. L. bude se pamatovati, kterak ubytování vojska v našich zemích způsobilo obtíže a stížnosti, a kterak ještě nedávno jsme ubezpečili stavby, že budou toho v budoucnosti ušetření.\(^{15}\) Kdybychom nyní měli jednati proti svému císařskému slovu, vzbudilo by to nejen malomyslnost a zoufalství, ale i nebezpečí, protože jsou v zemích našich dosud mnozí ne právě zdravých myslí, kteří se domnívají, že chceme šlapati po jejich svobodách a způsobiti jejich záhubu. Není tu ani peněž ani lidu a doufáme, že J. L. ráci uvážiti podrobněji, zda by ubytování vojsk nebylo jinde možno, a jest Questenbergkovi i hr. Trautmannsdorfovi uloženo o tom s J. L. pojednati obšírněji. Kdyby však mimo nadání J. L. v úmyslu svém ráčila setrvati, má Questenbergké záležitost vyřiditi tak, aby J. L. v dědičných zemích a kvartýrech nevydala dotud žádného rozkazu, dokud nám svých úmyslů v té věci jasné a podrobně neoznámí, abychom se mohli se stavby o tom poraditi a vyřiditi vše po právu, ne pak, aby sem byly zaplaveny hned, jakoby per modum violentae executionis! Tím by byla zmenšována naše autorita u stavů, a u cizích panovníků mohlo by býti vzbuzeno podezření, že máme takrově spolukrádeči při ruce, že nám nezdařilá již volná dispozice v našich vlastních zemích, a že věrně poddaní jsou neslyčaným způsobem, beze všeho milosrdněstí, ruinování a ničení. Nežádámé si tím nikterak, aby J. Láscé bylo cos ubíráno v hodnosti a plné moci, jež byla jí od nás propůjčena — ona však může naprosto tomu ruce, že na slavý nářek našich zemí a poddaných nemůžeme ani sebe ani své císařské autorystváb obmezovat a vázati. Je v tom zajisté i zájem nášho arcidomu, a neni takovou škodou ani neupíšu našich vojsk proti nepříteli, jako úplné zruinování našich zemí. To tedy on, Questenberg, vedle své dotčené diskreci a dobrého rozumu oznámí J. Láscé.

Lze odtud poznati, kterak z věvodových prohlášení z 26. listopadu jediné rozhodnutí o zimních kvartýrech způsobilo nespokojenost, kterak asi hospodařila fridlandská soldateska v dědičných královstvích a zemích v ltech minulých, kdy nikdo se neodvážal se stížností vystoupit. Instrukce snáži se sice zachovati ton nejizdořejší, ale na místě o násilné exekuci a o spolukrálí pro-puká nespokojenost s celou silou, ukazující výmluvně, že poměr dvora k jeneralissimovi změnil se již naprosto. A není tu ani slova o Vald-tejonových stížnostech, o hrozbě, že složí jeneraž, o tom, že co živ nebyl tak uražen jako nyní! To již zřejmě neimponovalo, a Valdštejn se přeopčit! Ale způsobily-li již zprávy Trautmannsdorovy takové rozčerpení, co mělo nastati tehdy, když se ve Vídní dověděli, že 3. prosince obrátil se jeneralissimus před tváří nepřetele zpět do Čech, že odmítl neslyčaným způsobem to, oč proslí a zapřísahali kurfířt i císař znovu a znovu po celé dva měsíce!

\(^{15}\) Srv. o těchto prosbách a stížnostech zemí list přístříčicí království českého z 23. pros. a 27. led. u Halicshca, č. 914 a 1018 a výrazně «Klagenescheiden aus Prag» z 25. led. 1631 v Theatra Europaeus, III, 160 a u Förstra, III, č. 395.

III.
Ve Vídni zvěděl novinu dne 9. prosince. Čisař dal psáti ihned věvodovi přímo, vedle toho uložil Trautmannsdorfovi, aby novými žádostmi jeho stůj co stůj porazil. Valdštejnovi píše: Nerad jsem zvěděl, že z obavy vpádu Kniphausenova vracíte se zpět do Čech, činíc proti Výmarskému jen obranná opatření a pronásledování jeho odkládající až do vyžádaného příchodu Aldringenova. Zanechávám úvahy a důvody, jež uvádíte, při jejich cenné, nepochybuje, že si dáte záležeti, aby oprávněnost jejich byla dokázána skutkem. Protože však nebezpečí od Dunaje dotýká se přímo mého arcidomu a takřka srde mé čísařské Výsosti, naproto tomu není nikde místa, jež by nepřítel zadrželo — leč snad na krátkou dobu Pasov — a nepříteli tedy bude vždy možno, vraziti do mých zemí po libosti, kdežto na návrat Aldringenův nelze spoléhati — proto bych se byl nadál, třeba byste byl jinde proti nepříteli zaměstknán, že přece z lásky ke mně a k mým zemím pospíšte zpět. To však se ještě může stát, a proto nemohu opominouti V. Lásku tímto nejmladší vůči výbídnouti, abyste nutnost tuto uvážili a na to pomyslíte, jak by nepřítel byl zastaven, seslaben a vyhlaněn drče, než se seslí, nebo jak by z dobytých míst byl vypuzen. Své tajné radě hr. Trautmannsdorfovi jsem uložil V. Lásko tuto mou konečnou resoluci a mínění šíře vyložiti. A jest jeziměna při tom má nejmladšího vůči žádost a touha, aby V. L. tuto impresi podporovala, a třeba bude se již vrátil do Čech, armádu ihned obrátila k Pasovu neb proti Výmarskému, jej pronásledovala a zahnala. Potom bude záležeti na dalším uznaní V. Lásky, kam se chcete obrátili. A jest toto mé konečné rozhodnuti, při němž cele setrvávám a zůstávám, přes to, že mne právě došel jiný list V. Lásky z 5. v téže záležitosti. Nad to mám za to, že pluky poslané V. Láskou do zemí nad Enží mohou s větším úžitkem tahnouti s ostatním vojskem proti nepříteli, než aby zde zásoby trávily a sedláky povzbudily k nové rebelii. Proto jsem dal nejvyššímu Suysovi eventuální rozkaz, aby je položil do dalšího poručení Vašeho směrem k Innu, nepochybuje, že totéž mu po-

137) Cisař Trautmannsdorfovi, Videň, 9. pros. Haltwicli, č. 1215.
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tamtud vedl do Čech. V nebezpečí může konečně armáda vždy vrátit se do Čech. • Proto jest ještě jednou můj vážný, kategorický rozkaz a soud, jehož se nemohu vzdáti, abyl Výmarský především pronásledován! 139)

Nemáme zpráv o jednání Questenberkovi a Trautmannsdorfovi s Valdštejnem, ale již z věvodova listu z 15. prosince 139 dovidáme se, že žádosti a rozkazy císařovy podal vojenské radě, jež shledala, že jest nemožno je provést. Dobrozdání jenerálů a nejvyšších, jehož se vévoda dovolává, jest obárný výklad, datovaný 17. prosince. Právě se tu v úvodu, že maršálek lilo předložil vojenské radě císařskou instrukci, danou Questenberkovi, a list císařův z 9. prosince, a že jeneralissimus žádal v tom dobrého zdání nejvyšších. Je nám lito, pokračují fridlandští nejvyšší, dědičních království a zemí, a rádi bychom skutkem vykonali vše, co v listech dotčených je uvedeno a žádano, ale jest to nejen nesnadno, nýbrž přímo nemožno a to z těchto důvodů: V zimní době nynější nelze s našimi pluky seslavenými morem a denní námahou opustit dědičné země a jíti proti nepříteli, tam, kde nebude ani prosvant ani peněz. Zbyvající část vojska by tím zahynula nebo byla by aspoň dohnaná k zoulasťi. Vžiti zimní byty mimo dědičná království a země, vedle návrhu císařova, jest nemožno. Jakmile bychom opustili dědičné země, vrthl by nepřítel do Čech a do Rakous, a armáda, ve všech stran ohrožená a sevřená, musila by upadnouti v zkázu. • Ačkoliv pak dala se J. Mt. Cis. přemluvit, že v tomto čase je prospěšnější, aby její armáda od nepřitéle trpěla (a tak naše čest, reputace a životy byly uvedeny v nebezpečí, což dotýká se nás nikoliv bez příčiny velmi bolestně, že jsme za své nejpoddanější nasazování statku a krve níčiného a lepšího nezasloužili), než aby její země trpěly nepříjemnosti válek, tož přece pokud J. M. Cis. nebude mítí míru, nebo pokud — což by bylo J. Cis. Výsotský na velký praedicum — se nepřátelům svým nepoddá (v kterémžto případě sedes belli nemůže být odvrácena), zajisté pozná, oči je lepší království a země nutnými dávkami obtížené, než docela ztracené — zejména že v zemích J. Mti. Cis. je mnoho nezdравých mysli, a nebude-li náležitého opatření, nalezne nákaza příležitosti, aby se dále šířila. Proti Výmarskému tahnouti nelze, protože má Dunaj v moci, a v zimě není možno se proti němu udržet, a bylo by to i proti všemu rasonu války. Jaká pak by nenahraditelná škoda vzešla armádě z toho, když by jádro lidu bylo zničeno, důstojníci »disgustování«, (protože nedostali ani trojměšťního žoldu, slibeného před rokem, ani peněz na verbování, ani nařízeného opatření, a nyní by, ztratící naději, že konečně něco dostanou, byli dohnaní k zoufalství), může každý snadno si vypočítat, a bylo by nám také srdečně lito viděti Jeho Cis. Mt. v takových »extremitách«. Proto také třeba tyto věci poddůstojníkům a prostým vojákům cele zamlčeti, aby bylo zabráněno hrozící

139) Instrukce Trautmannsdorfovi (Vídeň, 9. pros.) Haltwich, č. 1210.
139) Valdštejn Suyskovi, Píšeň, 15. prosi Haltwich, II, č. 971. Kdy porada jenerálů a nejvyšších byla, nevím; dokumenty ukazují k 16. neb 17. prosi. Jest možno, že v dotčeném listu odvolává se na usnesení, k němuž teprve mělo dojít.
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obecné vzpouře. Máme tedy za nejprospěšnější, aby armáda byla nyní sesílena a upokojena a země byly zabezpečeny. Nejmlostivější kníže a pane! Předkládajíc toto dobré zdání, prosímte nepoddanější, abyste tuto naší dobře miněnou upřímnou výstrahu J. Čís. Mti. nejposlušnější vyložil, nás a našich ubohých vojáků, jak vždy se dalo nechvalněji od V. Mti., milostivě se ujal a u nejvýš dotčené J. Mti. Čís. svým prostředkováním způsobil, aby armáda takto beze všeho užitku nebyla malo propisito zrušována, ale jistě jinak záhuby zachráněna, nám pak aby nedoplatek z minulého roku byl zaplacen, a tento rok abychom byli opatření nutnými zimní byty a výživou, aby uboží vojáci trochu opět se vzpamatovali a ošatili, důstojníci své kompanie sesílili, aby mohli v létě službu J. Mti. Čís., jak se sluší, opatřit.\footnote{U Förstra, III, č. 399, str. 121 sq. Návrh císařů o zimní byty mimo dědičné země potíral se podrobně.} \footnote{Valdštejn císaři, Plzeň, 17. pros. Förster, III. č. 400, str. 127. List kurfiřtovi z téhož dne u Arctina, příl. č. 25.}

Jak obratně! — z dobrozdání císařských jenerálů o žádostech a rozkazech čásače učiněna obratem ruky stížnost, stížnost proti dvoru jménem celé armády, stížnost proložená hrozbami a výstrahami císaři! A jaký duch vane z listiny této! To jest sebevědomá, pevná a rozhodná mluva moci, vědomá své síly a převahy, moci stojící buď jak buď na straně Fridlandského. Důvody, jež se uvádějí proti tažení na Výmarského, jsou ovšem nadmírou jednostranny a upříslušné, ale přes to jsou daleko šťastnější, než byly dřívejší vývody Valdštejnovy. Zde jest položen důraz na to, že armádu v zimě voditi do boje, je tolik, jako voditi ji na jatky, že jest to proti všemu »ragion« války; zde z chlapcekých líz, kterými si pomáhal Valdštejn 3. prosince, není uvedena žádná! O tom, že mluva dobrozdání jest více než směla, že se chápě neobratného a zajisté zle nemíněného obratu Questenberkovy instrukce k útoku proti dvoru, že Valdštejn svěřuje instrukci tuto v originálu jenerálům a nejvyšším měl v úmyslu přivoditi rozpor armády s dvorem, ze sebe na ni svaliti část odpovědnosti, o tom všem nelze ovšem pochybovat,\footnote{Valdštejn císaři, Plzeň, 17. pros. Förster, III. č. 400, str. 127. List kurfiřtovi z téhož dne u Arctina, příl. č. 25.} jakož ani o tom, že v důvodech proti válečným operácím v zimě je mnoho pravdy. Ale to neospravedlnuje Valdštejna v nejenším, ani mu nedává za pravdu — on 3. prosince této motivace neznal, on 3. prosince vrátil se do Čech ne proto, že musil, že dálé jíti nemohl, ale proto, že dálé jíti nechtěl. Dne 17. prosince byla ovšem snad již snad, snad mohlo být již na tažení pozdě. Ale dne 1. prosince byla táz vojsenská rada, která nyní dokazuje nemožnost boje s Výmarským, \textit{pro boj s ním}, a jediný věvoda zvrátil její rozhodnutí! Tak jedná Valdštejn i zde, kryje se tímto dobrozdáním, neupřímně a lživě.

Se sebevedomým křidem a stěží tajeným dostiúčiněném posílá vévoda dne 17. prosince neslyčaně to »dobré zdání« císaři a kurfiřtovi, jako svou odpověď. V listech, jimiž dokument provázi, neví o svých dřívějších výkla-dech a o nebezpečí hrozícím prý Čechám již praničeho, zde již chápe se připadné hlavní námítky vojenské rady. Praví, že sám zodpovědnosti nechtěl na se vztíti, a slibuje tím užitečnější služby v létě.\footnote{U Förstra, III, č. 399, str. 121 sq. Návrh císařů o zimní byty mimo dědičné země potíral se podrobně.}

Jak se tu Valdštejn v svých klamech dál a dále zapletal! Před čtrnácti dny bylo přítržení Armim k Frankfurtu — prý již pad Frankfurtu — uvedeno za příčinu návratu armády do Čech, ba až do Slezska — zde najednou jest vytený týž podnik Armimův jako příklad zbytceného a nesmyslného maření sil!

Tento návinný výklad o Armimovi u Frankfurtu opakuje císaři 19. a 20. prosince z Plzně i Questenberk, 146) přimlouvají se za povolnost a shovívavost s věvodou. 147) Píše, že generalissimus poslal kurfiřtu Bavorskému ještě — 11 kompanii jízdy, že chce místodržícím ponechat, aby po jednotlivých krajích sami si určený počet vojska rozložili, že chce Prahu, jak bylo žádáno, ušetřití ubytování. Žádá jen, aby Dolní Rakousy za to, že ubytování zůstanou prázdny, zaplatily zase 700 000 zl., jichž zde jest tolik třeba. Některé pluky jsou tak sláby, že se rovnají komności. Munice je málo, v pokladně není nic, kancelisté nedostali po šest měsíců ani pleniku! Všichni, medici, chirurgi, poštmmistr, kancelář a jiní mne proší, že nic nedostali. Jak tento dvůr zvýkly býtí spendido, tak jest nyní misero, a nic nezbývá a se neudržuje, než respekt a velká obversance. Zde mohou pomocí jen španělští ministři, kteří také sílili při mém odchodu, že peníze hned opatřil. Ale nyní se dovidí, že dosud nic neposkytl, a vím přece, že mají peníze, nebo že si je mohou brzo opatřit. To budí nadíru nelibost vědoby Fridlandského. Prosím znovu, aby byl ponekud zachován při gustu a španělským ministrům aby stran těch peněz bylo přis-

147) »Eüer Mayt. wollen dem Generalissimo darumb trauen; er habe deroselben noch wenig vergeben; das werck wirt die Maister loben vnd zue erkennen geben, wan der Früelinge herbe kombt, was Eüer Mayt. dienst fürtrerglich gewest seye, den Winter vber malo proposito zue travelieren oder die Soldatesca ruehen vnd sich zue refreschiren zue lassen; quod caret alterna requie, durable non est. Der Generalissimus pit Eüer Mayt. gehorsamist, Sie wollen Sich nicht verlaiten lassen, durch dergleichen ordinanzen dass werck vndt sich selbsten zue praeципitieren.« Dne 30. pros. poroučí V. konfiskačním komisařům dátí Questenberkovi propadlé vsi »Klimes« a »Raabissgrun« (Halliche, II, str. 180, pozn. 1).
nějí domluveno. Třeba 100,000 zl., zbývajících na tento rok, a na rok 1634
aspoň předem za čtyři měsíce (400,000 zl.).

Questenberk osvědčil se tedy věrným přívržencem věvodovým i v této
době krise, a snad by bylo došlo k smírnému vyřízení konfliktu, kdyby byl
vévoda všeho svého vzdoru a víš své způsobnosti neuzil právě nyní proti císaři
měrou nejbezlehodnější. Dne 15. prosince dozvěděl se z listu císařova z 9. a
z listu Suysova z Lince z 11. prosince,\(^{145}\) že císař Suysovi do jeho dalšího
rozkazu poručil táhnouti s pluky, jež byly poslány do Horních Rakous, na
pomoc kurfiřtovi k Innu. Psal neprodleně Suysovi, aby v Horních Rakousích
zůstal, a připojil k ordonanci vlastní rukou: »Pán necht hledí, abyt se ze
země nad Enž nehnul stůj co stůj, nebot vím, že kurfiřt bude mnoho na
létati a vše »facilitovati«, jak to však potom chodívá, je pánu známo! Hradu
Ortenburka může dobyti.« Téhož dne zvěděl, že dotčený hrad Ortenburk ne
leží na Innu, ale v Bavoršicích, i poslál ihned druhého kurýra k Suysovi
s rozkazem zbytečného Ortenburka nechat, země nikterak neopouštěti a lid
rozložiti do zimních bytí.\(^{146}\) S jakým horečným úsilím vytvářal v tomto
zatvrzelém a malicherném vzdoru, s jakou takřka chorobnou snahou vrhl
se na vynucení své vůle, zřejmo z toho, že opis uvedeného rozkazu posly
téhož dne nejvyšším pluků pod Suysem stojícich, Ladišlavu z Valdštejna,
Webelovi a Kehrausovi, že jim dne následujícího znovu poručil poslouchnouti
jeho »konečného mínění« i tenkráte, kdyby Suys chtěl zachovat si dle rozkazu
císařova! Totéž poručí ještě přísněji téhož dne Suysovi po třetí.\(^{147}\) Dne
14. prosince opětovával císař z Vídne svou ordonanci, žádaje již, aby Suys šel
přes Inn a spojil se se Strozzi.\(^{148}\) Valdštejn zvěděl o tom dne 19. a na-
řídil Suysovi ihned »vážně a naposled« v Rakousích zůstati a jen 11 kom-
páníi, možno-li, poslati Strozziu. Opisy rozkazu jsou opět poslány Suysovým
plukovníkům. Dne 20. vypravil vévoda pátého kurýra s týmž rozkazem
c k Suysovi, obmezuje i povolení dotčených 11 kompanií.\(^{149}\) Vyslaný císařův
neměl se hnutí od Suysa dotud, dokud jenerál neslibí, že zachová se dle

\(^{145}\) Srv. výše str. 380 a Suys Valdštejnovi, Lince, 11. pros. Hallwisch, č. 968. Suys
přikládá opis císařovy ordonance a děkuje zároveň za pověření na jener. polního straž-
mistra. Téhož dne děkuje za totéž císaři, posazenávaje, že rozkaz z 29. spíši okamžití
(Hallwisch, č. 1217).

\(^{146}\) Valdštejn Suysovi, Plzeň, 15. pros. Hallwisch, č. 971 a 972. »... sonst sehe der
herr, dz er sich aus dem landt ob der Ens nicht mouire auf kainerley weisse, dan ich
wais, dz der Churfürst wird grosse instanze machen vnnd alles facilitiren ... Drumb
nehme der Herr diese ordinanz woll in acht vnnd komme ihr vnverlässig nach.«

\(^{147}\) Srv. Hallwisch, II, str. 160, pozn. 1; 161, pozn. 2, V. Kehrausovi, Webelovi a
Lackovi z Valdštejna, Plzeň, 16. pros. a Suysovi téhož dne. Hallwisch, č. 974, 75.

\(^{148}\) Císař Suysovi, Vídeň, 14. pros. Rudhart, č. 8. Císař musil již odpovědě
luší, nebot připisuje v postskriptu: »Lieber de Suis, dieweil diese ordinanz Zu meiner
vnéd meinther hind der lindenden Landen sicherheit gedeyet, so welte sollicher, (von auch
schon anderswo anders Ordinanzen wehre ertheilt worden vnnd auch ertheilt werden möchten)
in Allem aissghald nachkommen, den hieran mein aigeantlicher vnéd entlicher Willen erfüllet
wird«. S listem poslán byl k Suysovi sekretář vojenské rady, J. F. Fischer. Císař ozna-
muje, co Suysovi poručil, téhož dne skrze Trautmannsdorfa Valdštejnovi (Hallwisch, č. 1:19).

\(^{149}\) Valdštejn Suysovi, Plzeň, 19. a 20. prosince. Hallwisch, č. 979, 981.
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vůle císařovy. Suys slíbil, ale Valdštejn zakázal znovu, a Suys jednal konečně dle jeho rozkazů, nikoliv po přání císařově. Pluky zůstaly v Horních Rakousích.

Není asi v dějinách příkladu, jenž by se podobal této neuvěřitelné srážce panovníka s podřízeným jenerálem. Věvoda jednal snad v mezích své plné moci, již se mu dostalo, když se ujal jeneralátu, ale v právu nebyl! Tato plná moc předpokládala zajisté výminku, která mlčky v ní byla obsažena, která se rozuměla sama sebou, výminku, že jeneralissimus bude vždy jednati v zájmu a v prospěchu císaře. Valdštejn tvrdil sice i nyní, že rozkazy jeho jsou k službě J. M. Cís., ač dvůr, ač kurfiřt Bavorský, ač nejvěrnější stranníci jeho při dvoře byli již presvědčeni o opaku. Že plným právem, netřeba připomínati — Valdštejn pod heslem »služba J. M. Cís.« připravoval proticísařskou revoluci.

Tím však není míra zpupnosti věvodova jednání v těchto dnech ještě vyčerpána. V bezohledném chování svém v záležitosti Suysově dovolával se aspoň domnělého prospěchu císařova — vůči kurfiřtu Bavarskému nepovažoval ani to za nutné, ale přijímal žádosti jeho se zlomyslným výsměchem. Počátkem prosince vypravil kurfiřt do hlavního stanu svého radu Starchausea, o pomoc na Dunaji. Vyslanec zastihl věvodu ovšem již na tažení do Čech, a na žádost o sukurs dostal v odpověď, že nelze poslat ani muže, že soldateska jest již rozdělena do zimních bytů. Starchause zádal dale, aby věvoda aspoň velitele a důstojníky zruzené a scházející armády Aldringenovy povzbudil k činnosti a napomenul k malé trpělivosti. I to Valdštejn krátce odepřel — necht přy to učiní kurfiřt sám, když Aldringen byl se svým sborem od císaře k němu odkázán! Na tom neměl však jeneralissimus dosti a připojil posměšně, že Aldringen jest již ve Vírtembersku. Toho byl totiž kurfiřt držive žádal, ale Valdštejn to několikráte výslovně zakázal.

Do doby této, posledních dnů prosince, spadají dvě důležité události.

Dne 25., na hod boží vánocní, dán jest v hlavním stanu pas pro — věvodu Františka Albrechta k cestě do Plzně. Dne následujícího odeslal hr. Adam Trčka z Plzně hr. Kinskému do Drážďan tento list:

---

1) J. To zaznamenával v. pros. Richel, odvolávaje se přímo na zprávu Fischerova (Irmer, III, č. 320). Suys prý, zdráhaje se, pravil »er muess des herzogen von Friedland ordinarz in acht nemen, sonst kost es ihm den kopf«.

2) Srv. výše str. 366.


115) Pas u Hallwacha, II, č. 989. Jest stylisován tak, jakoby žádost o cestu do Plzně vyšla od Františka Albrechta.

Rozpravy: Roč. IV. Tř. I. Č. 3. 25

III.
Posledně psal jsem své paní sestře (t. j. hr. Alzbětě Kinské), aby na žádost vévodovu pánu přiměla, aby přišel co nejdříve do Teplice nebo na některý jiný svůj statek. Jeho Kn. Mt na to ještě čekal a poslyš také ke tomu cíli pas pro vévodu Františka Albrechta, žádajíc si, aby k ní přišel co nej- dříve, aby všechny její záměry s ním byly umluveny. Neboť on (Valdštejn) jest odhodlán smluvit se nejen s oběma kurfiřty, Saským a Braniborským, ale i se Švédskem a Francií. Francouzského vojska nebudeme asi potřebo- vati, přiše však jeho peněz. Pán pospěš sem co nejdříve, aby nebylo nic zmeškáno, neboť náměř se, abychom ve čtnictví dnech vojsko shromáždili, a jsem nyní odhodlání odložit maškaru scela a s pomocí boží dát důlu gruntovní podětek. Bylo by nejvzdělvanější a nejistější, aby pan Arnim sám sem přišel. Bude-li však se rozpadovat, nechť přijdě vévoda František Albrecht a pán — má pak to s málo osobami být umluveno. Bude-li to zanedbáno, nevyskytně se takově příležitost na věky. Může ještě této zimy mnoho dobrého být provedeno. Pán jest chytrý — nechť nezanedbá usilovat o dobro všeho křesťanstva!¹⁴⁶)

Ve Vídni o den dva dny později prohlásil císar před některými dů- věrníky, že se rozhozd Fridlandskému jenerálat vzít!¹⁵³)

Třeba obě události dokonalej vysvětlit.

* * *

Nové zahájení tajných smluv s nepřátely domu Rakouského spadá do dnů 15.—25. prosince.¹⁶⁷) První otázka, jež se vyskytne, bude, co vévodu ke kroku tomu přimělo, z čeho jej třeba vyložit, jak souvisí s podobnými

¹⁴⁶) Trčka Kinskému, Plzeň, 26. pros. Současný překlad s šesti čínské vydal poprvé Helbig, Der K. Ferdinand etc., str. 7; znovu Gaedeke, c. 102.
saharní z doby dřívější? Sledovali jsme vévodu krok za krokem s největší pozorností po víc než dva měsíce, abychom v této otázce dohledali se pravdy.

Jest známo, že ve výkladech obhájčů jest vyličeno rozhodnut věvodově jako obrana, jako opatření proti úmyslu císarova, aby byl vévoda podruhé zbaven jeneralátu. Hallwisch s velikou určitostí tvrdí na př., že vévoda věděl již před 25. prosincem, že dvůr chce mu velitelsvì vzít. Byl ochoten, praví, své místo opustit, ale ne dříve, dokud by nesplnil svého úkolu a nepřivodil míru. Jen měrem mohl dojít splnění sli, jéž mu byly dány císařem. Hanby opětného propuštění, bez odměny a díků, bez plného dostiucie svého a svých důstojníků, nechce a nemůže strpěti. Chce tedy míru, ale se souhlasem nebo se souhlasu císaře! Byl dosud vévodou z milosti boží, byl jím tím více v tom okamžení, kdy císař svazky s ním zpřetral! Propuštěn jednou ze služby císařské, byl pánem vlastním, jako knižata říšská, stojící v otevřené vojně s hlavou říše. Zdálo se mu dobrým právem bránití se potupě, právem, jež si troufal vybojovatí i proti císařství. 157)

Pomiňme těchto advokátských sofismat 158)— jde o to, věděli-li vévoda před 20. prosincem, že má býtí zbaven jeneralátu? Hallwisch uvádí svědectví, že to věděli mohl, ale svědectví to se ukazuje při bedlivějším přehlednutí bezcenným. 159) Kdyby v Plzni již 20. prosince věděli, že císař se odhalí

157) Hallwisch, II, CLIV.
158) Lze je odmítnouti prostě — na př.: Nebyl ochoten svého místa opustiti, nebyl ještě propuštěn ze služeb císaře, nebyl vévodou z milosti boží, nemohl jediné mřem dosáhnouti slibené odměny, neměl práva navrhovati mír bez souhlasu císaře atd.
věvodu sesadití, musilo by být rozhodnutí o to učiněno ve Vídni aspoň
16. prosince. O tom však nemůže být ani řeči, jak je již z toho patrno,
že v každém případě musil dvůr s takovým úmyslem sečkatí do té doby,
dokud nepřijde z Plzně odpověď na list císařův z 9. prosince a na instrukce
poslané Trautmannsdorfi, jimiž bylo žádáno návratu armády proti nepříteli.
Kdyby byl věvoda žádostem těmto dosti učinil, nemohlo o sesazení býti
prosince, spolu s hrozeb plným dobrozdáním důsložnictva,160 a touž dobou
docházely od Suyse zprávy, že Valdštejn mu přísně zakazuje, zachovávat se
vedle císařských ordonancí. Vskutku oznamuje Richel teprve 28. prosince,
že císař vážně pomyslí na změnu v jeneralátu, dne 31. zaznamenává, že to
císař prohlásil určitě, ale po mnohých obavách z dnů dalších, aby vše ne-
zůstalo při starém a přátel Valdštejnovi nezvítězili, může teprve v polovici
ledna svou zprávu z 31. potvrdit.161) Ale plzeňský plán o jednání s ne-
přítelom třeba datovat nejpozději od 20. prosince. Jest tedy vidno, že tvrzení
Hallwychovo postrádá základu, že obrana v tomto směru jest nemožná na-
prosto.

Postavme se však na stanovisko obhájců a hledejme místo pochybené
obrany této obranu jinou. Snad by bylo lze potom říci: Věvoda, obdrž
listy z 9. prosince, jež svědčily o největší nespokojenosti s jeho jednáním,
o nedostatku všich důvěry k němu, poznal, že jeho postavení jest nedržitelné,
že konflikt může se jen stupňovat, nikoliv zmírnit, a rozhodčen hroživými,
nezaslouženými výtkami dvora, jal se pomysleti na případnou obranu vlastní,
hledaje cesty k dorození s nepřitélem. Bylo by možno jednání jeho takto
hájit? Zajisté nikoliv — Valdštejn nebyl říšským knížetem z milosti boží,
nýbrž z milosti císařovy, nebyl nikterak v tom poměru k hlavě říše, jako
snad kurfůrt Braniborský nebo věvoda Výmarský, zůstal v službách císař-
ských a neměl nikdy práva císařovy armády, císaři příkazy k císařským
peněž chované, užiti k vlastním záměrům, a to dokonce proti císaři — ale
bylo by lze je snad tak vyložit, bez žátele k morální a právní stránce jeho.
Vedle tohoto výkladu zbývá ještě výklad, že Valdštejn jednal na základě
dávněho, dávno osnovaného a připraveného plánu, že od počátku povstání
proti císaři chtěl, a že nejnovější konflikt s dvorem byl mu pouze — buď
vítanou, buď úmyslně vzbuzenou — příležitostí, aby konečně provedl, co byl
dávno obmyšlel.

Nelze být na rozpacích, v které z těchto možností jest pravda, a možno
tu hodit na válu listinné dokumenty. Třeba jen opakovatí některé výroky
z listu Trčkova z 26. prosince — Jsme nyní odhodlání maškaru zcela od-

vaném sesazení mohli zpraviti, lze se tázati jen, jak bylo možno, že toto tajné zpravodajové
neoznámili mu nic o patentu z 21. ledna, o rozkazu o execuci, o tom, že Gallas, Piccolo-
mini a Aldringen jej zrazil, že nevytrhli ho z naprosté nevědomosti o krocích dvora proti
němu? V, přece do 1. února o zídké Gallasa a Piccolomininho a jiných nevěděl něco!164) Srv. odpověď císařovu z toho dne (Fürster, III, č. 401, str. 120!)
163) Srv. podrobné vypravování níže.
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ložití a s pomocí boží dátí dílu gruntovní počátek... Bude-li to zanedbáno, nevyskytně se taková příležitost věčně — a poznáme ihned, že jde pouze o provedení starých záměrů, že Trčka ohlašuje Kinskému pousse rozhodnutí v konečnou akci v známých plinech, že list jeho znalost těchto plánů před-pokládá a na nich mlčky staví poslední resoluci. Vzhledem k naši znalosti dřívějších vévodových jednání zdá se ovšem zbytečným vše to připomínati, ale chceme, aby nemohlo být pochybnosti. Tu pak možno ukázati dále ještě k ohlasu listů Trčkových u Kinského, k totožnosti listu jeho z 26. prosince s listem z 20. července 1633,149) k tomu, že v listech, poslaných z Plzně vévodě Františku Albrechtovi, připíná se poslední rozhodnutí také k jednání dřívější, že tak mluví později vévoda sám s nejvyšším Schliefem, že konečně list Piccolominího Gallasovi z 2. prosince jest tu důkazem nejvýmluvnějším. Vévoda mysli více než kdykoliv jindy na jednání u Svídnice! Jednání ta týkala se evropské války proti domu Rakouskému — a dne 2. prosince přece nebyly instrukce Questenberkovi a Trautmannsdorfi a list z 9. prosince ještě na světě!

V listu Piccolominího jest však přece zmínka o podezření, v něž upadl jeneralissimus u dvora, a podezření tím má se dosti patrně vyložiti jeho návrat k plánům svědnickým. Byla v tom zajisté taktika vévodova — a jest dosud taktika moderních obhájčů — že své osobní plány o moc a o pomstě odvozoval z »disgusta« ode dvora, zapomínaje pošetitě neupřímnosti a dětské nedostatečnosti takového odvádění zrady. Ale přihlédněme pozorněji k této farisejské a směle stížnosti, že upadl u dvora — to jest nepravěm — v podezření. Byla by zajisté srozumitelná, kdyby byl Valdštejn v době právě minulé jednáv intenci dávě, nebo kdyby přes dobrou věli jeho nebylo možno žádostem císaře a kurfiřta dosti učiniti, kdyby rozhodčení, jež jej stihlo při návratu do Plzně, bylo nezasloužené. My však víme — vyložili jsme průběh událostí podrobně — že Valdštejn sám jednáním právě neslychaným spor způsobil, že on to byl, jenž od 15. listopadu neustával zasazovati císaři i kurfiřtovi ránu za ranou, že on to byl, jehož zpupnost a vzor neznaly mezi, stejně jako škodlivost jeho podnikání, že choval se zvolněně a neupřímně, že korrespondence jeho z těchto dnů jest jedinou osnovou lží a klamu! A Valdštejn přece musil věděti, že jeho počínání vzbudil odpor a nespokojenost, musil věděti, že jedná proti zájmům císaře, musil věděti, že vyzývávě rozhodnutí o návrat do Čech bude po všech těch prodbách, nářcích a žá-dostech o pomoc poličkem v tvář!

Ale chování toto vede zároveň na stopu pravdy, dává nahlédnouti v cíle vévodovy taktiky. Že vévoda chtěl opakovati svědnické traktáty, t. j. znovu připravovati proticišášskou revoluci, víme z listu Piccolominiho, a netřeba ani vzpomínati výroku vévodova z konce září: »Jsem ještě toho miněni, ale to si chci nechatí naposled!, a prohlášení učiněných 10.—13. listopadu před Šteinääkrem. Potom pochopíme, proc před svými jenerály stěžoval si do —

149) Srv. výše str. 203; o ostatním níže v stati násł. III.
domnělých — opatření dvora proti němu, proč dával na jevo, že shodou s nepřítelem musí hrozit nebezpečí předjejí. Potřeboval k provedení svých starých plánů, aby holou pomstechtivost a cizí úvod mohl vhusně maskovat, konfliktu s císařem, potřeboval v něj strhnutí armádu, připoutat ji k své osobě, k svým plánům a k svému stanovisku, zbavit ji důvěry v císaře a vstípat jí zásah k němu, aby z přechodné průpravy této vyšla armáda z přesvědčení proticísařská. Pohlédneme-li zpět na chování jeho od 15. listopadu, poznaméněme, že nepřekročuje nikde mezí této taktiky, že všechny činy věvodovy hlásí se jako resultáty dvojí snahy: předně způsobit bouři, rozpor s císařem, kurištěm a Španěly a pak dostat v tento konflikt armádu, namluvit jí, že vše co učinil, učinil k jejímu prospěchu!

Ve světle výkladu tohoto rozumíme všemu. Od okamžení, kdy věvoda obdržel odmítavou odpověď obou kurfiřtů a kdy zvěděl od vyslaného kancléřova, že koruna Švédská zavazuje se znovu pomoci mu nejen k Českému království, ale ke všem zemím, jichž na císaři dobude, od okamžiku toho věvoda konečné vystoupení připravuje.

Není asi třeba na jednotlivých opatřeních jeho z doby poslední pravdivost soudu tohoto obširně demonstrovat. Stačí upozornit na to, že první kroky o dorozumění s nepřítelem z 20.—25. prosince ukazují zpět k listu Piccolominiovu z 2. prosince, tento že vede ještě dále zpátky, k rozlumělu s Trautmannsdorférem z 26. listopadu, kde vykládal věvoda tolik o potřebě míru a o kterou žádal již 15. listopadu. Konečná rozhodnutí plzeňská třeba tedy datovati již od prvé polovice listopadu. Souvislost se vzkazy přednězněnými Steinakem v dnech 10—13. list. není zajisté náhodná, ale skutečná, a jest to týž obrat plánů, rozhodnutí o velikou akci, jako na jaře r. 1633, kdy od české emigrace byla slibena česká koruna a kdy zdráhání Sas při vodilo udání o «osminásobném zrácí» Arnimovi. Jako tam, tak i zde vyzněla konspirace konečně předně v hledání shody — s Arnimem! V rámci lží jimiž častoval věvoda císaře a kurišta v této době, nelze ani slib z 16. listopadu o vynášení Výmarského, kontrastující tolik s patrnou neochotou pomoci z dnů předchozích i následujících, považovati za upřímný. Později ostatně tvrdí souhlasně Kinský, Trčka i věvoda František Albrecht, že Valdštejnské Řeznu nepomohli úmyslně, aby Výmarský měl volnou cestu k Čechám — k případné pomoci! 163

* * *

Hledáme-li pak vysvětlení důležité události druhé, císařova rozhodnutí o vzeti jeneralátu věvodovi, musíme dojít také k výsledkům rozdílným od těch, jež byly dosud hájeny.

Ukázali jsme výše, kterak nečinnost věvodova ve Slezsku, kterak zejména jeho nepřátelství ke kurištu Bavorskému přívodilo a přivodí musilo změnu císařova poměru k jeneralissimovi. Jest cele rozumitelně, proč císař nemohl miti dřívější neobmezené důvěry k věvodovi, proč v zanedbávané a zmátně

163) Srv. stať následující. III.
poměry na jihoněmeckém bojiště zasáhl ve prospěch oprávněných žádostí Bavor vlastní rukou. V té době byl již také proměněn otvor do hradu poslední nedotknutelnosti vévodové — kritika jeho jednání směla se ozvati v okolí císařově a bylo to asi z velké části kritika nepřiznivá. Depeše Antelmiho poučují o této nenáhle změně dosti názorně,164 a již z konce srpna nebo z první polovice září máme svědectví, že v okolí Českého krále byla navrhovala v zájmu věcí císařské a katolické změna v jeneralátu.165 Stejně asi dobře náleží častěji dotčená vlašská zpráva o slezském tažení, vyznívající v od- souzení ano i v pochybností o poctivosti vévodových úmyslů,166 a karakte- ristikcké jest, že také v tento význam se za cíl poslání Šikova i ujištění věrnosti důstojníků.167 Kterak tenkrát byl donucen Maxmilián Bavorský vy- stoupiti proti osemetnemu jednání Valdštejnovu, bylo pověděno, podobně kterak bylo španělské vyslanectví vévodovým odporem k tažení Feriovu a jeho nečinnosti v Slezsku, nečinností na Dunaji, neúspěchy na Rýnu a na Vezéfe hnané přes opačné instrukce z Madridu v konflikt takový, že hrozilo až odepření subsidii.168 Lepší poznaní stanoviska španělských vyslanců v Vídni a poměru jejich k vévodově dostáci, aby byla zřejma všechna bezpod- statnost tak vytrvalé hajné legendy, že pádem Valdštejnovým jest vinna především zást španělské strany při dvoře vídeňském, nebo dokonce, že vzeptění se jeneralissima proti dvoru jest následek boje mezi nezřízenými snahami evropské politiky španělské a mezi vlastenecko-politickým programem vévody Fridlandského.

Bylo připomenuto, kterak madrský dvůr usiloval od počátku o nej- přátelskéjší stykky s Valdštejnem, kterak v plné důvěře k němu byl ochoten rozmnoužiti a utvrditi moc jeho způsobem opravdu neslychaným.169 Instrukce Castañedovy byly tohoto smyslu, ale bylo přirozeno, že vyslanec byl zřejmým odporem vévodovým k žádostem Španěl puzen také v nepřátelství. Po všem tom, co Valdštejn podnikl proti tažení Feriovu, nebylo lze jinak, než že Casta- ñeda projevovala už jejich jednání vévodovým největší nesporokojenost, jež, jak při-

165) »Judicia, wie der Herzog von Friedland könnte bewogen werden, sein Generalat zu resignieren und das römische Reich vom Feind und Ruin erlediget und in seinen vorigen Flor wieder gebracht werden,« u Schelha, Wallensteiniana, 34. Vévodové se vy- týká zeměna, že větěv až nezúžitkuje, příležitost opomíjí, po své hlavě jedině jedná a říšská knížata císaři odcizuji. Rád se, aby v milosti a přátelskou domluvi byl pohnut k resignaci. Král Ferdinand má se státi jeneralissimem, hr. Šik jeho zástupcem, Gallas, Aldringen a Holk mají zůstat maršály.
166) Höfler, l. c. Citujeme závěrečná slova: »Finisco dicendo che da questo io non concluso essere mancamento alcuno di fedeltà nel Sg. Generale [Dio garditi], ma bene, che l'altessa et instabilità de suoi pensieri ne possa cagionare simili effetti e che però egli sia necessitato di appoggiare le speranze in domani elettori e principi non cattolici nell'imperio.«
167) Srv. vyše str. 304, pozrn. 219.
168) Srv. vyše str. 304, pozrn. 219.
169) Srv. vyše str. 219, pozrn. 25.
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rozeno, šťěla se brzo na politiku a vystupování věvodovu vůbec. V svých depeších do Madridu a Milána hromadil proti věvody stížnost na stížnost, psal o jeho libovůli a podezřelých úmyslech, ale, jak víme, neměl vůči císaři dosti odvahy, aby svá podezření a pochybnosti přednesl se stejným důrazem. Musil se spokojití nenáhledně a namáhavěm zástavbím právní svého dvora, o něž potom císař sám dával se v trapné vyjednávání s Fridlandským, aby konečně oznámil jeho svolení vyslanci jako neobyčejný úspěch.

V Madridě však s těmito stížnostmi na Valdštejna spokojen nebyli, přičítali neshody vyslancově neobratnosti a přemístěné horlivosti, pochybovali o pravdivosti jeho relací a konečně se odhodlali poslati na důležité místo ve Vdíně vyslance mimořádného, hr. Oňate, aby místo kompromitovaného Castanedy ujal se řízení záležitostí. Oňatovi bylo uloženo právělské styky s Valdštejnovem obvinění a císaře nepřátelských kroků proti němu vystíhati.

Ještě na cestě do Vdíně, v lnáprsku ku konci října, stihla Oňateho zpráva o vítězství stínavském, jež ovšem byla s to, aby oprávněnost instrukci jeho a snahu po nápravě toho, co by byl pokazil Castašeda, zvýhodnila. Také ve Vdíně způsobila táž novina převrat takříka úplný a umlcela rámě všechny pochybnosti a výtky. Počátkem listopadu přibyl Oňate do Vdíně, proniknut nejupřímější snahou obnovit shodu s věvodou.


Že pál Řezna, jenž významem svým rovnal se veliké porážce v poli a zatlačil úplně do pozadí osvození Breisachu i úspěch Stínavský — jemuž konečně na základě pozdějších spolehlivějších zpráv ubylo mnoho význam


172) Wittich, str. 42. Tuto práci srv. i pro nedoloženě zprávy další. III.
nosti i ve Vídni 114) — musil oťásti důvěrou k Valdštejnovi, jest přirozeno a stejně jest přirozeno, že žádost Valdštejnova o zpětvolání Aldringena musila se dotknouti španělského vyslance nejtrapněji. Oňate byl již zpraven o »známém a zjevném« nepřátelství věvodově ke kurfúrtu Bavorskému, ale přes to nepodkládal mu dosud zlých úmyslů, vinu jeho viděl pouze v omylu a psal výslovně: Fridlandovi nepřátel obviňují vědou, že chtěl, aby Aldringen musil se odloučit od vévody Feria. Bůh mu odpust, že si tak málo vážil podniknutí Výmarského! Přes tuto neutrálnost byla důvěra Oňatova k věvodovi již naprosto podkopána, a mysl příslušna podezrěním, která se byla během času ustálila v přesvědčení Castaňedově, a v jejichž světle bylo tak mnoho, co záhadným se zdálo, srozumitelným, srozumitelným vcelé hrozné možnosti věvodových nepoctivých úmyslů. »Jednání Valdštejnové jest k nevážnosti císaře a všech evropských knížat a u poddaných vzbuzuje zásti proti císaři, protože mají za to, že císař dá se jedním z nich tyrannisovati« — tak asi psal o několik dní později.

V tom 20. a pak 23. listopadu došla zpráva, že Valdštejn táhne s celou armádou proti Výmarskému, zpráva, že »velice pozdvihla ducha J. M. Cis. a dvora«. 115) Byl to okamžik, kdy důvěra a naděje mohly znovu zapustití kořeny, ovšem jen aby bylo tím hroznější sklamání. Dne 9. prosince ohrmení byl dvůr novinou, že armáda vrací se z Brodu zpět k Plzni, že prý proti Švédům pro nebezpečí hrozí Čechám nic nelze podniknout! Oňate mluví dosud o strategických »chybách« věvodových, ale zaznamenává znovu podezření, které se dralo na mysli, a o němž jej zpravidla sam král Ferdinand — že slyšel, že všechny Valdštejnovy »turgertasiones« směřují jen k tomu, aby Španělé byli donuceni opustit Německo, nebo aspoň aby byla armáda jejich zničena, že Valdštejn předstírá, jakoby Španělé chtěli říši si podmaniti a učiniti ji dédičnou v domě Habsburském. Oňate má již za nevyhnutelnou potřebu zakročití proti Fridlandskému, ale přes to, že i z jiných stran se o tom na něho náléhá, vám dosud vystoupiti, zdrahá se vlastní osobu a zájmy svého krále v choulivé záležitosti engagovati. Píše o tom 14. prosince: Zdalo se mi však, že v tak důležité věci jest nutno jednati velmi opatrně a že vždy — třeba by bylo zřejmě prospěšno ano nutno obmeziti moc vévodí Fridlandského nebo mu cele vziti zbraně — bude radno neukázati při tom rukou a autority krále Španělského otevřeně. Nuž — na toto stanovisco dostal se za jediný měsíc týž Oňate, který měl císaře nepřátelských kroků proti Valdštejnovi varovati!

Jak jest zřejmo, způsobila konečnou změnu stanoviska Oňatova vévodova zpráva z Brodu z 3. prosince. Tatáž pobuňující novina probudila konečně odvahu i v starém tábore protiřídlandském, u kurfiřta Bavorského. Z téhož dne, kdy došla do Braunau zvěst, že Fridlandský vrací se do Čech, neposlav
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proti Švédům ani muže, dána jest instrukce místokancléří Richelovi k zvlášt-
nímu poselství k císaři. Instrukce, spis velmi obšírný, 176) skládá se ze dvou
částí: první týká se záchrany sboru Feriova a Aldringenova, druhá poměru
kursíftova k Valdštejnovi. Feria a Aldringen, praví se tu, se zase spojili a táhnou
zpět na Dunaj, doufajíce na Ulmem na obou březích řeky vžít zimní byty.
Armády jejich jsou v stavu nanějvýš ubohém, a nebude-li jim brzo pomoženo,
zbynou a rozptylí se docela. Třeba jim rychle pomoci a předem bude nutno
opatřiti pro ně zimní byty. Nesnází v této věci zavinil nemálo Valdštejn,
poručík Aldringenovi Vírtemberska se nedotknouti. Jeho vinou jest také, že
obě armády jsou přinuceny vraceti se na Dunaj.
Richel má dále oznámiti císaři, že Valdštejn ubírá se zpět do Čech
a do Slezska a že budí nic nebo jen něco málo lidu zanechává na Du-
naji. Kursíft žádal sice hned po svém vyslanci Starzhauenovi, aby mu
byl zanechán aspoň silný sbor pod dobrým velitelem, ale Richel má i ve
Vídní naléhá na totéž a ukázá na velikou důležitost věcích. Má zároveň vy-
ložiti znovu, že nejde především o zajištění a záchranu rakouských dědičných
království a zemí — k čemuž vévoda Fridlandskej řídí vždy své záměry —
ale o to, aby Švédové a jejich spojenci byli napadeni, dobytá města a země
byly jim vyváry a zejména aby veledůležité Řezno bylo osvobozeno díve,
než nepříatel se tam lépe opevní. Zároveň má se Richel s oběma španělskými
vyslanci tajně a zcela důvěrně poraditi, jak by byl z velenázných přičin
vévoda Fridlandský budí cele svého jenerálátu zbaven nebo aspoň tak obmezen,
aby velel toliko v císařských dědičných královstvích a zemích a nikoli v říši.
Od vyslanců necht Richel žádá o podnětu kursíftové v této příčině nejprvně-
šího milení.

Pozorujem stejné rozpaky a obavy jako u hr. Oñateho, snahu o nej-
loyálnější výklad vévoda chování, pozorujeme, jak přes to, že škodlivost
opatření Valdštejných byla všem zřejma, přes to, že podezření o umyslném
jejich hrotu proti Španělsku i Bavorsku bylo více než oprávněné, bojí se obě
mocnosti vystoupit. Tak hrozná byla dosud moc vévoda, tak veliký strach
před jeho pomstou! Kursíft dokonce celý odstavec instrukce o protivaldštejn-
ských poradách ve Vídní prostě škrtnul! 177)

Rozhodl se znovu žádat vévodu o pomoc, o vydatný sbor pod zvláštním
velitelem. Psal mu o to 8. prosince a o den později oznámeni vše Richelovi,
poručuje mu podporovati žádost u císaře a zároveň vymoci, aby snad nebyl
i hr. Strozzi se svou jízdou — od Dunaje odvolan! 178) Při chorobně zátiší
Valdštejněv k vévodi bavorskému bylo by snad i toto odvolání Strozziho
možným, ale zdá se, že kursíft uchylil se se žádostí svou přece jen k diplo-

z 3. došel kursífta teprve 8. neb 9. pros. (ibidem, č. 317), ale již v této instrukci zmiňuje
se kursíft o došlych zprávách o návrhu do Čech. Kursíft byl totiž již zpraven o výslechu
porady z 1. pros. Srv. výše pozn. 120.
177) Pozn. u Irmera, III, str. 59.
178) Kursíft Valdštejnů, Braunau 8. pros., a Richelovi, 9. pros. Hallwich, č. 964 a
Irmer, III, č. 317.
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mattické lsti, že chtěl obavou před možností téměř nemyslitelnou dáti dvoru
na jevo, čeho jest Valdštejn schopen. Podobný asi cíl má ostatní část roz-
kaza Richelovi: aby vzhledem k obecné bídě a beznadvětnosti situace navrhl
dvoru jednání o mís s nepříteltem proštědnictvím Francie. Že Fridlandský
jest především vinen neutěšenými poměry, nepotřeboval výkladu, a na-
vrhoval-li kurfiřt, týž kurfiřt, který náležel k vůdcům bojovní strany katol-
ické, jednání o pokoj, chtěl nepochybně ukázati, že stav věcí je beznadvětný
nanevšestvě, že tedy i vína Valdštejnova jest bezzměrná, chtěl snad zároveň po-
hroziti shodou s Francií.

Richel přibyl do Vídně v pondělí dne 12. prosince. 179) Jest z toho
patrno, že na ostré rozkazy a instrukce do Plzně 29. prosince nemohl mítii
vlivu. Z neochoty Oňatovy ke krokům protifridlandským vysvětla, že ani z této
strany nebylo nátlaku, a z první relace Richelovy konečně jest patrno, že vše
vyšlo přímo z nejbližšího okolí císařova, od předního stranníka vévodova. Zpá-
teční tažení vévodova, vyprávěl kn. Eggenberg Richelovi, vzbudilo nejvyšší
nelibost J. M. Cís., a je to také nejskodnější, nejnebezpečnější a nejnerozvážnější
dilo, jež vévoda kdy učinil. J. M. Cís. poručila mu velmi vážně a ostřejšíem
způsobem, praeter solitum stylum, aby bez průtahu a odkладů ved armádu
zpět proti nepříteli, jej pronásledoval a dobytých míst znovu se zmočnil. 180)
Císař chtě ceny čekati, zda vévoda rozkazu, jak se zde doufá, poslechné;
kdyby se to však mimo nadání nestalo, pak se rozhodne a zachová tak, aby
každý viděl, že J. M. Cís. je pánem a vévoda sluhoj. K vůli vévodě Frid-
landskému nedopustí J. M. Cís., aby její dům a J. Kurf. Jst., jakožto její nejbližší
přítel a věrný kurfiřt, byly přivedeny v záhubu. Rozhodnutí Fridlandova, že
ustoupil stoje takřka tváří v tvář nepříteli, nemůže nikdo schváliti. Mne po-
važovali sice za fridlandského, a byl jsem jeho dobrým příteltem a jsem doposud,
ale tu platí: »Amicus Plato, amicus Socrates, amicior autem religio et patria!«

Nuže — nikoliv od osobních nepřátel, intrikujících tajně a prohraně, ale od
nejpřednějšího stranníka vévodova slyšíme tu poprve hrozbou proti vévodovi,
můžeme pozorovati, kterak nikoliv reýdy a pletichy nekalých osobních zášti,
elouce skodlivost Valdštejnová jednání obrat přivodila. Jak ubohými se jevi
domnělé píkle kurfiřtovy, když vyslanec jeho neodvažuje se dosud vystou-
piti se svými instrukcími i vůči projevům tak rozhodným, když spokojuje se
pozorováním a vyzvidáváním; i stále stále jistější přiležitostí! Rozhodnutí císa-
řovo, jak zřejmě ze zpráv Eggenberkových, bylo odloženo na odpověď k žá-
dostem a rozkazům poslaným 9. prosince do Plzně.

Kurfiřt Bavorský měl odpověď již dříve. Již 17. nebo 18. prosince vrátil
se Starhausen se zprávou, že vévoda nemůže poslati na Dunaj ani jediného

180) Richelovi byly koncepy rozkazů z 9. pros. a instrukce Trautmannsdorfovy uká-
závány. »Es ist alles auf das best,« píše Richel, »und ernstlich gestellt, und hat der fürst
von Eggenberg, wie ich in dem concept gesehen, die feder selbst auch angesetzt und die
beste clausulas eingerückt.«
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muže, že žádosti jeho odbýl posměchem. 181) Současně vrátil se jiný vyslaný od armád Aldringenovy, přinášející jen nářky nad hrozící zkázu vojska, jež nemá ani peňž ani potravy ani odevu ani místa k ubytování, jež jest ohrozeno nepřítelmem a decimováním hladem a morem. A všem tomu, píše kurfiřt Richelovi, 182) mohlo se zabránit, kdyby se mělo jeho včasných výstrah a žádostí více dbalo, kdyby jimi nebylo pohrdáno! Tolik proslí o sukku a o pomoc, tolikrát bylo mu to císařem slíbenu, tolik námahy a práce, psaní a posílání to vyzádovalo, a když konečně vévoda dal se pohnouti k pomoci, vrátil se hned na to beze vši příčiny zpět do Čech! A není pravda, že se mu nedostávalo proviantu, není pravda, že Arním vrhl do Slezska, nemí pravda, že dobyl Frankfurtu! A nepřítel sám šel mu vstříc ke Koubě, tak že si nic lepšího nemohl přát! Aby mu byla konečně přece nějaká pomoc poskytnuta, vypravil k vévodovi Starzhauzena, a ten se vrátil s odpovědi odmítavou, ano posměšnou! Za takových okolností, píše kurfiřt, jest očividno, že ze zatvrzelého a nepřátelského jednání Fridlandova a z jeho zloby k nám vzniká věrným kurfiřtům, stavům a vši obecnosti nejvyšší škoda a nebezpečí. Fridlandský dobře miněným pokynům a žádostem místa nedává, ba ani dopisů a kroků J. M. Čís. nedbá, své »privatpassiones« jediné vladnout nechává a jen dle své hlavy, domněnek a nápadů jednaje; při tom vsak nic nepořádí, mnoho znamenitých příležitostí opomíjí a z rukou pouští, čas, peníze a proviant nadarmo tráví, soldatesku zahábojší obslužuje ano zcela hubí, země císařské i naše v zkázu vrhá, nepřiteli větší i větší pokroky usnadňuje! Tak roste nebezpečí den ode dne výše, a naše svědomí nám ukládá »den dekel anis von dem hafen thuen« a předněti J. Mti. Čís. všechny tyto věci i co ti je o tom od dřívějška známo, bez ohledu na fridlandské favority, pěkné německy, bez bázně a zjevně. Richel má tedy císaře ve zvláštní audienci snažně prospíti, aby tyto okolnosti, na nichž záleží zachrana obecnosti, zrale uvážil, tím, kteří z vlastního zisku škodlivé akce věvodovy zastřírají rozličnými zbarvenými důvody, sluchu nedává, své císařské autority užil a správu vojenství jiným způsobem upravil. Jen tak možno hrozící zkázu odvrátili a cestu z labyrintu znovu nalézti. Dříve vsak má Richel vyzkoumati ministry k straně Fridlandově nenáležející, zejména hr. Šlika, španelské vyslance a snad i P. Lamormaina, zda se již jedná o změnu v jeneraldútu. Kdyby tomu vskutku tak bylo, má se svými žádostmi pomlčeti a dopustiti záležitostem volný průběh. Kdyby vsak na změnu nebylo nadčje, má s tím, co mu bylo uloženo, skromně, ale důrazně vystoupiti a zároveň žádati, aby císař vše zachoval v tajnosti. 183)

---

182) Kurfiřt Richelovi, Braunau, 22. pros. Aretin, č. 27, str. 74 sq.
183) Srv. obšírný list kurfiřta Richelovi, Braunau, 18. pros. Irmer, III, č. 319, str. 69 až 78. Kurfiřt zde mluví znovu o potřebě míru, ale nezmiňuje se o francouzském prostědentství, částečně shody se Saty a Branibory, z vlastenecko-německého stanoviska, upomínajícího mnoho na vývody Arnmovy: »... dass doch das römische Reich solcher gestalt unfehlbarlich zu grund gehen und den ausländern zum raub werden muss... dass es nunmehr mit der teutschen loblichen, bishero so theuer erhaltenen libertet so weut kom.
Stížnosti kurfiřta Bavorského.

Ještě dne 19. dopsal kurfiřt do Plzně hr. Trautmannsdorfově, prose ho, abychm naopak tolik u vědoby provedl, abych nečo lidu mu bylo posláno na pomoc a zároveň poručil Suysovi, aby se z pluky svými vytrhl z Rakous k Pasovu. (184) Odtud dne následujícího přišla odpověď, že to Valdštejn právě dvěma kurfiřty přísně zakázal, (185) dne 21. nebo 22. došel z Plzně list vědoby s přiloženým dobroděáním nejvyšších důstojníků ze dne 17. prosince. Kurfiřt zaslal vše neprodleně Richelovi ukazuje k tomu, jak Valdštejn respektuje císařské rozkazy, jak všechu pomoc odmítl, a jak již i Amberk s Falcí je ohrožen. Tomu nutno pomoci a praví-li Valdštejn, že v tuhé zimě v polí operovat nebo měst obléhat nelze, připouští kurfiřt, že je v tom kus pravdy, ale dodává, že Valdštejn zavinil vše sám svým tažením zpět, a že konečně není příčiny, proč by císařští nemohli podnikat totéž, co činí nepřítel. Vhodná je také kritika vědoby zasláhaného dobroděání. Jest ku podivu, píše kurfiřt, že Valdštejn žádal dobrého zdání a důstojnictva, když jest známo, že jindy netáže se nikoho a jedná jen po své hlavě. Chce tak zřejmě se sebe svalit a kolo-rovatí hrozící nělibost císařovu, věda, že nejvyšší touži po zimních bytech a jemu odporovat nebudou nebo nesmějí. Jest to nejlepší cesta k povstání armády, a zdá se, že dalekosáhle vývody a narázky listiny té cíli k takovému zlu. Ukazuje se přece k možné nespokojenosti soldatesky, a protože u těchto lidí jest tajnost velice vzácná, měl Valdštejn spis ten zavrči a ostře pokrátka a ne se jim takovýmto způsobem oháněti. Ku konci šíří se list v obsáhlou úvahu o situaci a o válčení a o jednání věvodově vůbec. Císař, píše, musil se svými zeměmi stejně jako my přispěti vším a činiti všechno. Za ta dva léta poznali jsme bohužel s dostatek, jak to chodilo, jak mělo bylo pořízeno, jak vše spělo v nejvyšší nebezpečí, a jak celý příval vojny zúžil se ještě v těsnějším kruhu kolem našich zemí. A nedenostávalo se při tom znamenitých armád, nutných prostředků a příležitostí, ale chyběla jen správa vojenství, volná resoluce, chybílo zanechaní škodných příměrů a traktátů, zejména však a předně boží požehnání, jež jest od vědoby takřka nohná šlapáno. Zbožný císař necht pováží sám, jaké štěstí a požehnání může mít od Všemohoucího ten, který neustále uráží jeho mocnost tak hroznými a neslýchánymi, starými a nové nalezenými kletbami a látěním a rouháním, jak známo jest obecně, který svá jednání a špáru katolického náboženství zakládá více na podvodně astrologii, než na důvěře v Boha. Kurfiřt proto nemůže než císaře znovu věrně vystříhati a raditi, abych neodvratnou a očividnou hrozící zkázu všeho přeďesel a říditelství války jinak opatřil. Richel má vše to předněti náležitým způsobem a skromně a vy-
prosíti si zejména, aby císař — nikomu se o tom nezmiňoval a nezbudil tím u Valdštejna ještě většího rozhořčení. 186)

Zatím došly plzeňské odpovědi ze dne 17. prosince i do Vídně. Zněly nejen odmítavě, ale prováženy byly dobrozdáním, jehož výslovy nemohly zůstavatí dvora v pochybnostech o povážlivosti Valdštejnová jednání. Ožáte píše v dnech těchto, že nápravu nutno způsobit stůj co stůj, že Valdštejn nemohl jednat všude, že skočil do císaře, i když byl býval odpovědným zrádcem jeho. 187) Zároveň hrou se ze všech stran zprávy, jež dosavadních chování věděvodo ličí již jako vědomě protičíselské a Valdštejna viní ze zrádných úmyslů. Ožáte dovolává se ku konci prosince velmi vynikající osoby, jež obcuje důvěrně s císařem, je nezískána a další jeho prospěchu, jež mu tvrdila určitě, že dne 10. září byl kdoši vyslán Valdštejnem do Francie, kde měl dlouhou slyšení u krále a u Richelieu, a že maršál francouzský Toiras ubírá se do Plzně, pod záminkou, že upadl v nemilost francouzského krále a chce vstoupit do služeb císařských. Mnozí prý mají za to, že skrze něho chce se stát Valdštejn Českým králem a dám Rakouský v Německu vyvrátit, jakož pak jiní neochotu Valdštejnovu k podniku Feriou vykládají ze zrádného úmyslu doprátí Francii čas k podmáčení Lotrinska. 188) Proti mlhavným a zjevně pochybným zprávám Ožatovým může Richel v této době podávat o píkech věděvodových zpráv podstatnější. Dne 21. prosince zaznamenává novinu, že saský věvoda František Julius, mešákem pravě ve Vídni ve věcech miru, zmínil se o výroku kurfiřta Saského, že Valdštejn slibil jménem císaře takové věci, že včá době, že k tomu neměl rozkazu ani plné moci, a že by J, M. Cis. raději s bilou hůlkou v ruce opustila své země a lidi, než by v to souvila. 189) Po deseti dnech podezří znovu jednání věděvodo s Arnimem, 190) posílá kurfiřtovi protifridlandské spisy a dobrá zdání tajných rad, jež obviňují Valdštejn ze zrádě přímo, 191) a dává si naopak od kurfiřta posílatí důkazy

186) Srv. list kurfiřtův Richelovi, Braunau. 22. pros. Arletin, č. 27, str. 73—79.
191) Richel kurfiřtovi, Vídeň, 21. pros. (Irmer, č. 329): »So komen auch von denen sachen, welche der herzog mit dem Arnhem tractirt, je lenger je mehrere herfür, welche directe wider den kaiser und das haus österreich seind, und vermainen vil, wan dem herzog sein gewald benomen und sein person also versichert werde, dass er niemands mehr schaden kònd, dass alsdan erst die rechte stücklein an tag kommen werden.«
191) Jest to předem t. zv. »Votum cuiusdam secreti Consiliorij«, pocházející od Sla- vaty (Arletin, č. 29). Slavata dotyčná se z počátku staršího svého dobrozdání (jež prý mu uškodilo), aby Český král obdrží velitelství armády, a pak podrobuje chování Valdštejnovu od počátku, od studií v Košumberce, kritice. Kritika tato prostrádá širšího rozehledu a vyš- šího stanoviska (jaká má na př. vlašská relace vydaná Hütterom) a prorazuje výmluvně všechu duševní prostřednost svého autora. Slavata vytýká mezi jiným, že Valdštejnovi již za mládí bylo říkáno, »der dolle von Wallstein« a zaznamenává, že V. chtěl v srpnu
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vévodovy viny nebo neschopnosti. Nejvýmluvnější z nich byla zpráva o cho-vání Valdštejnově k Bavorsku v ltech 1632—1633. 197)

Pokud všechen tento materiál obžaloby, v němž ovšem pravda střídá se s domněnkou, kombinací a podezřením, působil na rozhodnutí císařovo, ne-víme. Zdá se, že kolovalo je v dvorských kružích — v nejblížším okolí císa-řově byli na rozpacích, co podniknouti. O situaci máme zprávy vlastně jen od Richela, ale poučují v podstatě dosti názorně Richard příše, že zvěděl od hr. Šlika a markýze de Grana, kteří oba mu dosud horlivě pomáhali, že o poměru k Valdštejnovi bylo jednáno několikrátě v přítomnosti císařově, že změna byla většinou považována za nutnou a bylo navrženo, aby do pole tál král Český. Dosud však oba nejpřednější ministři (Eggenberk a biskup Antonín?) císaře zdrželi, tak že věc jest dosud in suspenso. Ale ani toto ne-odvážel se chyb vévodových hájit. Šlika a Grana naléhali tedy, aby Richard přednesl, co by mu bylo uloženo kurfiřtem, jinak že věc zase užvze, a nabízel se jimět i španělské wyslance ku kooperaci. Richel váhal, ale dal se ko- nečně pohnouti a přednesl císaři žádost o změnu v jeneralátu. 195) Dostal v odpovědi, že císař již na to pomyslel a o to se radil a že chce ještě v čas »remedovat«. Císař mu zároveň poručil, aby vše oznámil Eggenberkovi. Richel byl na rozpacích, má-li se tak zachovati — považoval patrně Eggen- berka doposud za obhájce Valdštejnova — ale když konečně se k tomu od- hodlal, dostal podobnou odpověď jako od císaře. Kníže pouze dodal, že císař čeká návratu Trautmannsdorfova a jeho podobnějších zpráv, potom dá o všem znovu jednatí a bude hledatí nápravy — buď změny v direktoru armády,

r. 1633 hr. Šlika dáti zavražditi. Pozoruho spoj s pochodu Fr. Julia a povolání Sasů v 1631 do Prahy a pak zejména: »Insuper et hoc retulit confidenter, Electorem Saxoniae sibi dixisse: Caesarea Maiestas tantum spei et confidentiae in Frislandum collocat, tantumque ei fidit, cum tamen in orbe intensionem et majorem hostem ipso non habet, multoque minus ä me, quam ipso periculi imminebat.« Tvrzení je pravdivé, a nemožno pochybovat, že vévoda František Julius v tom smyslu ve Vídni musil mluvit. Překonává pouze, že Valdštejn mohl takto zasvazovati, že v Drážďanech, bylo-li mu již vše ozdámeno, nebylo mu uloženo mížet? Arnim obviňuje Valdštejn před Švédy ze zátiší k nim a zárydy, a Sasové udávaji ve Vídni zárydy Valdštejnove! Jenž snad v tomto chaosu per- duelionis nemožno, že v Drážďanech nebušly neochotni čísaři pravdu naznačiti, že syti byli té únavné hry, kterou Arnim tři léta s Valdštejnem provozoval. — V leden zasal Richard kurfiřtovi ještě vlašské dobrodázní nejmenovaného rady, kritizující především Valdštejnovu vedení války (Aretin, č. 30, A), a pak bombastické »Exhortatio Angeli Provincialis ad Im- peratorum et Reges Austriacos«, u Aretina, č. 30, B. Valdštejnem navržený mír na zá- kladě stavu z r. 1612 jmenuje se zde »abortivum monstrum pacis«.

197) Dne 18. pros. zasilal kurfiřt Richelovi zachycený list vévody Lüneburského, kde se ličí, kterak mohl jeneralissimus úspěchu stínavského využitiotické (Immer, III, č. 313), a 3. ledna »Diskurs über des Friedlandts actiones und gegebene ungleiche ordinanzen« (u Are- tina, Bayvrens etc., 1877 sq.). Výklad tento, jenž je kuci věcnému a nestrannému ličení kanceláře kurfiřtový, vypravuje stručně o poměru Valdštejna k Bavorsku, kuda důraz ze- jména na chování Valdštejnově v létě a na podzim r. 1632 a pak na podzim r. 1633.

198) Tak ličí vše sám, ale k listu kurfiřtovu z 22. pros., kde se mu poročí přednější císaři, co byl kurfiřt 18. pros. mu uložil, připisuje po straně poznamku: »Dises hab ich dem Kayser also angebracht den 11. Jan. Ao. 31. vesperi zwischen 4 vnd 5.« Zdá se, že v prosinci vystoupil pouze se všeobecnou žádostí o »remedování«.
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buď jiné cesty. Náprava však musí se stát buď jak buď, protože takto nelze to děle nechat. Vévoda Fridlandský má sice s dostatek ingénia, ale málo trpělivosti; jedná pouze po své hlavě a proto častěji chybuje. Hr. Onate s ním mluvil o tom také velmi obšírně a usilovně naléhal o nápravu. Tu již může Richard dodat, že dovídá se v největší důvěře, že císař již stíbil Valdštejnu jeneralátu zbatiti, a že jde nyní jen o způsob toho. To jsou však summa secreta, a není radno je prozradit, dokud se vše nestane...

Novinu tuto opakuje Richard po třech dnech, 31. prosince, a poznamenevá, že proto na radu hr. Šlíka dalších žádostí kurfiřtových o vzetí jeneralátu věvodovi prozatím nepřednesl. Věc jest bez toho v dobrych terminis, ale kdyby se v budoucniosti vyskytlí překážky, bude lze tím po soudu Šlikové cisaře v jeho úmyslu utvrditi. Odtud také se dovídáme, kterak se stalo, že Richard neznal ještě 28. prosince dobrozdání fridlandských nejvyšších, ač bylo již několik dní v rukou dvora, kterak teprv ze zásilky kurfiřtovy o něm zvěděl. Hr. Šlík nestajil Richelovi svého podivení, že Valdštejn se neostýchal dobrozdání, „jímž více než vším jiným ukáza svou zlou vůli, zaslati kurfiřtovi. Zde, pravid [=] tydělí se o tom krásnom dobrozdání vás zpravití!"

Z téhož dne, kdy tento list byl odeslán, dána jest Richelem jiná zpráva, jež potvrzuje již se víš určitost, že jest rozhodnuto Fridlandskému jeneralátu vzít. Císař prohlásil se o tom tajně k některým, již k fridlandské straně neznaločení, a je již v plné práci, aby dříve než rozhodnutí své vyhlásí veřejně, ujistil se předním jenerály a armádou vůbec. Hr. Wolkenstein byl již poslán ke Gallasovi, hr. Wallerode k Aldringenovi, oba však pod jinými záminkami. S jinými jenerály, kteri přišli nezávislejí na Valdštejnovi, bude se také tajně jednat, a kardinál z Ditrichštejna má uloženo vyjednávat s cisařskými důstojnicy na Moravě. Budou-li získáni nejvznešenější, budou ostatní následovat. Co se týče věhody samého, neví císař, co podniknouti. Jest na pováženou nechat ji na svobodě; vzít ji do vězení, jak někteří a jejméně jeden z rad cisařských navrhuje, má také své nesnáze. Proto usnězeno čekatí zatím dobrého zdání jenerálů. O těchto věcech však, jak mi Šlík pravil, nevěděl favoritě vědově níčeho, a v radě o tom taktě nebylo jednáno, ale pouze ad partem inter pacem confidentes. Pomýšlí se také na to, aby Trautmannsdorf byl dříve o všem tom informován, aby tyto záměry mohl svou relaci a svými vysvětlivemi, na které strana fridlandská vše k svému prospěchu byla odložila, podporovat. Trautmannsdorf však tu dosud není..."

---


Lze říci, že kostky byly již vrženy! Ještě v prosinci vidíme, jak rozestírá se z Vídně na všech stranách tajné akce, aby z rukou Fridlandského byla vyrávána fridlandská armáda, slyšíme z úst císaře slova, že Valdštejn to s ním věrně nemíní! Co vše se musilo stát, aby došlo k tomuto rozhodnutí! Co se musilo stát po oněch dnech úzkosti, když Gustav Adolf stál s vítěznými vojsky na prahu Čech, po dnech, kdy z Vídně byly posílány k věvodovi císařské prosby! Ale mezi Breitenfeldem a pádem Řezna ležela dvě léta, dvě léta nebyvalé vojenské trýzny, dvě léta trapné závislosti na Valdštejnovi, dvě léta tajné nespokojenosti s jeho jednáním, dvě léta nejistoty o jeho úmyslech, dvě léta rostoucí bída a neúspěchu na všech stranách! A přes to přes všechno bylo by vše zůstalo i dále při starém, kdyby Valdštejn byl neuznal za dobré zanechat dřívější taktiky o skutečnou nebo aspoň předstíranou povolnost, kdyby nebyl vši svou bezohlednost bil císaře přímo v tvář, kdyby se nebyl tvrdosíňně a hrozičkavě postavil proti dvoru na obranu věci, jejíž škodlivost byla očividná. A ještě i tu zdržovala bývalá autorita a moc konečné rozhodnutí, ale již nezadržela. Tak padl — nikoliv oběť pletích a intrik nepřátelské strany při dvoře, ale oběť vlastní bezohlednosti, bezohlednosti takového dosahu, že mu mohla odvrátiť nejpředeměřičšího stranníka při dvoře — císaře samého! Jest přirozeno, že ti, kteří ode dávna sledovali okamžení a nepřátelství kroky vědovky, zde nasadili své páky, aby oprávněněst svého stanoviska dvanácti, jest přirozeno, že vásné a aspirace osobní vystoupily i zde na kolbiště, zejména od toho okamžení, kdy rozhodnutí padlo a lev přestal být nebezpečný. Již zde jest obraz odporu proti vědově zakalen tajnými úmluvami mimo shromáždění rady, zjevně přiznanou snahou žádat o Trautmannsdorfa, aby relace své z Plzně stanoviska proti-fridlandskému přizpůsobil. Víme, že dle slov Eggenberkových mělo být teprv návrhu Trautmannsdorfoveckého, a pozorujeme, že rozhodnutí učiněno bylo dříve, bez něho. Tajné a vynikající spolupůsobení Šlikovo a Carettovo — nikoliv zajisté Španělska a Bavorska, jež stojí v pozadí, válají a nejvýš jako nástroj mají být užity — vrhá na celou akci své stíny již zde, pozdeji pak, kdy ona byla vedena jediným heslem, dissimulare, a kdy i císař snížil se pod jeho jho, daleko více. Projevovat tu morální rozhodčení není na míšte, leda by se chtělo obrátiť proti duchu doby vůbec. Třeba ohavnou tu tajnou hru prostě konstatovat, jako ji bylo tolikrát konstatovat u Valdštejna. Věnova pracoval těmito prostředky po celá tři léta a užíval jich k zamýšlenému útku a zločinu — dvůr se jich chopil k obraně, chopil se jich jako jediné cesty, jež slibovala úspěch.

Hr. Vilém Kinský meškal v prosinci 1633 v Perně, kam se byl uchýlil před morem drážďanským. Již o vánočních svátcích věděl o nejnovějších zá-
měrech plzeňských, zpraven byv o všem prostřednictvím své choti, nebo
pptmo od hr. Trčky.1) Listů toho se týkajících neznáme; můžeme vsak soudit
o jejich obsahu z psání, jež odeslal Kinský 27. prosince hr. Thurnoví: »Přál
bych si z hloubi duše mluvit aspoň půl hodiny s Vaši Exc. Zpozoroval
jsem — nejen z pouhých slov, ale určitéji a spolehlivěji — že známá osoba
a principál touží svolití ve všeho, čeho jsme si dříve byli přáli. Má li to V. Exc.
za dobré a přijatelné, naznačuje mi stručně, jakým způsobem chti v to svolití
(t. j. na straně svědské); chci potom sám rád k tomu přispívat a řídit se
rozkazy Vaši Exc. Ta věc musí vsak být vyjednána nikoliv obyčejnými
a nemléčivými lidmi, ale v úzkém kroužku, rychle a »destramente«, »das
gleichsam knall undt fall einss steg<. V. Exc. vš lépe než mohu psátí, čeho
k takovému jednání jest zapotřebí . . .«)

Kinský byl tedy přesvědčen, že věvoda Fridlandský připravuje povstání
ve smyslu plánů emigrace. Šlo předně o kurfiřtovo svolení k žádané cestě
do Teplice do Čech, a hrabě se proto vrátil do Drážďan, kde (26. prosince)
požádal skrze zbrojmistra Schwalbacha kurfiřta o rozmluvu. K té došlo ne-
pochybně v dnech nejbliže následujících — kurfiřt v žádanou cestu svolit a
dal Kinskému pas.2) Dne 30. nebo 31. prosince byl Kinský již zase v Perně,
stroje se jetí dále do Teplice, když tu obdržel z Plzně známý nám list
Trčků z 26. prosince a vlastnoruční lístek od věvody samého.3) Přeložil

1) Srv. prot. o výpovědi Schliefsev (Irmer, III. str. 452): »Als vermelter Kinzki noch
vor selbigen festtagen von Pünna, allda er sich der infection halber aufgehalten, auf Dresden
angelangt, hab er ine, Schlieffen, zu sich kommen lassen und ime angezagt, wasmassen
derselbe von seinem schwägern Terzka schreiben empfangen, auf Teplitz zusammen zu
kommen und sich mit einander zu unterreden« a výše str. 384.

2) Kinský Thurnoví, (Drážďany) 27. pros. Hildebrand, č. 55. Na počátku listu zmínuje
se o nemoci své choti: »Ich hab ein Zeit her viel ungelegenheiten ausgestanden. So ist
mein lieses weib lenger als acht wochen gar gelerisch lagerhaft gewesen. Der fromme
gott hatt es aber zur besserung geschicket.«

3) Schwalbach kurfiřtovi, 26. pros. Irmer, III, č. 323 (Schwalbach píše z té příčiny,
že pro nemoc nemůže vycházeti — to k pozn. u Lence, 448, 2). Nedatovaný pas Kinskému
u Irmera, III, č. 324. Zní prostě na »eine reise in Böheimben« a dán jest in kanceláři
Schwalbachově.

ve své relaci: »ein Decembri anno 1633 als ich mich zu Pünna aufgehalten, hat der Fürst
dem Graf W. Chinsky mit eigener Handt zugeschrieben und gebeten: er wolle zu ihm
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list Trčkův do němčiny a vrátil se znovu do Drážďan, žádal opět po Schwalbachovi tajné rozmluvy s kurfiřtem (31. prosince). Z listu tajného rady Milititz z 4. ledna dovoláme se, že rozmluva tato byla dne 2. ledna v drážďanské zbrojníci, a že Kinský činil kurfiřtovi «přepodivné návrhy». Ze všeho, píše, zda se vysvětlili tolik, že mají větší chuť k takovýmto soukromým jednáním než k podstatným traktátům, což se mi nezdá radnému...  

Vysvětlíme asi dobre Kinského opětovné uchýlení ke kurfiřtově úzkostlivě, jež chtěla se krytí autoritou saské vlády. Bylo mu také nepochybně z Plzně uloženo v Drážďanech půdu připravit. Lze se ovšem tážat, bylo-li prohlášení o chystané shodě se Švédskem a Francií vhodným prostředkem k tomu, působil-li Kinský na kurfiřta v tomto smyslu, neznal-li neupřímného poměru Sas k oběma spojeným královstvím, či spoléhal-li na osobní smyslení kurfiřtovo proti radám Arnima a některých tajných rad? Víme, že po několika dnech byla do Drážďan jako přednost nových snah Valdštejnových lčena ta okolnost, že generalissimus chce se držet pouze kurfiřtů a nejednati se Švédy ani s Francií, a přední rádce kurfiřtů, Milititz, dal ihned na jevo, že nesouhlasí s «přepodivnými návrhy» Kinského a smělými, «soukromými» pláněmi. Víme však také, že Kinský právě v těchto dnech staré styky se Švédskem a Francií zahájil s novým úsilím, a že mu nešlo již o pouhé vyjednávání, ale o konečné podepsání smlouvy. Prohlásil zajisté jménem Valdštejnovým, že svoluje ve všech výminkách, jež byly navrženy.

Co byl psal hr. Thurnovi 27. prosince, opakuje ještě určitě 3. ledna. Píše, že má «dříve za tak jisté, že o něm nelze pochybovat. »jen když my sami ho nepropaseme, máme vyhráno! V. Exc. pracujte v tom pro dobro vlasti. Co se mne týče, soudim, kdyby to bylo uloženo věvodě Bernardovi, jenž by na blízku, že by to tím siže mohlo být smíšeno.»

O dva dny dříve, dne 1. ledna 1634, píše Kinský Feuquierevi: »Vaše Exc. bude se nepočínatí pamatovat na poslední rozhovor a na resolucí,

nachter Pilsen kommen; So er auch, und zwar mit des Churfürsten Verwiligung gethan, hat auch vom Churfürsten einen Pass bei sich gehabt. Damals hat der Chinski zu mir gesagt: Nunmehr glaub er dem Friedlandt, dass es ihm ein Ernst sey, wein er nunmehr sein eigene Handt da hättte.» Jak zřejmo, jest Rašin zpraven výborně. Listu Valdštejnova zde dotčeného nesneme.

1) Gaedcke, č. 101 (dříve u Helbiga, Kaiser Ferdinand etc., str. 6).
3) Kinský Thurnovi, 29. dec., 3. jan. (sic) Hildebrand, č. 56. Datum listu má býtí nepočínatě žádný., jak patrné ze zprávy, že Kinský se v těch dnech odebeče do Toplice. Překvapuje přece, že Kinsky motivuje oděsání tohoto druhého listu Thurnovi tím, že dosud nedostal na poslední svůj list (z 27. prosince?) odpovědi. Nevím sice, kde tou dobou Thurn diel, ale z listu jeho z 13. ledna (Hildebrand, č. 57), datného v Krautheimu v Výmaru, zdá se vysvětli, že byl u kancléře v Mohuči, tédy tak daleko od Drážďan, že v šesti dnech odpověd na list z Drážďan sotva mohla dojít. Thurn odpovídá na list z 27. prosince teprv 18. ledna.

4) Kinský Feuquierevi, 1. ledna. Röse, I, 454, uveřejnil vlašský opis listu z rukopisu pařížské bibliotéky «Mémoires du Règne du Roi Louis XIII de l'an 1624». K listu ješt
kterou jste ráčil učiniti a mně před svým odchodem z Drážďan doporučit. Neopominul jsem užiti v té věci všeho k službě krále a mého pána a učinil jsem s pomocí Boží takový pokrok a vyzkoumal, že hlavní osoba je odhodlana akkomodovati se ve všem přáním V. Exc. a článkům od ní mně navrzeným. Nechybi tedy již, než aby V. E. ráčila vydati rozkaz s plnou mocí, aby smlouva byla potvrzena a ratifikována. K tomu cítí vypravět jsem na rychlo tohoto slechtice, abych to oznámil a ostatek zůstavil dobrému úsudku a roz- hodnutí Vaší Exc., již libám ruce. Dílo záleží cele v rychlosti a hbitosti, a doufám proto v neodkladnou odpověď Vaší Exc.\(^9\)

Zde netřeba vysvětlit — připomínáme pouze, že Kinský připíná své nové styky přimo k jednání s Feuquièrem z prvních dnů měsíce srpna r. 1633, kdy došlo do Drážďan obširná instrukce z 16. července a kdy jednalo se ve ležení u Švínice o protihabsburskou koalici.\(^9\) Jde-li z toho jednak, že Valdštejn tenkráte na návrhy Feuquièrovy neodpověděl — čini to zajisté tepve nyní — jest zároveň odtud patro, co vysvítá z listu Trčkova z 26. pro- since, z listu Piccolominih z 2. prosince a odjinud, že totiž nejnovější plány Valdštejnovy nejsou nic nového, že to jsou staré známé záměry, k jejichž pro- vedení po několika pokusech dřívějších naskytuje se nyní vhodná příležitost. Abychom dosah listu Kinského z 1. ledna pochopili, třeba připomenouti, k čemu se jím Valdštejn zavažoval. Bylo to: postavit asi 35.000 mužů, zmocnit se Čech a vtrhnouti do Rakous nebo osvědčit jiným zjevným způsobem nepřátelské domu Rakouskému. Zmínka Kinského k hr. Thurnovi, že by bylo nej- lépe svěřit vyjednávání vévodě Bernardovi v Řezně, ukazuje, jak se i zde pomyslelo na přechod od slov k činu.

Dne 4. ledna opustil Kinský Drážďany, v pondělí dne 9. přibyl do Plzně.\(^{10}\) Sem provázela jej jeho choť, Rašín a nejvyšší Antonín Schlieff, známý

poznamenáno: "le duc de Fritland rechercha encore une fois la protection du Roy resolu quitlestoi de quitter l’empereur. Ce fut et cette fois par le moyon du comte de Quinsy qui escrivit la lettre suivante en cet idolatisme a Son Eminence. Cette copie est prise sur l’original."

\(^9\) Ranke, 273, datuje list tento 10. ledna, patrně omylem místo 11. led., jakoby datum listu 1. janu. bylo dle starého kalendáře. Lenz, 449 ukazuje, že datum 1. led. musí být dle nového stylu, protože úřední odpověď Feuquièrovi ze St. Germain en Laye z 1. ún. (Röse, 455, č. 44) má o listu Kinského: "en date du 1. Janvier". K tomu možno dodat, že ze depése Feuquièrovy z 1. března z Frankfurtu je zjevno, že Kinský odeslal list ještě z Drážďan, kde prodílel Jen do 4. ledna. (To k mylné pozn. Wittichov, HZ, 72, 428.)

\(^{10}\) Srv. výše str. 260 sq.


III.
Dvůr byl se pokusil již v posledních dnech prosince, ujistiv se předních jenerálů, o opatření proti jenerallismově. Bylo to opatření pro případ, že by dvůr chtěl vévodu jenerálnatu zbavit, opatření, aby skutečné provedení císařské vůle bylo možné. Krok ten ukazuje jen všechennu nepřízornost poměru císařova k podřízenému jenerálu; on nebyl ráz učitěnýho, nýbrž obranného, přes to že pravdivá i nepravdivá odhalení, podezření a podezřívání donášena byla již ze všech stran k uchu císařovu. 13) Smírné srovňání konfliktu bylo vždy ještě možné, a zdálo se vskutku, jakoby k tomu mělo dojít. Questenberk, jak vím, namáhal se o to ze všech sil, a zdálo se, že i vévoda chce vzdáti se svého vyzývavého odporu. Dal 30. prosince po Questenberkovi psátí císaři, že barona de Suys povolává do Plzně, dávaje tím jaksi na jevo, že chce vyřídit trapnou srážku o pomoc kurfiřtovi z Horních Rakous, a ujišťoval, že co se týče žádaného tažení proti nepříteli, učiní vše, co bude nutno a možno, byť i proto k reprezentačním listům v němž prohlásil — že stran svých nedávných žádostí zanechává všeho prozatím cele při mínění vévodově. Projevil souhlas a ochotu ke všem Valdštejnovým opatřením a slíbil 100.000 zl. a veliké zásoby pro zrušení armády. 14) V posledních dnech prosince, ujistiv se předních jenerálů, o opatření proti jenerallismově. Bylo to opatření pro případ, že by dvůr chtěl vévodu jenerálnatu zbavit, opatření, aby skutečné provedení císařské vůle bylo možné. Krok ten ukazuje jen všechennu nepřízornost poměru císařova k podřízenému jenerálu; on nebyl ráz učitěnýho, nýbrž obranného, přes to že pravdivá i nepravdivá odhalení, podezření a podezřívání donášena byla již ze všech stran k uchu císařovu. 13) Smírné srovňání konfliktu bylo vždy ještě možné, a zdálo se vskutku, jakoby k tomu mělo dojít. Questenberk, jak vím, namáhal se o to ze všech sil, a zdálo se, že i vévoda chce vzdáti se svého vyzývavého odporu. Dal 30. prosince po Questenberkovi psátí císaři, že barona de Suys povolává do Plzně, dávaje tím jaksi na jevo, že chce vyřídit trapnou srážku o pomoc kurfiřtovi z Horních Rakous, a ujišťoval, že co se týče žádaného tažení proti nepříteli, učiní vše, co bude nutno a možno, byť i proto k reprezentačním listům v němž prohlásil — že stran svých nedávných žádostí zanechává všeho prozatím cele při mínění vévodově. Projevil souhlas a ochotu ke všem Valdštejnovým opatřením a slíbil 100.000 zl. a veliké zásoby pro zrušení armády. 14) Nelze asi pochybovat, že v tomto úsporu od dosavadního odporu, v zdánlivém zapomenutí všeho, co se proti jeho autoritě a vážnosti v posledních dnech prosince bylo stalo, musíme shledávat první stopu obmysleného klamání jenerallismu. Spokojenost císařova byla zajisté líčená, byla známkou, že stroji se ve Vidně něco, co v Plzně nesmějí tušit. Přes to máme z dne v dne těchto zprávy, je svědčí o uváznutí akce o změnu v jenerálnatu, ano vůli jistě, že vhodná příležitost k smírněmu rozřešení krize se naskytla.


14) Sr. výše str. 398 sq.


Již 3. ledna oznámil Castaňeda Richelovi, že dvůr zvěděl cosi o jednáních Bavor s Francií a že se obává odpadnutí kurfiřta od domu Rakouského. Stranníci věvodové hledí prý obav těchto zužitkovat a ukazují, že je proto nutno ponechat Valdštejnovi velitelství. 16) Nevím, srovnávali-li se tvrzení Castaňedovo s pravdou — jest možno, že markýz chtěl Richela pobídnout pouze k důraznější podpoře žádosti o sesazení jeneralissima. Bratr Maximíliánův, kurfiřt Kolínský, vyjednával tou dobou vskutku o spolek s Francií, ale jak Richel, tak kurfiřt Bavorský podobné úmysly rázně popřeli, ano kurfiřt, aby dokázal svou spolehlivost, zmocnil 17. ledna Richela, aby dal císaři na jevo, že svěří všechno vojsko ligy velení Ferdinanda III., bude-li král jmenován jeneralissimum v říši. 17) Že však akce proti Valdštejnovi hrozila uváznout, žřejmě jest i z výroku králova, zaznamenaného 9. ledna Richelem: »Nehne-li tím kurfiřt Bavorský, nehne tím nikdo!« 18) Zdá se, že obavy věvodových protivníků byly upříslušeny — dne 10. ledna večer prohlásil biskup Antonín jménem císařovým Richeliové, že o »remedování« věci s Fridlandským se již pilně pracuje 19) — že týkaly se jen možného obmezení moci Valdštejnovy nebo rozdělení velitelství, 20) ale cele bezdůvodný nebyly. Španělské vyslancstvo ve Vídni, v němž došly snahy o sesazení jeneralissima v poslední době nejhorlivější podpory, vyjednávalo totiž právě s věvodou, a záleželo pouze na Valdštejnovi, aby si z Oñateho a Castaňedy učinil znovu práty.

Na podzim r. 1633 zemřela regentka španělského Nizozemí, infantka Isabella, a cesty kardinál-Infanta dona Fernanda nebylo tedy lze děle oddělati. Dne 17. prosince vyrazil kardinál z Milána Oñatego, aby stojí co stojí vymohl pomocí císařovy k chystanému podniku. 21) To znamenalo ovšem získatí pomoc Valdštejnovu, a tak byl dne 31. prosince vypraven do Plzně člen španělského vyslanectví ve Vídni a zpovědník České královny, P. Quiroga, » který hájí doposud velice procedur Fridlandského cum offensione španělských ambassadorů a i Uherského krále«. 22) Císař podporoval žádosti jeho

---

19) Richel kurfiřtovi, Vídeň, 11. ledna. Irmer, III, č. 346. Richel byl 9. led. obdržel od kurfiřta obšírný pamětný spis o chování věvodově k Bavorsku, častěji dotčený »Diskurs« etc., jejž podal neprodleně císaři. Dne 10. večer povolal biskup Richela k sobě a oznámil mu jménem císaře, že uznává spravedlivost stížnosti, že však se vše to dalo proti jeho vůli. »Weil sie (císar) derwegein selb für die höchste nothdurft befinden, diesen sachen zu remedirn, so seind sie damit allbereit in velligem werk und wollen’s auch solcher gestalt thun, dass ew. curfürstl. durchl. ein contento und consolation daraus haben werden; allein müssen sie etwas gemach und behutsam damit umgeben und sie versichern, dass es also erfolgen werde.«
21) Ranke, str. 256.
vlastnoručním listem. Quiroga měl dosíci od vědě vypracováno asi 6000 jeho děvčet, kteří měli spojiti se s Feriou a provést kardinála Elsasem a dále podél Rýna, anebo — kdyby tato cesta pro nebezpečí od Francouzů byla nemožná — připojiti se k Feriovu u Chebu, odkud si dle dobrodruží císařských ministřů měli probiti cestu Durynskem, dolnosaským krajem a Vestálskem ke Kolnu.\(^{23}\)

Quiroga přibyl do Plzně 5. ledna. V nejzdvořilejších slovech ubezpečoval vědou přízní svého krále a vyložil příčiny svého poslání. Vědou odvětil neméně zdvořile, uznal brzké vypravení kardinála do Nizozemí za nevynutelné, ale jai se hned mnohými důvody vykládati, proč sám pomocí nemůže. Důvody tyto, ráhžola vojskenského, opakoval vyslance oběrněji v obou dnech následujících, spojuje s nimi ujištění, že svěřuje všechno konečnému rozhodnutí císařově a zapříznáva se neustále, že se jenerálu vzdá.\(^{24}\) Ostatně slibil přes námity Quirogovy, že podá otázku o možnosti žádaného podniknutí některým dostojníkům. Quiroga více rozmrzen než přesvědčen některých výklady Valdštejnovými, odkládajícím všemi na dobu přihodnější, opustil v neděli (8. ledna) Plzeň a 14. vrátil se do Vídně.\(^{25}\)

---


\(^{23}\) Srav. Wittich, W. u. die Sp., 45. Zpráva Quirogova (z 16. led.), jež je základem líčení Wittichova a Rankova, uveřejněná byla Rankem, 365 sq.

\(^{24}\) » … that with effect he desisted the cargo y se retirase del todo, como aquellos tres días me habia dado d entender con atestadas exageraciones.«

\(^{25}\) Srav. zprávu Quirogova a Antelmiho z 14. ledna (I c., 412).
Vévoda tedy znovu žádosti Španěl odmítl. Musil být přesvědčen o jejich oprávněnosti, a neochota jeho vzešla proto sotva z obavy, že dvůr chce jeho moc oslabit, tím spíše, že vážnosti své situace vlastně netušil. Přichinou byla jeho stará politika záští k španělským žádostem, provázeným nejen sliby, ale skutečnými důkazy přinášeným. Měl nepochybně za to, že předstírané složení jeneralátu, o němž mluvil jak Trautmannsdorfovi tak Quirogovi tonem hrozby, Vídeň zalekle. A třeba by byl způsoben účinek opačný — pro ten případ chystal v souvislosti se svými plány proticísařskými opatření jiná. Šlo o to pokračovat dále na cestě, na niž se dal od počátku prosince, připoutat armádu k sobě a naplnit ji zlobou proti dvoru. Veliká demonstrace k tomu byla právě na dny tyto uchystána a také provedena.Jsou to známé události prvního plzeňského zápisu. Poznáme znovu, že vévoda se nebránil, ale že připravoval útok.

Plán svolatí do hlavního stanu všechny vyšší důstojníky vyskytl se zajiště velmi záhy, neboť již v druhé polovici prosince musila být na vzdáleněji města odeslána pozvání. Shromáždění bylo ustanoveno na pondělí 9. ledna, ale teprve ve středu dne 11. počalo se vlastní jednání. Z jeneralů scházeli pouze Gallas (vyslaný do Slezska), maršálek Aldringen, jenž byl zaměstnán svým sborem v Bavořicích, a Colloredo. Maršálek Illo jménem churávých vévod zpravil shromáždění znovu o instrukci Questenberkově, o listu císařově z 9. prosince a konečně i o žádosti přednesené Quirogově. Vyzývavý ráz této propozice musil být zřejmý i shromáždění — jež ovšem prohlásilo splnění vědeckých žádostí za mimožádné — a vysvitne ještě zřejměji, víme-li, že císař 3. ledna vzdal se ve všich formě svých žádostí dřívějších a že Quiroga přál si milčení. Usnesení důstojnictva oznámil Illo Valdštejnovi a odpodne pronesl pověstnou svou řeč o zásti a intrikách Španělů proti vévodovi, o slabosti císaře, jenž jest hříčkovu v rukou Jesuitů a nesvědomitych, získaných ministřích, kteří hořký pot ubohých vojáků užívají zpronevěřování kontribucí k své pýše, o jejich odporu k armádě atd., řeč konečně se prohlášením, že vévoda za takových okolností — když dvůr usiluje o zničení soldatesky a nechce šetřit svých závazků a povinností, aby poctiví vojáci byli za své statečné službu odměněni — velení děle nemáme podržet. Illo neopominul upozornit nevyjádřeně na dalším význam tohoto kroku jeneralissimova vzhledem k velikým pohledávkám, jež mají u císaře, a za něž jedený vévoda zdál se být dostatečnou zárukou. Řeč nemohla se ovšem mítou vytouženého účinku — důstojníců jali se ihned prozatímovéh deputací

---

29) Die Quiroyo confessó con mucha ponderacion la importanzia y necessidad de la yda de S. A. (kardinálina-infanta) con la mayor brevedad posible.  
27) Srv. výše str. 219, pozn. 25, a Gindely v Sitz.-Ber. víd. akademie z ledna 1862. Wittich (47, pozn. 2) zmíníte se o listu Aytonově Olivarezovi z 8. list. 1638, kde se radí dáti Valdštejnovi země, po nichž dávno touží, Virtembersko a Falc, aby byl získán po dobrém.  
věvodu, aby od resignace upustil. Bylo však třeba dvojího poslání, než věvoda slibil. 19)

Řeč Illovova byla zajisté inspirována, a nemůže býti pochybno, že měla důstojnictvo popuditi proti dvoru a že k tomu užila opět nepravdy a lži. Poměr Španělů k věvodovi vyličen jest tu zcela nepravidě — důstojníkům bylo dokonce oznámeno, že Španělé pokusili se věvodu otrávit 20) — poslání Quirogova zneužito jest obratným způsobem, 21) a poznamé ještě níže, jak věvoda sám překroutil vůči saskému zástupci pravý stav věci ještě směleji, jak se snážil všebec vyložit své plány z rozporu mezi vlastní poctivou péčí o blaho armády a blaho obecnosti a mezi zavření hodnými piklemi jedné strany při dvoře vídeňském, vedené španělskými vyslanci, piklemi proti armádě a německé říši. Jest ovšem přirozeno, že musil volit tuto nebo podobnou cestu, čtěl-li armádu proti dvoru poštávit, a jen s toho stanoviska možno také všechny podobné výklady posuzovat, zejména lze-li bezpečně ukázati jejich nepravidlost. Valdštejn krátce nepřátelství Španělů proti sobě, armádě a římské říši pouze předstíral, své vlastní, převahou osobní, proticísařské a protišpanělské plány připínal klamně k politickému a národnímu rozporu, existujícímu ode dávna. Příkaz k tomuto byla v armádě zajisté připravena, a nepochybně i věvodou samým a nejblížím okolím jeho, a tak mohlo se v mnohem v řeči Illovově ozývati jeho vlastní přesvědčení. Že však taktika volena byla výborne, že protišpanělské útoky došly vpravo a ohlasu, ukázalo se již druhého dne v projevech jednotlivců při známém banketu u Illova.

Ještě před jidlem navrhli Illo, aby důstojníci v uznaní věvodovy otecké péče o armádu slibili při něm státi a jeho neopouštěti a aby revers takový dali písemně. Všichni souhlasili bez rozdilu, i přečten ihned návrh žádaného zápisu, jenž slovy co možná nejduživnějšími zavazuje každého státci poctivé a věrně při věvodovi až do poslední kapky krve a nedati se od něho od-

19) Stanovení pravdy o zevnějším průběhu všeho u Irmera, III, XXIV sq. Řeč Illovova v úřední zprávě (Murr, 241). Ještě živějšími barvami než zde jsou líčeny výroky Illovy a Trčkovy v nedatov. listu (MKG, 1892, 206), jejíž znal i br. Slavata (Aliud ex Bohemia u Doorskeho, 12 sq. a v přepracování »Chaos«, Murr, 189 sq.). Výpovědi jenerálů ve vyšetřování jsou ovšem skupu, ale hlavní přece doznávají, Sr. Dudič v AOG, 25, 260 (Mohr von Waldt), Irmer, II, str. 413 (Scherffenberk), 427 (Safoch) a Krebs, l. c.

20) Scherffenberk to doznává i ve vyšetřování (Irmer, III, 445), a věvoda Fr. Albrecht píše o tom již 18. ledna z Ostrova Arnimovi. Zprávu měl od svého bratra, císa. nejvyššího Julia Jindricha, který hrál při zápisu vynikající roli a nyní byl vyslán jemu vatříc (list otištěn cele u Kirchinha, 271). Je rozličena byla mezi důstojníky zpráva, že věvodovi budou vzty konfiskace, doznává mimo jiné i svědek jinak nejdůzivnější, Mohr z Waldu (Dudič, l. c., 360).

21) Illo mluvil dle úřední zprávy: »... der Kayser sey nur ein Raub der Jesuiten, welche durch ihre gewöhnliche betrug, vnter dem schein der religion, alles Gelt, so auffbracht wurde, verschicken, so weren auch der Kayserlichen Rath und Ministrorum gedancen allein dahin gerichtet, wie sie Ihrer Kays. May. Gemühl und Hertz auff andere sachen wenden, auff dass sich die Minstri inmitten dess absoluti Imperii gebrauchten mögen, steckten beynebews voll des Geitz und aller bayer Begierigkeiten, wie sie dann alle Contributiones. ...< etc.

III.
dělí stůj co stůj, pod ztrátou cti, života a statku. Klausule: »pokud on (věvoda) zůstane ve službách J. Mti. Cis. nebo pokud tato ho k službě své bude užívat,« jež v původním návrhu byla absazena a shromáždění byla přečtena, byla pak z exemplářů k podpisu vyložených vymýtěna.\(^{33}\) Podpisování dalo se po banketu, za obecné opilosti a divokých výstupů, při nichž se již ukázalo, že část důstojníků, již ovšem nebezpečné cíle všeho musily být zřejmy, tak daleko s věvodou jíti nemíní.

To a pak asi i nedůstojná povaha všeho přiměly vévodu, že následujícího dne (v pátek dne 13. ledna) povolal jenerály a nejvyšší k sobě a po delší řeči ve smyslu výkladů Illovových\(^{33}\) prohlásil, že vrací se k svému rozhodnutí a vzdá se velitelské. Změnu odůvodnil tím, že při podpisování reversu vyskytl se nesnáz. Mluví o shromáždění jali se vévodu znovu prosit, aby sebral, a zdráhání některých z minulého večera omlouvali jejich nepříčetnost. V týž den zhotoveny byly nové exempláře zápisu a znovu podepsány. Tři z nich dány k uschování nejstarším nejvyšším u pěchoty, jízdy a u Chorvátského, jeden svěřen jenerálu Šafárovi, aby sebral zbývající podpisy ve Slezsku, kde mu bylo zároveň uděleno neobmezené komando, jiný jenerálu Scherfenberkovi za stejným účelem a s velením v Rakouských. Důvěrníci vévodovi a patrně Valdstejn sám měli za to, že — armáda je zajištěna!

Nelze tu zamlčet, že historie plzeňského zápisu je novým dokladem pošetilosti Valdstejnová jednání. Pomlčíme-li i o nepočítatelné důvěře v závaznost slibu stvrzeného podpisem, máme přece v té naivní, přímo détní pověřené proceduře s dotčenou klausuli nejvýmluvnější známku toho. Přes to byla ve společnosti konspirátorů reversu z 12. ledna přikládána veliká důležitost — opis poslán byl ihned do Sas, aby kurfiřta o upřímnosti snah vévodových přesvědčil, jiného bylo pak užito v jednáních s Bernardem Výmarškým a nepočítatelné i s Feuquirem. To stvrdzuje ovšem soud, již výše dotčený: plzeňský zápis nevyšel z obrany jenerálissima proti nespojitosti dvora, ale ze starých jeho plánů na povstání proti císařské, byl jako prvním činem rozhodné akce v tomto směru, a tak byl také nepřátelům císaře s nejblížšího okolí vévodova vykládán. Stalo se ovšem, čeho se v Plzni nenadáli — tam, kam byl adresován, neměl revers žádoucího účinku, za to však vedl k dalekosáhlé akci ve Vídni.

Jest významné, že události plzeňské byly sledovány pozorněji a úzkostlivěji v Praze než ve Vídni. Z listů předních úředníků království z měsíce ledna lze jasně vyčísti, že jednání vévodovo budilo v Praze velké obavy a podezření, že Valdstejn chystá zradu.\(^{34}\) Nejen dokonalejší známosti událostí

---

\(^{33}\) Revers otištěn jest u Förstra, III, 140 (s klausuli), u Hallwicha, č. 1007 (z archivu Šafářského) a jinde bez klausule. O klausuli této svr. vývody u Irma, III, XXVI sq.

\(^{34}\) Maiđb, Geschichte Österreichs, III, 315 sq. a pozn. u Rankhe, 281.

\(^{35}\) Srv. »rozličné noviny« u Doorschke, 7—10, z měsíčně ledna a února (Es schreibt einer von Pram v. d. dies (ledna): Unser Lieber Herr Gott behbehre Ihne, damit eis mit Unserm Allergnädigsten Gottesfürchtigen fromben Kaiser und dem ganzen hochloblichen Hausz Österreich treulich meine Und sie nit verführe und uns arme treue Unterthanen nit in das euszerste Verderben und Elennd setze«). Srv. i Arelin, č. 34, B.
v hlavním stupeňu, ale zajistě i vysvětlitelný pud společnosti, jež tušila nebezpečí, společnosti věvody znalé a lépe jej prohlédající, byl toho přičinou. Ve Vídni zprávy o povážlivosti plzeňského zápisu po mnoho dní do širších vrstev nepronikly. Sám Richel nevěř ještě 18. ledna o reversu nicmě; dne 25. píše o něm stručně takto: Přemnozí vykládají to zde jako konspiraci a trestné spolčení, fakce fridlandská však vysvětluje to tak, že věvoda chtěl se pouze ujistit nespojovou soldateskou, a to k prospěchu JMCůs. To jest však jisté, že dotčená událost zdá se císaři i králi i španělským vyslancům a jiným povážlivou, ale stranníci Fridlandovi čerpají z ní důvody, aby ukázali, že změna v jenerálátu jest nebezpečná, ano nemožná. 39)

Vyslanec bavorský byl zpraven velmi nedokonale — v den, kdy ještě psal o vlivu fridlandské strany na císaře a měl za možné, že plzeňský revers postavení věvodova nepodoml, v den ten byl již hotov patent, kterým byla veškerá armáda odkázána ke Gallasovi a poslušnosti k věvodovi sprostřená. Patent dán jest 24. ledna, 40) a třeba jej považovat za přímý následek zpráv z Plzně, jež byl císaři podal vyslanec Oháte. Tomuto oznámení všech maršálek Aldringena i přímo z Plzně resident dr. Navarro. Zpráva Navarrova mluvila se vši určitosti a mnohými podrobnostmi o Valdštejnově zraně; v tom smyslu i v té souvislosti zápis nejvyšších vyličovala a neopomnula ovšem klášti důraz na vše, co se mluvilo a chystal proti Španělsku. Tak, praví se tu, jest zrada zjevná, a prostředky k jejímu provedení jsou připraveny. Chybí doposud, aby Fridland vystoupil otevřeně, toho však neuvidí, dokud nevidí, jaké pomoci dojde u nepřátel domu Rakouského. Tuto zimu bude zatím s dvorem »temporisovat« — nebot takto (t. j. o »dvoru«) mluví vždy, protože císaře do úst nevezme. 41)

40) Förster, III, č. 415.
38) Jsme bohužel, co se toho tyče, odkazání nikoliv k přímému užítí listin, ale k zpracování jich u Witticha (W. u. die Sp., 51 sq.) a z částí u Rankeho, 890 sq. Wittich praví, že zpráva Navarrova obsahuje mnohov zajímavou zvláštnost (přesně na snížení španělské moci i pomoci Francie), v celku však že souhlasí se známým vypravováním u Khewenhilla (XII, 1136). Víc se odud o veledůležitě, jak se zdá, zpráve této, na níž nepočínzb naloženo jest z částí úřední vyličení zrady z doby pozdější, nedovídáme. Ranko (str. 280) mluví o zprávách Ohátevých ještě neurčitěji. Nejdůležitější je, co Oháte píše 21. února (Ranko, 365): »Poco antes desto (před dojítím zpráv o plzeňském zápisu, me havian hecho honoro algunos de los principales casos del exército del Emperador (Aldringen?) de fiar de mí el secreto de lo que havia de pasar en esta junta (srv. pozn. následující), y de las maquinaciones que traya Fritlant en deservicio de S. M. Cessarea, para que yo le desengaéase y se procurase encaminar el remedio. Y así así por mi medio lo vino á entender todo S. M. Cessarea, y á saver con evidencia la infidelidad con que procedió en los tratos del verano pasado, que todos yavan endepechados á los fines y intereses particulares del duque y á irreparable daño y deservicio del Emperador, que tenía tratados con la corona de Francia y ya señalado personas para embiar á Roma y á otros potentados de Italia á disponer una comisión universal contra la casa de Austria; que llamava á Arnheim y Francisco Alberto de Saxonia con yentento de concluyir la paz con los dos electores de Saxonia y Brandenburg, haciendoles qualesquier partidos, á trueque de que le dieran sus armas, para con ellas y las que tiene haverar eligir rey de Bohemia, obligar el Emperador.
Jest to poprvé, co došla dvora zpráva, jež mluvila určitě o Valdštejnove zrádě, a poprvé, co se ji uvědlo. Tušili-li ve Vídni v jeneralissimovi již dlouho nepřetele, mohli se dátí přesvědčit snáze, že je i zráde. Jest možno, že císař nebo Eggenberk nebo jiní nebyli snad ještě neochotni pokládati udáni Navarrova o zrádných úmyslech věvodůvých za pouhé kombinace; ale hroznost plzeňského zápisu sama sebou, potvrzena zprávami z jiných stran, tak na př. i od Aldringena, 38) musila být očividna a musila puditi k rychlým opatřením. Ohaté sám nepochyboval o pravdivosti vzkazů Navarrovy v nejmenším a jásál, že konečně přišel všemu na kloub; vše, co v něm dříve vzbuzovalo podivíno a podezření, bylo ve světle odhalení těchto zajisté úplně jasno. Oznámil své noviny důvěrně císaři a Eggenberkovi a radil zároveň k svrchované opatrnosti. Králi píše, že cesty k záchrani, jež navrhl, jsou toho způsobu, že nejmenší prozrazení jich způsobilo by naprostý nezdar všeho. 23) Lze se domysleti, co asi bylo podstatou rad těchto: lítiti úplnou důvěru k věvodovi a zatím tajně odvratiti od něho armádu, po případě roztíti uzel jedinou ranou — máchnutím dýky nebo výstřelem z pistole. Že Ohaté v tomto smyslu při dvoře mluvil, vímě jestě. 40)

Navarro projevil ve své relaci minění, že vévoda bude s dvorem "temporaristi", dokud se neujistí pomocí evangelických. I ta poznámka ukazuje k dokonalé znalosti věc. Valdštejn sice o zápisu plzeňském novinám do Vídni nic, ale jinak snášel se maskovatí své snahy více, než bylo jeho obyčejem. V létě nedovědle se dvůr o jednáních jeho s nepřítelem téžmě níčeho — nyní oznámou svědomitě Trautmannsdorfovi nebo Questenberkovi.

á salir de Alemania y en summa fundar sa fortuna y grandessa sobre le ruyna de S. M. Cessarea y depression de la casa de Austria.«


40) Wittich, l. c. 52 (dle depeše Ohatovy z 22. ledna).


III.
příchod Kinského, příchod Františka Albrechta, naděje na brzký příchod Arnimů a žádá opětovně odeslání dra. Gebharde, jako císařského komisaře k jednání. 41) Bylo mu patrně zřejmo, že třeba nyní činiti více, mě-li být utvrzena důvěra dvora, ale jest také pochopitelně, že ve Vídně nedali se vším tím, co bylo v tak příkrém odporu ke skutkům věvodovým, mýlili. Jak si ostatně představoval věvoda dotčené účastenství dra. Gebharde v jednání, dovídáme se odjín: Gebhard měl jednat se saskými rady zvlášt, a věvoda s Arninem také zvlášt! 42) Tak nelze i věvodou v době této znovu a znovu projeveného úmyslu o vzdání se velitelsví nepovažovat léč za klan k zmý- lení dvora a k získání armády. Jak byl již v listopadu hrozil Trautmannsdorfovi, tak znovu v dnech 5.—7. ledna zařkal se Quirogovi, že vzdá se jenerálátu, jen když mu císař umožní zaplacení všeho, zač se byl zarůžil svým nejvýšším, nebo když jej ručení, sprost 43) — tak 12. ledna poslal do Vídně hr. Hardegg se zprávou, že zamýšlí resignovat, bude-li mu dáno ujišení osobní a nahrazeno 300.000 tol. Významno jest, že Hardegg nebyl zmocněn ke konečnému prohlášení v té příčině — o to měl býtí tepře později vyslán k císaří Maximilán z Valdštejna! Ten byl proto povolán z Vídně do Plzně, 44) ale nebyl odeslán odtud s nabídkačí resignace, až tepřv — 18. února 45)


42) Srv. memoriál Arnimů kurfiřtoví, Dráždany, 90. led. (Ranke, příl., str. 384).

43) Srv. výše str. 471 a 412 a depeší Antelmiho z 21. led. (Citribich, i. c., 418).

44) Richel kurfiřtovi, Vídeň, 18. led. Irmer, III, č. 361. Hr. Gallas pře ponekud rozdělné 1. ún. z Plzně Piccolominimu: Quello S. A. m’ha detto (è), che desidera la sads-

fazione del Ducato di Mechelburg, la securanza di lui e de tutti noi altri, acciò che non mi (gli) venghi fatto qualche affronto invece di ricompenza e la sodisfazione dell’armata et a questo affetto credo hoggj ch’abbia fatto chiarar il Sig’ Col’ Massimiliano per rappresentar a S. M° (Irmer, č. 402). V Plani byl očekáván Max z V., již 3. února (Gaedcke, č. 115); příbyl tam tepřve 12. (ibid., č. 181). Z listu Richelova (Irmer, č. 483) jest patrná, že opustil Vídeň před 8. ún. a že vskutku u dvora jednal o věvodově resignaci (... durch
den er jüngst dem Kaiser die resignation offeriren lassen ...) .

45) Valdštejn Eggenbergovi, Plzeň, 18. února. Hallwich, č. 1061. Srv. i list Questen-

berkovi z T. (Hallwich, č. 1049): »Wir haben des Herrn schreiben vom Ersten dies zu-

recht empfangen wdi, wass Er mit des Hertzogs zu Crummaw Ld. (Eggenberg), welcher
gestalt vielen sachen gehoffen werden könne, conferiret, darauss mit mehrem verstanden.«

Věvoda to má sám za nutné, »zuamal die sachen auf solche weys nicht bestehen könne«,

i požídal dra. Navarra, aby zprávil o jeho mínění P. Quirogu. Dotčeného listu Navarrovu

neznamé. že Questenberg mohl ještě 1. ún., kdy již nařízena byla jeneralátem »exekuce«

proti věvodovi, pášti o smírném vyrovnání neahod, nepřekvapuje — Quest. o kročích pro

III. 

Z toho třeba souditi, že Valdštejn chtěl dvůr dále klatami. Kdyby byl na resignaci vážně pomyšlel, nebylo třeba velezrádných jednání s nepřítelem a všeho, co s tím souviselo, a věvoda by se byl v tom případě také nespokojil pouhou náhradou 300.000 tolarů. Příležitost i důvod k resignaci ovšem měl — i kdyby nebylo boje s dvorem, byla to předem bolestná nemoc jeho, jejíž záchvatům bránil se hrozným proklnutím. Právíl sám Quirogovi, že kdyby se nebál pěkla a děsů, vzal by ten nejhorší jed, aby byl jednou té býdy prost! 48) Pochybovalo se již o životě jeho, ale — Valdštejn mluví sice o resignaci, a přece zatím uprostřed tělesných útrap, takřka na smrtelném loži, osnuje plány a cíle přípravy k zrádě a revoluci!

* * *

Kinský byl hned v pondělí, jak přibyl do Plzně, přijat věvodou a zdržel se u něho pozdě do noci. Druhého dne ráno odebral se znovu do jeho bytu, a rozhluya trvala opět několik hodin, až přes poledne. Po ní označil Kinský Schliefovi, že bude vypraven do Drážďan. Večeř rozmluval znovu dlouhou dobu s věvodou, a ve středu ráno povolán byl k Valdštejnovi Schlief. 47) Téhož dne po rozmluvě — v první den plzeňského zápisu — vypraven byl Schlief spěšně do Drážďan, pověřen kreditivem hr. Kinského, 48) aby kurfiřta zpravil o obsahu porad, konaných mezi věvodou a Kinským. Schlief však v Drážďanech podával zprávu pouze o své rozmluvě s Valdštejnem, jež kryla se nepochybně s resultátem úmluv mezi věvodou a hrabětem z 9.—10. ledna. O vzkazech Schliefových máme úřední záznam tajné rady kurfiřtovy ze dne 15. ledna. 49)

Valdštejn přijal Schliefa leže v posteli. Započal rozmluvu některými poznámkami o dřívějších osudech Schliefových, ježměna že vš, že jest s Švédů špatně zapsán. 50) Na to zmínil se o »dobrém záměru«, který měl nedávno,

Valdštejnovi nepochybne nevěděl, Eggenberk pak »dissimuloval«, jako císar, jenž do 13. ún. psal věvodovi nejpřátelštější listy.

47) Srv. listy Roggeho kurfiřtovi z 30. pros., 10. a 13. led. (Rudhart, č. 7, 9, 11) a pozn. u Hallwicha, II, CLXV.

48) Dle výpovědí Schliefových ve vyšetřování (8. dubna 1634) u Irmera, III, str. 456.


50) Z části u Helbiga, Der K. Ferdinand etc., 11 sq.; celé u Gaedeke, č. 109.

a litoval, že se jednání rozbíla. Homo proponit, deus disponit. pravil. Kdyby byl kurfiřt k mřu ochoten, chtěl by vévoda jednat i tak, aby se poslalo skutkem, že jest říšským knížetem a chce dobru říše. Kdyby mu kurfiřt důvěřoval, není pochybnosti, že by přistoupili (k pokojí) všichni ostatní stavové. Vévoda by odvolal vojsko z Lužice i od hranic, a Sasku by připadly Magdeburg a Halberstadt a Horní a Dolní Lužice dědičně. Rád by se sešel sám s kurfiřtem někde v Horní Lužici nebo v Čechách a pojednal o dobru říše. Ohlášený příchod vévody Františka Albrechta do Plzně jest mu sice milý, ale chce, aby byl poslán Arnim s jedním tajným radou. Sám chce pozvati k jednání říšského dvorního radu dra. Gebharda.

Následuje nepravdivé a tendenčně zbarvené vypravování o poslání Trautmannsdorfové a Quirogově, jež má zřejmě vzbuditi dojem, že vévoda dostal se v konflikt s dvorem, protože hájil zájmů říše, a že jest na roztržku připraven. 51) V souvislosti s tím rozvíjí vévoda své úmysly o budoucím utváření říše:


z tažení uherských. Při útoku na sv. Ondřej zachránil tenkráte Schlief, jenž byl již hejtmanem, mladému fenrichu, A. z Valdštejna, život. Roku 1619 bojoval Schlief jako hejtman v stavovském vojítku pod Thurnem (Dvorský, Albr. z Valdštejna, 50 a 92, pozn.).

4) Discursweise were von ihm gemeldet, welchergesteldt vnlenget des Graf von Trautmannsdorff von Ihrer Kay. Mai. zu ihm gesendet worden, welcher fürbracht, Ire Kay. Mai. wolten gerne, dass der König in Böhmische künstlich Früling mit zu Felde zöge, solte aber er, der Herzog, das völlige Commando behalten, worauf er geantwortet: Ich see wohl, was Ir mir vor eine Maske für die Augen machen wollet, Ich will sie abziehen, Ich vermercke, dass man damit umgehe, mir die Armee aus den Händen zu spielen, Ich sage euch, werdet Ir mir noch einmahl mit der gleichen sachen kommen, ich will euch auff stücken hauen lassen. Nach diesem hetten sie einen Geistlichen geschickt, welcher Ihm das Gesetz und Evangelium fürlegen sollen, der hethe ihm angezeigt, wie am Kayerlichen Hofe ausgeben würde, als solte er, der Herzogk, den Staaden habe zu entbieten lassen, er wolte nicht zugeben, dass Spania die Teutsche Freyheit solte vntrücken, welches aber die Kay. Mai. nicht hette glauben wollen. Worauf er geantwortet: Ja, Er hette es Ihnen nicht allein sagen lassen, sondern auch geschrieben, die Spanier hetten allezeit böse consilia geführet, hetten zur vneübür den Herzog zu Mantua attauernd vnd darüber Herzogen- busch, Mastrich, Reinkerg vnd andere Plätze verloren — Ani poslání Trautmannsdorfovi ani Quirogovo, pokud vime, vévodou dotčených clíž nemělo, v úřední zprávě Quirogově (srv. výše str. 407) není o tom slova, také není nikde nejenění stopy, že by bylo Trautmannsdorfovi cos podobného uložené. Naproti tomu nezmínuje se Valdštejn o vlastních cílech obou poslání ani slovem a co vypráví o příkrém odmítnutí, jež bylo údělem oběma vy- slancům, je zřejmé vymysleno. Vime naopak, že Quirogovi odpovídali velmi zdvořile, ač přišel tento s posláním nemilejším, než »předložiti zákon a evangelium«.

III.
nár Výmáský musil by dostatí něco v Bavřích nebo v Elasu. Kurfürst Bavorský má, jak Schlieff pozoroval, být cele zahlazen. Faleč třeba předvím restituovat. Tyroly, a co k tomu přísluší, má navždy zůstatí při čisarství... 83)

Potud stručný záznam o vzkazech přednesených Schliefe.exp. Ostatně zaznamenává protokol pouze, že Valdštejn môže spolehnouti i na armádu bavorskou, a poznamku maršálka Illova k Schliefovi, "starému dobrému příteli svému", že vévoda není nijak nakloněn spolku se Švédy, protože by tak říše byla v trvalém nepokoji. Za to lze relaci Schliefovu doplnit podstatněji ze zprávy o rozmluvě Schliefové s vévodou Františkem Albrechtem v Dráždanech dne 14. ledna. 83)

Schlieff byl vykonán cestu do Dráždán s Trčkovými povozy a koní ve dvou dnech. V pátek dne 13. hlásil se již u kurfiíta, ale nemohl být přijat — kurfiíf byl opil — až večer téhož dne. 84) V sobotu setkal se s vévodou Františkem Albrechtem, jež chystal se právě na cestu do Plzně. Vévoda byl žádost Valdštejnovu o rozmluvu obdržel již 28. prosince v Fürstenwalde, 85) po několika dnech musil dostatí pas (daný v Plzni 25. prosince) a

83) Poněkud naivní a příliš stručné podání tohoto programu třeba snad přičítatí spěšnému záznamu protokolu. Poukazujeme k zvláštnímu tvrzení, že Tyroly mají «allein» zůstatí při čisarství, k nedbalé povrchnosti jako «so könnte Franzrech wohl sonstene eine satisfaction erlangen... Mit Schweden würde es auch keine grosse difficultetengeben». Že by Švédové nechtěli více, než «mořské brány», nemohli asi V. se domnivati. Ale vyšetříme zvláštní ráz záznamu, jako výše při zprávách o rozmluvě vévody s Arnimem podáktem června r. 1633 (sv. výše str. 216, pozn. 15): V. mluvil o svých plånch děle a mnoho; obsahu jejich dáti formu bylo ponecháno Schliefovi. Proto jsou nadímku důležity zprávy Schliefovy věvodu Františka Albrechtovi a i výpovědi jeho ve vyšetřování, jež kus obraz doplní. Na relaci Schliefovy, jako na oficiální správu o svých plånech, odkazuje potom vévoda po Františku Albrechtovi (Gaedeke, č. 114; protokol tajné rady z 27. led.) a vlastnovrubním listem Arnimovi na 20. ledn. (Kirchner, 274; Irner, č. 570 a Lens, 456, pozn. 1).

84) Později ve vyšetřování ve Vídní zamilal Schlieff, vypravuje o této rozmluvě, v této správě o vévodoch plånech proti cisaři a i ostateck zabavili tak, že o pocitivosti císař Valdštejnových nemohlo by být pochybnosti (Irner, III, str. 456 a list Schliefům králi Ferd. z 18. kv. u Krebo, 227 sq.). Irner k tomu poznámenává (III, XXXIV): Zde máme téměř typický příklad prohnanosti, s jakou tito prostředníci uměli i věci nejpovězlivěji jako nevinně vyličití a nejdůležitější zamítnout.

85) Dle výpovědi Schliefových ve vyšetřování. Irner, III, 4-6. Také z protokolu z 15. led. (Gaedeke, č. 109) zřejmo, že již 18. měl Schlieff u kurfiíta audienci. Předchozí udání tamže o slyšení »gestriches Tages nach seiner zurückkunft von Pilsen« môže se vztahovat k druhému slyšení z 14. led., nebo je omylem, jako zpráva Františka Albrechta z 14. led.: Heute ist der Obriet Schlieff wieder kommen (Kirchner, 271).

listy Kinského, k cestě do Čech vybízející. 56) Pospíšil proto od armády do Drážďan a dosáhnuv svolení kurfiítova vydal se, ač beze vši instrukce a plné moci, dne 14. nebo 15. ledna na cestu. 57) Ještě před odjezdem mluvil se Schliefem, vrátivším se z Plzně, a o rozmluvě s ním piše spěšně dne 14. ledna Arminovi tento nesouvislý list: 58)


---

56) Dne 26. dubna praví o tom věvoda sám vyšetřovací komisi (Irmer, III, 402), »dass si von dem Fridland schreiben empfangen, dahin nacher Pilsen zu kommen (listu neznámé). So hette auch Fridland durch den Terzki zu underschiedlich malen an den Kinzikey begeren lassen, ihre frustl. gn. zu diser rais nach Pilsen zu vermogen«. Že výměna listů mezi Trčkov a Kinským v této době byla velmi čilá, opakuje věvoda níže znovu (Irmer, 403).
59) Za tím následuje zajímavá podrobnost: Zu Wien hat man wipperstücke, wie der herzog von Friedland auf einer bärenhalt liegt; Terzka, Illo und die vornehmsten halten die haut, und ihr excellence (t. j. Arnim) haben ihm eine schiene an die nase gemacht, dabei führen sie ihn. Gallus steht auf der seite und verwundert sich. — Původce kariká-tury zajisté netušil, jak dokonale pravdu vystihl!
dne opakovaná jest naléhavá prosba o rychlý příchod ještě jednou. »Věci jsou víc než fix.« Budete se diviti. Nechýbí leč Vaše Exc.!


Slédovali jsme výklady Schliefovy v Drážďanech a ohalí jejich u vévody Františka Albretchta co nejbedlivěji. Věc jest zajistě důležitá — jde o vlastní směr plněn věvodových, jde o chování Valdštejnově v posledním aktu tragedie.

Co překvapuje hned na počátku, jest duševní klade vévoda na dobrozumění — snad jest to vhodnější slovo, než »mir« — s kurírtem Saským.


61) Frant. Albr. kurírště, Ostrov, 18. leden. Gaedcke, č. 111. Napominá kurírště značně k sesílení armády, »sonsten ist unser frieden so wenig als nichts ... habe gester E. Ch. D. gesundheit drinken müssen, das ichs heute ihm Kopff endtpfinden«.

Mluví pouze o míru s kurfiřtem, o veliké touze po rozmluvě a shodě s ním, lichotí, že skrze něho mají býtí získání ostatní. Švédové a Francie jsou do- tčeny jen mimochodem; mluví se nedbale a povrchně o jejich „satisfaci“, jež přy nebude působití nesnází, slibuje se důvěrně, že k spolku se Švédy nemá vévodá v zájmu říše libosti pražádné, ano tvarí se určité, že nejedná ani se Švédy ani s Francií, že se chce držeti kurfiřtů. Jest to něco zcela ji- něho, než žádost z října o upokojení říše proti cizím národům, než srpnový plán, jenž žádal pomocí k povstání protihabsburskému. Nejnovější návrhy vévodovy upomínaly by nejvíc na jednání po schůzi kounické až do června r. 1632 a pak snad na jednání s Arninem za prvního příměří. V této své formě — a to jest důležito — srovnávají se na první pohled nej dokonaleji s příznami saské politiky a se snahami Arnimovými. Nalézáme tu vše, oč tajně nebo zjevně pracovala saská politika: upokojení říše na základě starých ústav, a to předem skrze kurfiřta Saského, vymanění z vlivu Švédů a Francouzů a odbytí obou mocí dostatečnou „satisfaci“. Arninem vytoužený mír nemohl by, zdá se, být jiný.

Tomuto muži vůbec vrhá se Valdštejn znovu do nárůče. Příchod Arnimův do Plzně byl ještě 26. prosince prohlášen za pochybný a žádno pouze příchozu Františka Albrechta. Po několika dnech dáná jest již žádost o rozmluvu s Arninem, a žádost ta opakuje se od tud částě: a částějí, usilovnější a usilovnější. V dopesích vévody Františka Albrechta z 14. — 18. ledna se takváváme již s výroky, z nichž zjevno, že Valdštejn chomil se myšlenky o příchod Arnimův s horečnou nedochvavostí, v nichž jest ličen Arním jako osoba, na niž vše závisí, jako spása v nouzi a jediný rádce v nebezpečí, v nichž vévoda s lichotivým uznáním jeho rozumnosti a nenahraditelnosti spojuje odvolání všech výtek dřívějších. A vše to děje se potom dva měsíce po rozmluvě se Steináckrem, v níž nezdaří všech traktálů byl svalen na Arnima, v níž byl Arnim prohlášen za zrádec a kancléř varován jeho, jako nepřítelé, nad něhož nemá koruna Švédská nepřítelé většího. Lze se domnívat, že příchod od tohoto rozhodění k vročím projevům důvěry musila způsobit nevynutitelná potřeba, že Valdštejn chčel zase stůj co stůj získati Arnima. Podezření, že jen proto formuloval své návrhy míru v tak zvláštním shodu s politickými zásadami Arnimovými, možno již tu vyslovití. Ukazuje k tomu zejména ta okotnost, že prošpech, blahodára, zdá říše vystupují ve vzka- zech jeho jako hlavní příčina a vůči cíl jeho snah. Říše má, jako ve všech návrzích učiněných dříve kurfiřtům, být i uvedena v stav před válkou — Falc má býtí restituována, biskupům a kurfiřtům mají býtí vráceny duchovní

---

63) Srv. výše str. 386.
64) Srv. list Schwalbacha Arnimovi z Drážďan, 5. led. Inner, č. 333, dle repertoria v archivu boitzenburském. Dne 10. ledna, v den porad s Kinským, dán jest v Plzni pas pro Arnima, jejž přinesl do Drážďan Schleiff.
65) Srv výše str. 347.
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statky, katoličtí kurfiřtů duchovní mají chráněni býti před Francíi, v interesu říše třeba spolku se Švédy se zveříti, a Španělce, kteří především jsou vyličeni jako úhlavní nepřátelé říše, mají býti vyhnání — vévoda sám chce je vyhnati! Psal sám Nizozemským, že nedopusti, aby Španělsko utiskovalo německou svobodu! Ano on to vzkázał i do Vidně! To pak uvedeno jest jako vlastní příčina jeho roztržky s dvorem, a celek má vůbec vzbuditi dojem, že jeho návrhy vyříštaji z rozporu mezi politikou jeho, politikou říšského německého knížete, a protiněmeckou politikou Španěl a pošpanělstělého dvora vídeňského.

Na tomto místě nasazují novdobou apologetové páky. • Nikoliv jako osvoboditel Čech, ale jako kníže říšský a milovník pokoje a stavovské svobody proti Španělům a proti jejich citizadlosti, cítili k zřízení monarchie, vyličil se Valdštejn saském vyslanci, • praví Max Lenz  67) a dokazuje, že takovým Valdštejn byl všakut. V jeho stopách jde Irmer. Jsem u jádra nynější valdštejnské otázky. Kde je pravda?

Zdá se zřejmo hned, že list Trčkův Kinskému z 26. prosince, listy Kinského hr. Thurnovi a Feuquièrevi z dnů následujících, jsou s programem rozvinutým vévodou samým v naprostém odporu. Z oněch vystupují obrysy revolučních plánů české emigrace, povstání proti císaři s pomocí kurfiřtů, Francie a Švédská, z tohoto odvozuje Lenz proticísařský plán nevinnejšího způsobu: dátí v čele spojených armád říšsko-německých říši spravedlivý mír, nelehdic k Španělům, Švédům a Francii.  68) Který z obou programů srovnával se s vlastními cíli vévodovými?

Lenz nechce ovšem vstoupiti v šlepec nekritických obhájců zlet osmdesátných, kteří připadli na nejpozdějijsší řešení otázky: Kinský jednal o své újmě, Kinský k tomu, co psal, neměl mandátu od Valdštejna. Tak daleko

68) Závěrečné úvahy Lenzovy, 480—490. Třeba poznali, že bez patrného rozlišování podává zde Lenz hned za sebou dvoji řešení, první, že Valdštejn chřtil v čele spojených vojsk císařsko-kurfiřtských diktovat spravedlivý mír, mír, jaký mohl i císař, kde snad nadrad, ale přece přijmout. Řešení druhé je však naprosto rozlišeno: cílem spojených vojsk udává se mír, vlastní velikost, bohatství pro důstojníky a vojáky a pomsta protivníkům, a v dalším rozvíjení jeho dochází se až k české koruně! Kdyby tento resultát byl pravdou Lenzových vývodů, kryl by se celé s resultátem této práce. Zdá se téměř, jakoby Lenz chtěl říci totéž, nač neustáváme poukazováni, že snahy vévodovy o dorozumění se Sassy a Branibory cítily jen k získání jejich armád k podpoře vlastních plánů o povstání a — krunu, že spojení se Švédskem se vévoda jen proto vyhýbal, protože cesta toto byla nebezpečnou pro nespolehlivost armády (vytknou třeba pouze, že vévoda všakut své cíle odhalil a »unbekümmert der geraden Bahn folgte« jak r. 1031, tak na jaře a v léte r. 1083, že několikrát přimo se Švédy a Francii jednal sjevěř o povstání — to vše zde Lenz to mičuje. Ale co výsledu tomto pravda Lenzova mínění není, resultátu tento stojí v před protiž proti stavovským, hůřeným v celé studii, jest nemalým překvapením po všem tom, co proti podobným plánům napřed krok za krokom bylo uváděno. Pravý výsledek Lenzy studie podán jest v prvém vykladu. Přesvědčíme se o tom znovu právě nyní, v odaze o významu návrhů, učiněných Schleiferem v Drážďanech.

III.
Lenz nejde, ale přibližuje se stanovisku tomuto dosti blízko. Ale již celek vývodů jeho vzbuzuje pochybnost překvapujícími nedostatkem nestrannosti. 69) Otázka zajisté souvisí se stanovisky hájenými v celé studii, jest takřka zkouškou celého příkladu. Lenz, nechtěl li povážlivě oťásti stavbou dosavadní, musil hledat i najít potvrzení svých vývodů o tendenčnosti Rašina, o ne-
možnosti toho, aby Valdštejn choval „extravagantní” plány emigrace, o pravdel-
podobnosti jeho plánů proti cizím národům, o tom, jak vévoda byl k zrádě lákán a sváděn emigraci — v poslední fázi spiknutí, kde hojnící zpráva umoz-
ňuje úsudek bezpečnější. Byli jsme nuceni — díky širšímu základu své práce a hojnějšímu materiálu — krok za krokem pochybenost vývodů jeho dovo-
zatí. Můžeme a musíme tak učinit i nyní, při nejdůležitějším bodu celé
studie.

Lenz pokouší se ukázat, že listy Kinského hr. Thurnovi a Feuquirovi
nesouhlási cele s dopisem hr. Trčky z 26. proseince, že Kinský měl sotva právě tak jistě vystupovat, že mu založelo na překonání nedůvěry adresátů a že proto barvy silně nanášel. List Trčkův prý však se v zkazy Schliefovymi
není nijak v odporu. Odkazujeme vyvrácení těchto pokusů o důkaz do po-
známky — takovým způsobem otázku odbyti nelze. 70) Nejde přece o více

69) Mínime zejmena stanovisko Lenzofo k otázce, odkud vycházela k proticiisařským
jednáním iniciativa. Lenz označuje otázku tuto vůdčí myšlenkou své studie (str. 467). Co o tom bylo pověřeno výše, svr. rejštík. Počátek vyprávování Rašina o jednáníh plzeč-
ských citovala jsme výše v pozn. 4. Lenz, zahajuje kritiku této partie, praví: Erst bei
der Katastrophe findet er (Rašin) wieder Worte. Hier umgeht er nicht einmal, dass er
selbst bei der Verhandlung um das Königsprojekt thätig gewesen ist. (Neoznačuje-li Rašin
sebe r. 1631 za nositele pozvání o vpád do Čech — směle proti pravdě — a za vzkazo-
vatele slov, že vévoda si může snadno novou korunu dáti zhotoviti? Nepiši-li, stejně ne-
pravdivě, o schůzi jižníské v kv. r. 1633?) Doch wird die Erzählung natürlich so geführt,
dass alles von dem Friedländer und seinen mit ihm ermoderten Freund en ausgeht. Mit
egem Handschreiben ladet dieser Kinsky ein etc. Zde jsme u místa, jež těba mít
Lenzovi za žlé. Nemá te přece být nejméně pochybnosti, že co Rašin o zahájení plzeč-
ských jednání tvrdí, je do slova pravda, nemáže, opakujeme, být nejméně pochybnosti,
že podnět vyvolal je těa z Plzeň a z nejbližšího okolí vévodova a od vévody samého.
Máme o tom přece list Trčků z 26. pros., listy Kinského hr. Thurnovi, Schwalbachovi,
listy, jež Lenz znal a jež vylučují pochybnost. Lenz pak praví o dvě stránky níže (str. 449):
Gleich das erste Document, das uns in die letzte Phase der Konsipration einführt, sehnt
allerdings dem Zeugnis Rašin’s Recht zu geben. Es ist der Brief Kinsky’s vom 27. De-
zember etc. A v zvářečené úvaze přece platí tvrzení, že Rašin s Thurnem pracovali jen
o ziskání vévodovy snahám emigrace, tvrzení v tom smyslu, že iniciativa vždy vycházela
od emigrace, za nepochoytel! List, kterým hr. Thurn 13. ledna odpovídá Kinskému, list,
9 něhož patrná všechna bezpodstatnost minulé Lenzova, překládáme níže celý. Není k němu
těba poznamenán, možno snad jen uvést, co Lenz sám v nejprkřejší protivě k soudu cito-
vanému na počátku této poznamená praví na jeho základě (str. 470): Denn auch Graf Thurn
wollte nach dem letzten, gerade für ihn durch Steinau so schmerzlich gewordenen Bruch
nicht mehr recht heran.

70) Srv. list Trčků výše str. 386, listy Kinského str. 402 sq. Lenz je v tom základním
omylu, že zdímelem vědomostí hr. Kinského o Valdštejnových plánech mohly být jen listy
Trčkův, že v nich bylo stanoveno, kam až vévoda chce jít. Snaží se ukázat, že Kinský
linii Trčkou vymezenou překořil. To je falešné pojímání věci — Kinskému stačilo několik
slov, třeba jen: »Jsme nyní odohláni maškáru odloužiti«, třeba pouze: »Teď!« Plán byl
11. Poslední jednání.

méně ostentativní a jistě výroky Kinského a o to, neupřílišoval-li snad po-někud, ale jde o faktum, že ještě dříve než jednáno se Sasy, zahájeno bylo jednání s Francií a Švédskem, ba že již žádné podepsání smlouvy! V tom je odpor proti programu vyloženému Schliefovì, odpor, jehož zastíti nete, zejména, že neběží o rozpor náhodný, poprvé se vyskytnul, ale že jde — opakujieme — o rozpor tahnoucí se vším jednáním věvodovým v posledních třech letech jeho života, že je o otázce, kdy vévoda Fridlandského jednal upřímně nebo aspoň upřímněji — tehdy kdy navrhoval Švédům a Francii spojení proti domu Rakouskému, či tehdy, kdy navrhoval kurfiřtům spravedlivý mír, ať již se zřetelem k Švédům, ať bez nich, ať na oko proti nim, ať zřejmě proti nim? Listy Trčkovy a Kinského vyráštají zajisté z téhož okruhu zásad, jenž vedl k jednání s Gustavem Adolfem r. 1631, k plánu konspirace na jaře r. 1633, k plánu srpnovému r. 1633, a nelze tak beze všeho přejítí přes ně k dennímu pořádku. Odpor tedy zůstává, a oba známé neshodné pro- gramy věvodový vystupují najednou pod jménem jeho soutěsč. Tentokráte však netřeba se spokojovat prostým konstatováním odporu, jehož nelze vy-světlit — Valdštejn podal sám svými vzkazy do Drážďan materiál k roz-řešení otázky a řada zprav jiných umožňuje také úsudek bezpečnější.

Klademe důraz na to, že i z výkladů Schliefových, nevykládáme-li jich jednostranně, jest zřejmo, že všechno to mluvení o prospěchu říše, vystupování jménem říšských knížat proti utlačování německé svobody bylo přetvářkou, chceme-li užít příkřejšího slova, lží a komedii. Třeba pouze ukázní na to,

Kinskému znám dobře, šlo jen o zpravu, že Valdštejn je odhodlán jej provést; ostatně mezi Kinským a Trčkou nemohlo být, co se tkne dosahu záměrů proticisťských, žádného rozdílu. Nad to známé s mnoují listů Trčkých (srp. výše pozn. 12) jen jediný z 26. pros. Na základě tohoto listu, praví Len z mezi svého omylu, měl Kinský sotto právo psátí Thurnoví (3. leda), že emiganti mají vyhraňo; »folglich muss die Wendung seines ersten Briefes (listu Thurnovi z 27. pros.), »dass die bewusste Person begierig Alles, was wir vorhin gewünscht, einzugehen« durch das Schreiben Trčka’s an seine Gemahlin (neuný list Trčků asi z 20. pros., o němž zmínka v listu z 26. pros.; sr. výše str. 396, poz. 150) noch weniger gerechtfertigt gewesen sein«. Zde není třeba pochopitu soudu zvážit vy-tvářit. Feuquierovi nepali Kinský, že hlavní osobu vyzkoumal, ale: Ho penetrato, che quella persona si è resoluta etc. (omyl Len zde způsobil porušený text listu). Praví-li Len, že Trčka v listu z 26. pros. »mit keinem Wort berührt er die Absicht Wallenstein’s, das anzunehmen, was die Emigranten, Schweden und Frankreich ihm angetragen hatten, die böhmische Krone«, je to pravda — kdyby to byl Trčka zaznamenal, nebylo by bývalo třeba stoletých sporů o vinu Valdštejnovu. Třeba také zamítntou naprosto Lenzův pokus sloučití list Trčků z 26. pros. se vzkazy Schliefovými. Díváme-li se na oba prameny jako na celky, vystoupi do očí bijící protiva jejich s dostatek. V listu Trčkově není slovo o miru, o říši, ale o vhodné příležitosti, jaká nevykysnute se věcně, o »záměre« věvodových, o ko- nečném odložení maškary atd. — jest to list psaný v duchu českého emigranta, chystají- cího konečně provedení dávno osmovaného povědání, kdežto sdělení Schleifova jsou z veliké části právě všeho toho opakem. List Trčků z 26. pros. měl vůbec již přepodivné osudy — pokusili se Len z uvést ji v souhlas věk výklady Schleifovými, prohlásil jej Scherbet (Die Lösung, 289) — ne za podvržený — za zcela nevinný. O zrůde pří nemůže být na tomto základě ani řeč. Pozoruhodno jest, že jen jednu větu z něho citovat se neodváhli: »Wo ferne dies negligent, wird sich in ewigkeit dergleichen occasion praesentiren.«

III.
že kurfiřt Bavorský měl být cele zahalen — a je nevysvětlitelné, jak mohl Valdštejn mluvit zároveň o případu říše, o německé svobodě a o říšském knížectví! A proč měl být Bavor zničen? Protože jej Valdštejn nenáviděl, protože mu pomstul přisahal — a tu jsme náhle u jednoho z vlastních a pravých motivů vévodův snah, u zaštít a pomstýchivosti, jež ovsím chtěla přes se přehoditi nádherný hřá vlastenectví, péče o svobodu říše a svobodu svědomí. A jděme dále. Tyroly a co k tomu přisluší, má navždy zůstati při císařství! — lze srova ta jen v nejsněžího srovnati s programem říšského vlasteneckého knížete? Země koruny České, Horní a Dolní Rakousy, země vnitrorakouské nemají patrně při císařství zůstati — císařství, nikoliv císaři, ponechávají se pouze Tyroly a habsburské země venkovské! Víme, že Arnim podpory podobných plánů v zajím v říše Sasy vystíhá, víme, že radikální strana protihabsburské, Švédové a Francie, nikdy tak daleko, jak těmito slovy naznačeno, jíti nezamýšlela, víme, že jediný Thurn svým ostentativním způsobem prohlásil za svůj cíl císaře o všechno připravit, že však by se bylo spokojil jistě pouhým osvobozením Čech. Či plány tedy byly extravagantnější? Thurnovy nebo Valdštejnove? Třeba vůbec ještě dovozovat, že Valdštejn byl ještě větším nepřítel domu Rakouskému, než sama emigrace? Nejnovější obhájci dokazují však, že Valdštejn chtěl poctivému mří vu říši proti — extravagantním snahám Thurna, Francie a Švédka!

A kde je pohnutka těchto snah o zničení císařství, snah, jež s každou politikou v případe říše jsou v odporu? V politických zásadách jí nalézti nelze, ale ovšem a zase jedná v snahách osobních. Docházíme k téže příčině, jako výše — k pomstýchivosti. Pomstít se císe, to jest jisté, piše František Albrecht pod světím dojmem zpráv Schliefových, der Kaiser und curfürst sollen weg! Dobrý znatel starých snah Valdštejnových vystihuje

[1] Slovo to uklouzlo LENZOVÝ, 471, ve větě i jinak pozoruhodné: Wenn daher Graf Kinsky bald nach seiner Ankunft in Pilsen, am 11. Januar den Herzog von Weimar in vorsichtigen und verdeckten Worten... um eine Zusammenkunft bittet, damit er ihm eines wichtigen Negotium vertraulich communicire, so folgt daraus noch keineswegs, dass sich Wallenstein mit den Schweden in die Arme warfare die extravaganten Pläne Thurn's sich aneignete. Pozorovali jsme i jinde toto v základě falešné a předpojaté po-jimání snah emigrace. Srv. vyše str. 114, pozn. 22. Na plinech Thurnových nebylo extravagantního pranic; ty byly tak přirozené a logické, jako plány na př. Arnimovy. Citovanou větu o listu Kinského Výmarského třeba vůbec vytknuti Lenzovi. Je pravda, že se tím vedova v nárů větěm Théodurh, ale o to nevběži. Kdo chce dokazovati, že se Valdšteijn vrhl v náru větě Théodurh? Z listu zdá se jen vysvatit, že mělo by být jedno o pomoc Výmarského k proticísařskému povstání. Že se o tuto pomoc jednalo, a to nejen se Švédy, ale i s Francii, o pomoc k povstání a k plánu o korunu, to bude ukázáno přes násilné protivývody Lenzovy níže zcela jasně. WITTICHOWO ličení (W's Katastrophe in HZ, 72, 885, 885, 73 [1894], 211 sq. — omylem napsali jsme v poz. 183, str. 28, že dokončení nevyšlo), tentokráté měně povrchně, ať bohaté ozmyly, je v duchu Rankově (program německo-vlast. proti Španělům, ve V.-oví, kus Moltegho i Bismarcku), ale rázu více apologetického. V. je zrácem teprv od 18. ún., Kinsky a Trčka již na s. 140 jsou jeho nástroji, jsou pak pečlivě rozlišování od V.-a. samého (důkazy opaku jsou odbyty bezcenou dialektilkou; s. 422 sq.), pro jednání se Švédy a Francii opakuje se označení: kóderen (Výmarského chtěl přy v. oddělit od Švédu!). Správně je karakterizováno stanovisko Arnimova, zcela špatně Aldringenova a Piccolomino.
zde stručně a vhodně dosah plzeňských resolucí, nedávaje se nijak mýlit zdobným ujistováním o zájmech říše a říšském knižectví.

A srovnajme s tím vším zmínku Illovou k Schließovi, že věvoda nemá chuti k spolku se Švédy, zprávu donesenou Františku Albrechtovi, že se Švédy a Francii dosud nejednali, že chce se držetí kurfiřtů, a poznáme, že obě zprávy byly úmyslně vrženy do obhů, aby Sasy byly tím spíše ziskány. Neboť obě zprávy s pravdou se nesrovnávaly — plnomocnici Valdštejnovi jednali již od několika dní s oběma močnostmi, ano žádali podepsání smlouvy o spolek s Francii, o spolek, jenž zájmuř říše musil být v nejvyšší praejutic! A uvažme dále, že věvoda nemlul pravdy nebo že aspoň nadmiňo upřiřišoval, tvrdil-li, že Španělé chtěli říše založit dominát a monarchii, že vědomě křivě vyličil cíle poslání Trautmannsdorfova a Quirogova, aby důvěru v své vlastenecké německé snahy v Drážďanech vzbudil — a nezbyte než uzavřít tím, cím jsme počali. O upřímnosti Valdštejnových výkladů o jeho říšské německé politice nemůže být řeč! Byla to přetvárá, politická komedie!

Výsledek tento, jehož bylo lze dojít i bez použití mnohých svědectví o dalším jednání se Švédy a Francií, o nichž bude promluveno níže, jest ovšem důležitosti veliké. Ukazuje jednak znovu, že výklad o Valdštejnovi, jako německém knižeti, k němuž směřovalo všechno německé studium otázky, před kritikou nemůže obstátí, jednak pak, že i v teh Valdštejnových jednáních s kurfiřty, jež ohlašovala za cíl a motiv svůj jediný prospech říše a spolky se Švédy a Francií zdála se odmutátí, máme co činiti pouze s rozdíly taktiky, která vlastní plány o pomstí císaři, Bavorům a Španělům snažila se přidrží snahou o zájmy říše. Získaný rezultát ukazuje, že i výhradně jednání s kurfiřty, provázena více méně tendencemi protišvéetskými, nebyla zase, jako přímá jednání se Švédy a Francií, nicím jiným, než výronem starých plánů o pomstí nenávíděným vůdčím katolického světa.

Vše to vrah ovšem ostré světlo na dřívější styky Fridlandského s nepřátely císaře. Vyplyvá odtud, že všechna dosavadní jednání se Sasy a Branibory budou nejsprávněji posuzována, budou-li posuzována z tohoto stanoviska. Jde předně o jejich cíle proticísarské, področu o jejich tendence protišvécké. Cíle proticísarské postřehli jsme ve vsech a neopomínali dátí tomu nálezitého výkladu; kde opíral se tento více o názor pověšněný, kde neurčitost neb nedostatek svědectví připouštěla pouze oprávněné podezření, nedovoluje procéností úsudku absolutního, tam může soud pravděpodobnosti na základě bezpečného poznaní konečného nahrazen býtí soudem bezpodmínečným. Tendence protišvédecké hrály jakouxi úlohu v jednáních z jara r. 1632, pro nichž přišel zápas s Gustavem Adolfofem, a pak v říjnu r. 1633, s nimiž spojen byl útok na hr. Thurna u Stínavy. Vyládali jsme je jednak vlivem Arnimovým, jednak potřebou dokázat konečně něco proti nepříteli, nemožnosti spokojiti se necitnosti. V nabídku skrze Sparra v lednu r. 1633 podobných snaž nepozorueme, takže ve jednáních za práveho přímeří a ovšem ještě měně v projektu srpovém, jejž Arnim osobně měl doporučiti Oxenstiernově. Okolnost tato dokazuje, že Valdštejn zásadním nepřítelom Švédu nebyl — hledal III.
Výklad Valdštejnová stanoviska.

u nich pomoci, připoután byl k nim emigraci a předem zajistě svými vlastními plány, jež volaly dáleko živějí po součinnosti se Švédy a Francií, než s kurfiirty. Budl-li všeho to nedůvěru v opravduost protišvédských snah Valdštejnových, vyskytujících se na několika místech v jeho styčích s nepřítelém, potvrzuje výsledek pátrání našeho nyní, že i tyto protišvédské snahy byly v jádru svět maskou, byly prostředkem k získání kurfiíta Saského a předem protišvédského Arnima. Vévoda hlásil se k nim ostatně jen tehdy, když šlo o to, aby po dlouhém šetření nepřítele bylo něco proti němu podniknuto — nejusilovněji po rozbití druhého slezského příměří. A i tu spojil je se žádostí útoku na Španělsko a Loitrinsko.

Vysvětlení umělého rozporu v návrzích plzeňských poskytuje nám zároveň příležitost — a to jest snad výsledným jenopědnotním ten samos dosavadních jednání Valdštejnových. Největší obžaluje pro porozumění a výklad jejich bylo ono střídání mezi základními styky hned se Švédy a Francii, hned pouze s kurfiíty, hned s oběma. Poznáváme nyní, co jsme dosud jen za pravděpodobné mítí mohli, že totiž vlastní cůl vědových zůstává při všem tom jedno a týmž — obrátiť zbraň proti císaři; poznáváme, že to bylo vlastním motivem každého jednání, ať pouze s kurfiíty ať pouze se Švédy, ať se to zvalo jednou snahou o pocitný můr ve prospěch říše, ať jindy mělo ráz záměru o zjevné povstání, ať na venek líčeny byly tendence protišvédské, ať však to spolupudobily snahy protišvaské. Tyto zevnější změny ve formě a taktice, způsobené jednou neochotou, úmyslnou neochotou Sas, jindy zřetelem o zaplašení nedůvěry ve Vídni, jindy kolisavostí vlastní nerozhodněné, plaché a i vlivům astrologických pošetilostí podléhajících mysli, neznamenají změny v původním záměru. Ten pak možno označití slovem: pomstývost a slovem citžádost. Že království České, o němž zase Schliefer nedověděl se níčeho, komu se dostane, vztato-li bude císaři, že království to Valdštejn již sobě přisoudil — kdož by chetěl nevěřit! 72)

Ještě na jedno chybí ukázatí — na překvapující pošetilost těchto posledních opatření vědových o získání kurfiíťů na jedné a Švédska a Francie na druhé straně. O slepě a osudně důvěře v Arnima jsme se již zmínilí. K vůli Arnimovi měl Schliefer tolik vykládati v Dráždanech o Valdštejnově upřímné snaze o záchranu a o zájmy svate římské říše — jakoby Arnim neznal vlastních čílů vědových, jakoby tímto předstíraním mohli býtí získán jejich podpoře. V srpnu byl Valdštejn mnohem upřímnější, pověděv Arnimovi, že nezapomněl ještě urážky, jež se mu stala před třemi léty. A tak také na druhé straně, k Švédům a Francii, jednali pošetile, domnívávají aby, listy Kinského a poslání Rášina postačí, jako v případech dřívějších, aby stará skláskání a mohutná nedůvěra k muži svou věrolomnosti kompromitovanému byla překonána. Místo, aby se byl uchýlil otevřené na tuto stranu a své plány o pomstu vyložil, dal se v soukromá téměř jednání s Arninem, který od počátku proti podobným plánům vystupoval, v jednání, která musila

72) O tom ostatně srv. níže.
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vzbuditi nedůvěru Švédu. Tak musil zápasit; na obou stranách s neúspěchem, jehož včasnější překonání bylo by snad odvrátilo katastrofu!

* * *

Poznáme-li smýšlení Arnimovo, přesvědčíme se rázem, že naděje, jež byly v tohoto muže klady, musily vyznítí v trpěcké sklamání. Nemůže být hlubšího kontrastu, než jest ten, jenž vystupuje z projevů Arnimových proti pevné důvěře pomezských konspirátorů v spásné zakročení Arnimovo, proti jásavému tónu věvody Saského: »Pomstí se chce; to jest jistě — záležitost jest víc než 'fix!'«

Bylo vylíčeno, kterak v měsíci říjnu opřel se saský generallieutenant vši váhou svého vlivu Valdštejnovým návrhem, kterak chtil v odporu s vlastními zásadami boji a kterak varoval kurfiřty opustit ty, které církvi boží byli prokázali tak znamenité služby. 74) Dlouho tato přetvářka netrvala. Odtažení Arnimovo ze Slez, opuštění slezských stavů a sboru Thurnova bylo, jak vím, vykládáno od Švédu za těžkou vinu, ano za zlý úmysl o zničení vojska Thurnova. Arnim se sice pokoušel přičísti vinu jedině neschopnosti a neopatrnosti švédských jenerálů, ale bylo mu čím dále tím jistější se přesvědčovati, že podezření zapustilo kořeny hluboko, že stará nedůvěra a staré nepřátelství nemí neochotno prohlašovati jej za zrádce. Bránil se tím, že u obou kurfiřtů žádal o přímluvné listy ke kanceláři — u Branibor jestě ku konci listopadu, 75) když napjaté bylo dosáhlo té výše, že švédský velitel v Špandavě skončoval vše, co Arnim v pevnosti měl, důvědniv to oprávněnou nedůvěrou k němu. Arnim v nejvyšším rozhodění vracel výtku nespolehlivosti Švédu samým, jejich pošetilosti ve Slezsku, 76) a — jak se znovu důkladně naléhali na kurfiřta o potřebě míru, jímž lze jedině říši zachrániti, a o němž by co nejdříve bylo třeba osobní porady obou kurfiřtů. 76) Byl to, jak hned poznamá, návrat k starým plánům o zachránění říše proti cizím národům, Švédu a Francii, návrat, jenž byl s to, aby Arnima zase pudiš k protišvédským jednáním s císařskými.

Arnim mohl se dozvěděti o nových návrzích vévodových již 28. prosince od vév. Františka Albrechta, jenž do 8. ledna zůstal u armády. 77) Ve dnech 5.—7. ledna mohl již mítí v rukou list Schwalbachů z 2., že Valdštejn přeje sí mluvit s ním samým. 78) Přes to píše 8. ledna kurfiřtovi z Beeskova, že zvěděl jen o žádosti o rozmluvu s Františkem Albrechem, jíž nechce se protiviti. »Mám také za to, že nemusíme býtí podvedeni, vyslyšíme-li jeho návrhy. Se mnou to však bude asi tak, že neuvěřím, neuvědím-li divů a zázraků. Uvidíme-li je, doznám, že dilo od Boha pochodzi.« 79)}
V těchto dnech musil Arnim obdržet z Drážďan opisy listů Kinského a nepochyběl i kopie listů Kinským kurfiřtovi předložených s opisem vlastnoručního listu Valdštejnova. O věci byl tedy zpraven a byl informován i o jejím dosahu. Jak o ní smýšlel, poznáváme z obšírného listu zbrojnímu Schwalbachovi z 14. ledna, z jednoho z oněch Arnimových listů, jež šíří se v důležitou i zajímavou studii o politické situaci věbec. Arnimovy snahy a zásady, jeho poměr k Valdštejnovi, k Švédům a Francii a k proticísařským plánům vévodům vystupují odtud znovu v jasných obrysech.

»Z psání pana hr. Kinského poznávám, počíná Arnim, jak vysoce se věvoda Fridlandský znovu nabízí. Měl jsem vždy za to, že záležitost ta jest veledůležitá a že třeba o ní jednati velmi opatrně, tím spíše, že on vždy, kdykoliv mělo být vše smluveno, změnil své smýšlení. Stalo-li se to z podvodného úmyslu, nelze mu nikterak důvěřovat, byla-li to nestálost, nelze naň spolechnouti, zabránit-li tomu jeho »schieffrige affecien«, třeba se jich opatrovit. Tak mám ovšem za to, že jest to věc velmi choulostivá. Pozorují-li vsak naší smutnou vojnu, tu vidím, že římská říše a naší kurfiřti a knižata nemohou v tom prospívat, ať je jde jakkoliv. Neboť obráti-li se štěstí na tuto stranu, neuvízí ho oni, nýbrž cizinci. že by tito podnikali takové veliké náhony zadarmo, nebo proto, že chtě římskou říší uvést v stav předčasný a kurfiřti a knižata zachovat v důstojných jejich — toho méněm jsem co živ nikdy nebyl, a také mi to žádný Francouz ani Švéd neuvítal! Třeba by jejich činy neukazovaly to tak zřejmě, jsou přece domněnky tak velké a »rationes status« tak důrazné, že se nedá světí k soudu jinému. Rozdělení říše vidím již před sebou. Katolické kurfiřti dávají se v ochranu krále Francouzského; chtějí-li evangelčtí téhož Švédům odeprat, tož přece jsou již kraj odděleny, takže jsou v jejich mocí. Tak nebudí římská říše již jediném télesem, ale jen houfem rozdělených údů. A toho lze dosíci v největším štěstí! Dopadne-li to s námi špatně, tu cizinci neztratili niceho — neboť oni nic nevadili — ale kurfiřtům a knižatům jde i s jejich zeměmi a poddanými o prohr a výhru. Onino půjdou na moře a do svých zemí, a kurfiřti a jiní v bidu. Jaká pak bude odměna služebníku? Při nejlepším štěstí potupa a výsmyč, v neštěstí ztráta cít, těla a života!

Proto nevím skoro, k čemu raditi. Při prvním jest veliké nebezpečí, ale přece ještě trochu naděje; při druhém ještě větší nebezpečí a ale mého mírně pražádná naděje. Záležitost jest přišlo nesnadná, než aby v ní mohl raditi sluha jediný. Kdyby však J. K. Jst. ráčila se sama rozhodnouti o opětovný pokus traktátů s vévodou Fridlandským, bylo by zajisté potřebí, aby se co nejvíce sesílila. Až vévoda Fridlandský uvidí moc, naučí jej to jednati


pěkně upřímně, býti stálým a rozmrzélé podrážděnosti zanechati.**) Tak měl bych za to, že by bylo lze jednati bezpečně; a kdyby došlo k shodě, docílí by ona z milosti boží dobrého výsledek, zadřežela by muho přepjatých mysli, veďla k smýšlení smůlivějšimu a pronikla k vytouženému míru. Zejména bylo by třeba, aby, kdyby oboji kurfiřtští Jsti. v Sasích a Braniboriích o prostřed- cích k míru byly pěkně sjednoceny, oznamy by svými důvěrníky J. Mt. králi Dánskému. Podmínky míru nesměly by však býti toho způsobu, jak je le předpisovati přemoženým, ale jako mezi těmi, kteří jsou dosud v stejné šle, aby J. Král. Mt. měla příčinu nikoliv jich neschvalovat, ale míti je za křesťanské a spravedlivé. Taková jednota byla by zahájeným jednáním o mir mocnou podporou, a srovnání obou armád odstranilo by všechny difference a nesnázce a bylo silným důrazem k želánému učinění smlouvy. Nebude-li však ani tohoto prostředku užito, není možná, aby muž cti své dbalý zůstal v tom děle. Neboť od lipské bitvy neměl jsem u sebe, když jsem byli nejsilnější, více než něco přes 7000 mužů.**

Arnim ličí dále, kterak přes nečetnost armády dobyto bylo značných úspěchů, kterak třeba peněž na další verbování, a pokračuje: »S velikou bánní musíme jednati s vévodou Fridlandským, a bez něho jsou všechna jednání marna. Lidu nemáme a oddělíme-li se od jedné strany, dostane se J. K.Jst. v jeho (Valdštejnovu) moc; nebude-li z traktátů nic, půjde on J. K. Jsti. v Sa- sich do země. Ta musí odtud pod svůj lid odvolati a přes to nebude se mu moci počet vyrvnouti. Krúšt Braniborský musí svůj lid nechat si v zemi. Tak budou (kurfiřtů) separování, a Braniborsko musí se potom z nevyšší nouse cele přidati k Švédům. J. K. Jšt. v Sasích jest pak bez podpory a osamocena a musí se konečně přece poddati v moc nepřitele nebo Švédů. Při tom zlé cti dosáhneme ...«

Poznáváme starého protišvédského Arnima, trýznicího se otázkou, kterak se cti a zdařen obstáti v boji Švédska s císařstvím, aniž by bylo nutno dátí se ve vek těchto neb oné moci. A zejména třeba se vyvarovati podrážení Švédům, kteří lhovu, tvrdí-li, že přišli říši osvobodit, jejichž vítězství bylo jen na potupu a posměch kurfiřtům. S vévodou Fridlandským jednati není radno, ale nic jiného nezbývá — třeba jednati z nutnosti. Ale pak třeba počinat si nevyšší opatrne, sesílit se, dohodnouti se s Braniborskem a Dánskem a jed- nati ne o výminky, jež dává vítěz přemoženému, ale výminky, jež klade rovný rovném!

Ze slov těchto vyčísti lze veliký rozdíl, jenž dělil Arnima od Valdštejna. Arnim naznačuje, že nelze schváliti míru, jímž by jedna strana byla zni- čena, chce míru snazně sice, ale míru takovému, jenž by přepjatí mysli schladišl a vedl k smůlivějšímu smýšlení. V program tento nelze osvěm 

**) ... den Schiefer einhalten.

***) Císařské počítá Arnim dále na 18.000. V tom musí být omyl, zaviněný snad vý- davatelem. Na počátku kampaň čítala armáda přes 40.000; ještě ku konci září počítá jí Arnim znovu a znovu »effective« přes 30.000; taktéž František Albrecht v listu z 24. ří. (Gardéček, č. 89).
vměstknati plán o zničení Bavor a o zbavení císaře jeho zemí. A s Valdštejnem vůbec chce Arnim jednat jen proto, že se tomu vyhnouti nelze! Jest to nutné zlo, ale zlo menší, než vrhnouti se v náruč Śvédům. 

Proti těmto Arnim po několika dnech tahně neměně, důrazně do pole. Radí kurfiřtu, aby svolal konvent evangelických stavů. Tak bude neomezeně téměř rozhodování Śvédů omezeno, osvědčí se vliv a válka Šas a »u mnohých budou myšlenky značně zmateny«. Pobídkou k návrhům těmto jest Arnimovi konflikt mezi Śvédskem a Braniborskem, zpráva o příchodu francouzského vojska do Falce a zřizování Śvédského sboru na Labi. »Oboji budí starostlivě myšlenky; Bůh však má dosud vše ve svých rukou.«

K tomuto nepřátelství k Śvédům přidružilo se asi ode dne následujícího jiné jestě živější, proti — Valdštejnovi.


Arnim sledoval tato berlínská jednání velmi bedlivě, obávaje se, aby kurfiřt konečně cele nepovolil a k Śvédům se nepřidal. Kurfiřt také neopomíjel ho o nich zpravovati a asi 18. ledna vypravil k němu nejvyššího Burgsdorfa, přitom a důvěrníka Arnimova, s některými zprávami v té příčině Burgsdorf přibyl asi 19. k Arnimovi do Fürstenwalde a vyprávěl mu především — všechno, co by Valdštejn po Steináckroví vzkázal kancléři. Arnim
Vím, že udání tato z velké části srovnávala se s pravdou. Nejlépe musil to ovšem vědět Arnim sám a musil poznat ihned, že nejde pouze o klép neb o výmysl švédského vyslance, ale že se Valdštejn vsiktu tak neslycháným způsobem zachoval, že jej zradil. Že Arnim chystal odplatu, nelze při jeho osobní nedůkladnosti pochybovat.

Inned, snad ještě v den příchodu Burgsdorfova, naskytla se k tomu příležitost. V den ten asi došel Arnima list kurfiřtů z Drážďan z 13. ledna, daný po schůzi tajné rady, v něj byl Schlief Valdštejnovy návrh vyložil, a žádal její příchodu Arnimova do Drážďan k nutné rozmluvě. Pro srovnání s kurfiřtovými listy o protiúčasních jednáních dřívějších jest důležité, že kurfiřt nepíše vice, než že Valdštejn dle Schliefovy relace vysoce se zašikal svou touhou po míru a po osobní rozmluvě s Arninem — k níž poslán pas 93) — že vůči jest vysoce důležitá a přeru že jí svěřite nelze. 94)

Arnim odpovídá kurfiřtovi teprve dne 21. ledna. Nezmíněné se slovem o Schliefovi, o žádosti a pasu Valdštejnově. Piše jen, že list Schwalbachů a kopie listů Kinského obdržel (t. j. asi 9.—10. led.) a Schwalbachovi odpověděl (14. led.). Na rozkaz kurfiřtů (z 15. byl by se ihned vydal na cestu, ale připravoval se na budoucí neděli (22. led.) k sv. přijímání a chce tedy teprve potom pospíšit do Drážďan. Daleko větší část listu vyplňuje zprávy o jednání Solmsa v Berlíně a ovšem i o Solmově denunciaci. 95)


Neochota a snaha o zdržení všeho jest již zajisté z tohoto listu patrna. Kurfírt čekaje marně odpovědi byl 21. ledna podruhé důraznější Arnímá k spěchu vybídl. Psal mu stručně o plzeňském reversu a o nadějích věvodů Františka Albrechta (jehož list z 17. a opis zápisu fritlandských důstojníků nepochybně přiložil) a o nutnosti, aby se s ním poradil, co činiti. »Pomoz Bůh, abych jen (Valdštejn) minil do opravdy; před rokem nestálo to za mnoho.« Přijde ve jménu Božím; očekávám váš toužebně.« 96) List tento obdržel Arním nepochybně již na cestě. Dne 26. odpoledne přibyl do Dráždána. 97)

O den dříve vrátil se do Dráždána z Plzně věvodu František Albrecht. 98) Byl v Plzni pouze s věvodou promluvil a ještě téhož dne (20. ledna) vrátil se zpět. 99) Přínášel s sebou list Valdštejnovů Arnimovi, kde bylo ukázané k potřebě brzké schůze a kde věvoda v příčině svých návrhů odkazoval k relaci Schliefově. 100)

Okamžik byl zajisté nejvhojenější, aby kurfiřt — proticísařskými snahami Valdštejnovými, jak z listu Arnimovi z 21. ledna vysvítá, nikterak neodstrašený — zaujal k návrhům císařského jenerálissima konečné stancvisko. Poslední dny měsíce ledna, od pátku dne 27. počínaje, jsou však tento prázdný o to věnovány. Podrobné zprávy o nich se nám bohůděk zachovaly a lze si tedy o průběhu jejich a zejména o důležité roli Arnimovi učiniti obraz úplný.

Iledn dne 27. ledna předložil kurfiřt Arnimovi řadu otázek, v nichž žádal dobrého zdání. 101) První týkala se návrhů učiněných (12. ledna) věvodou Františkem Juliem. 102) Kurfiřt opakoval Arnimovi, že věvoda navrhl jménem císaře

90) Militz Werthernovi, Dráždány, 25. led. Irmer, č. 387. Karakteristická pro stanovisko tohoto předního rádce kurfiřtova je opatrná stylisace listu. Píše, že Fr. Albr. vrátil se »aus Rahmen von seinem herrn Bruder«, a o poslání Schliefově zaznamenává: Sieder (seither) dem ist wenig fürgangen, ohne allein, dass der oberste Schlieff, so mit dem graf Kinsky in seinen eigenen sachen unlangst nach Pfalz gereiset, wieder zurückkommen. Derselbe hat von des herzogs zu Fiedlandts intention viel referiret und hoch bezeuget, wie geneigt er zum friedem waren, auch nichts mehres wünschen thete, als dass der herr generallieutenant Arnimb cheastes zu ihm kommen möchte; man hette seine meinung unlangsten nicht recht eingesehen, er betaure, dass sich die tractaten damals so jelehings zerschlagen, aber es hiesse: »Homo proponit, deus disponit«.
8) Příchod do Plzně udává na 20. ledna Frant. Albr. sám ve vyšetřování (Irmer, III, str. 402; svr. list Valdštejnov Trautmannsdorfovi z téhož dne u Första, III, č. 413 a u Hallwicca, II, 104), odjel Mohr z Walitu (Dudák, I. č., 332).
99) Srp. vyše pozn. 52. Listu dotýká se i Hallwicca, III, str. 513, pozn. 2, neuvádí však k němu (die Kirchnera) vice než větu »Halt es sehr vor nothwendig, das wir aufs ehest zusammen kommen.« Tak bylo ovšem možno, že velkou publikace Hallwicchova o vině věvodově něžho poskytnout nemohla.
100) Otištěny u Irmera, III, č. 390, str. 173.
101) Návrhy Františka Julius z 12. led. u Irmera, č. 314. Místo o plné moci věvodově zní: Auf welchen überwandensten ersten fall (t. j. kdyby Sasy chťely jednat s věvodou Fritlandským) dann ofthochnedegacht ihre kaiserl. maj. zu bezeugung ihres friedfertigen
jednání o mír, a to buď přímo s dvorem vídeňským, buď s vévodou Fridlandským, jenž bude opatřen k tomu plnou mocí, a že odpověděl (13. led.) na- vrhovateli, aby s konečným rozhodnutím sečkal až po svém návratu od kur- fišta Braniborského. 102) Mimo to zpravil kurfišt Arnim o protokolu sezení tajné rady z 15. ledna, o poslání vévody Františka Albrechta a o jeho ná- vratu z Plzně. Otázky další týkaly se Dánskem znovu zahájeného prostřed- nictví míru, konventu vypsaného Oxenstiernou na 1. březnu 1634 do Frankfurtu a návrhů francouzského vyslance o obeslání tohoto konventu.

Ještě v pátek (27. led.) dopoledne vyslechl kurfišt v přítomnosti tajných rad Militze a Timacea žádanou odpověď Arnimovu. 103) Arnim počal mluvit ihned o návrzích Valdštejných: Musí doznati, pravil, že jej dřívější procedury vé- vody Fridlandského poněkud zatvrdily. Valdštejn stavěl se tenkráte také velmi přátelským a sliboval vše dobré, ale když měla být smlouva učiněna, vždy obrátil. Proto však netřeba jednání cele odmitati. Pomýšlili vévoda na vše- obecný mír, není radno, protože má v moci armádu, zbavovati ho slávy, že pomáhal upokojiti římskou říši. Kdybychom ho vůbec nechtěli slyšet a doufali jen v dánskou interposici, mohl by zajisté tuto a mír vůbec překaziti a na Francii se zatvřeli, zejména minií-li se postavit proti domu Rakou- skému. Uvážili však třeba, že se nezda bezpečným jednat s ním bez plné moci od J. Mtu. Cis. Vévoda jest jednak nestálý, jednak smrtelný, a císař by pak v to nesvolil. I kdyby obracely se záměry jeho proti domu Rakouskému, nebylo by lze tak miru dojít. Kdyby pak kurfišti Saský a Braniborský ne- chtěli všeho schválit, byla by obava, že by se mohl snadno rozlobití a zbraně proti nim obrátil, když chce z hnedě užiti moci proti svému vlastnímu pánu! Proto má Arnim za to, aby se s většinou, má-li již s ním být jednáno, jed- nalo na základě plné moci císařské, aby vévoda plnou moc ukázal a aby císař dostal tomu, co by vévoda vyjednal. Interposice svěřená Dánskou nemusí být povazována za překázku jednání.

Jde dále o to, kterak, jakým způsobem jednati? Vévoda žádá si pří- chodu jeho samého a jednoho rady. Co jeho se týče, učiní, co kurfišt poučí, ale pokládal by za velikou milost, kdyby mohl být toho nesnadného říši zbarven. Jeho jednání vykládá se tak «sinistre», ačkoliv před tváří boží chce dosvědčiti, že nelehá jiného, než cti boží a zachování svaté římské říše. Švédové tvrdí, že Fridlandský kancléř před ním varoval. To sice k věci nenáleží, ale uvádí to proto, aby kurfišt poznal oprávněnost jeho omluvy. Návrat ještě

kaiserlichen gemüths mehrgedachts herzogs zu Friedland liebet mit genugsmamer gewalt 

versehen, dorzu auch ihre nicht zuwider sein liessen etc.

102) Odpověď kurfištova u Irmera, č. 349. V Berlíně učinil František Julius své ná- 

vrhy 23. ledna (Irmer, č. 378).

103) O tom a následujícím máme dva obecné protokoly, První jest vlastnoruční protokol 

dra. Timacea o jednáních tajné rady v dnech 27. led. až 1. února, uveřejněný Irmerem, III. 

č. 391, str. 175—185, druhý mundovaný a poněkud od předchozího odechylně dle opisu 

v archivu drážďanském u Gerdeka, č. 114, str. 226—235, užívá již Helbigem a Rüth. 

Tento sahá od 27—31. ledna. V podstatě se oba protokoly kryjí, doplňují se v jednotli- 
vostech navzájem.

III.
Jednání drážďanská z konce ledna.

justo, že toto nově jednání s generalissimem kancléři milo nebude. Nedá se
ním sice měli, a bude-li kurfiřt na poslání jeho do Plzně státí, nebude se
konečně zdržáti, ale musí k tomu mít řádnou instrukci.

Musí mítí instrukci, zda třeba jednati s věvodou len jménem císaře, a pakli
ano, musí mu podmínky býtí písemně naznačeny. Starší punkta z jednání s ci-
sařskými byla dobrá, a pamatuje se na ně dosud, ale třeba mimo to instrukce,
na čem setrvaň, od čeho upustit. Důležito jest dále, zda o všem tom třeba
se dříve smluvit s Branibory. Arnim to má za nezbytné a radi k osobní
schůzi obou kurfiřtů, a to co nejdříve, aby se zabránilo bližšímu spouku mezi
kurfiřtem a kancléřem, kteří se mají v brzku sejíti v Halle. Třeba kurfiřta
Braniborského přimět k jednání s věvodou Fridlandským, aby nespustil se
příliš daleko s kancléřem. Francie a Švédsko činí totéž, z čeho vini císaře: hledají domínatu v říši. Aby bylo omluveno prodloužení, způsobené jednáním s Branibory, mohl by František Albrecht býtí hned zpět poslán do Plzně, aby věvodí vyložil, že nutno dorozuměti se s Branibory. Dal by sám
k tomu cíli maršáloví list pro Valdštejná.

Potud vyžádané dobrozdání Arnimovo. Netřeba asi připomínat, že ka-
charakteristika stanoviska Arnimova, jak na mnohých místech výše byla dotčena
i hájena, má zde nevyvratné potvrzení. Mír proticísařský Arnim zavrhne a li-
mine — tak by se miro v říši nedošlo. Radi jednati jen tehyd, bude-li Valdštejn
jednati jménem císaře. Chce pak vůbec jednati jen proto, ab Valdštejn ne-
spojil se s Francí, a jednání s Fridlandským radí chytře užiti jako pro-
valhy proti snahám kancléře, jako prostředku k odvrácení Branibor od těsněj-
šího svazku se Švédy. Jest tu nejen veliký, nepřeklenutelný rozdíl mezi stano-
viskem Arnimovým a Valdštejnovým, ale jest tu zase snaha Valdštejná pod-
vestí, užiti jeho návrhů k vlastnímu prospěchu. A tento muž očekává byl
v Plzni, aby dal návod, aby dal takřka heslo — k povstání proti císaři!

Když Arnim skončil, poradil se kurfiřt s oběma rady a žádal, aby se
probal punkt za punktem a vždy hned vyřídil. Navrhl zejména, aby věvoda
František Albrecht přednesl znovu zprávu o svém poslání do Plzně, aby
mohla býtí registruvána. Věvoda byl zavolán a jestéhož dne dodepědě
referredo v tajné radě. Valdštejn, vypravěl, zahájil rozmluvu s ním osvědčením,
že nežádá si na světě nížeho vece, než aby učinil v říši stálý mír. František
Albrecht poznamenal, že k témuz směřuje kurfiřt Saský, a připomenul, že ne-
pochybuje, že i Branibory budou k tomu ochotny. Valdštejn odpověděl, že
věc musí býtí uspíšena. Necht se vydá hned na cestu do Drážďan, Arnim
necht co nejdříve příjde a přinese staré podmínky, jež jsou dobře a rozumně
navrženy a na něž se pamatuje dosud. S dílem třeba si pospíšit, dokud v te
nepřijde něco jiného. Z vlastnoručního listku jeho Arnim zví, že se referuje na

1632 Jejou to »torgovská punkta« z r. 1632, uveřejněná Ramken (přil. str. 350 sq.)
ales punkta uvedená na schůzi obou kurfiřtů v únoru r. 1633 v Drážďanech. V protokolu
Urnera, str. 193, praví se: Herrn dr. Hoë sind die conditiones pacis, wie sie vor dem jahr
allhie aufgesetzt... gegeben worden. Srv. naproti tomu Lenz, 459, pozn. 1.

Rozpravy: Roč. IV. Tt. I. Č. 3.

III.

Odpolede bylo v poradě pokračováno. Kurfírzt poznamenal, že s odesláním věděly Františka Albrechta do Plzně souhlasí, a že jde nyní o to, zdať třeba jednat s Braniborskem, kde a kdy má být schůze? Připomenu zároveň, že schůze takové byly již několikrát, stály mnoho peněz a nevedly k ničemu. Arnim však na svém návrhu stál. Schůze je prý nutna, protože braniborské radové liší se nyní ve svých názorech a protože Solms vymohl v Berlíně slib osobní porady kurfírtha s kancléřem, jenž by mohl snadno kurfírta k něčemu přemluvit. Skrze hr. Schwarzenberka bylo by lze nyní také kurfírta snáze získatí. Látky k poradám bylo by s dostatek, tak na př. interposice dánská, nabídka císařova a Valdštejnova.

Kurfírzt proti vývůdům těmto měl jen to za nutné, aby Branibory byly o nabídce Valdštejnově zpraveny, protože i s nimi věděva chce jednat. Osobní schůze má mnoho překážek, předně již tu, že není k ní bezpečného a ne-nzruinovaného místa. Když kurfírzt přes námitky Arminovy setrval na svém, jal se Arnim hájití plánu jiného — navrh poslati někoho do Berlina se zprávou o Valdštejnových návrzích. I zde prokimná ovšem z důvodů jeho vlastní motiv jeho návrhů: zabránití odpadnutí kurfírtha Braniborského od Sas. Chce se odebrati do Berlina sám a s kurfírtem o punktech miru podobně se dohodnouti. Tyto punkty, z doby starší pocházející, musí však být podrobeny pílné revisi.

štejna, list, do jehož obšírných, frázovitých chval věvodovy mírumilovnosti vsunuta jest velevýznamná poznámka o želáném učinění pokoje »vystřihajíc se všech nebezpečných machinací«. 109

Tak se Arnimovi podařilo jednání s věvodou zdržeti. Poznáme ještě, že předešvím tato snaha její vedla, že drážděnská jednání neměla snad pouze ten cíl, aby Arnim určitých a jasných instrukcí byl na všechny strany a pro každý případ v traktátech zabezpečen. 110 Víme, že již 17. a 18. ledna prosil věvoda František Albrecht Arnima pro Boha, aby pospěšil a vše urychlil, a víme, že Arnim, jakoby všechno toho nebylo, navrhoval osobní schůzi obou kurfiřtů, jež by vyžadovala doby ne několika týdnů, ale snad i měsíců, víme, že chtěl jednat s Braniborskem ne tak o návrzích Valštějnových, ale zabraňit užšímu spojení kurfiřta se Švédskem! František Albrecht byl pln jasotu nad nejnovějšími snahami Valštějnovými; také kurfiřt Jan Jiří podlehl na okamžik záchvatu radosti a naděje, nepřeje si nic více, než aby Fridlandský svě těm děrnu měl upřímně. V tom příbyl Arnim a situace se rázem změnila! S jeho vystoupením jakoby padl mráz na odvážné naděje drážděnského dvora — Arnim položil důraz na to, že o mír protisciáský jednati nelze, více než kdy jindy akcentoval potřebu emancipace od politiky švédsko-francouzské a radil využitkovati návrhů Valštějnových předešvím ve tomto směru. Kurfiřt a oba tajná radové podrobili se mlčky jeho vývodům. Arnim prorazil svou na celé čaře, a Valštějn býl opět oklamán! V Dráždanech byla zahájena dlouhá a nekonečná jednání o podmínkách a instrukcích k přípravě míru — nikoliv aby se jednalo s jeneralissinem vojsk císařských, jenže chtěl povstati proti císaři, ale jakoby se mělo vyjednávat zcela loyálně s císařským dvorem samým! Dosah této úmyslné, vypočítavé neochoty Arnimovy vysvítne nejlépe poznámaním stavu věcí v Plzni a ve Vídni.

* * *


110 Tak Lens, 459, jenž může ovšem dotknouti se jednání těchto jen na několika řádcích.

III.

111) Schlief Taubeoví, Plzeň 1. ún. Gaedeke, č. 115 (P. S. listu dano jest až 3. ún.). Důvody cesty do Berlína vyložil dle toho Schlief takto: »dast durch schreiben oder anderer absendung zu diesem werk dienlich von niemants besser als von Ihr Excell. umb vermeinung die Zeit ehistess und besser hat können fürurkt werden, würde aber òhner 10 oder 12 tagen vom tato meiner ankunft ob Gott will zu Pilzen angelingan.«


113) Schlief v postskriptu z 8. února k cit. listu z 1. ún. Za tím následuje záhadná zpráva: »der hertzog hat mir heute gesagt, dass der herr Obristen Burgraff herr Adam von Walsmit, Graf Martinitz und andere Obriste Landoffiziere sich alle auf die Rais schickten von Prag zu marchiren.«


zvláštním listu Arnimově z 28. ledna bylo více než kdy jindy na snadě pochybovat o oprávněnosti nadějí v pomoc a ochotu jeho, a výroky Kinškého anebo snad Valdštejna samého, situací v tom smyslu nejvzdělejší označující, náležejí zajisté v tyto dny. »Budou-li Sasy a Arnim,« pravil Kinský Schliefovì, »činiti nesnází, nebudeme se ucházet o jejich souhlas, ale spojíme se s Francí a Svědskem,« pravé o kurfiřtovi výslovně: »Nechce-li, at nechá; kdo pak se stará o kurfiřtali!«

Vskutku pak odohdali se počátkem února náčelní konspirace, znepracují odkrady Sas, neochotou Arnima a nedocházením

118) Die výpovědí Schliefové z 8. dubna ve vyšetřování. Protokol zaznamenává o tom (irmer, III. str. 461 sq.): Nach disen hat er (Schlie¢) den in voriger seiner zu Prag den 10. martii gethanen aussag (scházal) gemachten discurs repetirt. Nemlichen nachdem er den Kinzy die von Saxen gebrachte resolution, sonderlich des curfürsten zu Brandenburger bei Pomer habende prationenionen und was Arnheim der seepoert habet angeretzt, referirt (Schlie¢ mini svolj návrat do Plzné z 30.ledna. Saská resoluce, kterou přinášel, týkala se pouze omluvy stran zdržení Arnimová; o jiném nevim neic, a zá d se naprosto nemožno, aby byl měl cos vzkazovati od Branibor, s nimiž dosud nebylo o věci vyměneno ani slovo. Co pravil o Arnimovi jest neměně záhadno, než to, co následuje, děsí, kde zágegen Kinzy gesagt hette, dass Brandenburg dises wol bleiben lassen werde. Wegen des Arnheims solle Kinzy vermeidt haben: der sacramentische Arnheimb will ganz Isedom (Usedom) haben? da stucht im der atumb darnach! es würd nit also gehen, ist jezo in einem andern stand; will er so umgebung, würd man's schon machen. Als hierauf Schlie¢ den Kinzy gefragt, warum die sachen jezo in anderem terminis waren, er aber zu Dresden ein anders angebracht und jezo steken bleiben müsste, solle Kinzy verner der des vermeidet haben: Es wäre ein spanischer paff und beichtvater (patrni Quiroga) bei Fridland gewesen, solte den Fridland gefragt haben, warumten er den Pranzosen und Hol lendern zu verstehen geben, dass man das romische reich unter die spanische und öster reichische monarchia bringen wolte. Fridland hette geantwortet, er wähle und könne es als ein reichsfürst nit zugehen. der (věvoda) auch gesagt haben solle, die Spanier wären verlonge leit, möge nit mit ihnen umgebung, theten die ganze welt betrügen und verführen. Man hette ihrer keinen nuz gehabt, hetten Herzogbusch, Wesel und Maistratt (Maistracht) verloren, wäre kein glik bei inen; wolle hoffen, dass si umb ganz Niderland komen würden. (Vše to, jak víme — sv. výše str. 415, pozn. 51 — vyprávěl Schliefovì nikoli Kinsky, ale věvoda sám. Schlie¢ tuto důležitou okolnost zamlčuje proto, že nechce se přiznat, že prostřednictví mni, v němž se sám dal uštít, mělo nějaké nebezpečné, proticísařské momenty; chce jednání, pokud sám v něm súčastněn byl, vyličiti jako nevinné. Prohledává však zároveň s prohnaností sobě vlastní situaci ve Vídní, nejistotu o zrádných plánech Valdštejných, ví, že podobná událost jeho budou vítána a že mu po případě zachrání život. Co ví, povídá tedy oběrně, ovšem tak, aby tím nebyl sám nikterak kompromitován; uvádí na př. svou nespojenost s projevy Kinskyho. Pohledem k tomu, ke ukládání výroky, jeho style přímo od věvody, do úst Kinském, jest možno, že in ostatní projevy hraběti přičtené pocházejí vlastně od Valdštejna samého.) Item: Wan Cursaxen nicht will und Arnhm sprüng machte wolte, so frag man nit darnach, man werde sich mit Schweden und Frankreich vereinigen und conjungiren und conjunctus viribus zusammensehen und den kaiser von land und leuten treiben. welches also Kinzy ex ira vermeint. Worauf Schlie¢ geantwortet: Das wäre aus einen andern fass, solches wäre ime nit befolen worden, hette Cursaxon ein anders proponiert, wollte wünschen, dass er nit da gewesen. Auf dies hette Kinzy verner respondirt: solle den curfürsten nur gehen lassen! Dabei Schlie¢ gefragt worden, wie es hette beschehen müssen? Geantwortet, dass Kinzy gesagt, Fridland hette die macht und die armee in seiner hand und devotion. Schlie¢ darauf verner gesagt: Cursaxon werde sich auf solche weis nit einlassen. Kinzy abermal geantwortet: »Will er's nit thun, lasse er's bleiben; wer schert sich umb den curfürsten!«
odpovědi od Oxenstierny a Feuquiera, předněsti zástupcům obou mocností své žádosti s větším úsilím.

Hr. Kinský byl již 14. ledna, tedy hned po podepsání prvního reversu, dopsal do Řezna věvodě Bernardovi Výmarskému, aby mu ustanovil místo k osobní schůzi, kde mu chce oznamit důvěrně důležité »negotium«. Žádal zároveň o pas. 117) Vévoda Bernard obdržel list 10. ledna, zaslal žádaný pas a zpravidla krátce dne následujícího o tom kancléři. 118) Kinský mohl mít obdoby v Plzni asi 25. ledna, ale do Řezna nejel a teprve někdy kolem 3. února se omluvil, že pro chraavost přijít nemá; nechtěl vévoda v důležité záležitosti spořelivou osobu pošle k němu. 119) Příčiny této změny neznáme — vévoda Bernard poslati do Plzně odepřel — ale asi současně s listem Výmarskému, dne 3. února, rozhodnuto bylo o poselství jiném, přímo ke kancléři. Za posla vybrán starý prostředník v jednáních o povstání, Jaroslav Rašín.

V cíl poslání tohoto uvádí všeobecnými slovy list Kinského z 3. února, adresovaný patrně panu Janu z Bubna. »Pan Rašín,« píše Kinský, »bude moci informovati pánů o nynějších poměrech v Plzni. Pomáhejž pán v záležitosti té pracovat, každou zvláštní kompetenci a strannické zájmy potírat a nedati vjezit pochybnosti o zdejším záměru. Známy jsou zajisté příliš dobré, a nevěřili bých jin, kdybých nebyl přítomen, nevěděl to vlastníma očima a nehmatal rukama. Jako že Bůh jest — máme vše svých rukou, jen když ho sami zpupně neodmitneme a neodhodíme!« 120)

Rašín sám se v své relaci o tomto listu nezmíňuje, nepravě nic o účastnictví Kinského vůbec. Za to zaznamenává obšírné své rozmuly s hr. Trčkou a zejména rozmluvu poslední o poslání ke kancléři. Dle toho mluvil Trčka v tomto smyslu: Bylo již několikrát blízko tomu, že vévoda má se státí králem, ale nikdy z toho nebylo nic. U Svidnice to nebylo možno, nebot přišel k vévodovi hr. Šlik a Traumannsdorf; příčiny byly tenkrát, jako před tím, tak závažné, že by jim každý dal za pravdu. Vévoda se z toho

117) Kinský Bernardu Výmarskému, Plzeň, 14. ledna. Hildebrand, č. 58. List jest dokladem Kinského zvláštní opatrnosti — v přechodí, daleko větší části dopisu vykládá, že s dovolením kurfiťovým příbyl do Teplice k shlednutí svých statků, že tam však mimo nadání hr. Trčky nezastal, jel jedy za ním do Plzně, kde s ním pojedná o svých soukromých záležitostech, »avšak vernom, das E. F. Gn. in der Nahendt itzo anzu treffen, als hab ich« etc. (přechází k vlastní záležitosti).

118) Vévoda Bernard Oxenstiernovi, Řezno, 20. ledna. Irmer, III, č. 371. Vévoda dodává: »Kömter er, so vermeinen wir bald was neues zu schreiben«.

119) To dovidáme se z listu Sattlerova kancléři, Řezno, 9. února (Irmer, III, č. 435). Sattler dodává: »Ist mit complementen beantwortet und die schickung abgeleiten worden. Scheint, er hat bedenkens, die leute öffentlich zu betrigen oder in hac crisi, sonderlich wan Wallenstein todt were (Sattler zaznamenává zpočátku pověsti o němoci nebo i smrti Valdštejnove), zu negotiren. Zum wenigsten macht er uns glauben, die sachen beim feind stehen nit wol, wie dan der leutenant, den herr Kinsky geschickt und zuvor unter Schaßmann (Sofman z Hemresu) gedienset, auch noch zur zeit niemanden obligirt, solches bekannt mussn ...«

120) Kinský nejmenovanému (Plzeň) 3. února. Opis vydal Hildebrand, č. 61.
u kancleré a u jiných omluví s dostatek. Nyní však stane se to jistě — vévoda již všechny důstojníky připoutal k sobě, že mu slibili a zapsali se s ním žíti i umřít. Vezme v Čechách Jesuitům, Smečanskému, Slavatovi, Šlikovi a jiným jako i v jiných zemích císařských všechny statky a rozdělí je důstojníkům. 121) Tak stane se vévoda velikým pánem a nejen Českým, ale i Římským králem a Čechům opět potvrďí všechna jejich privilegia, takže i kdyby měl zemřít, cestu přece budou mít svobodu volít si sami svého krále. 122) Summou mluvil mnoho, jakož i toto: kdyby byl vévoda chtěl, byl by vévoda Bernard sotva se zmocnil Řezna, ale stalo se tak velmi dobre, nebot on (Výmarský) má nyní dobrý pas do těchto zemí ... Vévoda by rád s Rašinem mluvil, ale brání tomu jeho nemoc; žádá ho však, přislibuje opět značnou odměnu, aby se vydal k kanclerii, jenž je nyní v Halberstadtu. V Halle prodlévá pan z Bubně; toho má vyhledat, odebratí se spolu s ním ke kanclerii a oznámiti mu, že vévoda jest nyní konečně rozhodnut od càsa odpadnouti a králem Českým se státi. Nyní jest právě vhodná příležitost. 123) Kancler necht pošle k vévodův některého vysokého důstojníka, na něž lze spolehnouti — s ním chce vévoda ujednati všechno ostatní. Kdyby však kancler necht do Plzně poslati nikoho, necht pošle aspoň někoho do Kouby, kde leží švédský nejvyšší Toupadel. 124) Vévoda tam pošle důvěrníka, aby jej o všem zpravil, nebot jest konečně odhodlan od càsa odpadnouti. Armády se spojí, jakmile jen tito budou srozuměni. Vévoda se svým vojskem potáhne přímo na Vídeň do zemí císařských...

Kdyby bylo lze najít ji pro pravdivost vypravování Rašina na tomto místě spolehlivé doklady odjinud, došly by naše hořejší vývody o pravé podobě plánů vévodův konečného potvrzení. Lenz na základě vzkazů Schliefovy tvrdí, že zpráva Rašina jest prostycena tendencí a nepravdivostí —

117) Zprávu tuto uvádí Rašin slovy: Und hat da wieder angefangen grosse Sachen wider Ihre kayserl. Majst. zu reden ... a pak počíná znovu: und da hat er auch gesagt, wie der Fürst ein grosser Herr etc. Není pravéděnopodobno, že i toto město o vzetí statků Slavatovi a jiným náleží k »práci poslání« Slavatovým. Srv. výše str. 58, pozn. 42.

118) Za tím následuje: »mit diesem noch weiteren Vermelden: Ich weiss nit, wann der Fürst sterben sollte, wer wol darnach König in Behemb sein könnte«. Možno v detailu tomto shledávat důkaz, že o českém království Valdštejnovo bylo nejen mluveno, ale i přemýšleno.

119) Srv. list Trčkuv Kinskému z 26. prosince 1633.

120) ... nacher Kaudt etliche wenige Mielen von Pilsen, alda ein schwedischer Obrist Dubartl genannt gelegen ... Kouty jsou u Domažlic, ale tam Švédové neleželi. Nejdále k českým hranicím posunutá posádka byla v Koubě (Cham) u bavorského Brodu, kde dle Toupadel. »Kaudt« je asi zkráceno z Rašina českého »Kouba«, jemuž překladatel nemrzem. Na omyl ukázal již Lenz, 443, pozn. 1.

121) Lenz, 442 a násil. Jak tuto část svých vývodů Lenz zahajuje, srov. výše pozn. 69; uzavírá ji slovy: er (Rašin) ist in dem letzten sowie in allen früheren Thellen von Ten dena und Unwahrhaftigkeit fürmlich durchrünt (str. 464). — Lenz došel k tomuto resul- tátu takto: nepozoruje dvoji tvárnost Valdštejnových návrhů, aneb spíše snaží se ji připravit, vylíčil bez všeho jednání se Saskem a jednání Arnimova zvláště jako pravdu Valdštejnových snah a proti této své líčení postavil prostě zprávu Rašinu. Část dokumentů, jež absolvují spolehlivost Rašinu dokazují, Lenz znáti mohl, ale nehledal jich. V rámci III.
my proti vývodům Lenzových došlo jsme právě opačného resultátu, takže v jeho světle vypravování Rašinovo a Schliefovo netoliko si neodporuší, ale doplní i potvrzují se navzájem. A co jest nejdůležitější — pravdivost zprávy Rašinovy lze přes naprosté odmítnutí Lenzova dokázat světle a zřejmě.

Nejde tu o Rašinovo poslání k panu z Bubna a k Oxenstiernovi — to máme doloženo listem Kinského, a nebylo by lze o tom ani bez toho pochybovat — ale jde o výroky Trčkovy o budoucím českém království Valdštejněvě, o dělení statků mezi důstojníky atd., jde o celý ráz konspirace — byla-li myšlena v duchu Trčkovi neb Thornově, jak vypravuje Rašin, či v duchu Arnimově, co asi násadě se vylíčili Lenz?

Především třeba uvést, že Rašín sám opakuje své zprávy o Trčkových projevech ještě na jiném místě, ve výpovědi v procesu trčkovském. Zde do svědčí znovu, že trčkovskému hejmanu Klusákoví a regentu Strakovi z Nedabylic pověděl v Plzni, co mu byl vyprávěl Adam Trčka: »že konečně kníže míní od JMC odpadnouti a králem Českým bejti a jak zase chce Čechům všechny svobody a privilegia potvrdit i kdybykoliv z světa sešel, že budou míti svobodu Čechově sobě zase krále sami volit.« 189) Z jiných protokolů procesu trčkovského poznáváme pak s dostatek, že projevy Trčky přičtené s pravdou se shodují, a nalážeme v nich zároveň výrazný obraz naději a sně, v jejichž slunné záři hleděli oba Trčkově, otec i syn, před samou katastrofu ve velikou budoucnost.

V únoru r. 1634 navštívil starého Trčku na železném zámku hr. Vřesovec. V rozhovoru po jídle ukázal starý hrabě na obraz Valdštejnově: »Hledu, tu máš násheho krále! S domem Rakouským není nic — tento vrálí nám všechny svobody, jež jsme míváli, tento dovollí emigrantům do země se vrátiti, vydá jím statky a náboženství propustí.« Když Vřesovec (prý) namiřil, že hr. Adam ztratil potom mnoho sbátu, pravil starý Trčka: S mým synem jest to již

svého základního omylu jde Lenz proti Rašinovi tak daleko, že věvodu Frant. Albrechta a Schliefeova považuje za »zástupce saských interesů«, že Rašínovu imputuje něco, čeho tento netvrdí. Rašín nepraví přece ani o Frant. Albrechtovi ani o Arnimovi, že měli účastenství v projektu o korunu, ba nezaznamenává ani, že Fr. Albrecht byl posílán do Řeza k Vjčomskému. Ze Rašin v jádro věcí neuvádí, může být pravdou, ale to nedokazuje ve jmenším jeho nespořelivosti. Naopak — a kladem důraz na to — on zaznamenává toliko, v čem sám měl účastenství, vypravuje věcně a objektivně, neshání je obvinění odsoud. To pak v té spoustě neupřímných, klamných a tendenčních pramenů — míním i původní listiny — znamená dosti, aby Rašínova zpráva, očištěna ovšem znešvařujících přídavků, považována být mohla za pramen prvého řádu.

190) »Vyznání o záměrech věvodů Fridlandského« (vl. výpověď Rašínova) u Dvorského, 16 ss.; současný německý překlad u Imera, III, 399. Rašín končí: »Ale se všeho nám (věvoda) vády neic utícn, až tu v Plzni již dokonale míní od J. M. C. odpadnouti a k nám se dostati. Což já že o tu příčinu k Oxenstiernovi do Halberstattů mám jepti a pan Václav Romhap do Frankfurtu am Mainu k ambassadoru krále francouzského k Prekyrovì (Fequières), tu že se má do konce všechno skoncovati. Což všeho jest sobě dotčený Hendrych Straka znamenitě oblomboval a proslíl mé, abych ho sobě měl poručeného, že to hrubě rád slyší, až že o tom již prvotně skrze pana Adama Trčku srozumel, že se to státi má a kníže chce českým králem být.«
ujezdňáno — vévoda dal mu statky kardinálá na Moravě. A kdyby vévoda brzo umřel, jednalo by se s králem Polským, aby po něm nastoupil. Dům Rakouský necht nepomyslí, že dojde někdy této koruny . . . ) Kdo by si byl pomyslil, když Valdštejn byl ještě v Heřmanicích, že se tak daleko dostane! ) Když pak vrátil se z Plzně hejtman Klusák se vzkazy, že záležitost jest již v plném proudu, a že hr. Adam dostane asi Kladsko, prál si staréč, aby ještě zažil vzházející dny štěstí rodu svého. Kladsko, vyprávěl, mítvali již jeho předkově; Opočno a Smiřice mohly by pomoci obilím, a bylo by tam všechno rybami a osením jako postřištěno, a statky jeho prostřížly by se nepřetříží na mnoho mil! A v horách jsou tam krásní jeleni . . . Bojí se však, že již dlouho živ nebude . . . ) Mladý Trčka mluvil v Plzni ještě určitěji a otevřeněji. Vzkázal otců , a vyprávěl i jiné, že Fridland všem Čechům staré svobody vrátí a dá jím více milosti, než měli kdykoliv před tím. S touto naději českého vlástence pojily se jiné, soukromé a osobní. Stane se asi knížetem a dostane Kladsko, a tak se budou pozemky jeho prostřížat na mnoho mil cesty — vyprávěl Klusákovci a jal se líčit dále, kolik bude mít koní, kolik služebnictva kolem sebe a jak pansky je bude chovat, jak dvanáct krásných panen chce mít v francímuor . . . Dal si skrze vévodu vyložit nativitu, a ta mu předpovídá, že bude velikým a bohatým pánem, přečká-li tento rok. Ale tento rok že bude nebezpečný — necht’ dá pozor, aby nepřišel k úrazu nebo nebyl dokonce zavražděn . . .

---

138) Srv. poznámku u Irmera, III, 497.
139) Výpovědí Klusákovy u Irmera, III, 494, 496.
140) Ibidem, str. 491.
Nedosti na tom — udání Rašinova potvrzují se v celém rozsahu ještě odjinud. Asi současně s Rašinem (4. února) vypraven byl hr. Kinským posel k Feuquierovi. Byl to známý Rašínov, Kinským nepochybně již dříve v podobných záležitostech užívaný emigrant Václav Romhap ze Suché. Dostal na cestu kredit od Kinského a od vévody pas k cestě francouzského vyslance Feuquierova do Plzně. Kinský mohl o den dva dny dříve obdržet Feuquierovu odpověď na svůj list z 1. ledna, odpověď jevíce sice veliké potěšení a ochotu vévodu podporovat, ale podepsání smlouvy prozatím odkládající. Romhap měl přesvědčit Feuquiera o upřímnosti vévody a způsobit rychlé zakročení jeho. Co mu bylo mimo to uloženo, dovídáme se z dvou na sobě nezávazných pramenů, zaznamenaných přímo vzkazy jeho — ze zprávy spolkové rady frankfurtské kancléři z 4. března a z depeše Feuquierova z 1. března. Oba listy souhlasí v podání projevů Romhapových...

že protokoly jsou z češtiny do němčiny překládány; v marg. poznámce u tohoto je zmínka o translatorovi, že cosi nemohl přečísti) hat mir auch einmal grossen schaden zugefügt; hat mich aber gebeten, ich solle es ihm weiter nicht gedenken (Imer, III, 457). Vejčník praví, že starý pán na zprávu o zavraždění synově pravil: Dobře se mu stato, nebo kdybo ho byt círav dostal, by by jej dal věce kon skrze město a otrátit (Imer, 510, pozn. 1 a 491, otáz. 30). Die téhož svědka dal starý Trčka, zvěděv o podezření způsobeném plzeňským zápisem, po Věžníkovi, provázejícím do Plzně Adamovu choj, hraběnku Maximiliánu, syna varovati, ale ten odvětil, že otec jeho jest dětina (Imer, 509, pozn. 1). Srv. i Imer, 513.

Vysláni jeho z Plzně dotvrzuje Rašin (Dvořiště, 35, 37, 17; Imer, III, 401; srv. vyše pozn. 1204) a Schlieff (Imer, III, 466). Již 10. dubna 1634 tázali se komisaři vyšetřující v Praze kancléře Elze o poslání Romhapově (Imer, III, 360). Feuquieres změní se v depeši z 1. břez. jak o kreditu Kinského, tak o pasu pro svého žoldáře. — Václav Romhap byl emigrant, žil v Míšni, dopisoval si se starým panem Trčkou a Klusákem. Statek Moravany, jejíž vydával Trčka za svůj, byl spravován však Romhapu. Romhap byl za saského vpádu v Čechách (schůze v Kounicích), pak na jaře r. 1638 prodělal s tajným posláním opět v Čechách (Imer, 481 sq. na mnoha místech).


Feuquieres Kinskému, bez data (15—20. ledna). Rüde, I, str. 455. Vyslanec děluje za péči a práci Kinského, ujišťuje jej, že nezměnil svého stanoviska v smluvené záležitosti, a odpovídá vlastně: je parts d'icy (z Wormsu?) dans huit jours pour m'acheminier vers Erford. Au sy tost que je seroy arriué, Je ne manqueray de vous faire sauroir de mes nouvelles par vn gentilhomme expres, que je chargeray des choses necessaires pour arrester la dicte affaire. Ce sera a vous, s'il vous plaist d'en donner a vostre amy, aynuqil face trouver chez vous ou vn autre lieu, que vous nommerez audict gentilhomme auec seureté quelqu'un de sa part, pour aller vers luy.

Hildebrand uveřejnil (l. c., č. 63) list známého hr. Kratze Rýnskému hradbě Otovi z Frankfurtu n. M. z 1. března (nikoliv 19:29. února, jak má Hildebrand; 1634 nebyl rok přestupný. Chyba ta je i v datech č. 64, 65) «dass einer vom adel sich in nahmen dass herrn graven Kinsky, Chyba ta je i v datech č. 64, 65) «dass einer vom adel sich in nahmen des herrn gr. Kinski wie nit weniger des herrn Terschka gruess und dienst vermeldet, benebens vorgeben,
Vzkazy Romhapovy ve Frankfurtě.

v podstatě takto: Vévoda Ftidlandský je nyní plně odhodlán provést své záměry a zapísaňah vyslance, aby tomu pevně uvěřil. V Slezsku se plán nedal uskutečnit, protože se vévoda nebyl armádou jist. S evangelickými minil to ostatně upřímně a šetřil jejich vojsk, když přece mohl snadno zničit je do posledního muže. Řezno mohl osvoboditi každou chvíli, ale nechtěl, ano on Gallasa právě proto odvolal od hranic k Litoměřicím. Nyní ujistil se armádou a slibuje, že jakmile bude smlouva podepsána, dá se provolati Českým králem a vystoupit zjevně proti císaři, proti němuž a domu jeho jest naplněn nesmířenou zástí. Vzetím české koruny zjedná si na zbytek života neutuchající slávu, učiní svou vlast opět svobodným volebním královstvím a říší vrátit klid a svobodu ...

---

dafern es mir annemlich, wolten sie die sachen dahin richten, dass der hertzog von Friedlandt mein bester Freundt sein werde.« Katzov odpověděl, že tomu bude rád, pod výmnoun, stane-li se Fridlandský pětětem Švédova. Posel odvětil, že se to stane jistě. List Katzov o tom (hrabě ležel nemocen a musil tedy zástupci Oxenstiernovu, dílčimu rovněž v Frankfurte, psátí) obdržel Rýnský hrabě téhož dne i oznamuje v dlouhem listu z 4. břez. (Hillebrand, č. 61), v úřední zprávě consilia generale, kancléři, že uznal za nutné poslati k hr. Kratzovi sekretáře Varnbülera, aby vyzvěděl »mehrere specialia« a »wie der vom adl durch kommen«. Der referiert nun wider so vil, dass diser vom adl dess hern graf Kinskij diener, der evangelischen religion, ein exulant auss Böhmen und eben dieser sachen halber nacher Halberstadt verschickt und von darauss seinen weg alter genommen und dass E. Lbdn. und Exc. von allen diesen berätsig gutte wissenschaft.« Dne 1. března píše Feuquieres rovněž z Frankfurtu do Paříže (Lettres et nég., II, 221—223): Když jsem tato dépeši skončil, obdržel jsem kreditiv od hr. Kinského, zaslaný mi zvlášť po jednom slechtici. Tomoto bylo uloženo vyhledatí mne tam, kde bude kancléř, címž jest zavíněno jeho dlouhé prodlení na cestě ... (následuje vzkazy nejmenovaného slechtice, název Feuq, pokračuje.) Na tuto druhou zprávu vyprávil jsem ihned pana de la Boderie se slechticem, jenž mu byl pas přinesl, na cestu a dodal mu potřebné plné moci k uzavření smlouvy s velmi obšírnou instrukci atd. Jest zřejmo, že nejmenovaný český emigrant o okoli Kinského jest Romhap, Gaedeke (l. c. 93) hledal hosta Kratzova z 1. března v Rašnovi, což jest ovšem omyl. Rašín přibyl 26. února z Halberstadtu do Drážďan a provázal pak Arnima do Cvikavy, nemohl tedy nijak býti 1. března v Frankfurte. Že Romhap nenašvítiv Kratzé náhodou, že mu z Plzně bylo uloženo s nim promluvit, patrné ze zmínky Schliefovy v listu jeho z 13. února s Pasné Taubeovi: Der H. v. F. (vévoda) wil auch den h. Obristen Katz pradorniren und alle seine gueter in Böhmen ihm wieder restituiren, der wird auch nicht wenig diess werk bei I. F. G. hertog Bernhard zu befurdern ihm angelegen sein lassen (Gaedeke, č. 131). Tedy ani tato nadje neměla se splnit — Kratz byl nemocen!

---

138) Consilium generale kancléři, die rozměry hr. Kratzé s Varnbülerem: Haubt-sächlich aber halte er (Kratz) darfür, dass es dess hertzogen aus Friedlandt rechter ernst, so gar dass er einweder dise intention mitt gewalt durchringen oder gewiss sein kopf darob lassen müsse. Einmah sey er an dem keys, hof suspet, von den spanischen und der pafferei verhasst, dass er dem hauss Osterr. und dass hauss Osterr. ihme widerumb nimmer mehr recht vertrauen könne. der herr hingegen sey hoch und trachte allein, weilen er über sechs jar, wie er sich vernommen lasse, nicht mehr zu leben, einen grossen nahmen zu hinterlassen; den könne er besser nicht erwerben, alles wenn er die Böhmische Cron wegnahme, sein vatterlandt wider zu einem freyen wahlkönigreich mache, von dem angehassten erbaigenthumb dass hauss Osterr. liberier, und dass Röm. reich wider in vorige libertet und ruh bringen helfen. Er wisse sowahr wohl, dass man ihme auf dieser partthey nicht werde trauen. Er hab aber vösthmahn in Schlesien anderrss nicht geköndt etc. Následuje zpráva, kterak šetřil nepřátelské armády v létě minulém, o úmyslném opuštění
Jest zřejmo, že o tendenčnosti nebo nepravdivosti Rašinově nemůže být řeči. Nejen Trčka, ale i Kinský zcela tak mluvili a jednali, jak vypráví Rašín. Dáme-li si otázku, smýšleli-li tak i vévoda, nebudeme na rozpacích, jak ji zodpovědět. V tom byla právě taktika vévody, aby Trčka a Kinský a jiní vedli jiným jejich jednáním s Francií a Švédskem, taktika, jež nemůže vzbudit pochybnosti, nýbrž přesvědčí o jeho iniciativě. Plán na povstání vzetí české koruny nezbuděn výzvoďoval; vévoda musil již na korunu podmýšleti. Že pak šlo o povstání pod heslem pomsty a ctižádosti, zřejmo jí ze zpráv Schliefových. Z jediného výroku Valdštejna samého — "Tyroly a co k tomu přísluší, má zůstatí při císařství" — mnoho dovodit vše ostatní!

Tak byly v Plzni osnovány závratné plány pomsty a ctižádosti a v patriotických nadějích vítáno znovuzřízení svobodné vlasti — a konspirátů rověděli, že dvůr je zřejmě o všem, že zrada dlí v nejúžší jejich společnosti, že neviditelná ruka stahuje rozestřenou síť uže a uže kolem nich! V okolí ve-

Řezna, o silu nic proti Švédům nepodnikati (wann man ihm allein dem Königreich Böhmen nicht zu nahent komme), o hnevú Valdštejnové pro verbóvání v Uhřích, natízeném proti jeho radám (wie er dann auss solchem dissohess keysers intention zu wider den ganzen Böhmischen landtag für sich selbs aigns gefallens dirigirt und verhurtsachat, dass der Burggraff mitt der Kron von Prag sig weg begeben und er herzog nun mehr willens sey seine vertrible landsleit, welche bei ihm halten wollen, wider einzusetzen), o zápísu nejvyšších a o Valdštejnové pět svědčení o velké moci a nebezpečnosti nepřítel. Podobně oznamuje Feuquieres, že Kinský po světě poslu vzkázal, že si je jist otevřeným vystoupením Valdštejnovým, že zapíši shá jej, aby uvěřil a i kancléře věří přeměl. V minulém léte nebyl si vévoda jist všemi důstojníky, ale nyní je ta překážka odstraněna (vypravuje se o zápísu plzeňském). K větší jistotě verboval 100 kornet jizdy a 100 kompanii pěchoty po 300 mužích. Když to bylo zpozorováno, odebrali se císařští úředníci, neinformovávajíce se díve dokonalejší, k císaři přinesli mu českou korunu. Valdštejn zprávě o tom, odpověděl, že mu stačí, nemohou-li odnést království, a že má dosti peněz a drahokamů, aby si dal udělat novou korunu. Slibuje, jakmile bude smlouva podepsána, že hned druhého dne se otevře prohláši a dá provolati České králem. Zprávu o tom přinesli císaři sám a bude jej pronesl do kamkoli, třeba do peka. Při tom mluví jako muž, jenž chce vzbudit víru, že je naplněn nesmíšněnou nenávisti proti domu, jenž po tolika dobrých službách mu jedem a záčeřnou vraždou stroji záhubu. V tom záležela sdělení doručitele kreditivu... Třeba se mimo omyl méně významně (že Gallus podepsal revera z 12. ledna) zmíniti o zprávě o verbóvání nové chrémovní armády. O tom nevímte, ale je možné, že to dal Kinský Feuquierovi vzkázati (Kratz nepraví o tom nici), že Romhamp nebo Feuquieres sám čísla zdvojnásobil atd. Zajímavější je udání o ochodch zemských úředních na korunu z Prahy, o ochodch dle depeše Feuquierovy motivovaném dotčeným verbóváním. Zvláštní trvzení to, pokud odnesení koruny se týče, jistě nepravdivé, vyskytuje se v obou zprávách. Upozorňujeme tu na konec listu Schliefova z Plzně z 9. února (tedy z těch dob, co dán jest kreditiv pro Rašina a asi i pro Romhapa) se zprávou, jich jsme výše jako záhadnou označili (srn. výše pozn. 118). Smyšl toho může být nepochybně jen podobně, jako v těchto vzkazech do Frankfurtu. Rozšíření pověsti o zprávě o odnesení koruny bylo již v její tendenci a možné, že to Romhap slýšel tvrditi jestě v Plzni. Jest zřejmo, že udání má jakési jádro. Kinský mohl také Romhampovi vyprávěti potom o výroku věvodové s tím souvisícím — podobnost jeho se zprávou zaznamenanou Rašinem za vpádu saského r. 1601 (srn. výše str. 71) jest zajistě nápadná. Romhap, jak ze všeho zřejmo, ubíral se spolu s Rašinem do Halberstadtu. — Listu consilia generale užil Chemnitz, II, 335.
vodově však doufali, důvěřovali a snili o přísti velikosti a moci, o bohatstvích...!

* * *

Patent z 24. ledna, kterým byla oznámena armádě změna v jeneralátu, veřejně prohlášen nebyl, ano nebylo ho užito po několik dní vůbec. Vše bylo v úzkém kruhu tří rádců císařových — Eggenberka, biskupa Antonína a Trautmannsdorfa — tak také, že ani Richel, ba snad ani Oñate nic nezvěděli. 137) O patentu nebyli prozatím zpraveni ani Gallas, Piccolomini a Aldringen, ačkoliv o věrnosti těchto dvou jeneraldů musil dvůr již delší dobu mít v rukou. Co bylo příčinou tohoto prodloužení, nevíme; zdá se, že rádcí císařovi, až na Trautmannsdorfu bývali horliví stranníci Valdštejnovi, hledali aspoň v odkladu uniknutí hrozící bouři, doufajíc se snad v příznivý obrat, jakým mohla být skutečná resignace věvodov, nebo čekající potvrzení nedávno došlého obvinění z velezrady. Toto však na několika dnech stihlo do Vídně a to tak určitě a podrobně, že více nebylo lze si přáti. Jeden z předních důvěrníků věvodových, Octavio Piccolomini, prosrádi dvoře obšírně všechno, co mu bylo o plánech Valdštejnových známo.

Všechny zprávy shođují se v tom, že Valdštejn Piccolominimu cele důvěřoval, 138) a jest to zřejmo s dostatek i z částější dotčeného listu z 2. prosince i z jmenování Piccolominiho velitelem v Horních Rakousích. Spoléhal na něho jako na Gallasa, jejíž považovali osnovatelé povstání za tak horlivého stranníka, že se na prá. Šaťgoč nerozpažoval těšit se s ním, že dům Rakouský bude nyní zruinován takřka za hodinu! Musíme souditi z toho, že i Gallas i Piccolomini dávali okázale na jevo, že jsou ochotni spolupůsobiti v řeši spiknutí. Nelze, tušíme, tvrditi, že by byli od počátku odhodlání vědou zraditi — u vlasťských condottíků tohoto druhu lze se zajisté mnohem snáze domýšleti touhy po bohatstvích a moci stůj co stůj než mysli pro čest a povinnost. Obrat připravoval se asi znenáhla, a jak máme za to, způsobila jej


především nedůvěra, že by se vědovodny hrozné záměry zdařily, poznání Valdštejnovy nejistoty a rozháranosti, přesvědčení o pošetilosti jeho jednání. List Piccolominiho z 2. prosince vyjadřuje tuto nedůvěru a nespokojenost dosti určitě. Když pak z poslání Wolkensteinova z prvních dnů ledna Piccolomini zvěděl, že dvůr stojí na stráži, že připravuje se na zápas s Valdštejnem, když i od něho kynuly značné odměny za opuštění jeneralismu, zdálo se mu — a nepochybně i Gallasovi a jiným — být asi moudřejšímu přidat si tam, kam jej pudily náboženské, národní a snad i osobní sympatie, to jest k císáři. Šlo potom o to ukázat se nejhorlivější sluhy císařovým — a ten, jenž byl důvěrníkem Valdštejnovým, stal se jeho zrádcem a hrobařem.

Že to byl Piccolomini, jenž dvoru zprávy o zrádě Valdštejnově potvrzil a celý plán konspirace odhalil, neví moderní historiografie, ač faktum zaznamenala obšírně již úřední zpráva z r. 1634, ač jím tepře je vysvětleno, odkud čerpal dvůr jistotu zrady, co vedlo a způsobilo protifridlandskou »exekuci«. A lze přece ukázat, že existuje povýšení, že to byl Piccolomini, jenž ve dnech 26.—27. ledna dal vzkázat za vyslaném kurfiřta Bavorského, Teisingrovi, ubírajícím se do Vídně, císaři, že Valdštejn chystá «obecnou vzpouru», že snaží se získat všechny jenerály i armádu ligy, že si počíná již jako král Český, rozdávaje korunní léna a statky císařských ministrů, že vyjednává se Švédy, aby mu pomáhali, a že osnoval tuto zradu již u Švindnice. Teisinger přibyl do Vídně 29.—30. ledna, a dne 30. ledna byla z Vídně nařízena »exekuce« proti věvodovi, o dva dny později byl Piccolomini jmenován polním maršálkem. Potom můžeme uvěřit Antelmu, jenž v depeších z 4. a 11. února označuje znovu a znovu Piccolominiho za onoho, jenž zprávili císaře písemně o záměrech Valdštejnových, vyslav zároveň s podobnými zprávami ústními ke dvoru Guicciardinimu, a papežskému nuncii Roccimu, jenž dne 24. února tvrdí totéž. Zpráva nunciova v soulase s úřední relaci vypraví dále, že Piccolomini oznámil dvoru, že Valdštejn chce se spojit s nepřítelem, zmocnit se dědičných zemí a vyvrátit moc domu Rakouského v celé Evropě, líčí jeho plány na nové politické rozdělení Evropy, zejména v Itálii, a udává odměny, jež byly sbírány jenerálům. Že plán konspirace takovýto byl, nebo že k těmto výsledkům věstí musil, víc, i není proč pochybovat, že jej Piccolomini takto dvoru vyčníl. At již opakoval prosté, co mu byl Valdštejn vyjevil, at již byly zprávy jeho o plánech na vyvrácnění moci habsburské v celé Evropě ohlasem jeho vlastního názoru, souhrnným, stručným karakterisováním věvodových snah, jak z jednotlivých, rozdílných projevů jeho samo plynulo a se hlásilo — Piccolomini píše později, že pozna, že plány Valdštejnovy směřují k zničení domu Rakouského — měl pravdu v tom i v onom případě. V jednotlivocích, jak pochopitelná v líčení záměrů, jejichž podrobnosti nebo důsledky musily být z valné části eventuálními, něžné kontrola tu a tam zprávu pochybnou, ale v hlavních rysech nebude moci namítnouti níčeho. 139)

139) Obšírnou poznámku o všem tom víz v příloze.
Znajíce zvláštní roli Piccolominiovu, budeme lépe chápati souvislost událostí a lépe rozumět protivaldštajnským úmluvám císaři věrných jenerálů, o nichž podává nejasné zprávy nedávno vydaná část jejich korrespondence z měsíce února. 140) Úvodem k tomu možno uvést důležitou zprávu relace Teisingrovy — již lze ostatně doložit i z jiné strany 141) — že Valdštejn poslal Piccolominio ke Gallasovi a Colloredovi, aby je také přemluvil, ti však že se smluvili, že budou státí věrně k dvoru a vůči vévodovi se přetaťovali. Gallas byl asi 10. prosince — za nedosti jasným cílem — vypraven z Čech do Slezska. 142) Dne 17. datuje již z Hlohova. 143) Vskutku pak dne 27. prosince, tedy v době, kdy proticísařská jednání byla znovu zahajována, byl poslán z hlavního stanu za Gallasem — a asi i za Colloredem, jenž měl také v Slezsku velení — Piccolominii. 144) V dnech 1.—4. ledna mohl být i Hlohově u Gallasa; 8. ledna vratil se do Plzně. 145) Ale právě v tyto první dny ledna musel přibyt do Hlohova z Vidně hr. Oldrich z Wolkensteina, jenž se měl ujistit věrnosti Gallasovou pro případné vzetí jeneralátu vévodovi. 146) Jest možno, že zastihl ještě v Hlohově Piccolominioho, a tu bychom úmluvu těchto tří jenerálů — Gallasa, Piccolominioho a Colloreda — chápali lépe. Jí bylo ovšem o osudu Valdštejných záměrů takřka rozhodnuto. Z důvěrníků, na něž celé spoléhal, stali se zrádci, zrádci, kteří do poslední chvíle lhali mu věrnost do očí, připravující mu zatím s vrozenou prohnaností krvavý konec. Táž hrozná hra, kterou provozoval Valdštejn po léta s dvorem, byla nyní obrácena proti němu samému!

Piccolominii reveres nejvýšších z 12. ledna podepsal a byl na to vypraven vévodou do Pasovska a Horních Rakous, kde mu bylo dáno vrchní velení. 147)


115) Sv. rozkaz vévodů z 10. pros. (Hallwich, č. 906): »Demnach Ih. Mai. bestelte Gen. leutenannt Graff Gallas sich in Schlesien vnd Mark Brandeburg, vmb aldort, was Ih. Mai. diest erfordert, in obacht zu nehmen vnd zuwerk zusezen, begeben thut... Dne 7. prosince byl Valdštejn Gallasovi oznamil, že tažení do Slez není již třeba; necht však přijde k němu k nutné rozmluvě (Hallwich, č. 900). Z listu Valdštejnova císaři z 81. pros. (ibid., č. 999) zdá se, že Gallas byl poslán do Slez a marky na místo odvolaného Mansfelda.


118) Rogge kurfiřtovi, Pizeh, 10. ledna. Rudhart, č. 11. »Der Piccolomi (ist) vor gestern nachts aus der Schlesi von Gallas widerumb anhero Kommen, Ist aisspalt beim Graff Terschak abgestanden.«

119) Sv. výše str. 400.

120) To oznamuje V. 13. ledna z Plzně Aldringenovi. Hallwich, č. 1008.

III.
Poslání toto bylo výrazem zvláštní důvěry Valdštejnovy k němu, nebot po-
sice v Horních Rakousích, kam byly položeny spolehlivé pluky, byla pro
zdar nebo nezdar povstání nejdůležitější. Šlo o to buď získat buď porazit
pluky Aldringenovy a kurfůrtovy, spojit se po případě se Švédy, nebo i vzbouřit
sedlíky. Piccolominimu bylo uloženo také míti bedlivý pozor na Aldrin-
genou — vévoda, aby se jím snad přece ujistil, povolal jej do Plzně.149) Sem
byl povolán i Gallas, a komando v Slezsku svěřeno bylo spolehlivému Ša-
gočovi.149)

Gallas přibyl do Plzně 24. ledna.150) Piccolominim zatím opustil 17. ledna
Plzeň,151) 22. datuje již z Lince, kde odtud prodlévá delší dobu.152) Aldringen
byl ještě 16. ledna v Landau na Isafe, 20. datuje z Walchingu, 26. jest —
snad již od několika dní — v Pasově, kde setkává se s Piccolominim.153)
Mezi Plzní, Pasovem a Lincem rozvíjí se pak v dnech následujících mezi
súčasněmi jenerály živá a důvěrná korrespondence. Tuto sice známe z nej-
větší části, ale jen skrovně pochopujeme, protože nejdůležitější místa její jsou
na základě předchozích úmluv a vzkazů ústních, jejichž neznalost je hlavní
obtíži kritiky, podána způsobem jen zasvěcenu srozumitelným. Že jenerá-
lové jsou mezi sebou srozumění, že jde o získání Valdštejna nebo o zabez-

149) Trčka Piccolominimu, Plzeň, 1. února (Irmer, č. 401): P. S. Ho riferito il tutto
al duca di Frideandt, quale desidera che e. c. habbia non riguardo al atteinni tutte della
signore Aldringhers (Förster, II, č. 423 list tento vydal — bez postskripta; Haltich ho
Trčka Piccolominimu (Irmer, č. 383).

150) Rozkaz o příchod do Plzně dodal Gallasov Šafgoč, vracející se 13. neb 14. ledna
po zápisu z hlavního stanu. O jeho rozmluvě s Gallasem v Hlohove svěř. výše str. 4,
pozn. 5 a str. 445. Hned po svém návratu byl Gallas pozván na oběd ke Kinskiemu (Rud-
hart, č. 14). Dne 2. února plávě vůdce Saský Arnimovi, že Gallas ho žádostivě očekává
(Gaudeke, č. 119), dne 8. vyfizuje těmuž Gallasův pozdrav (ibid., č. 125).

151) Trčka Piccolominimu, Plzeň, 25. ledna. Irmer, č. 384. — Irmer pod č. 381 uve-
řejňuje list Gallasův Aldringenovi z Hlohova s datem 23. ledna. Datum je nemožné —
byl-li Gallas 24. v Plzní, nemohl být o den dříve v Hlohove. (Na to ukazuje nejnovější
i Huber, I. c. 5.) List dotčený znal však již Hurter (379, pozn. 138) a datuje jej, nepochybně

152) Datum udává Actini, 125. Již dne 14. vyslovuje Piccolominim v listu k Aldrin-
genově naději, že bude brzo posíla do Lince, a oznamuje v 10 dnech příchod Gallasa
do Plzně. (Regest u Irmera, č. 354.)

153) Piccolominim, Lince, 22. ledna (Irmer, č. 376). Dne 18. led. datuje
Picco, ze Zelené Hory (Irmer, č. 362) a ze Strakonice (č. 363). V obou listech oznamuje
odeslání svého hejtmana Altleriho o úmluvu o osobní schůzi. Z Lince 22. zmíní se
již o návratu hejtmanu, maje osobní rozmluvu za nutnou. Srv. k tomu zprávu Roccieu,
že Picco po Altleriho zpravil Aldringena o plánech Valdštejnových. Lze-li to vztahovat
k tomuto posílání, pochýbujeme; poznáme, že Picco objevil celou pravdu o zadrži
Aldringenoví tepře později.

154) Srv. listy Aldringenovy u Haltwicha, č. 1011 a 1015 (Walching leží 4 míle záp.
od Pasova). O své schůzi s Aldringenem v Pasově pláš dne 27. Pic. Gallasovi (Hütter, 86)
List Piccolominimě v Plzně z 26. led. (Irmer, č. 389) dáv jest zjevne po
návratu do Pasova. Picco posílal s ním do Pasova listy, které toho dne pro Aldringena
došly — list Gallasův z 13. ledna a Valdštejnův z 21. led. (srv. výše pozn. 148 a 150).

III.
pečení se před ním, jest ovšem zřejmo, ale kdežto z listů Gallasových a Aldringenových se zdá, že naděje o odvárcení Valdštejna od jeho záměrů, jež se zde opakují, jsou minulé upírně, zdá se naopak z listů Piccolominiových, že všechny podobné obraty jsou jen klament jak vůči Gallasovi tak vůči Aldringenovi. Zdá se, že se Piccolomini obával, aby Gallas přece aspoň k nečinnosti se neladí světě, že také Aldringenovi pravdy nepověděl. Aldringen byl v prvních dnech ledna po Walmerodovi císaři věrnost slíbil, později podal Oñatemu zprávy o událostech při plzeňském zápisu, psal Síkovi o Valdštejnových jednáních s Richelieuem a 26. sešel se osobně s Piccolominim v Pasově — ale protože mu Piccolomini teprve později, a to písemně, jako velkou novinu odhálení rebelie oznamuje, třeba mítí za to, že toho dříve neúčinil. A přece byl to Piccolomini, jenž ještě v lednu do Vidně sám a první plán konspirace odhalil! Stalo-li se to s vědům Gallas čili nic, nevíme — listy Piccolominioho z dnů těchto by ukazovaly k tomu, že Piccolomini jednal o své úmě, za zádvy Gallasovými, ten aby dvůr povzbudil k rozhodné činnosti proti Valdštejnovi, zamezil možné smírné odstranění konfliktu a při-

154) Srv. výše str. 412, pozn. 38.
vodil katastrofu. Těba jen citovatí listy jeho z dnů 26—29. ledna, z téže
doby, kdy svá odhalení po Teisingroví vzkazoval do Vídne. Odpovídají
27. ledna Gallasovi, těší se, že Gallas dří již v Plzní a že svou vážnosti
a moudrostí uvedl mnohé záležitosti v právě koleje a vévodů obrátí na svou
stranu. Nevěří však, že Valdštejn při příchodu Gallasově choval dobré zá-
měry — nedůvěřuje-li nyní úplně nepříteli, jedná tak pouze ze své obyčejné
chytrosti, jež nechce se dvakrát od téhož dátí oklamati. Jest proto nutno, aby
Gallas zůstal v Plzní dotud, dokud Piccolomini se tam nevrátil. Bude-li si ho
vévoda a Gallas v Plzní přáti, chce tam letět, a bude-li se vévoda řídit
radou Gallasouvou, budou ochotni jej zveličiti nebo nepřitele porazit nebo
jej donutit k jednáním 158) Dne 30. píše opět Gallasıovi, že zahájil armády
ubývá, že vévoda jest nepřítelom jen zdržován a že bude jím podveden. Nechtě
proto Gallası užije víc než kdy jindy své obezřetností. »Zdá se mi, že jest na
čase pomýšleti mnoho na stav véči a otevřítí Jeho Výsosty mysl, aby se roz-
hodl nedopustiti nepříteli těchto pokroků.« Srdce mu téměř puká, vidí-li, že
vše tak spěje k záhubě. 157)

Jest zajisté nesnadno o takovýchto listech souditi — zdá se jen, jakoby
Gallas vskutku a úpřímně byl vyslovil naděje v odvrácení vévody od jeho
plánů a jakoby Piccolomini, o bláhovosti podobných nadějí přesvědčení, té-
mít o nejasných vývody a temnými narážkami chtěl Gallassu přesvědčiti o jiném.
Dne 27. ledna, patrně hned, jak obdržel slíbný list Gallassův, 159) jest ochoten
věřit, že vévoda upustil od zlých záměrů, chce jej spolu s Gallassem veli-
kým učiniti, ale po několika dnech boji se zase, že vévoda bude od nepřitele
podveden, chce mu otevřit oči, jej varovati, stěžuje si do nečinnosti dvora a do
rostoucího nebezpečí situace. Še tyto obavy o »podvedení« vévody skrze nep-
řitele pouze předstíral, že tím asi míní něco jiného, jest při jeho znalosti
věvodových cílů zřejmo, a že opětovně projevaný zájem o zachránění vé-
vody jest pouze ličený, jest buď umluveným nebo skutečným klanem Gal-
lasa, to přece vysvítá o toho, že v téze době, kdy listy tyto psal, Valdštej
a dvoru jako nejhoršího zrácde vyvilič! On však s prohnaností své době vlastní

158) Picc. Gallassovi, Linec, 27. ledna. Hölder, 85. Podobně píše dne předcházejícího,
po návratu z Pasova, Aldringenovi (Irmer, č. 383): »Io sarò chiamato a Pilsen e son riso-
luto andar senza perder un hora di tempo, sperando in Dio con la retta intentione che
ho e la prudenza del Sig. Gallasso di persuadere il Duca a quelle resolutioni, che saranno
per più sua gloria e servitio di Sua Maestà, e quando Sua Altezza haverà ogni assicurazione
dalla Corte per il suo stabilimento, non so quello che deva pretendere più senza mettersi in
laberinti ne' quali lui non ne potrà sortire.«

157) Picc. Gallassovi, Linec, 30. ledna. Hölder, l. c., 87 a Irmer, č. 397. V listu z před-
chozího dne Aldringenovi (Irmer, č. 395) stěžuje si na nebezpečí situace a na nečinnost
dvora: »io veggo lo stato delle cose presenti: le nostre armate s'andaranno consumando,
li inimici pigliaranno le congiunture del tempo et alla Corte non si pensa a provedimento
alcuno. Però piacca a Dio, che quelli che hanno desiderio di ben servire, nel più bello non
gli tenghino mancati li messi per poterlo fare.«

158) Známé jen podobný list Gallassův z 25. ledna z Plzně Aldringenovi (Irmer, č. 384)
s postskriptem: »Io trovo Sua Altezza tanto bene disposto, che non si puol dir di più, dice
che in modo nesuno si vol fidar de nemico.«

III.
oznamuje zároveň: »Obávám se, že věvoda se shledá podvedeným a současně že bude přepaden dům Rakouský...«


168) Picc. Aldringenovi, Liniec, 30. led. Irmer, č. 390. Podobnou taktikou má Aldringen. Dne 30. oznamuje Piccolominimu (Hüller, 57), že mu minulé noci byl dodán rozkaz z Vídne neposlechnouti ordonance Valdštejnovy, ale ubytovati vojsko dle rozkazu císařova. K tomu pak poznamenává: Doufám, že ji Výsost rda uslyší, že se tak děje (spero che Sua Altetza lo sentirà volontieri, che così si faccia)


162) Ranke, 369, pozn.

III.
ochtěn svěřit výklad slova «exekuce» dobrému zdání oddaných jenerálů. Čekali-li ve Vídni již kolem 8. února zpráv o dokonaném skutku, pochopíme, jak s každým dalším dnem úzkosti a obavy dvora musily růst. Šlo však císaři o země a lidi a o korunu, a zmatek byl nepochybně tím větší, čím ne-
dokonalejší informace do Vídni docházely. Císař nemohl spáti starostmi —
před půlšťtí létem nemohl starostmi spáti, protože Fridlandský přes snažně
žádosti jeho přijmouti jenerálát odpřál!

Zde dosahuje konflikt vrcholu, ale děj další směřuje jen pomalu přes po-
chybené a nezdařené pokusy ku katastrofě. V Linci u Piccolominího byl
Walmerode 3. února. 163) O hlas návštěvy jeho máme v listu Piccolominího
Aldringenovi, kde v postskriptu jest oznámena v šifrách — jakoby něco pře-
kvapujícího a Piccolominímu dosud neznámého — ohrumujíc novina: »Fo
saper a V. E. come si tratta una ribellione universale contro Sua Majestà
et il Generalissimo procura per tutte le strade d'accordarsi col inimico.«
Gallas i Colloredo jsou zpraveni, také dvůr, jenž pošlo potřebné peníze. Třeba
rychle osobní schůze, při níž bude pověděno vše... 164) O den později byl
Walmerode v Pasově u Aldringena, 165) a maršálek psal neprodleně zpět do
Lince, že jest se vším srozuměn. Půjde sám do Plzně zničiti rebellii — vě-
voda beztoho nemá kolem sebe energických lidí. Bylo by nejlépe rozsekati
Františka Albrechta a Arnima na kusy — snad pak půjde Valdštejn do sebe
a bude na lepší cestu přiveden! 166)

Tak utvrzují se oba maršálkové v své odvaze, Aldringen chce zajímat
a zabíjeti, aby — Valdštejn byl přiveden na lepší cestu! Nelze zajisté tuto
Aldringenem třikrát opakovanou naději 167) vyložití jež jako ohlas minění,
Piccolominímu mu dříve všitpeného, minění, že věvoda je v rukou zrádců
a zjevných nepřátel císara, kteří jej k zrůdu svedčí. Tak pochopíme tak,

163) To se nepraví nikde vyslovně, ale jest to zřejmo z následující korrespondence.
Srv. Irmer, III, XLIX.

164) Picc. Aldringenovi (d. d. 3. února). Irmer, č. 410. S listem tím zaslal Picc. Aldrin-
genovi zároveň list Trčkův z 1. února, kde mu bylo uloženo bděti nad Aldringenem (srov.
výše pozn. 148). Jak prohnané dovedli jednati, zřejmo z rady, kterou k zprávě své pří-
pojuje: »V. E. sapia ben dissimulare e venendogi occasione di scrivere a Pilsen mostri non
essere gustato di me, in somma la dissimulazione ha da essere il fine del negiotio e che la
Corte si sappia governare con segretezza.« — Huber, 9, poznamenává, že výše citovan. list
Piccolominidů není postskriptem k listu z 3. února, ale listem samostatným. Má za to, že
jej třeba datovat asi 4. ún. Jest to možné, ale důvod, jejž H. uvádí, tušíme nedostává
(Aldr. piše v č. 411: »siino di tuto bene informate«).

165) Aldringen zmiňuje se o příchodu jeho Valdštejniho 4. února, udávaje ovšem jiný
la sua (t. j. lettera) per mano del Sig° Valmerodi« (Irmer, č. 414).

166) Ibidem. Piše, že žádal po Walmerodovi dvě předvím o peníze. Špan. vyslaní
podal před 14 dny zprávu o plz. zápisu, ale nedostal dosud odpověď. — List u Irmera,
č. 413 (z 4. února?), jejž Irmer i Huber přičítají Piccolominímu, psán jest tušíme též
Aldringenem. Ukazuje k tomu německá střídlivost slohu a naprostá shoda myšlenek s cito-
vaným listem č. 414. Zde také projeveno je mínění, že Frant. Albrechta a Arnima třeba
zajmouti nebo zabiti.


III.
proč Aldringen chce ihned zabiti vévodu Františka Albrechta a Arnima, v nichž patrně na základě svých klammných informací tuší původce všeho, a tak můžeme i vyslovit mínění, že Aldringen nemohl se dosud smířit s myšlénkou, že exekuce má být namířena předem proti vévodovi — a snad i mínění, že Piccolomini nebyl spokojen mlhavým rozkazem o «exekuci», že chtěl mít moc nejen nad svobodou, ale i nad životem Fridlandského. Nebot Piccolomini vykonání exekuce odložil a čekal z Vídně však určitějších informací. Aldringen byl rozhořčen těmito odklady, měl v své neznalosti věci za to, že dosavadní plné moci vídeňské jsou cele dostatečné. Konečně svolí svěm s Piccolominim žádánou osobní schůzi, jejímž resultátem pak bylo odeslání posly nebo listů do Vídně se žádostí o rozkazy podrobnější. Ne-trpělivě očekávání informací těchto, očekávání rozkazu od Gallasa, jemuž bylo vedení exekuce svěřeno, povolání obou jenerálů Valdštejnova do Plzně, zpráva z Plzně o chystaném příchodu Eggenberka a biskupa Antonína k jednání s vévodou, zprávy Gallassovy, že jeho pokusy o upokojení Valdštej...
potkalý se s nezdarem 173) — všeho toho týká se několik listů Aldringenových a Piccolominiových v těchto dnech (3.—8. února). Teprve asi 7. nebo 8. února vrátil se posel vypravený do Vídni s výslovným rozhodnutím císařským, oznámeným krize Štátního, Valdštejna bud zaúmitou buď zabíti. 174)

Ale i odtud lze pozorovat u obou jenerálů nerozhozenost, nerozhozenost snad větší než dříve. Piccolomini prohlašuje za nejnutnější ujistit se osobami konspirátorů, i chce odebrati se osobně do hlavního stanu a Valdštejna zabiti nebo zaúmitou. 174) S Aldringenem, jemuž bylo také již několikráte poručeno

173) O tom piše Aldringen (7. února?) Piccolominiumu, zaznamenávaje vzkazy posla Gallasova, jenž právě přibyl, „ch’ avendo egli sperato di disporre il Sig° Generalsimmo o mutare li pensieri ch’ha, si è posto di modo in una difidanza tale, ch’il medemo Sig° Generalissimo a pena non che conferisca piu seco alcuna; anzi mi dice questo gentiluomo, ch’inn Pilien et per il camino della posta vi sono ordini, chi non porta un bitetto del Sig° Terscha, non può havere cavalli; li povero Sig° Gallaso è in pericolo (Irmer, č. 422).

taktiky zanechat, otevřeně vystoupit a oznámiti hned velitelům pluků ordo-
naní Gallasovu z 13. února, kterou se pod hrozbou nemilosti císařské a
ztrátou cti zakazuje poslechnout jakýhokoliv rozkaz Valdštejnova, Trčka
neb Illovova. Piccolomini zatím 15. února na noc Plzeň opustil, aby — přiměl
Gallasa a Aldringena k návratu! 183)

Tak byl jenoralissimus do poslední chvíle v omýlu o spolehlivosti svých
předních jeneralů, do poslední chvíle netušil, že je obklíčen zradou! Tak na
druhé straně neodvázili se ani Gallas ani Piccolomini ani Aldringen vystou-
piti proti vévodovi, zdávali se sebevědomé navržených plánů a spokojovali se
přetvářkou. Nejen obava, že soldateska v Plzni bude držet s vévodou, jak
tvrdili, ale zajisté i starý respekt před všemohoucími kdyši vévodou a přes
všechno líčené rozhořčení nad ohnivou zradou jeho asi i stud nad věr
omností vlastní bylo toho příčinou. Plzeň byla zanechána v rukou vévodových,
a co to znamenalo, jak nejisté a pochybné byly přes všechny dosavadní ná-
mahy naděje císaři oddaných velitelů, patrně z listu Aldringena z 15. února:
»Tak se ten jed ztra večer v městě Plzni vyleje a účinek svůj objeví. Je mi
lito, že tak značný počet poctivých důstojníků a děl a munice zůstane v rukou
tak zvrácenému člověku. On se domníval sice, že si je jist vši soldatesky
Jeho Mti. Cis. — tvrám však, že klam svůj pozná, a že jej zhoubu za-
stihne.« 183)

Vskutku teprve od těchto dnů, ode dne 14. února, datují se námahy
smluvených jeneralů o získání armády proti Valdštejnovi. Po úradě s Mar-
radasem a Aldringenem z 14. února rozeslány byly poprvé ordonance Gallas-
sovy (z 13.) spolehlivějším důstojníkům, učiněna opatření o shromáždění sborů
a jezmína o zajistění Budějovic a Táboru a všech pasů na cestě k Vídní.
Gallas spěchal do Lince, aby se usilil pluky v Horních Rakousích, 184) Al-
dringen byl vypraven do Vídně, předně o peněžitou podporu, Colloredo
uloženo bůži nad sbory slezskými, Marudas čil nejnějnější přípravy v Če-
chách proti hrozícímu útoku Valdštejnovu, Suys vyslán byl zabezpečit Prahu.
185) V noci dne 17. února přijel za Gallasem do Lince, vrací se z Plzně, mar-
šálek Piccolomini a hned následujícího dne byl postaven v čelo as 3000 jízdy.

183) Den odjezdu Piccolominiho z Plzně udává Rogge v listu z 18. února (Arétin,
č. 40). Gallas, oznamuje 17. ún. z Lince Aldringenovi příchod Piccolominiův (Arétin, č. 46)
právě: il n’at peu donner les billets (rokazy z 13.) aux collonels, mais les est envoye aux
regiments. Si bien que les choses ne sont pas reussi, comme nous avions propose, il est ne-
cessaire etc.

184) Aldringen kurířtoví Bav., Vitoraz, 15. ún. (Arétin, č. 38): Gott habe ich wol zu
dankhen, das ich mein Raisa nach Pilsen also angestellt, das er in der Hoffnung meiner
ankonfert erhalten vdnd durdurch verhindert worden, dass die angestellte Tractaten, so den
13. fürgehnn sollen, noch biss dato austehn bliben. — Jmenování 18. ún. jako termín
k jednání zakládá se asi na zprávách Gallasových a týká se jednání s nejvyššími.

185) Příbyl tam 17. v noci. Srv. list Kuefsteina císaři z Lince z 17. ún. Haltich,
č. 1297.

186) Dle citovaného již listu Aldringenova kurířtoví z 15. ún. Aldringen vydal se

ill.
aby podnikl kavalkádu k Plzní. Gallas 22. února vypravil se za ním, ale již po dvou dnech obdržel v Hruboké zprávu, že Valdštejn unikl do Chebu. »L'urfante traditore«, píše odvod Aldringenovi, »uprchnul«. Tedy ani tento plán o obkličení Plzně se nezdárl. Gallas měl však v záloze prostředek ještě jeden — a v tom se nesklamal!

Opatření tato dála se v době, kdy ve Vídni byla očekávána co den zpráva o dokonané execuci, kdy již byly číněny připravy ke konfiskaci statků fridlandských a trčkovských, kdy Valdštejn byl dne 18. února veřejně zrádcem prohlášen a kdy byly ve vídeňských kostelích a klášterích konány modlitby za zdar neznámého velikého podniknutí. Dne 10. února pravil císař Richelou, že v známém díle nezaháží, že s ním vstává i uléhá, že nemá spáti a ať je kdekoliv, že jest ono stále v jeho myšlénkách... Příchod Aldringenův byl učinil konec dosavadní takto přetváry. V Plzně byla situace den ode dne neustálejší. Aldringen znal dobře poměry, spoléhal-li na to, že Valdštejn nemá u sebe energických lidí, a neměně případně karacterizuje tuto bezhlasový výrok anonymního listu z téhoto dne: »Es mangelt nit an Köpfen, denn nur ein Haupt!« V Plzně do


194) Nedatovaný a nepodepsaný list o plzeňském reversu. Opis z ruky hr. Šikla v MKA, 1892, 207, č. 8. List znal i hr. Slavata (Dvoráček, l. c. Aliud ex Bohemia). Zde praví se o Valdštejnovi: Er liegen dortten wie ein Scheydt ausgedort makolo vindictae et ambitioni. III.
17. února o opatřeních Vídne a o zradě Gallaslova a Piccolominiho nevěděli nic, 193 nečinili také nic, jakoby všechna spásu závisela na příchu Armimově. Důstojníci, svolaní po druhé do hlavního stanu, prodléváli řadu dní nečinně v městě, nevdědice, co se bude děti, 194 a když v konečné propostraní věvodově z 19. děstalo se jimi užívání, že věvda nezamýšlí nic proti císaři a náboženství, že má dobré svědomí, 195 poručeno jim zároveň stáhnouti pluky na Bílou Horu k Praze, aby se věvda mohla bránit možné potupné, 196 a od Trčky a od Illova bylo žádáno zapsání pro věvdu i pro ten případ, že by chtěl čemus jinému, než co káže služba Jeho Mti. Cis. 197) Tento nedostatek různého, zjevného vystoupení, hledání postranních stězek a prostředků, kolisavost, stísněnost a nejistota musily i těm, kteří věděli, co se osuje, otevřít oči o pochybností díla tak neobratné a bázlivé podnikaněho, musily podvraceti, nikoliv zůstavati duševi. V tom však právě poznáváme věvdu, slabochu, jenž se nedostávádo odvahy. Valdštejn nebyl schopen toho, co chtěl podniknouti — duch jeho vystači pouze na praktiky podřízeného významu, ale přes tuto prostřednost k podnikám tak závarným bylo nesnadno se vyšnouti. V něm nebylo nic hrdininného, nic velkolepěho, nic z nádhery a smělého vzoru velkých uchvâtélů historie. I jako condottiere byl on více opatrný počítal, jenž chtěl jít jistě ku předu, jenž pro samá bezpečnostní opatření a přípravy ke skutku zapomnět na skutek sám. A oba nejprvějsí důvěrníci a rádci jeho, Kinský a Trčka, byli stejně muži bez energie, prvý nanejvšeho opatrný a bázlivý, hrdina zákulisních pléti, nikoliv muž činu, duchy neurčitý a nesamostatny, oba vázní svým velkým bohatstvím. Bohatství tato, jež dohromady s věvodou činila je takřka spolupomocičí Českého království, ochoromovala zároveň jejich odvahu. Tři mužové tito byli s to, aby ohromnou moc, již měli v rukou svých, rozhozili velký zásah evropský ve svém smyslu, ale ve všech třech příliš hluboko zapustila kořeny bázeň před domem Rakouským, nedávný hrozný příklad pokoreni českého odboje a stejně nedávná historie o strestání velezrádných snah ve vlastních radech jejich. Tak

193) Srn. výše pozn. 186. Srv. i zpráv Multadovu o odporujících si rozkazech Trčkových v listu jeho císár z 22. ún. (Fürster, III. č. 446 a Haltwic, č. 1292): »Alb. Ich erachte, dr er noch bias dato keine fundierte Resolution genommen.«
194) Rogg kurifito, Plzeň, 18. ún. (Aretin, č. 40): »Vom Fride will jezo aberem niemand vihal. Sollen auch die Astrologi dem Herzog fast wegen darvon bedeuten.« Die herrn Obriesten vnndt Commandanten zihen nun sider 18. hujus althe herumb, können noch was man Ihnen will, nicht wissen, alleen kohmt iederman der handl susp für, dörts stedter Zeit, da Gott vor seyl, wol ein gefahrech auschlag gewinnen, wann der Arnhemb kohmt, wirtt wol recht herauss brechen.«
195) Srn. obsah propostrice u Aretina, tr. 125 sq.; dokument (z 20. ún.), sám s protokolem o shromáždění u Haltwicha, č. 1071 a 1070, list Roggheho kurifitoi z Plzně z 20. ún. (Aretin, č. 44) a výpoměch Mohra z Waldtu u Dudika, l. c. 38'.
196) Tuto obranu uvádí věvoda i za účel zápisu: »... yedoch, wegen der vieljährig wieder Vsnss angestellet machinationen Vnss in guter sicherheit zuhalten, in solchen schluss gewilliget ...«
197) Zpráva Roggheho, l. c. Z prohlášení nejvyšších, jak je protokol zaznamenává, připomíná většina výslovné meze služeb císařských v rozmamích obratech; jedin l, Trčka, Sparr, Lamboy, Uhlsfeldt, Adelslofer, Bruner a Lozy stibují věrnost bez ojmy. III.
oba, Kinský i Trčka, mohli vévodu v opatrném postupu jeho jen podporovat, svota radit k nepokrytému vystoupení, aby *máškara byla odložena docela*. Ale oba si povstání z duše přali, v moci i obratnost vévodově tušili záruku jeho zdaru, pracující jen o to, aby vévodá zase — neustoupil a provedení všeho neodložil na lepší příležitost. Vzhledem k trp kým zkušenostem a sklamaním jejich z dob předchozích, kdy vévoda opětovně, jak Rasín pravil, *ze všeho nic učinil*, lze snad vyslovit tuto domnění. Oni nevěděli, že dvůr je o cilech zrady zpraven, že návrh je nemožný. Zdá se však, že vévodový návrh dvor z těchto posledních dnů jeho života, návrhy o složení jenerálátu, byly míněny upřímně. Proti tomu stojí ovšem rozkaz nejvyšším o jenerální rendezvous armády na Bílé Hoře, jenž je za- jisté dalším krokem na cestě připravy k zjevnému vystoupení, poslání Schliefa do Slezska s instrukcemi, dle nichž mělo být připraveno spojení císařských v Slezských tamějších posádkami saskými, a konečně odeslání vévodové Františka Albrechta k vévodě Bernardovi do Řezna o případnou pomoc Švédů k českým hranicím.

Některé výroky Františka Albrechta o taktice, již chce užíti v jednáních s vévodou Bernardem, svědčí nejen o naprostém nepoznávání nebezpečí, ale


V tuto prosbu, naléhavější a naléhavější, vyznávaly všechny listy Františka Albrechta z Plzně z předchozích dnů. Psal téměř ob den, kurzfrítem i Arnimovi, ukazuje k tomu, že dvůr nezahálí, že by se snadno cos nemilého moho

---

přihoditi, že vévoda učinil vše, co Arnim bude chtít, nařkal nad zbytečným protahováním, zapříšal o rychlý příchod. Vévoda poslal k němu děně, ano několikrát děně, nemá-li již zpráv o příchodu Arnimově, přípřeže a vozy byly na obou cestách z Drážďan do Plzně uchystány — Arnim nepřícházel!

* * *

Byl očekáván v Plzni jako Messiáš — a sám zatím opatrně a s ledovým klidem kráčel přes odhozené prosby a zapříšahání vévodových přátel po cestě vlastní politiky k cíli, jenž byl křížkavým opakem plánů Valdštejnových, sám zatím rozvíjel jménem vévody velikou a usilovnou činnost, jež byla jen hroznným klamenem jeho důvěry.

Teprve 3. února vydal se na cestu do Berlína. Pamětihodná jest již instrukce, kterou o den dříve byl obdržel, a která byla ovšem cele na jeho radách založena. Vykládá se tu obširně, kterak kurfiřt Saský uznal za potřebné sejítí se osobně v důležitých záležitostech týkajících se říše a obecnosti s kurfiřtem Braniborským, kterak bylo konečné schůze shledána nevčasnou, a Arnim sám nabídl se, co potřeba, vyjednat. Arnim tedy oznámí kurfiřtovi, že vévoda Fridlandský nedávno povolal k sobě vévodu Františka Albrechta a navrhl jednati o upřímý a poctivý mří, žádaje vyslání Arнима a tajných rad. Arnim bude žádati, aby kurfiřt vše to vzal v úvahu a projevil zejména soud svůj o otázkách: Zda jednati s vévodou Fridlandským jako s císařským plnomoceňkem? Za jakými podmínkami? Co opatřití o zajištění smlouvy? Kurfiřt Saský chce s vévodou jako s císařským plnomoceňkem jednati, za podmínky navrhuje známa punkta ujednána naposled oběma kurfiřty v únoru r. 1633, žádaje jen dobrého zdání Branibor o případných

---

118) Srv. listy Frant. Albrechta Arnimovi a kurfiřtovi z 2., 6., 8., 9., 13. a 17. února u Gudek, č. 118 (celý list u Imera, č. 405), 119, 120, 124, 125 (k tomu regesta z arch. boitzenburského u Gudek v NASG, 7, 296), 127, 132, 133 a listy Schleifiyov z 1—3. ún. a z 13. ún. u Gudek, č. 115 a 131. Listy bylo necpobyhne více; Kirchner, 275, uvádí, že mnohé končily se žadostí, aby list byl spliten. Citujeme pouze z listu Arnimovi z 8. ún.: „... alien bittet er (vévoda) sehr hoch und verlangt vom herzen Ih. E. ankuft, es soll wills Gott keine dificulteten geben, sie kommen nur balde, habe Ihre L. auf den 9. dieses gewisse versichert, wanns nur iezo der 12. were, so ginge es noch hin. Seine L. besorgen sich, es möchte sonsten noch etwas daret kommen, denn bei hoffe ist er sehr schwarz und redet man wunderlich von ihm und seinen Leuten. Wann Ih. E. kommen, wird er alles thun, was sie wollen, hoffe also und erwarte stündlich deroselben glückliche ankuft. Rathe nochmals Ih. E. nehmen ihren weg auf Freybergk, Marienberg, Annabergk, Schlackenwerde, Teusing und vollents hero, es ist alles bestalli, sowol vorgespan und alles was Sie bebehlen werden wirt aufwarten... Ich bitte nochmals um Gottes willen, sie kommen balde, es ist keine minuta zu warten, es ist ia alles fxf., und hoffe nicht, dass möglich sein sollte, dass es könnte umbgestossen werden, es müsste denn Gott nicht wollen. Dne 19. ún. pioe: „... so haben doch seid meinen jüngsten Schreiben Ihre Ld. teglich und stündlich zu mihr geschicket und wegen gewisheit der ahnkunft des von Arnims sich erkundigen lassen.« Mohr z Waldu piše 18. ledna z Plzně, že Frant. Albrecht jest očekáván, «dem von Arnheim aber wirdit nit mehr getraut» (Dudík, str. 331).

119) Ztejmo z citov. listu Frant. Albrechta Arnimovi z 8. ún. Srv. Lens, 461, pozn. 2. III.
změnách jejich a o stanovení, v čem možno povolit. V prospěchu říše a míru nechce být v této příčině proti povolnosti. Kurfürst chce také slyšet úsudek, kterak oznámí vše panu kancléři a ostatním stavům, a lze-li dobrý obecný mír přijmouti bez předchozího souhlasu jejich. Ostatní svěřuje kurfürst známé diskreci Arnimově, v plné důvěře, že generallieutenant se přičiní, aby Branibory s ním zůstaly za jedno. 201)

Tedy ani slova o zprávě Schliefově, o listech Kinského a Františka Albrecta, ani slova o tom, že všichni jsou přesvědčeni o Valdštejnových úmyslech na obecné povstání — mluví se pouze o poslání Frant. Albrechta, o návrzích na obecný mír, mír beze Švédu toho asi způsobu, jakoby se mělo jednati přímo s císařem! Tedy v tomto zcela falešném světě byly vylíčeny snahy Valdštejnovy braniborskému dvoru — Arnim nereferoval o tom, jaké však vstupky byly, ale o tom, jak si je sám mítí přálo! On však potřeboval tohoto klamu, aby na něm založil své vlastní úspěchy.

Snahy jeho, jak bylo již naznačeno, čelily k tomu, aby kurfürst Braniborský byl odvrácen od spolku se Švédy, aby společný postup obou severoněmeckých kurfiřtů byl zajistěn i pro budoucnost, aby v něm byl zjednán pevný podklad pro velkou říšskou stranu Arnimových snů a doktrín, pro budoucí vlastenecko-německou evangelickou jednotu s kurfürstem Saským v čele. Usilovné náhaby Švédka o přistoupení Branibor k heilbronnskému spolku, ujednaná již schůze kancléře s kurfürstem, rostoucí převaha protihabsburských tendencí v tajné radě kurfiřtové — vše to naplňovalo Arnínova hnedé a pobádalo jej k poslednímu napojit si k odvrácení nebezpečí. Proto vymohl v Dráždanech porušit s Jiřím Vilémem a spěchal do Berlíně.

Sotva že opustil Dráždany, obdržel nedaleko Míšně důvěrný lístek nejvýššího Burgsdorfa, kde se oznámovalo, že kurfürst již přijal sobotu (4. února) sejde se v Brandenburku s kancléřem a že všetěvšich švédsky smýšljejících radech rad jest úplné. 207) Pn rozhodčení píše o tom dne následujícího z Torgova do Dráždán: nechtěl zpočátku ani dále jet a byl by nejel, kdyby nebyl truběž oznámil příchod jeho před několika dny. Jest patrné, jak Švédové byli a pracují — kdyby některé užívaly míru, nebylo by třeba těchto nových spolků. 208)

Dne 5. února ráno přibyl do Berlíně, dne následujícího byl přijat v soukromém slyšení, 207) kde vyložil své poslání zcela v mezích známé nám instrukce. Dával jen větší důraz na potřebu míru, uvádí kurfiřtově obecně historii dosavadních pokusů o zjednání jeho, nechotu Švédská k nímu, a uzavírav je otázku, zda chce kurfürst učinit s Fridlandským dobrý mír bez

---

201) Originál instrukce u Gaedeke, č. 116.
204) Arnim kurfürst Sas., Berlín, 5. ún. (Irmer, č. 419) a data v protokolu sas. tajné rady z 13. ún. u Gaedeke, č. 129.

III.
předchozího svolení evangelických stavů. \(^{208}\) Žádost tato, v níž výklady jeho vrcholily, jest svědectvím jeho vyborné taktiky — dává návrhem Valďštejnovým růz návrhů o můr separátů. \(^{209}\) připná chytře na přijetí nebo zamít- nutí jejich žádost, aby se kurfiřt prohlásil buď pro společný postup se Sasy, buď proti němu.

Kurfiřt odpověděl krátce obyčejnými zdvořilošti a žádal, aby Arnim podal své návrhy písemně. V stručném ujišťení o jeho touze po míru uklouzla mu slova, že se zda, že Švédově mají mír více na jazyku než na srdci.

Arnim podal svůj písemný referát — pouhé přepracování instrukce z 2. února \(^{219}\) — ráno dne následujícího (7. února), a jestě téhož a následu- jícího dne konaly se v tajné radě v přítomnosti kurfiřtové porady, kterak se zachováli. Zajímavé protokoly obou porad známe. \(^{211}\) Jest z nich patrně na první pohled, že Arnimovi se podařilo rozšířit otážku o jednání s vévodou v otázku o přínutí k heilbronnskému bundu nebo k Sasku, a že tajná rada nedovolila se o návrzích vévodových ani slova více, než co bylo v Arnimově instrukci. Jediný hrbat Schwarzenberk prohlásil se, a to pouze v zásadě, pro jednání; ostatní všichni varovali kurfiřta — separatního míru, stěžovali si do Sas, že o separaci pracují, a stáli na tom, že bez Švédská a ostatních evan- gelických nemůže kurfiřt v žádná jednání se dátí. \(^{212}\) Co se týče Valďštejna samého, setkáváme se tu se zajímavými výroky. Kancler Götz kladl důraz na to, že vévodu tímto způsobem již dvakrát oklamal oba kurfiřty. Chcůl drive odpadnouti od svého pána, jemuž jest zavazán povinností, se svou armádou přiriňhnouti k nám a tak jít proti svému pánu. Když tedy Fridland


\(^{209}\) Tendenčnost tohoto výkladu Arnimova jest zřejmě patrná. Arnim praví sám, že instrukci se mnoho neřídil, ale kurfiřtovi nejprve »etwas zu gemüth geführt«, kterak konvent lipský vypsal Sasy jen na naléhání Branibor a jiných evangelických, kterak vše učinily jedině k vůli míru. Daru si sice dostal v důležitý čas byly Boten, nepraesentiert. Nachodem Sei (kurfiřt Saský) abe vermerknet, dass die Kön. Mait. zu Schweden glor-würdigst gedechnis nicht allerdings belieben darzu getragen, hetten sie dieselben auss handen lassen müssen. Návrhy Valďštejnsovi a císařové jsou tu postaveny vedle sebe, jakoby k téměř cíli směřovaly, bez nejmenší změnky o jejich rozdílu!


\(^{211}\) Uveřejněny inserem z taj. státního archivu v Berlíně, č. 430, str. 220—228 (o po- radě ve 7. ún.) a č. 432, str. 229—239 (z 8. ún.).

\(^{212}\) Kurfiřt uzavřel první poradu: »Sache sei schwer . . . Aber dies eine sache, der wohl nachzudenken. Sachen zuvor zum partikularwesen nicht willen gehabt, schiene, als ob er's itzo suche« (str. 222). Kennebeck pravil: Von particalaractactaten hette man keinen nuzen; zuvor auch solche nicht guet befunden (naräži se asi na jednání z měsíce října), jetzo aber stünde in des generalleutenants schrift im letzten § davon, da doch seines (Arnimovy) schreiben dar, darin er es vor diesem selbst nicht guegelteissen (nepohybně listy Arnimovy z října; svr. výše S. 342); dass sich Friedlandt besser itzo bezeigte, als zu- voren, befunde er nicht.«

III.
své cti a svého dobrého jména tak špatně si váží, musí pokládati návrhy jeho za nebezpečné. Tajný rada von Knesebeck ukázel rovněž k tomu, že *jeho (věvodovy) dřívější návrhy byly takové, že poctivý musil se jich zřídit, ježto chtěl svého vlastního pána zraditi, což potom přece popřel*. »Fridland může vyhráti neb prohráti. Dojde-li k tomuto, jest s ním prohráno vše; při prvním jde o to, bude-li také chtít dodržeti, co byl sbíril, a nedopadne-li to, jako s Polyfémem.« Bylo ukazováno také k tomu, že Valdštejn tvrdí, že plnou moc mák, kdežto věvoda František Julius, přišedší nedávno s návrhem míru od císaře, pravil, že ji dostane; 213) ukazováno k tomu, kterak Arnim se ještě před nedávnem zaříkal, že s vévodou nechce již ani jednat ani mu věřiti. Nejdůležitější jest zajisté, že tajná rada byla té pevné víry, že věvodovi jde o separální jednání s kurfiřty, a že o proticísařské, ba revoluční povaze jeho návrhů neměla tušení. Dovoláváno se bylo toho, že dřívější plány věvodovy cílily k zrádě — že i nynější k témuz směřují, v Berlíně nevěděli! A ještě ostřejší světlo na toto ohromné nedorozumění vrhá zpráva Knesebeckova, že berlínský resident francouzský, baron de Rorté, jest velmi znepokojen jednáním s Arninem a varuje zpronevěřiti se smluvené alianci. Francouzský zástupce v Berlíně tedy proti jednání s Valdštejnem protestoval — stejnou dobou, co poslové francouzské vlády byli na cestě do Německ, aby splnili Feuquiéra k podepsání dalekosáhlé protihabsburské smlouvy s vévodou! Nemůže snad být výmluvnějšího dokladu, jak Valdštejn svou pošetilou neupřímností a Arnim svým vypoštavávým podvodem přípravovali katastrofu! 

Za takových okolností nemůže překvapiti, že v tajné radě byla smluvena odpověď naprosto odmítavá. Odpověd tato — obširný pamětný spis d. d. 8. února — šíří se v dlouhé chvály mírumilovných snah kurfiřta Saského, v neméně dlouhé díky za zprávu o návrzích o mír, v ujišťování vlastní touhy po míru, ale považuje za nutné přibrat k jednáním oč jiné evangelické kurfiřty a stavy a jejich *assistenty*, projevujíc naději, že budou k tomu ochotni. Konvent vypsaný kancelářom švédským na 1. březnu do Frankfurtu svolán jest předem k tomuto cíli, a bylo by tedy záhodno, aby vévoda Fridlandský učinil své návrhy i kanceláři. Zvláštní jednání obou kurfiřtů nevedlo by k cíli ani k dobrému — kurfiřt jest však ochoten ve svých nacházějících poradách s Öxenstiernou věc míru řešovati. Zatím by se Sasys mohly v předběžném jednání s Valdštejnem poučiti, je-li, jak a od koho k jednání zmocněn a chtě-li jednat i se Švédy. Přes tyto naděje v pokoj není však radno skládati ruce v klín, ale třeba pevného sdružení všech evangelických. Tomu by prospělo nemálo, kdyby i kurfiřt Saský k spolku takovému se připojil a konvent frankfurtský obeslal... 214) 

To znamená, že kurfiřt Braniborský přešel k útoku. Arnim byl doufal Branibory zachrániti jednotě se Saskem, ale kurfiřt netoliko že nepovolil, nýbrž vyzval kurfiřta Saského k součinnosti se Švédy! Nezdar nemohl býtí úplnější — ale Arnin se vzdáti nemíní.
Odpověď smlovená v tajné radě. Soukromé slyšení Arnimovo u kurfiřta. 465

Odmítavou resoluci kurfiřtovou obdržel ještě 8. února. Žádal neprodleně kurfiřta, aby mu jako věrnému a oddanému služebníku dovolil s ním upřímně a nepokryté promluvit. Kurfiřt svolil a pozval Arnima k sobě na druhý den na 6. hodinu ranní. V audienci této prošel Arnim před kurfiřtem velikou řeč — snad jeden z nejpozoruhodnějších politických projevů v době této vůbec. Arním sám zaznamenává ji takto:

Vaše K. Jst. zmínila se v předběžné své odpovědi sama, že se zdá, že ani Švédové ani ti druzí nejsou míru nakloněni. V. K. J. dovolila mi mluvit otevřeně, i prosím o nejmladšíhoji odpuštění, že užívám volnosti této hned na počátku. Divím se velice, proč V. K. J. odkazuje ve své písemné resoluci jednání o mír k souhlasu těch lidí, o nichž ví, že k němu nemají obliby? Tak se bude zdáti, že V. K. J. má tak málo chuti k míru, jako ostatní. Že tito — Francie a Švédsko — míru nepřejí, lze usuzovat, i kdybychom to bezpečně nevěděli, s dostatek z poznáných jejich záměrů, že dokud těchto nedosáhnu, míru činí nebudou, zejména míru, jímž by byli oloveni svých nadějí. Nad to jsou to cizinci, a zájem jejich není toho způsobu, že by se mohli ztratit, ale to pokládají za svůj zájem, aby mnoho získali. Proto mohli by snadno hnatí véci do nejkrátkodobějšího, třeba by celá římská říše, které nejsou nicím povinnováni, se tím ztroskotala.

S V. K. J. jest to však zcela jinak. Ta nemá v největším štěstí več doufat; kdyby se však štěstí obrátilo, ztrátí země a lidí, čest a důstojnost. Povinnost váže V. K. J. mnohem výše. Má se sice namnoze za to, že kurfiřti jsou sprostříeni povinnosti k Jeho Mti. Císl., protože pry tato jednala proti své kapitulaci, ale z čeho možno vinití římskou říši, jíž je V. K. J. jako své mloveň vlasti zavážena duplici vinculo, tedy ještě výše než císaři, aby byla vydána divokému a pustému štěstí a nebyla zachráňena zhubného požáru vojny, když každý obrácí zraky své k V. K. Jst. pomoci její se slzami a vzdycháním očekávaje?

I kdyby pak V. K. J. chovala naději, že v tom mnoho vyžádá, jest jí přece s dostatek známo vzdychní, sténání a nařízení ubožáků, kteří ve dne v noci úpí nad velikým násilím soldatesky v proudu slz k Bohu, jenž by konečně, rozhněvan odmítáním nabízeného míru, mohl být přípužen k trestu hroznějšímu a k většímu krve prolévání. Jsem jist, že V. K. J., jako nejslavnější kurfiřt, na věky nebude žadati, aby to tolik slzami a tak velikým krve prolítilo bylo vyzíkáno, byť to bylo celému světu prospěšné, ale tisícikrát raději zůstane při svém, aby bylo zahráno kravčí válce, vyjírají chudoba byla potéšena a církev boží a svatá římská říše byly spásným mírem znovu pokoji navráceny.

Kurfiřt odpověděl, že uznává nutnost míru, ale že neví, jak by jím byl ujištěn, když katoličtí netají se zásadou, že kačířům netřeba státi v slovu? K námite této — překvapuje, že ji mohl kurfiřt pronést — odpověděl Arnim, že nechce uvažovat, mají-li katoličtí takovou zásadu vskutku. Musí doznati, že dokud katoličtí byli necháni na pokoji, a než český nepokoje se počal nebylo proč si do nich stěžovat. Kdyby to však bylo pravda, musilo by to platiti obecně a tedy i o Francii, nad to pak nebylo by lze s katolickými vy-

{Rozpravy: Ročn. IV. Tř. I. Č. 3.}
jednávati vůbec, ale válčití in infinitum, nebo dokud by nebyli cele vyhlázení. 219)

K oázce o možnosti takovéto války připíná Arnim úvahu o ceně spolku s Francií a Švédskem, úvahu, jež podává takřka jádro jeho politických názorů. Zmíniv se o ostentativním katolickém krále Francouzského a o jeho pěčí o katolická knížata v říši, pokračuje: Domnu Rakouskému se vytláčá, že hledá vykořenění evangelického náboženství a dominatum absolutum na po-

trázenou německé svobody. V. K. Jst. vž, zdať tehdejší netřeba se obávatí od Francie. Jest známo obecně, co se stalo ve Francii za tohoto krále, jak náboženství bylo pronásledováno, jak král v své říši panuje, jaké úcty a svobody požívají knížata. Vše to není nepodobno absolutu dominii. Nad to jest zřejmo, že sočení mezi Francii a domem Rakouským pochází jen odud, že Francie nechce takovému míru, jenž by dosažení monarchie umožnil spíše domu Ra-

kouskému, než jí. Důmu Rakouské pak doposluz za svého panování v Německu ponechal knížata a kurfiřty v jejich důstojnostech a svobodych a při starých ústa-
vách říšských, namáhá se o podrůde, spravedlivost a pokoj. A kdyby i hledal absolutní monarchii — V. K. J slhedá zajisté prospěšnějším, aby oba vy-
soké domy byly drženy v stejně vzdáv, aby žádný svých snah nemohl uskute-
níti. Kdyby však V. K. J. a jiní kurfiřti a knížata chčli pomáhati, aby dům Rakouský byl potlačen úplně, a tak aby byla králi Francouzskému pří-
kážka odstraněna a cesta k cíli otevřena, pomáhala by mu sama k absolutu do-

minii a nikdo by nebyl s to, aby odporoval moci jeho, tím spíše, že bojem dosavadním byly by všechny sly vycerpaný! Kdyby mohlo Švédsko samozřejmě porazit katoliky na hlavu, nebylo by ovšem obav o náboženství. Kdyby však měla consiliu formatu zůstati moc kurfiřty sesazovati, jiné po libosti dosazovati, knížectví rozdávati, kníža-
tům a stavům bráti, co jim po právu náleží, nařizovati verbování, rozdělovati kvartýrplasy a mustřplasy, ukládati kontribuce, vypisovati konventy kurfiřti a knížat — tu nevím, zdať by to bylo lze jmenovati jinak, než absolutum dominium. Tak by byla vskutku potlačována německá svoboda, kurfiřti a stavové byli by odstružováni, a nádherný status imperii by byl by porušován. Co by V. K. J. sama získala, také nechápnu — nejkrásnější část Pruska, největší díl Cleve a celé Pomoří by bylo pýč! A k vůli tomu musila by V. K. J. všechno hazardovati — země a lidi, čest a důstojnost, blaho církve, říše a po-
tomstva! Pak by se sotva nalezli takoví přátelé, kteří by Váš K. Jst. opět k zemím a lidem mohli pomoci. Nedostávalo by se snad V. K. Jst. i po-
třebné výživy, ano i politování — neboť takoví přátelé, jakého měl pan falc-
krabíte 219 v Anglii, znamenají velmi malo!

»Zatím co jsem takto mluvil,« píše Arnim. »J. K. J. na loži častější hlu-
boce vzychla a konečně pravila: Nechcí od Sas upustiti, ale ve jměnu bůži-
sárověch s nimi pokoj učiniti.«

215) Srv. s tím zcela opačné, ač neméně výmluvné vývody Arnimovy v listu jeho
kurfiřtovi z 20. října 1683, str. 341.
216) Arnim může krále Českého Fridricha. Arnim ovšem tituluje jej pouze falkrabíte.

III.
Tak se podařilo Arnimově výmluvnosti dostatí nerozhodného kurbíhta cele na svou stranu. Arnim byl vyslán do Berlína ve věci nejnovějších návrhů Valdštejných nových a v rozmluvě, v níž poslání jeho vrcholilo, nepadlo ani slovo o Valdštejnovi! Valdštejn chtěl míru, jenž měl vyvrátili moc domu Rakouského v celé Evropě, a Arnim, vyslaný získat souhlas Braničor k jednání s Valdštejnem, dovozoval protihabsburský smyslcící kurbíhtoví, že výtky císaři a katolickým činěné jsou upříslušeny, a přimnoval se v plamen- ném pládovoru za zachování moci domu Rakouského! Zda může být kontrastu výraznějšího, většího klamu a většího nedorozumění?

Dosáhnut vytouženého prohlášení připomenul Arnim stručně několik jiných příčin, jež velí kurbíhtovi držet věrně k Sasku, a žádal, aby mu kurbíht dal své poslední rozhodnutí písemně. Karakteristické jest, že prosil zároveň, aby kurbíht poměřil zcela o předchozí rozmluvě, z níž by mu mohly snadno vzniknouti nesnází. Žádané písemné stvrzení kurbíhtové obdržel večer, ale poznal k svému překvapení, že s prohlášením kurbíhtovým se nekryje. Kurbíht slibil při SASKU státí a se neoddělití a projevil naději, když kurbíht SASKY bude jednat s císařem a vévodou Fridlandským dle výmínek i s Branibory smluvených, že s tím budou i ostatní evangelické stavové souhlasit.217) To bylo příliš neurčité, a Arnim by byl list vrátil, kdyby jej nebyl kurbíht psal vlastní rukou.218) Tak spokojil se tím, že po Burgsdorfovi kurbíhtu vzkázal, že bude nejasná a odchylná prohlášení listu vykládati ústními výroky kurbíhta samého. S tím dne 10. opustil Berlín, dne 12. února vrátil se do Drážďan.219)

Od prvních žádostí Valdštejných uplynul víc než měsíc, ale Arnim dopoušt na cestu do Plzně nepomýšlel, ačkoliv téměř denně docházely naléhavé prosby o ni, ačkoliv slavnostní popření Solmsových udání měl již v ruce. Příčinu toho pochopíme snáze, vime-li, že v zájmu říše chcel zachovati dům Rakouský a vime-li, že mu bylo známo, že Valdštejn chce jej podvrátiti. Musil-li konečně do Plzně se odebrati, nemínil vévodu podporovati v plánech takovýchto, ale jej od nich odvráti. Šlo nyní o to, aby získal kurbíhta pro instrukci takového smyslu, a snahám o to věnováno bylo další jeho prodlévání v Drážďanech. Ale přes to bylo zdržení jeho daleko větší, než bylo třeba, bylo to prodleni úmyslné. Tušil nepochybně — a na základě zpráv z Plzně musil tušiti — že poměry vyvíjejí se rychle ku katastrofě, že nastane rozdělení armády a že pak Valdštejn, hledající pomoci stůj co stůj a to především pomoci jeho, bude úplně v rukou jeho a bude se musit řídit jeho žádostmi. A není snad nemožno jít ještě dále, vysloviti domněnku, že Arnim mohl počítati i na záhubu Valdštejnovu. Valdštejn se

218) Kurbíht by zpravil o rozmluvě s Arninem hr. Adama Schwarzenberka, jediného stranníka císařského v své tajné radě, a žádal, aby on napsal žádané písemné prohlášení. Hrabě to však odepřel, nechtěje jednat proti usneseni v plné radě. Poslední rozhodnutí kurbíhtovo však schválil a zpravil o všem i Arnima (Gædeke, str. 258).

III.
svými proticisáskými plány musil se jeviti Arnimovi stálým nebezpečenstvím, trvalým ohrožením jeho plánů na záchranu říše proti cizím národům. Obratná politika klamu, kterou po léta vévodou vládl, nedala se přece provozovatí trvale a každým okamžikem mohla na obzoru vystoupit mohutná koalice Fridianského, Richelieua a Oxenstierny, koalice, pod jejímž násilnými údery by byly navždy pochovány politické aspirace Arnimovy, zníčeno číslošť, ohrožena říše a kurfúrti donuceni k podřízenému spolupůsobení. Říše by se stala kořistí cizích národů, a na troskách jejích by triumfovali nenáviděný ci- záci, Francie, Švédsko a česká emigrace! Jest zřejmo, že na pádu vévodově měl Arnim zájem ohromný, nejvlastnější zájem svých vlasteneckých a poli- tických idejí. Zoufalo prosby pleťné vznínaly již v ten smysl, že jedný Arnim může přinést záchranu — odkládal-li Arnim svůj odjezd úmyslně dále a dále, co jest bližšího, než mít za to, že spásy přinést nechel, že chtil katastrofu? 830)

Den po svém návratu do Drážďan, dne 13. února, podal v tajné radě zprávu o svém pořízení v Berlíně, dne následujícího opakoval ji písemně. 831) Odtud také počínali se nové obšírné a rozvláčné porady o způsobu jednání s Fridianským, z nichž, jak už pověděno, nejpozoruhodnější jest Arnimova snaha, aby pomoc k záměrům proticisáským byla odmítnuta. Listiny o tom jsou zajímavé v mnohém ohledu, a nutno se o nich zmínit tím spíše, že jich nebylo doposud, jako vůbec všech pamětních spisů a protocolů o Arnimově politice, nikde v jejich vlastním významu užito. Jde nejprve o memorii Arnimův z 30. ledna, daný kurfištovi ještě před odjezdem jeho do Berlína, a o od- pověď kurfištovu z 13. února. 832)


833) Otázka první zní: Zda jednati bez plné moci od katolické ligy? — druha: Zda mohu jednati s vévodou zvláště, a radové mezi sebou také zvlášť? (Srv. výše str. 418.)

III.
Otázka 3.: Zda mám ještě před početím jednání žádati od věvody, aby mi plnou moc císařskou ukázal? Odpověď: Jest to obvyčejem a jest to nutno zejména v tak důležitěm jednání.

Otázka 4.: Kdyby plná moc byla omezená a věvoda ji chtěl překročit, něco jiného se mnou umluvit — jak se tu zachovatí? Odpověď: Věvoda musí zůstat v mezič plné moci, jinak by to nemělo ceny.


Otázka 6.: Kdyby věvoda šel tak daleko a svěřil se mi, že jest na J. Mt. Cís. rozhněván a že záměr jeho čelí proti ní, k záhubě domu Rakoušského — jak si tu počínati? — Odpověď: Kurfírt o soukromých hnevecch a urážkách věvody nevědí nic, chce pouze blahu říše a obecnému míru a při tom setrvá. Byl sice od J. M. Cís. krutě uražen a donucen chropiti se zbraně, ale proto nemíní ten neb onen dům zruinovat.

Punkt následující (7.) jest radou, nikoliv otázkou, radou cele v duchu Arnimové: Kdyby však, jakož doufám v Boha, měla J. Kn. Mt. ten kréstanský záměr, aby hlava a údy (říše) byly znou spojeny, a tak sv. římská říše byla pokojí a bezpečí navrácena, tu učiní V. K. J. nepochybně takové výminky, aby bylo vše uvedeno v stav, jak bylo před válkou, každý zůstal přítom, co měl v době pokojí, a aby všichni, kteří se sami nechtě vyloučili, cizí i domácí, v mír byli pojati. — Kurfírt odpovída podobně: doufá, že věvoda bude se namáhati, aby hlava a údy byly sjednoceny. Conditio pacis, jež oznámí Arnim věvodovi, s cílem tím plné se srovnávají.

Otázka 8.: Co povoliti, kdyby císař podmínku nepřijal, věvoda je však přijal a nabídl se zároveň provésti je násilím proti všem oponentům, žádaje pomoci Vaši Kurf. Jstí? — Odpověď: Kurfírt chce míru a chce ho dosíci

---


239) Za otázkou touto škrtnul Arnim v konceptu: Wan er vleicht begehrte, dass bey den Evangelischen zuerst der Einwilligung herausgedrung und da die ausstürtigen sich opponiren würden, dieselben aus dem Reich geschat werden sollten, ob nicht viel mehr auf dieser partei darauf zu bestehen, dass der Catholische Consens zum ersten verlanget und als dan atd. Arnim, vynechav otázkou tuto, uznal zajisté její zbytnost, ale přeče se zaznamenání jejího jest zřejmo, že dosavadní zprávy z Plzně, listy Kinského, vévody Františka Albrechta, vzkazy a listy Schliefovy prostě ignoroval, že vše to práv
nejradější smírnými prostředky. Z donucování k míru mohla by snadno po-
svat(at) válka nová. Kdyby však se nalezel někdo, kdo by knězanskému prá-
ctivému míru nepřestoupil, ale chtěl ještě větší bouře v římské říši buditi, nevadá se kurfiřt žádného prostředku, jímž by tomu bylo zabráněno, a bude v tom věrně pomáháti a kooprovati.


Jest jest odtud patrno, že Arnim prohledal plány Waldštejnovy velmi dobře. Jinak spokojí se pouhými otázkami, dávaje pouze na jednom místě na jevo, že mít, jak si jej představuje, má sjednotit hlavu a údly, to jest zjednatí dorozumění mezi císařem a knížaty, nikoliv ovšem císaře odstraniti — jak by vyložil již v tajné radě 27. února. Kurfiřt přes všechnu námahu ná-
zorům Arnimovým se přizpůsobiti, přes důraz, jejž klade na jednání v mezích plné moci, připouští přece i mít vybočující z mezí těchto a chce míru takového hájit proti komukoliv, tudí i proti císaři. Nerozhodnost a dvojakost jest známkou jeho odpovědi, a proto Arnim podává dne následujícího (14. února) znovu řádu poznaměk k resoluci kurfiřtově. 227) Souhlasí s odpovědi na otázku 8., žádá určité, nikoliv vyhýбавé odpovědi v otázce 5., ukazuje k tomu, že bod 4. nelze tak stricte zodpověděti, a při bodu 6. navrhuje kurfiřtovi určité rozhodnutí, jež pak bylo pojato vskutku do jeho konečné instrukce. »Kdyby však,« piše, »připadl vévoda Fridlandský na takové myšlenky, a kdybychom jej v tom celi odmítli, bylo by se obaviti, že by se zavřel na Francii a Švédsku. Bylo by tu tedy potřebí určitého rozkazu, zda jest se

nebylo, a že v jeho otázkách, jest dotykají se záležitosti se všech možných hledisk, máme jaksi resulant jeho zkušeností s Fridlandským.


227) Rovněž u Ranka, str 390.
namáhati, aby byl přivezen na lepší cestu, abychom nevzbudili proti sobě nových podezření a V. K. J. aby se zcela neosamotila. 229)

Tak pokouší se Arnim odvrátiti jednání o můr proticísařský stůj co stůj! Ví, že vévoda jen k takovému míru směřuje — úřední zpráva Schliefova byla jasnou v této věci, a František Albrecht psal: »der Kaiser und churfürst sollen weg« — ale Arnim veden jest pouze snahou spolu vévody s Francí a Švédskem zahrániči. Odvrácení tohoto nebezpečí a odvrácení povstání proticísařského má byti dosaženo přátelskými domluvami vévodovi — týmž prostředkem, o němž před nedávnem mluvili Gallas a Aldringen!

Kurfišt v své odpovědi (z 15. února) schválil návrh Arnimův k bodu 6. úplně, vyhověl i připomenutí k bodu 4., znauživ obratně návrhů císařských, přednesených před měsícem vévodou Františkem Juliem, 229) a na otázku pátoj odpověděl určitě: Budou-li ujednány výhodné podmínky a jeneralissimus na ně, až do ratifikace JMCis., přistoupí, a co uzavřeno, bude proti odporujícím hájit, může to být příjat. V poznamce k bodu 8. opakuje, že chce pomoci, aby co bude smluveno, bylo těž uskutečněno, ale omezí to zase jen pro případ, že mír bude učiněn na základě podmínek, ujednaných před rokem oběma kurfiští. Podmínky tyto, výhodné sice pro evangeliky velice, vylučují ovšem jakékoliv proticísařské zámysly, a tak jest doposud stanovisko kurfiťovo neurčité a nejasné, jak jest zřejmo i ze zmínky o ratifikaci číslované v bodu 5. Tolk asi ze všeho zdá se vysvětli, že kurfišt chce s vévodou ujednati prospěšné mír, mír na základě starých úmluv obou kurfištů, a takovéhoto míru hájit společně s vévodou třeba proti císaři. Mír proticísařský jest vyloučen.


III.
že císař asi nebude chtiť schválit mřu věvodou ujednaného, a že pak Fridlandský řekne: „Přijdeme tedy na císaře!“ Táhal se, má-li se s ním v tomto případě spojit? Bohužel přestává protokol o další poradě na několika trhaných, neúplných větách, ale i z nich zdá se, že Arnim nemínil ani v tomto případě, pro poctivý, nikoliv revoluční mří, společně s věvodou proti císaři vytrhnutí? 

Kurfürst tentokráte přes námítky Arnimovy zůstal na svém, ač lze-li v tomto smyslu vykládati neurčité a diplomatické obraty konečné resoluce jeho z 18. února. Def. Resoluce tato po obvyklém obšírném úvodu ukládá Arnimovi předně vyžádati si plné moci Valdštejnovy a opis její poslati kurfiřtovi. Kdyby plné moci nebylo, musil by se věvoda zavázati, že ratifikaci katolických kurfiřtů a knižat k zjednanému mří opatří v určité lhůtě. Kdyby věvoda svou plnou moc překročil, chtě to kurfiřt dopustiti, protože to císař dovolil (!), zjevně chtěl to bylo k prospěchu evangelických. Kdyby se věvoda o jisté podmínky s Arninem shodil a se zavázal, že jich bude hájit, má Arnim na to přistoupiti — kdyby však Valdštejn projevil záměry proti domu Rakouskému, má Arnim užiti všeho, aby jej od takového předsezeti odvrátil. Kurfiřtu ostatně o soukromých urážkách věvodových není nic známo, chce poctivému mří v říši a ačkoliv byl donucen k zbraní sahnouti, nechce proto vésti válku ustavičnou. Def. Kurfürst doufá, že Arnim bude pracovat o tom, aby hlava a údy říše byly spolu spojeny a říše byla zachráněna. Kdyby věvoda v některých punktech mezi kurfiřty ujednaných činil nesnází, má Arnim o tom referovat rychle do Drážďan, a kurfiřt chtě se snažiti, aby proto mří nebyl zdržen. Kdyby však císař podmínku nepřijal, a zatím bylo vše s věvodou se schválením kurfiřta umluveno, savažuje se kurfiřt, že se bude námahati o uskutečnění a v platnost uvedení učiněné smlouvy. Kurfiřt nepochybuje, že v tomto případě přistoupí i ostatní k míru, a až ten bude umluven, může nastati spojení obou armád, lež pouze tak, jak to bylo povoleno nebožtíku králi Švédskému. Potom také bude kurfiřt ochoten ku křesťanské a chvalitebně odměně věvodov, již však musí dříve znát.

Spolu s touto resolucí, v níž zřejmá snaha ochotnější stanovisko kurfiřtovo sloužiti s odmítavým stanoviskem Arnimovým a v níž konečně záleží vše na výkladu nejasných obratů, obdržel Arnim soupis soukromých požádavků kurfiřtových. Žádosti nebyly neveliké: mimo Horní a Dolní Lužici.

---


231) Srv. výše str. 469. Tam týž odstavec končil se jejště v prohlášení, že kurfiřt nechce židněho panovnického domu »zruinovati«.

III.
Magdeburk a Halberstadt žádáno bylo i dědičné přenechání Chebska a zapásání dlužných pohledávek na statcích ve Slezsku. Obírná a zdolouhavá ječnání v Dráždanech byla těmito listinami ukončena — ale Arnim, ač v instrukci mu bylo uloženo, aby se vydal na cestu neprodlouženě, do Plzně — nejel! A instrukce jemu dána jest v týž den, kdy byl publikován císařský patent, v němž se oznámuje veškeré soldatesce, že "bývalý" císařský jenerální polní hejtman chtěl celý dům Rakouský vyhledatí, v němž se mluví o jeho neslychané "krivopřísezné věrolomnosti a barbarské tyranii!"

* * *

Tak musily naděje, jež kladla konspirace v pomoc Sas a Branibor, vyznatí ve sklamaní. Příčina nezdraru nebyla tak ve věvodově věrolomnosti z dob dřívějších, jako v jeho neprozřavosti, v osudně důvěře v Arnima, v nepochopení zásadní protivy, v které stál k jeho snahám saský generallieutenant. Jínak bylo ovšem na straně druhé, u Švédů a u Francie. Tam by si byli nic nepřáli vroucněji, než společného wystoupení s Fridlandským proti císaři, ale nyní sílbou jeho buď neveřili vůbec, buď nedůvěřovali. I zde měly sňahy a prosby jeho se ztroškotatí — at' již na úplném odmítnutí, at' na pozdním úspěchu.

Pro poznání smýšlení v kružích švédských je nejvýmluvnějším pramenem list starého Thurna z 13. ledna, zaslaný v odpověď na drážďanská vyzvání hr. Kinského: Co se týče tajných věcí, bude tomu V. L. vedle svého osvíceného rozumu a dobrých zpráv dobře mocí rozuměti. Jak však se díla chopit, jak kleslou důvěru povzvýčit, vyhaslou víru rozdmychati — v tom potřeboval bych moudré a dobré rady. Neboť co se sběhlo v té záležitosti za života veleslavního krále, co bylo předneseno a zpět přineseno skrze pana Rašňu — v čem nás nejmilejší švákr a přítel značně byl súčastněm — jest známo V. L., i co v tom jednalo jako poctivá duše šlechetný pan z Bubna A přece vše to vyznělo v la mi! Jaké resoluce vymohl milý pan jenerální strážník (z Bubna) od principála (kancléře), to nebyla pouhá slova, ale psáno vlastnoručně, a známý kníže to také pilné četl, moudrý rozum chválil a vyznal, že nelze najití bližší, lepší cesty. V duší a v srdeci svého považoval jsem to vše za smluveno — došlo o tom... Pan generallieutenant Arnim jak lstivě, chytře, opatrně a nedůvěřivě si počíná, dal se přece poslati na dalekou cestu, upřímně referoval a přinesl tak dokonalé resoluce, že víc nebylo lze si přáti. Jak se to skončilo, co potom následovalo, o tom chci mlčet. Bůh sedí na soudě... Knížeti jest dobře známo, jaká byla vůle a mínění na naší straně. Zůstanou-li při posledním svém prohlášení a rozhodnutí, ukáží-li jistou

123) Memoriál Arnimovi u Gaeckea, č. 134, str. 278.
125) O tomto Thurnem častěji užitěm obratu svr. slovník Grimmův, VI: Lam ist zusammenziehung der solmisationssilben la und mi; die redensart erklärt sich durch die in der älteren musik gebräuchliche endigungsformel, bei welcher sich die melodie aus der sechsten stufe (la) in die dritte (mi) bewegt und die etwas trauriges an sich hat.

III.
důvěru a víru a odstraní huboko zakořeněné podezření — tu necht' jsou, při sám Bůh, ujištění, že chceme při dřívějších projevech stále, poctivě a čestně vytrvat. Já — i kdybych po přání svého srdece chetel tomu brzo zjednat oblibu, prokurovat a sollicitovat — byl jsem událostí předšelým tak zahaban, že musím takřka oči sklopit, protože kredit tak patrně klesl ... Kdyby ústní rozmluva mezi námi byla k užitku a prospěchu, prosím o rychlý vzkaz — chci ze srdece rád přijít ... 

V tyto trpčí stížnosti a nářky vyznívá vzpomínka sešedivělého politického intrikána v celkovém přehledu fřielských platů na povstání. Thrn, jenž ve zdaru záměrů těchto musil spatřovat svůj zájem nejvlastnější, jenž stál takřka u kolébky jejich od prvního setkání s Rašinem v Berlíně r. 1681 až do hrozného dne u Stínavy, zoufá nad spolehlivost Valdštejnou právě nyní, v tom okamžení, kdy pochybnost byla oprávněna nejméně. A nemůže-li přeč v listu ke Kinskému potlačit osobního horlivého zájmu o věc, píše o několik dní později kancléři střížlivě: \[\text{326}^\] Co mi pan hr. Kinský píše vlastní rukou, zaslalám dle své povinnosti. Doufám, že tato molestia bude ode mne dobře přijata. Hmatavě, očividné věci musí se stát a býtí navrženy, nebot dosavadní actiones nemohly než vzbudit nevůru a nedůvěru. Pan hr. Kinský je však, když chytrý a obratný kavalír — vž dobře, co se nyní již po třetí sběho, neodváži se nepochybně před V. Exc. předstupovat s nejistými věcmi. To všech však záleží na vysoce osvěceném rozumu Vaší Exc ...

Thurn byl zpraven od kancléře samého o nedůvěře k Valdštejnovi, \[\text{327}^\] a odtrud střížlivá, polo omluvná, polo naléhavá zpráva jeho. Že pak Oxenstierna nedůvěřoval a musil nedůvěřovat, popochopíme ani ne tak z porázky u Stínavy, ale z opětěného jednání Valdštejna s Arnimem. V minulém listopadu varoval věvoda přece po Steinackrovi kancléře, aby Arnimovi nevěřil, vyličil jej jako nejzapřísahlejšího nepřítele Švédu. A když kancléř, jat znovu naději, uložil Solmsovi s Valdštejnem jednati, \[\text{328}^\] tu dal se věvoda v nová jednání s Arnimem. Víc jako komedie než klam musilo se kancléři jevit chování Valdštejnova, \[\text{329}^\] a lze pak porozuměti jeho prostémou odmítnutí.

\[\text{326}^\] Thurn kancléři, Krautheim, 18. led. Hildebrand, č. 60.
\[\text{327}^\] Ztejmo z postskripta k listu Thurnovu Kinskému z 13. led.: »Bey ihr Ex. Herrn Reichscanzler war ich zue Maintz. hat mier in der geheimb vermeidet, dass Arnhaimb in der sachen gutte speranz giebt ihn baldt durch schreiben zu erfreuen. er hette aber nit geantwortet, hiet wedig darauff, den wehre es dem prinzen ein ernst gewet, so hette das bey leibzeiten des lobwürdigsten königes volvogen; in summa es ist der Thomas glaub. Gott geb doch, dass man lezlich sag: Mein Gott undt mein Herr.« Nezdajímavější jest, že Arnim psal kancléři, vyslovuje naději, že Valdštejn vrdit se brzo k protihabsburským plánům z mežití srpna.
\[\text{328}^\] Srv. výše str. 322, pozn. 296 a Imer, III, XIV.
\[\text{329}^\] Dne 18. led. podává radám consilia generale z Erfurtu zprávu o nových jednáních Sas s císařskými, píše kancléř, že je z toho »nicht wenig perplex und weiss bald nicht, wass ich thuen oder lassen, oder wem ich mehr thauen oder nicht thauen soll« (Imer, č. 367, 368). Dne 2. ún. oznamuje vyslanec jenerálních států hollandských, že jednání kuriátů s Valdštejnem směřují k míru separátinimu, a že ostatní mají být nasílim k němu donuceni (Imer, č. 406). Takové domněnky tedy byly šířeny z okolí kancléřova.
O tom máme zprávu jedině od Rašina — a ačkoliv nelze naivně, ale zajímavé vypravování jeho prozatím listírami doložit, nemůže být pochybnosti, že shoduje se s pravdou. Rašín vypravuje: 249)

Já však jsem 4. února z Plzně odejel, pana z Bubna v Halle zastihl a jemu vše to pověděl (t. j. co vzkázal hr. Trčka). Ten však zpočátku nechtěl véřit, ale pravil: »Kníže je lhář!« Konečně však uvěřil, když srozuměl, že u Fridlandského byl pan hr. Kinský, a že sám horlivě o to pracuje. Tak tedy jsme se odebrali spolu k Oxensternovi, jenž právě příbyl z Magdeburku do Halberstadtu. 241) Tam mluvil pan z Bubna nejdríve s hr. ze Solmsu a pověděl mu vše, což se hraběti nad míru líbilo, takže řekl, že by si přál, aby byl poslán od Oxenstierny ke knížeti. Nazitří měl Bubna u Oxenstierni slyšení a přednesl mu všechno. Ten však nechtěl tomu víry dát a pravil:

»Vite, s čím jste ke mně dříve přišel a jak jsem vám dal vlastnoruční ujištění, že mu k tomu chci pomoci, aby se stal Českým králem. On však ze všeho toho nic učinil a krále tak rovnež dříve oklamal a i Arnima, a vy jste sám řekl, že mu nikdy neuvěříte, nechtějí cíni cokoli a zaříká se jakkoli. Neboť to jsou veliké věci!« K tomu Bubna odpověděl: »Vše to jest pravda, ale když pan Kinský — jenž jest rozumným pánem a nemálo v tom může zatrattí, protože císař ponechel jej při všech jeho statcích, a on by svého majetku tak lehko nedal v šanc — se vči ujímá, utvrduje jej to v mínění, že kníže to může dobrě.« Oxenstern pravil: »Ačkoliv Kinského neznám, slyšel jsem o něm, že jest rozumný kavalír. Obávám se však přece, aby se vším tím nedal oklamati. Věvoda Bernard píše mi také, že mu bylo dopisáno zrovna tak od Fridlandského, jak jste vy referoval. 242) Neučinil však nic bez mé vůle, a hned ke mně poslal a vše oznámil.« Konečně rozhodl se Oxenstern takto: Věvoda Fridlandskému necíje již véří, aniž koho k němu poslati, pokud od císaře dokonale a veřejně neodpadne. Učinil-li to však, necht jest jist, že netoliko k němu pošle, ale sám k němu přijde a smluví se s ním o všem, čeho by žádal.

S odpovědí touto vracel se Rašín k vévodovi. V Dráždanech zvěděl od komorníka Kinského, přibyvšího z Plzně, že vévoda se svými přáty opustil Plzeň a odebral se do Chebu, aby se spojil co nejdříve s vévodou Bernardem. Rašín přidružil se k Arnimovi, opouštějícimu téhož dne (27. února, Dráždany, aby spolu s ním vrátil se k vévodovi.

Stěžně asi skončilo se jednání s Feuquièrem. Feuquière obdržel v polovici ledna list Kinského z 1. ledna, odpověděl, chtěje získat časů, neurčitě 243) a psal neprodleně o všem do Paříže. Zde jednalo se o záležitosti bez odkladu,

---

241) To bylo 13. února. Datum u Chemnitz, II, 301.
242) O tom nevím niceho, lež to se tu měnil list vévody Bernarda z 20. ledna, kde se cíni krátká zmínka o žádosti Kinského o osobní rozmluvu. Srv. výše str. 494.
a již 1. února dán jest memoriál Feuquiéroví, jenž vedle opětovaných naponěnutí k opatrnosti, k prohlédnutí vědů a k zatajení všeho před královými spojenci v říši ponechává jednati vyslanci dvojím způsobem, dle toho chce-li Valdštejn vystoupit jemně, nebo nechče-li dosud svých cílů dátí na jevo. Podrobný návrh smlouvy v prvém případě upomíná ovšem na instrukci z roku předešlého, jen s tím důležitějším rozdílem, že žádá se postavení armády pouze 14—15.000 mužů a odkládá se plesným zázavěk krále o království Českém. Krátkém to jest volební, a král nemůže bez předchozí úmluvy se spojenci o tom rozhodovat, ale slibuje, že se vynasází horlivě, aby se této koruny vědovodí dostalo. 344)


344) Mémoire envoyé à Mr. de Feuquières pour traiter avec le duc de Friedland, fait à St. Germain en laye le 1. février 1634. Uveřeřen K. o. C., str. 455 sq. Feuq. má předem vyzvěděti, je-li pravda, že Valdštejn »marche de bon pied«. Může některého z podřazených sobě diplomatů k němu poslati, nebo najde-li vhodnou zámnuku a užije náležité opatrnosti, sám se k němu odebrati. S vědovou lze pak jednati dvojím způsobem. První návrh smlouvy podán jest v těchto bodech: 1. Vědova odpadne od císaře otevřeně a dá to na jevo vztíž Cech nebo jiné země domu Rakouského. 2. Zaváže se postavití a vydržovati armádu 14 až 15 tisíc mužů. 3. Zaváže se, že neutíní ani míru ani příměří císařem nebo s jiným knížetem z domu Rakouského bez souhlasu králova. 4. Král slibuje platití mu milion livrů ročně, pokud bude válka trvat, a pro tento první rok obdrží vědova hned po svém prohlášení 60.000 livrů. 5. Král přiměje své spojence k společně obrané vědě a k ochraně jeho práv na dosavadní jeho země v Německu. 6. Král neutíní císařem míru bez vědě a přiměje k těmuž své spojence. Ostatní podrobnosti svěřuje král Feuquiéroví, nepochojuje, že vědova se sáhá chránití katolického náboženství ve všech zemích, jehož budou v jeho mocí. Nad to může Feuq. slibiti vědovodí ústně, »que le Roy employera toute sa puissance pour le porter aux dignités et aux estats qu'il peut attendre d'un prince, qui se vient lier avec luy d'une amitié inspéparable«. Kdyby Čech chtěl státí na návrzích předložených Feuquiérem v minulém roce, nemá král za to, že nynější návrhy se tomu příčí, zmocňuje Feuquiéra dosti učiniti v tom vědovodí »sabsentant toutes fois d'obiger par escrit Sa Maître en ce qui regarde le Royaume de Bohême, l'assurant que Sa Maître le desire et y contribua tout ce qui depend d'Elle, mais que cette promesse se doibt faire pour estre authentique et effectue par l'expres et commun concours de tous les Associsés, lequel Sa Maître ne doute pas de pouvoir obtenir ... que il veult commencer et se declarer par la publication et par l'effet de cette sienne pretention sur ce que ce Royaume est electif et que la maison d'austriche le possede contre les formes antennes, le S't de Feuquiere peut asseurer ledit duc que sans delay Sa Maître approuvera et appuyera cette action et meame ledit S't de Feuquiere luy en pourra donner assurance par escrit aussitost quil aura fait cette publication ou qu'il serait certainement sur le point de la faire«. Kdyby V. nechší ještě zjevně vystoupiti a měl upřímou vůli »se joindre aux bonnes intentions de Sa Maître«, může Feuq. jednati o těchto podmínkách: 1. V. se zaváže navrhovati a hájití v případném jednání o mír francouzského prostřednictví. 2. Zaváže se zabránití míru vylučujícího zájmy krále a jeho spojenců v říši. 3. Země krále náležející nebo jím chráněné nesmí být vy- dány útoku vědovodí. 4. Španělské vojsko, zejména Peria, nebude v něm podporováno. 5. Král se zavazuje zajistiti v budoucím míru vědovodí tolik zemí, kolik jich má. 6. Vyplatí mu hned 100.000 tolarů. Feuquiéroví se ponechává, chce-li s vědovodí jednati na tom neb onom základě; král radi předloží návrh prý, aby bylo jasno, nejde-li vědovodí jen o přetvářku. Jest možno sice, že Friedland nemoh a pro velikou vzdálenost spoléhati na brannou pomoc královu »et ne se pouuant aussy plus fier à l'Empereur, soit contraint de se trop abandonner aux protestants, reduisant les Catholiques a vn mysirable estat, que lon ne les en puisse retirer et que Lempre demeure desmembre et partagé entre les protestants«, ale druhý návrh vzbuzuje přece větší pochybnosti. Feuquiéroví se svěřuje.

III.
Jednání s Feuquièrem.

Odpověď tuto měl Feuquières v rukou 20. února, oznámiv několik dní před tím Kinskému pravou příčinu zdržení véči. Obdržel depeše pařížské, chystal se vyslati do Plzně pana de la Boderie s plnou mocí k podepsání smlouvy, i vypravil posla do Lipska, aby Kinského o tom zpravil. V očekávání předběžných opatření těchto příbyl do Frankfurtu 1. března Václav Romhap. Romhap hledal, patrně na zákładě poučení z Plzně, Feuquièra v okolí kancléřově v Halberstadtu, a příbyl proto k vyslanci tak nadobývě pozdě. Vzkyzy Romhapovy již známe — Romhap téhož dne 1. března oznámil vše ve Frankfurtu hr. Kratzovi — a jeho přírazy o nepochybnosti všeho přiměly Feuquièra, že pana de Boderie s potřebnými plnými mocemi a obšírnou instrukcí vypravil spolu s Romhapem neprodleně zpět do Plzně. 445) O poslání tom zpravil zároveň, ač ne zcela dle pravdy, kancléže Oxenstierni. 446)

Ani de Boderie, ani Rašín, tím méně Arnim nebyli by již mohli svým zakročením zavést vývoj událostí v jiné koleje neb odvrátili katastrofu, i kdyby byli přišli v čas. Jediný vévoda Výmarský v Řezně mohl snad pomoci, kdyby byl rychle příhrhl k Chebu a prchajícího jeneralissima vysvobodil z rukou chce-li o všem zpravit Oxenstiernu. V konečném resumé ukládá se vyslanci znovu *de ne poixct parier de la Bohème si non comme il et est fait cy dessus, s'il estoit le soing pour fauriser son dessein*.


446) Memoire pro pana Dufrême k posílání u kancléře Oxenstierni, Frankfurt (3. března) u *Rösa*, str. 461. Peuq. zde tvrdí, že de Boderie má uloženo nepovolit nic, co by dříve s kancléřem nebylo umluveno. Vzkyzy Romhapovy zaznamenává: *Ce qu'il m'a fait entendre de sa part (od Kinského) et esté impatientes dans laquelle led. Friedland estoit d'avoir de mes nouvelle pour secon ce qu'il traicéteroit aux celuy qu'ils envoyérent se declarer en mesme temps, cequ'il promettez faire si puissancem, qu'il en porteroit les premières Nouuelles a vienne et qu'il estoit pique d'en tel desir de vengeance conrre la maison d'autriche, qu'il ne se contenteroit pas de chasser l'empereur de ses estats, mais qu'il le suioiroit jusques aux enfers et cela confirmé de tant de sermentz dutit Comte (zde *dud. Duc*; *svr. pozn. u Schekko, Kin., 78*), que jay pensé ne me pouvoiri exempter d'y envoyer*. *Srv. o tomtož obšíměji záznam rukopisu Mémoires du Regne du Roi Louis XIII, 99 (u *Rösa*, 462, pozn.), kde na pt. nepraví se, qu'Gallais podepsal revers z 12. ledna (svr. vyše str. 443, pozn. 13*) ale *... que Gallais avait juré de le suivre et l'avoir fait pour Aldringemer comme et aussi Piccolomini*. *Srv. k tomu výběc ještě Rösem vydanou část konceptu k pozdější instrukci Feuquièrovi (str. 461, pozn.) zmínku *Gindelyho* v Archiv. Zeitschr., 1881, VI, 268 a Fagniesa, II, 456, kde shrnut obsah díla *Leprèt-Balainova* die kapitol (*list krále V-ovi a Kinskému, Avis pour le Velectin atld.)*. Tamtéž cit. depeše benát. vyslance v Pałizi z 28. břez. 1641 o smrti V-ové: *Per quello c'ho cavato del segretario di Stato e dal cappuccino (P. Josef), trovo che il colpo è riuscito sensibilissimo e si biasima W. sopra il tutto di pochissima avvertenza*.

III.
zrady. Ale vévoda Bernard nejen že v upřísnost Valdštejnových snah proti-
císařských nevěřil — on byl přesvědčen, že vše směřuje k prohnanému pod-
vodu. Vévoda František Albrecht, jenž dne 21. února přibyl do Řezna, musil
po oba následující dny Výmarskému domlovat, aby konečně dostal — ne-
upřímné sliby. Vévoda Bernard nevěřil nicemu — zápisu nejvysších z 12. ledna,
listům Illovovým, oznamujícím, že Fridlandský je dán do aržtu, že armáda od
něho odpadla, zprávám emigrantů, že v Pasově byl Valdštejn císařskými pa-
tenty prohlášen za rebella a zrádce. Výmarský odpovídal sarkastickými poukazy
to zmaru jednání slezských, k porážce u Stínavy, a místo tažení k Čechám
dával rozkazy o opatření všeho proti možnému útoku císařských od Chebu.
»Tento pán,« opakoval Františku Albrechtovi, »nevěří v Boha, a proto mu
nelze důvěřovat. Neuvěřím a nedáám ani psa sedlat!« Aby se konečně vé-
vody Saského zbyl, slibil mu všechno, ačkoliv nemíní učiniti nejmenšího, ač-
koliv do poslední chvíle pokládal vše za »zvláštní podvod a úsok«. S klamnou
nadějí pomoci vracel se František Albrecht 24. února zpět, v nastraženou
past u Chebu. [247]

[247] Srv. Irmer, III, LVII sq. Irmer neví však o tom, že Výmarský konečně Františku
Albrechtovi dal žádoucí slibnou odpověď. Chemist, jenž o jednáních řezenských zpraven
jest výborně a podrobně a zná všechny listy a rozkazy toho se týkající, praví zcela určitě
(l. c., II, 386 sq.): »Darůz Er (Výmarský) bei sich schloss, dass anders nichts, als eine
Hochschädliche Distraction seiner Armee, Ausslockung aus den innehabenden Vortheilen
an unbehume Ort, hiernechtest gefährliche Bekemmung und endlich gänzliche ruin der-
seilenz gesucht würde. Nichts desto minder fertigte Er Hertzog Frantz Albrecht mit guinem
contento ab: Acceptirte zuvorster die Einräumung beider Oerter Landsberg und Frankfurt
zur Versicherung und liess dem Hertzog von Friedland andeuteten, dass wenn es zwischen
ihm und der Kaysersichen Partei zur öffentlichen Feindschaft käme, Er Ihm gewisshch
secundum venire wollte.« Ve vyšetřování později Prant. Albrecht toho ohned udělal
protože zapíral důsledně, že by byl poslán do Řezna o vojenskou pomoc k českým hra-
nicím. Podobně vypovídali i jeho rytimist Henning a tajemník Kaiser (srv. výpovědi jejich
u Irmera, III, 411 sq., 391, 381). Vzhledem k slibu pomoc od Výmarského chápeme, že
mohl Frant. Albrecht psátí 24. ún., před odchodem z Řezna, Illovovi: »Ihre Lieben,
Herzog Bernhard, lassen Dero ganze Armada an den Gräben zusammen kommen . . .
also dass wir den Vögeln genugsam gewachsen sein werden« (Úřední zpráva, Förster,
III, č. 481 a jinde). Praví-li tédy Irmer (III, LXI), že list tento je »eine überraschende Illu-
stration zu der Unzuverlässigkeit dieses intriganten Mannes« a že třeba na listy jeho
ostří kritiky, jest to výtka neodvadněně. Jest zajisté nepochopitelně, jaká intrikí a vé-
vodu k vědomému klamu pítrměla, vímé-li zejména, že Frantl Albrecht náležel k několika
málo osobám, které plány Valdštejnovy chtěly upřímně podporovati. Prantl Albrecht, pokud
ze známého materiálu listinného soudit nutno, byl nejméně politický intrikán; činí dojem
dobroduchu, dobroduchu bon enfant, jemuž na pr. nebylo radno svěřití důležité záležitosti,
»dan wein herzog Franz Albrecht oft zu dem frauenzimmer kommen und ald sich leichtlich
wass merken lassen kunte, dass darth die sachen auskommen möchten« — jak vy-
šetřovací komisi vyprávěl tajemník vévodův Kaiser (Irmer, III, str. 895). Udání jest karakte-
ristické přes jeho pravdivou tendenci, a vímé i odjínud, že vévoda, opíli se, nevěděl
co mluví (srv. něže pozn. 249). Neváháme proti Irmerovi tvrditi, že vedle lištů celé řady
osob v této temné historii vystupujících jsou listy vévody Františka Albrechta nejvíce
prosty postranních sámystí, okriska nejupříněnější. Srv. jen výše listy ze 17. a 18. ledna z
z 18. února.

III.
Vévodu Bernarda zapříslahal v těchto dnech o pomoc také hr. Thurn, jenž dle právě v Norimberce. Neznámé listů jeho věvodoví — Thurn sám přešel pouze, že psal prosebně a nanevýh pohnutivě, aby věvoda pospíšil rychle k českým hraničím, že Valďštěj je veřejně prohlášen za arcirebella a zadráž a dán do achtu, že je periculum in mora — ale můžeme dle příkladu listu Thurnova králi Gustavu Adolfovi po audienci v Schlesingách soudit na vášnivou horečnost jeho příslah o záchranu, o pomoc. Šlo zajisté tomuto muži v tomto okamžení o všechno — o nejvyšší cíl jeho politických snah, o zdar nebo zmar všeho, co po léta ve jméně a k prospěchu tísíců byl chtěl a připravoval, več nepřestával doufati a věřiti, šlo o osud veškeré emigrace, o celou vlast! Dostal v odpovědi — že Bůh má asi jiné prostředky k záchraně obecnosti, než věvodu Fridlandského!

* * *

Teprv v úterý dne 21. února, když již císařské patenty z 18. února byly i v Praze veřejně prohlášeny, zvěděli v Plzně hroznou pravdu, že věvoda jest provolán za rebela a zrádce, že armáda zbavena závazku z 12 ledna nesmí poslechnouti žádného rozkazu od věvody, Trčky a Illova a že téměř veškera je v poslušnosti císaře. Zprávu přinesl do Plzně Trčka, vyslaný věvodům napřed k Praze, kam nazitři měly vytrhnuti všechny pluky. Konány neprodleně připravy k ústupu do Chebu — Plzeň nezdála se dosti bezpečnou. Co jezdecké hlídky Trčkovy »batovaly« v noci silnice na všechny strany, zda

149) To poznámenává Irmer, III, str. 281, pozn. 1, dle zpráv z krajského archivu norimberského.

149) Míníme nepovšimnuté místo listu jeho Gabriela Oxenstiernovi z 5. června 1637 (Hildebrand, č. 66): Der urplötzliche that (smrt Valďštějnova) aber hat es zu dem gewünschten endt nicht kommen lassen. Soches hat misgonst, neidt und böheit verhindert. Ihr fürtst. Gz. Herzog Bernhardt habe ich bittlich undt hochbeweglichen geschrieben, er wolle nicht säumen sich auf die Bohmische grenzen naher zu begeben. Der kaiser Ferdinand hette den fürsten von Wallenstein proclamirt, verruehret vor dero erzrebellen, so ihm nach croh undt cepter, ja das ganze haus Osterriech zu verderben gestanden, im druck publicirt, die soldatesca von dem gehorsamb und respect endbunden undt dadurch (leicht zu schliessen) vogelfrey gesprochen, weilen periculum in mora, dasغلück zu befürdren undt gefahr zu verhuten. Haben aber eine unerfreuwliche andtwort bekommen: Gott hette wol andere mittel dem allgemeinen wehens zu helfen als gleich durch den fürsten von Wallenstein ... Gott hat durch denselben fürst Bernhardt dem gemeinen wehens den anfang des reichsverderben angefangen mit verlierung der schlacht bei Nördlingen ... Tento pozdni projev hnevu a lítosti lze u hr. Thurna zajisté pochopiti. Gallas zaznamenává v listu z 8. břez. z Plzně zajímavou podrobnost i o věvodě Frant. Albrechtovi, toho času již »sezajici císařských«, alsera a mezza notte, trovandoci il Duca Franz Alberto inbriacho, discorrendo dove il Duca Bernardo stava, donde giottava la sua armata, le forze de quella, suspirando disse diverse volte: »O Duca Bernardo, o Duca Bernardo, quanto tu te repentrai non aver voluto credere a Craz, perché le cose di Craz erano certe: io non volisi di subito dimandar che cosa, tornai da li a un pocho sul discorso et trovai, che il Duca di Weimar non aveva voluto credere a Craz di andar a Ingolstadt; le circonstanzie non le ho podute penetrar, però dubito che ci abbia intelligenza ... Gallas Aldringenovi, Irmer, č. 507. — O osnovaném Kraztem vydání Ingolstädtsu sro. Droystena, Bernhard v. Weimar.

III.
odnikud nehrozí nebezpečí, sháněno v Plzni vše, co mělo cenu; stříbro i pe-níze. Ve středu ráno nastoupenu ono příšerné tažení k Chebu — vévoda bled jako mrvolá, Trčka zaražen. Kinský prý veselejší než obyčejně a ilo dosud neuvaněným, pečující o všechno a posílající dépeše na všechny strany. Jak z listu Kinského z 22. ze Stříbra zjevilo, chtěl vévoda s malým průvodem odebrati se do Sas, předčně do rozmluvě s kurfiřtem. O bezpečnosti Chebu a pomoci od Výmarského zajisté nepochoval a tak asi joli se na útěku tou naději, že pomoci Francie, Švédská a kurfiřtů postaví novou velkou, vlastní armádu a na domu Rakouského vezme hroznou odplatu! Dle naději těch měla se česká emigrace rozmnóžiti o několik nových, nad jiné znamenitých mužů, odsouzených také ctí, statku a života!

Jest téměř nepochopečilno, proč ještě v těchto posledních dnech bylo psáno znovu o příchodu Arnimovu. Kinský psal o to na žádom vévodovu hned 21., ještě z Plzně, oznamuje ústup do Chebu a prose o nejrychlejší příchod k velešležité rozmluvě, nepravé však více o odpadnutí armády, než je jest dílo v takových extremitách a takové importance, že nelze propastí minuty. Toho i následujícího dne ze Stříbra radil Arnimovi jeti přímo do Chebu, nikoliv skrze Čechy, ale zeměmi kurfiřtskými.

List Kinského z 21. přinesel do Drážďan komorník Kinského v neděli dne 26. února, spolu se zprávou o rozdělení armády mezi vévodou a Holašem. Arnim, jež byl dosud všechny žádosti z Plzně ignorovat, jež ani po listu vévody Františka Albrechta z 18. neuznal za nutné pomyšlet na cestu, ale teprv 22. vyžádal si od kurfiřta revers, v němž si dal zajistiti, že kurfiřt snahu jeho uzná a bude ho hajiti, ať věc dopadne jakkoli — rozhodl se

---

189) To vypráví Schlieff ve vyšetřování ke dni 20. února: dan wie Schlieff bei ime (u vévody) wegen seiner abfertigung gewesen, hette Fridland als ein tode leicht ausgesehen. Den Terzka, so ine, Schlieffen, abgeferigt, hette er nit mehr lustig, sondern in alto statu verspürt und confundirt befunden, so er blass aus den geberten abgenommen; die ur-sachen solcher änderung wären ime nit bewusst gewesen (Irmer, III, 466). Srv. i úřední zprávu a listy Beckovy a Roggeovy v Areten a Forstera o rozmluvě nejvyššího Becka s vévodou ve středu 22. února časné ráno. Rogge, jež s Beckem mluvil ve středu, praví v strčnějši své zprávě o tom ještě: Endlich aber wie der mehrgedachte Friedland den Beck von sich gelassen, hat Er Ihm die hand geben, sagend hisce formalibus: Non ich hab den friden inn meiner hand gehabt! et subtiliendo amplius: Gott ist gerecht! (Areten, str. 181).


191) Kinský Arnimovi, Plzeň 21. ún. (Gaedeke, č. 142) a Kinský Schwalbachovi, I. c.


193) U Gaedeke, č. 139. Ke všem prosbám a zapříslušním z Plzne známe jen jednu odpověď Arnimovu z 20. února, omlouvající se — choravosti! Ich bin schon vor 8 Tagen wieder zurück von Chur-Brandenburg gekommen, aber etliche Tage her sehr übel auf gewesen, welches eine Neben-Ursache ist, dass sich meine Antwort verzögert. Jetzt befinde

---

III.
teprve nyní. »Pil na tu dobrou novinu s kurfúřtem do 6 hodin ráno,« a druhého dne, v pondělí v poledne, vydal se spolu s Rašínem, vrátivším se z Halberstadtu, na cestu do Chebu. »Přibyli až do Cvikavy, kde zvěděli — že jest již po všem...«

ich mich ein wenig besser. Wäre die Sache nicht von solcher Importanz, so unternähme mich der Reise noch nicht.« Piše, že chcete mich bez dvě chvíle poslání trudně se zpravami o situaci. To jest zase odklad nanejmenší na pět dní! (List Arnimův Františku Albrechtovi u Kirchhern, 277.)

»Dne 1. břez. psal Arnim kurfúřově, že chce být již 2. v Chebu, zmíňuje se zároveň o právě došlém listu Kinského, sedm dní starém (z 22. února?), kde byla vyslovena žádost o příchod komořího Taubeho a připojen pas pro něho (Günckel, č. 141). Dne 2. přišel z Cvikavy již o cheské události. Zprávy jeho o tom neznámé — Helbig (W. und A., 39) celého listu neuvěřil — a z listu patrně, že od prvního okamžiku neslyšel na nic jiného, než na změnu politické situace, jak by se dala v interesu kurfúřově zúžitkovat. O žalé nebo zklamání není tu stopy — z listu mluví jen praktický smysl politického sobce bez citu a míry. Arnim piše, že po jeho zdání půjde to s mírem budoucí nesnadněji.

»Dass Vormahlen die Erklärungen so guet. ist der Herzog von Friedelandt nicht geringe Vrásche gewesen, weil man derselben darzue inliniret gespüret vnndt sich vor solliche revolte gefurcht, Itzo aber, wann dass Hierarchy in dess Grafen von Schlecken vnndt Gallas Händen gestilled, furchte Ich, die möchten Ihren Eyfer mehr erzeigen wollen.« Citujeme tato slova myslivého a prozíváho politika, aby bylo zřejmo, že Arnim něcolovává v nejmenším ztráty Valdštejnovy proto, že ji navždy zmizela naděje na dokonalé vítězství věcí evangelické pomocí zrady Valdštejných, ale jen proto — lze-li slova »vitová« užiti — že čim to bude méně k miru ochoten. Teprv v listu z dne následujícího (ještě z Cvikavy; svr. Helbig, str. 36); Arnim zůstal v Cvikavě déle, aby vyzvedněli bližší podrobnosti) setkávalí se s úsudkem: »Die execution so an dem Herzogen zu friedelandt verbot, ist sehr blutig« vnitřně vyhlašuje Kaiser Regierung nicht erhoert, Insonderheit da sich nicht so weit in ihrer macht vnd gewalt gebah. Ich furchte sehr, wass von der Christlichen Kirche gesaget, wird von der itzigen Regierung zu zuvert sein: sanguine coepit, sanguine crevit, sanguine finis erit. (Zajímavé je, že Arnim neodvažuje se užiti slov této části přítom, nýbrž pouze o jeho výzvě.) Dem gruntgütigen Gotte habe ich meine teiles nicht gnug sahm darvoh zu danken, dass seine abertigung so lange verweilet... Arnim tedy akceptuje výraz »exekuce« a nevi o tom více, než že byla »velmi krvavá«. A to po toliky listech překypujících ujistěním největší oddanosti, po toliky důkazech přízně a milosti, nad něk větších nedostalo se mu od nikoho (svr. výšše str. 79, 52), při zprávě o zavazdění... nesluživé pírite na světě! Na straně švédské přece setkávali se s projevy rozhořčení proti čtveri, ale i Oxenstierna chce také jen »in hoc turbine nutzlich zu piscieren und dem feind einigen vortheil ablaufen« (Irmer, č. 518 z 9. března). Arnim a Oxenstierna byli právě politikové. Snad psychologicky zajímavé je, čím Arnim list svůj z 3. března uzavírá: Ich werde vntertrenenst bitten E. Cuhrf. Durch die sollen mich ins Künftige mitt Durchschnitt verschonen vndt muhr dazue gebrauchen, was meiner profession gemess. Den E. Cuhrfl. Durchcl. miihe eine armee, die Kegen des Feinandes macht bastant vnd der Ich verschichert sein Kann vnd andere notdürftige mittel Vntergeben, Wil Ich mich lieber alle Stunden mit dem Feinde schmeissen, alles noch ein einziges mahl trachtien.« Odkud najdou tato nechuť k činnosti diplomatické, jež vyplňovala dosud polovici Arnimova života? Arnim byl muž hluboce zbožný a svědomitý, a snad jen povolání politika dovedlo u něho nad příkazy víry triumfotavit — nevstoupila-li nyní náhle nad dobre zná-
Bylo to v týž den, co daleko na východě, ve slezské Opavě, skládaly české pluky za volání "Vivat Fridland!" přísahu věrnosti králi Francouzskému, jakožto nově zvolenému Římskému císaři, vévodě Fridlandskému, jako zvolenému králi Českému, královské dědičce Švédské, kurfiřtům Saskému a Braniborskému a konfederovaným stáťům a stavům říše...

V tuto rebellii několika pluků, svedených českým emigrantem, vyzněla celá závratná valdštejnská konspirace!

mými mrtvolami tolika obětí všechna šalebnost jeho podvodné hry před oči, v celém svém hrozném významu a dosahu, necítil-li Arnim, že exekuce chebská jest konečně i jeho dilem?

Srv. o tom úřední zprávu, Krebs (str. 98 sq. a pozn. 60), Halwisch a Irmera, III. V čele odboje stál podplukovník Albrecht Freiberg, protestant z Brunšvicka, a císa. vojenský komisař Samuel z Lilienfeldu, vulgo Schneider, dříve emigrant, bratr velitele saské posádky v Opoli. Krebs vši jen o přísaze rady města Opavy vévodě Fridlandskému a jeho spojencům. Dle úřední zprávy byly v odboji sýčastně pluky šáfočský, trčkovský, martinický, valdštejnský (Maxův) a Böhmův. Schneider byl ku konci března v Opavě stat.
DOSLOV.

»Der Mann ist uns ein kostbares Gefäss, das wicht'ge Dinge einschliesst — — Fand man viel?«

Co jsme nalezli? Slaboch shrouceného tělesným utrpením, zmateného pověrou a šťávaného titánskými plány msty a slavomamu, plachého zrádce a pošetilého intrikána.

Co jsme poznali? Nikoliv onu mladistvou, ušlechtilou tvář, s blouznivým a snivým výzvem v oku, jak vystupuje z šera starého obrazu, ale starce bledých, vpadlých líci, s očima hořícíma hned hněvem a vášní, hned umdlé-vajícíma v lhostejné resignaci.

Nelze ovšem říci, že prohlédáme tuto povahu, že známe záhadná přítìní její duše. Chvilem ozývá se z ní něco, co hrozí podvrátiti mnohý pečlivě stanovený výsledek studia, co překvapuje a plní nejistotou. Muž násilný a prchlivý, nelítostný a nenasytný, děsící své okolí kletbami a hrozným látě-řením — ten vztahuje žádostivé ruce po tajemstvích nebeských, naslouchaje dychtvì mystické mluvì hvězd a poddávaje se v své temné uzavřenosti zá- chvatům »hněvne melancholie«. Nedostatečnost pramenů skýtá nám zřídka takový překvapující výhled k hlubinám záhadné povahy, ale poskytne-li ho, působí on tím mocnìji. Třeba jen z akt vyšetřovacích vybrati ono místo, kde jenerál Scherffenberk vypravuje o svém slyšení u vévody v Plzni r. 1634. Jenerál byl k vévodovì povolán, ale představiv se nedostal odpovìdi. Nastala dlouhá pomlčka, když nále vévoda vzpíral se zpola v loži, v němž odpočíval, vyráží je sebe slova: »O friedl o fried, fried, friedl o fried!« Nebo připomeňíme scénu z onoho hrozného jitra únorového, když byl Trčka přinesl zprávu, že většina armády drží s císařem, a že nezbývá než útek do Chebu. Vévoda povolal k sobě plukovníka Becka a po delším mlčení pravil: »Nun ich hab den Frieden in meiner Hand gehabt . . . Gott ist gerecht . . .«

Není-li to bolestná resignace, jež stojí u zmaru velikých a dobrých snah, není-li to povzdech trýzněné, zápašící duše, nepřipomíná-li vše to ideálního Valdštejna Schillerova? A srovnajme s tím Valdštejna, jak jej známe z mnohých svědectví jiných, jak jej známe z jeho slov, skutků a chování! Je-li tu
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vysvětlení možné? Snad jen to, jež podává známé: Les extrèmes se touchent. Snad nevyhldalila surovost doby a povolání, tvrdá lačnost úspěchů a vásnívost povahy v nitru jeho všechny stopy měcké, plaché slovanské duše, snad nůže býti jeho víra v zjevení astrologická svědecvím hlouběji založené povahy, snad jest právě v tomto rozporu, v tomto vnitřním rozdělení výklad jeho nehotovosti, neurčitosti, jeho zmatků a ústupů, jeho nedostatku odvahy.

Třeba se spokojiti tímto snad — skoupot a nedokonalost pramenů, v nichž není v posledních letech takřka ani jediného vlastnoručního listu vědová, v nichž jsou všechny projevy jeho promítání skly cizích pozorovatelů, nedovoluje soudu jistějšího, nedává práva sáhati skepticky do nejisté polotmy jeho duše, neviděti i toho záblesku lepší povahy, jenž z ní prokmitá.

„Ich hab‘ den Frieden in meiner Hand gehabt! — pravil vévoda nej- výššimu Beckovi. „Z pokoje nebude nic!“ psal 14. září 1633 Trčkovi. „Nemám horoucnějšího přání, než abych založil v říši trvalý mír,“ psal a vzkazoval znovu a znovu Arnimovi. „Armády samy učiní závazný mír — císaři nebe do toho nic mluvit,“ opakoval v květnu r. 1633 Bubnovi. Tedy jen veliký apoštolat míru, miliony želána přivodění pokoje, cíl vznesený a nez lýtný? Třeba v tomto doslovu pověděti k řešené již otázce slovo závěrečné. Uka- zovali jsme, že po této louze po míru není stopy ani v jednáních s Gustavem Adolfaem r. 1631, ani v odhaleních Kinského v Dráždanech na jaře r. 1633, ani v plánu ze srpna r. 1633, ani v jednáních s Feuquièrem a Oxenstiernou r. 1634, že všechny ostatní mýty dají se uskutečnití jen povstáním proti císařství, že vévoda chtěl míru jen proto, že chtěl boji s císařem, že mír byl mu cílem vedlejším, podružným, byl-li mu cílem vůbec. Také Kinsky psal 3. února 1634 Bubnovi: Máme mír ve svých rukou — a o významu slov těchto v ústech českého emigranta nemůže být pochybnosti. „Předstíral vždy zámrku míru,“ pravil o Valdštejnove pozdějí vévoda František Albrecht, když se ho tázali, chtěli-li se Fridlandský státí králem v Čechách? — a většinou tomtoto jest, jak po všem lze jistiti bezpečně, jedině právda. Valdštejn myšlenu pokoje předstíral, protože potřeboval hesla, potřeboval idej, v jejímž jménu by vybojoval svůj osobní boj s císařstvím a jeho spojenci. Ve velikém tom evropském zápasu, kde náčelnici obou stran dovedli zájem svých stoupenců pro skutečné nebo předstírané cíle stupňovat až k fanatismu, kde se bojovalo však o náboženství, o svobodu svědomí a vlasti, nemohl Valdštejn vystoupiti s programem holé pomstivostí a cizí záležosti, nemohl odvahy učiniti heslem a naději vojsk a spojenců sebe sama. Tak vstoupil do té arény německé říše, kde Francie lhala snahu o osvození proti tyranii, kde Švédové lhali nebo zveličovali svou péči o svobodu svědomí, se sympa- tickým heslem spravedlivého míru. Je významné, že mu nikde neuvěřili. Aním, na nějž program tento předem byl namířen, poznali, že Valdštejnovi jde o „světěšení své země a povyšení svého stavu, a nedaly se změsti ani Francie a Švédsko. V letě r. 1633 plna byla všecka říše zpráv o nastávajícím po- vstání Fridlandského proti císaři, ale ani v jedné z nich nesetkáváme se s do- mněnkou, že by vévoda chtěl míru, neboť všechny, pokud věří, odvozují jeho úmysly z jeho pomstivostí a cizí záležosti, quae nihil pro illicito ductit, reli- 
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gionem et jura omnia violare insuper habet... ultra se cupiditas porrigit et felicitatem suam non intelligit, quia non, unde venerit, respicit, sed quo tendat!

Očekávali bychom snad, že Valdštejn, jako český pán a důvěrník Trčků a Kinských, sáhne po bližší zámice svých nezkrotných snah, že chopí se onoho programu lásky, litésti, nenávisti a naděje, jejž česká emigrace pro-pagovala v cizině a jemuž tisíce srđí doma bilo vstříc, že vystoupí jménem hrozného hesla odvety, jako Mesiáš, jehož přístí slibovala vročí víra modliteb a tajemná proroctví visionářů. Nepostřehujeme však nikde, že by Valdštejn kdy myšlenku české samostatnosti byl posunul v popředí svých snah, že by byl na ni kladr důzrav obzvláštní — česká otázka vyplňuje jen z části plány jeho, spojena jsou vždy s ostatními politickými a náboženskými otázkami současnými, tvořící jen článek velkolepého řetězu plánů veliké koncepce, jež zabírály v síť svou takřka celou Evropu. Závisí to zajisté na povaze tehdejší situace evropské, kde otázka s otázkou byla sloučena, kde vše konečně souviselo s císařstvím, jehož prvním jenerálem a státníkem byl právě věvoda. Valdštejn tedy, postaven jí a u prostore téhož evropského zápasu, nemohl a zajisté ani nechtěl mít žádoucí předem k věcem českým. Bylo třeba předstíraný program rozšířit o zájmy, o něž šlo také Francie, Švédsku a protestantským knížatům říšským, bylo třeba dát mu růz evropský. Valdštejn sám také, pokud víme, o vzetí české koruny nikdy se nezmínil, odolává obratně i tak vážným neláhaním, jakými útočil naň v květnu r. 1633 pan Jan z Bubna. Jenom důvěrníci a přátelé jeho hlásali a jistili, že chce se stát Českým králem a Čechům všecka jejich privilegia znovu potvrdití, aby měli více milostí, než kdokoliv před tím. Přes to nebo právě proto bylo a musilo být vzetí koruny české jádrem Valdštejnových snah, jsouc prostředkem k obdarování důstojště a jedinou cestou k ukončení obou nejmohutnějších vásní jeho: pomstý, chtivosti a ctižádosti. A jen o tyto šlo — moment vlastenecký, jenž jest ideálním živlem konspirace u Trčky a u Kinského, jenž v české emigraci roste k rozsahu vzbuzujícímu všechny city bolestného obdivu a soustrastné sympatie, byl cizím, úplně cizím tomuto muži, jehož kariéra byla dílem nejsurovějšího egoismu, jemně v dobách nejhlubší re'ligiosity málem nepříznivého bylo náboženství, jemuž nečiním byla národnost, čest i víra, jenž neznal nadsednou moc a lásky k nikomu! Třeba trvatí na soudu tomto přes nejasné stopy lepší duše, jichž jsme se dotklí vyše. Valdštejn v celkovém přehledu jeho života a jeho skutků jeví se i v historické perspektivě malým a malicherným. Doba jeho, v níž potíraly se v divokém boji vášně a aspirace tlumené po staletí, byla dobou bezcitného násilí, osobní hrabivosti a snažilivosti, dobu pokrytectví a raffinované přetvářky — ale také dobu velikého, až k fanatismu roostoucího nadsedně, dobu veliké víry a velké lásky. Vlastnosti prvé byly Valdštejnovými cele — po druhých nenalezne u něho stopy, nenalezne takřka ani záblesku živého cítu, jehož tlivých neb úchvatných příkladů máme tolik z jeho okolí, od listů Thurnových nebo Oxenstiernovy odpovědi Bubnovi, od modliteb emigrace nebo pláče paní Kinské nad smrtí Gustava Adolfa až do zoufalého výkřiku Komenského z r. 1648. Tento muž, jenž opustil nej-
dříve svou víru, pak vlast a národnost, nemohl znáti a chtět nic jiného mimo sebe sama, mimo svůj prospěch.

A byl to přece on, v jehož rukou takřka spočíval osud Evropy, osud staletých politických útvárů, osud celých národů a říší, on, jenž mohl dosti- učiniti ohromným nadějím, jež veň klad svět protestantský — kdyby byl politiku nesněžil v intrikánství, kdyby byl měl více energie a méně váha- vosti, kdyby byl měl smělost usurpátera, jež neopovrhuje žádným prostředkem, a nikoliv bázlivou vypoříkavost kramáře. Jeden z epigramů, věnovaných jeho památku, končil se slovy: Non semper audacem fortuna iuvat — ale pointa je falešná, neboť smělost jeho plánů neznala odvahy činu. A nad to nelze miti vůbec sympati k jeho záměrům, protože vzpůsobí níž nebyla čistá veliká myšlénka, nýbrž hrubý egoismus condottiera.

Valdštejn jest symen té části tehdejší české společnosti, jež byla v těle národa symptomem úpadku a nákazy. Hrabivost, nenasytnost a spolu poše- tilost Jiřího z Lobkovic spojena jest v něm s mstivostí a pletichářskou ná- ruživostí Kinských. Chorobná snaha po moci, zbohatnouti a vyniknuti, jež karakterizuje valnou část tehdejších stavů českých, vydala v něm svůj květ nejznámenejší. Demoralizující vliv stálých služeb žoldněřských a vlastní, velikých věcí chtivá, fantastická a nezřízená mysl dokonaly ostatní. Dvůr Rudolfa II. a sňatky se španělskými šlechticinami vychovávaly v Čechách takovéto povahy, namnoze s přídavkem kazatelského fanatismu, a v nich mohl Valdštejn nalézti vzory a předchůdce. Vznik a vysvětlení jeho plánů netěba nikterak hledatí jinde, ony vznikají z českého prostředí; valdštejnská kon- spirace je konspirace česká.

Skončila se také, jako povstání z r. 1618—1620, jako odbor z r. 1547.

Halapartna Devereuxova byla vyslouku nástrojem mstící spravedlnosti. Nemesis, jež jest vzácným hostem v dějinách, slavila tentokráte orgie. Tragédie skončila se dle předpisu — vina a trest, a nad hroby obětí smutek naplně- ných osudů.

Jeho odsouzení i ospravedlnění jest v jeho době. Je vychovancem té korrupce, jež hloodala již před povstáním na základech českého státu, a hrdinou oné, jež hýřila vítězná v bohatstvích dobytého království. Rodinné tragédie Smiřických a Vartenberků vrhají své stíny v první triumfy jeho úspěchů, jakoby předurčující jej do řad té společnosti, jejíž osudy jsou ve velkých dramatických zápasech a konečných katastrofách a jež upomíná na zjevy vlašské renaissance, jakoby svět Borgiů, Macchiavelliů a Kateřiny Sforza rodil se znovu se svými vášněmi v střízlivé zemi severu.

Valdštejn, podobně jako Václav Kinský, připomíná živě tyto postavy vlašských tyranů a condottierů. Z tradiční české povahy zdá se v něm být málo. On také nezná národního vědomí — jest to pochopitelnější v této době, kde šlo předem o náboženství a o politické svobody — stavě se rád mimo národnost, jejímž synem byl. Dávaje si r. 1609 postavití Keplerem horoskop, tázal se, je-li pravda, že jeho krajaně, Češi, budou jeho největšími nepřátely? J to měla se ukázati převrácenost jeho sympatií a antipatií — Vlaši a Španělé. III.
jej zradili, Němci většinou opustili, a jen ti tölpsiche böhmische Janku** dovedli s ním umřít! ¹)

Ten, v něhož důvěřoval nejvíce, jejž ujišťoval, že jej miluje jako vlastní dluší, Jan Jiří z Arminu, neměl proh slova politování! Jen na okamžik záchvěla jím hrůza chebských vražd, svědomí jeho znepokojila myšlěnka, že mrtví na chebském hradě jsou jeho obětní, ale chladný rozum politika zvětilší así brzo nad zástup intrikánek, jež mu osud staví v cestu. Jest i v něm, v jeho přísné, tajemné uzavřenosti, co záhadného, co váblo a odpuzovalo již jeho vrstevníky, co Gustava Adolfa přimělo k soudu, že jest to muž nevyzpytatelný. Jest tajemstvím, jak dovedl vzbuditi ve Valdštejnovi až chorobnou důvěru k sobě a naplniti jej naději, že kurfiřt, jehož sympatie k císařství byly


Smutný hlas se zas rozlíhá,

...proti císaři

... a sám bude panovati,

... Jestli na to mysliš ten pán,

... a na hřišti, v Chechách kralovati.

... na hřišti, v Chechách kralovati.

... ten slavný český hrdina...

... na hřišti, v Chechách kralovati.

... Jestli na to mysliš ten pán,

... a sám bude panovati,

... Jestli na to mysliš ten pán,

... ten slavný český hrdina...


Pochybuje o pravdivosti úřední zprávy, praví:

Němci Čechům již od věků

nedali milí zemi České

zvláště tě světlesko vojí těžké,

na koho jasme spolechali,

jeho všichni milovali,

za jeho zdraví prosili,

již jsem ho taky pozbyti.

Slavný Čech, nás rodič milý...

Když ctnost, sytost, slávu měli,

vždycky jim vše záviděli.

Mnozí jsou, jenž to jistěji,

mnozí však jeho čistěji...

Co on mysliš, kdož pochopili?

Končí se pak:

Tak již po všelikém boji

očekává v pokoji

ten slavný český hrdina...

WalDštejn šťastně bojoWaL a

záWlust přeMožen.
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vévodovi známy, bude mu podporou v plánech proticísařských. Ale Arnim to dovedl a dohral se zdarem roli politického Mefistofela. Jinak jest s Arnimovou politikou — jsme na rozpacích, jaké třeba na ní klásti poměrné meřítko. Zvolíme-li myšlenku o svobodě svědomí, již psala evangelická vojska na své prapory a pro niž horoval Arnim v plamenných spisech pamětných, musíme asi dojít závěru, že Arnim věci evangelické uskodil, že prospěl především císařství. Zvolíme-li však státní myšlenku, snahu o politicky prospěch Sas a Branibor, konzervatismus němecného starovlastence, jsme u cíle a vysvětlíme. Snad bylo v tom i mnoho osobních nechutí a malicherných záší, snad byla jeho politika příliš doktrínářská, snad na škodu věci zanedbávala přihlížet k skutečným poměrům, ale v jistém smyslu byla to přece politika veliká, byl to program ryze německo-vlastenecký, a to v době, kdy německé politiky takřka nebylo, kdy říše byla »theatrum, kde cizíci hrají tragédii«, arénnou, kde se německý národ potíral navzájem ve službách cizích interesů. Snad jediný kurzřít Maxmilián Bavorský, jediný ze světských kurzřítů, jenž byl vynikajícím panovníkem a dobrým státníkem, zachraňuje mimo Arnina čest německého praporu.

O císaři, jenž v plné důvěře vkládá téměř všechnu svou moc v ruce uraženého a ctižádostivého povyšence, zahrnutého jeho milostmi, a jenž pak zanedbává, klamá a poškozová, hraje úlohu takřka úplně passivní, netřeba se šířit. Vytykáme jen, že zoulály zápas, jejž od počátku r. 1634 vede o svůj trůn a k zrestační zrády, všem i těmi nejhrůžnějšími zbraněmi základní politiky, lze nejen omluvit, ale cele ospravedlnit. Jíná cesta mohla způsobit katastrofu a ta, jež byla zvolena, byla nejen cele v duchu doby, ale i v duchu toho, co ji vzbudilo. Rána dýkou nebo výstřel z pistole jeví se v této perspektivě rozřešením největších zločinů, krokem comme il faut. Dvůr také neuznával nikterak za nutné svých opatření omlouvati, ale dal vytisknouti v zprávě úředně, že císař kážal Valdštejna buď zajmouti buď zabiti.

IIR. Thurn — jak rozmáníte a si nepodobné povahy spoluúčinkují v této historii — jest asi jednou z nejzajímavějších postav tržicetileté války. Z toho, jakým se osvědčuje v těchto třech letech fridlandských zrůž, lze chápati, že věc české revoluce, pokud ji takovito mužové, byla předem ztracená. Stár tělesně, ale ještě mlad, přespříliš mlad duševně, splašený, nestálý, neprozravý a neprozřetelný, muž kvapné důvěry a ukvapeného úsudku — tak vy stupuje tento sedmdesátleto stařec na jevišti, kde mu bylo státi proti duchům, jako byl Arnim. Muž neohrožené naděje, neunavný, energický, milovník biblického pathosu, žil on z kultu svých dávných vzpomínek, kdy jako jeneral lyingen tant českých stavů stál s českou armádou u Vídně. Mnohá vážná svědectví ličí jej pak souhlásně jako poctype, nezústehné kavalíra, upřímného entusiastu, a měli jsme přiležitost poznati několikrát tklivé důkazy jeho patriotského zápalu, jeho zouláých proceed a přísah, kdykoliv šlo o osud Českého království a o los emigrace.

Tim jsme u kapitoly, jež na českého badatele musí působiti vším kouzlem své velké, jímavé tragiky. Napsal-li Ranke, že by spíknuti valdštejnské pozbylo práva na ohromný zájem, jež mu věnovalo potomstvo, kdyby bylo
vzniklo z pouhého egoismu svého původce, možno dodat, že by ho znovu
nabýlo, jak by se poznala jeho vnitřní souvislost s plány a nadějemi české
emigrace. A souvislost tato jest s dostatek patrna — jest zřejmo, že názory
rodiny Trčkovy a Kinského, v nichž ozývá se vedle starých rodových tradic
proticísařských i patriotický zápal revoluční, že naléhání Thurna a Bubny
měly na věvodu vliv veliký, jest zřejmo, že v plánech jeho obsaženy jsou
i politické požadavky vůdců emigrantských, že k nim, k jejich pádu nebo
vítězství jsou pripoutány sny, přání a naděje pokořeného národa. Tím stává
se fridlandská konspirace kusem národních dějin, přirozenou fasí jejich vývoje,
jenou z nejvíc vrzušujících dob jejich, jež jest více než kterákoliv jiná s to,
aby zaujala velikostí svých snaž, naději a naděžení a trpěkou bolesti svého
zklamání. Neboť necht soudíme jakkoliv o příčinách českého povstání — před
touto emigrací, jež jediná ve víru lživých stran, hesel a programů bojovala a
strádala opravdu pro náboženství a vlast, před horoucností její víry a tklivostí
jejich naději nemožno neskonloni hlavy v hlubokém pohnutí. Po marém čekání
a zklamání mnohých let zjevila se ji ve Valdštejnovi muž, jenž byl s to, aby
všechny její snahy dovedl k hroznému vítězství, jenž po tři léta plnil umlčle-
vající srdce její blouznivou vírou přišloho triumfu. Místo triumfu přišla kata-
strofa, hrozné zřícení do ohořma vzrostlých nadějí. V tom, v celé té zdolnávě
agonii s jejimi záchvaty zoufalství a resignace a zábělsky naděje, je také nej-
mohutnější dojem této historie. Za osobním dramatem Fridlandského vévody
zdviha se a roste do daleka drama úchvatnější, tragédie celého národa, tra-
gédie, jejíž poslední výkřik ozývá se také na Chebském hradě, v zoufalém
plácí paní Kinské. V nářku ženy, jež bylo nejhorlivější vyznavačkou emigrant-
ských ideí a jež likala v krvavé té nocí nad mrtvolami bratra a chotě, v nářku
tom chvěl se také stesk, že sny a naděje bloudící emigrace byly nadarmo...
PŘÍLOHA.

Odhalení Piccolominiova o záměrech Valdštejných

(K pozn. 130 na str. 446 výše.)

Uřední zpráva (Murr, 231 sq.) vypravuje takto: ... hat er (Valdštejn) dahero (z instrukce Questenberkovy, z listu cisafova z 9. pros. a ze žádostí Quirogových) vrach vnd gelegenheit genommen mit seinen lengst zuvor gefassten bösen Consilien vnd vorgehabten Machinationen ausszubrechen vnd wein jhme an der Armada vnd gewinnung derselben vornembsten Commandanten am allermeisten gelegen gewesen, derentwegen er noch bissgher seine bohshaftige Anschläg nit zu werck stellen können, als ist er dahin bemühet gewesen vber diejenigen, die er jhme durch allher hand mittel vor anhängig gemacht, noch mehrere vnd vornemlibch die aller vornemlibsten auff seine seiten zu bringen vnder andern sonderlich dem Herrn Grafen Piccolomini seine Intentiones dahin entdeckt, weilen man an dem Kayserlichen Hoff gegen der Soldatesca so gar vndankbar vnd Tyrannisch verfahren, dieselbe ohne einige gedancken der Bezahlung allein zu ruinirn gemeint seye, er auch für seine Person auff allerley weiss mortificirt wurde vnd abermahlen in sorgen stehen müsse mit Despect abgediengckt zu werden, auff dass er nun an seinen Ehr vnd Reputation nicht etwann weiter ein Verkleinerung leide (sriv. list Piccolominiho z 2. pros. 163J na str. 377), were er entschlossen sein Heil vnd Glück zu versuchen, zu solchem ende mit denen vornemlibsten vnd auss dem gantzen Exercitu ausserwehlstigen Troppen mit dem Feindt sich zu conjungirn vnd sodann insgesamt die Oesterreichische Erbländer zu berüezig, bias er selbige wie auch Ihrer Kays. Mayest. selbst eigene Person in sein Macht vnd Gewalt gebracht vnd das ganze Hauss vnd von Oesterreich nicht allein in Teutschland, sondern auch aller anderer Orten, wohnhin dessen Monarchia vnd Herschung sich bissgher erstreckt, völlig vnd von der Wurzel vertilgt und ausserottet habe, dannenhero vnd damit jhme besagter Piccolomini auch beypflichte, hat er jhme unterschiedliche Dignitäten auch vornehme Herrschafften vorgetragen vnd verheissen vnd ob jhme zwar dagegen vom Herrn Graffen Piccolomino opponirt etc. (uvádějí se odpovědi věvodovy, že jen počátek zá se nesnadným, že vše záleží na odvaze a naděje čerpané z proroctví astrologů). Vnd damit er bey der Militia auch einen Anhang habe ... so ist er in dem vnersätzlichen Ehrgeiz vnd darauss erwachsenden bohshaftigen Vorhaben so weit vertieft gewesen, dass er ... sich auch dess arbitrii gleichsamb der gantzen Europae anmassen dörffen, ihrer Päbatischen Heiligkeit Nepoti einem hat er das Königreich Neapoli in seiner Einbildung assignirt, dem Hertzogen von Savojen gab er neben dem Königlichen Titul Montferrat, also auch dem Gross Herzogen von Florentz mit gleichmässigen Königlichen Titul die Rempublicam Lucensem mit allen Meerporten vnd zugehörungen, welche von dem Statu Senensi die Spanischen ihnen vorbehalten vnd auff diese weiss hat er auch andere Herrschafften vnd Status, welche bissgher entweder vnter der Spanischen Tyranney (wie er es titulirt), oder
Protection gewesen auff andere Herrn transferirt, allein wegen dess Status von Maylandt waren er noch zweifentlich, was damit für ein disposition zu machen, in Betrachtung sollte er denselben dem Herzogen von Savoj a oder aber der Venediger Herrschaft zueignen, er sich besorgt, es möchte eines oder dess andern Macht zu gross werden. Dem Hertzig von Mantua aber hat er zur recompens für Montferrat Cremona designirt und dieses ist er vorhabens gewesen, alles zugleich zu disponiren, damit zu bestmpter Zeit und gegebenen Loss die Spanischen auff einmahl auss gantz Italien verjagt auch keine mittel mehr zu restirn vbrig seyn solten ... Als dagegen auch opponirt, dass dieses wider die Katholische Religion sey ... hat er, die Catholischen in ruhe und bey gutem willen zu erhalten, die Hoffnung gemacht, wie er entschlossen, denen vorigen vnd alten Possessoribus die Geistlichen Güter, welche die Vncatholichsen bishero innen gehabt vnd vaupirt, wiederumb zu restituiren (svv. vzkazy Schliefovy). Nach diesem seynd seine Gedancken gewesen dem König in Frankreich Burgundt vnd Lutzemburg zu verlassen, doch dergestalt, dass selbiger dagegen die im Blass occupirte Orth wiederumb einräumen sollte, die andern Niederländischen Provincien aber haben in ihre freye Libertät gesetzt werden und dabei verbleiben sollen. Damit er jhme auch die necht gelegene König und Potentaten verbündig machte, ist er vorhabens gewesen der Königlichen Mayestät zu Poln, seilbige auch auff sein seiten zu ziehen, einen guten Theil von Schlesien zu offerirn, dar sie aber darin nicht willigen wider, wider die Calvinisten auffzuwickeln vnd sollche defidia zu erwecken vnd zu foviren, dass von dannen wider ihne einiger hilff man sich nicht zu befürchten. Was dann die Commandent bey der Soldatesca anbelangt, hat er seinen Schwager Adam Erdtmann Tertzka mit dem Marggraftthubh Mähren, den General Leutnant H. Graff Galassen mit dem Herzogthubh Glogau vndt Sagan, samt allen dess Herzogen von Eggengen Gütern, den Feld Marschalcken, H. G. Coloredo, mit der Grafschaft Göritz zu belehen vorschlagen, dem H. G. Piccolomini die Grafschaft Glatz mit allen dess Grafen Slavata Gütern würcklich attribuirte etc. Nihe (str. 256) vyprávè se, kterak Gallas a Piccolomini, nemohouce vévodu od plánů téch odvratití, uradili se prozatím měceti, ale potom *haben sie alles in der höchsten Stille an Ihre Kays. Mayest. umbständig berichtet*.

Udání o vyvrácení španělského panství v Evropě a o odměnách jenerálům obsaženo jest, ač stručněji, již v Chamosu (Murr, str. 194). Rozmluva vévodů a Piccolominů dotčená tu není, ale zpráv o zamýšleném uspořádání Evropy předcházi podobně jako v úřední relaci: *Piccolominio quoque (cum usum confidentius aperiret Fridlandus) ardui conaminis difficuitates domusque Austriacae potentiam et Romanae Religionis intuitum ob oculos ponere volenti *Astra*, respondit ille, *cogere faustaque omnia praesagire, eo iam rem loci esse, ut dubia audire nolit, sed fortunam vel cum 1000 equis tentare debeat et placeat*.


To dostačí, aby bylo jasno, že záznam Teisingroví tlumoč odhalení Piccolominiho z dnů asi 25.—27. led. Teisinger vyfilžil je nepochybně ve Vídni pouze ústně; záznam jich pochází z archivu mnichovského a byl určen asi pro kurfiřta. Tak lze si vysvětlit překvapující faktum, že záznam tento třeba datovat nejméně od 4. února, jak ukazuje zpráva o příchodu Františka Albrechta do Plzně s francouzským slechticem. Tu se míni zástup druhý příchod věvodů z 1. února, jak jej oznamuje Piccolomini Aldringenovi 5. ún. (tt. III, č. 418: »con un personaggio di Francia«). Teisinger navštívil asi na zpáteční cestě Piccolominiho v Linci znovu a dodatečné zprávy jeho shrnul v svém zápisu v jedno dějství.

Srovnáme-li dokument tento s úřední zprávou, najdeme patrný rozdíl v tom, že v něm není zmínky o úmyslu spojit se s nepřítelem, zmocnit se dědičných zemí a i osoby císařského moc domu Rakouského v celé Evropě z kořene vyvrátit. První i druhé vyplývá však i ze záznamu Teisingrova; ostatně pak možná vysvětlit rozdíl z té okolnosti, že Picc. zaslal své zprávy dvoru nejen po Teisingrovi, ale i jinými cestami, a že teprv v Vídni na základě jeho údají shrnul nejzásadněji cíl Valdštejných záměrů v obzvlášť výkřiku a vyvrátil moc domu Habsburského v celé Evropě. Zdá se být zajištění pravdivé nepodobné, že by věvoda sám — akoliv nelze pochybovat, že by povstání v toto konce vyznělo — takto před kýmloví mimo snad Trčku a Kinského své záměry výslovně definoval. Jest ovšem i možné, že Picc. sám rozšířil jednotlivé projevy věvodovy o jeho záměrech v jejich nutné konsekvence (sr. výše str. 446). Některé pochybnosti může zvědět jen vypravování úřední zprávy o odměnách jen z jiného důvodu, ale to je přirozeno, neboť to zajištělo i o nejasné sliby a soukromé naděje (omylem je zajištěné, že Trčka měl obdržeti Moravu — z protokolu víme jen, že měl dostati statky biskupství olomouckého nebo klašské a státí se knížetem; k vrážnému ad obdarování Gallasa možno uvěstí rozkaz věvodů hejtmanům Zaháňskému a Hlohovskému z 10. prosince, Halttichn., č. 465; rozdávání statků Eggenberkých netřeba bráti v pochybnost — Valdštejn můžu tušíti, že nemilosře dvora k němu možna byla jen odpadnutím Eggenberka; k zprávě o jednání s Polskem sr. Krbse, 245).}

III.
K tomu všemu uvěstí lze dále vypravování Vlacha Sirího (Memorie recondite, VIII, 18), že to byl Piccolomini, jenž po princích Toskánských, opouštějících 16. led. s Maxmilíanem z Valdštejna Píše a ubírající se do Prahy na dny masopustní, uzavřel podati dvoru zprávu o plánech vévodových. Z Prahy odeslali princové šlechtice ze svého právodu, Vavřince Guicciardiního, k císaři a diporto delle cacce per presentarli lettere loro e del Piccolomini in sua credenza come colui ch'era instrutissimo di tutti gli intrighi e mone-poly del Campo e di quanto erasi tramato fra l'Generale e gli Ufficiali, come anco delle pratiche del primo co' Protestanti nemici dichiarati, di Casa d’Austria. Guicciardini výměnou slovy dovodi císaři Valdštejnovu zárudu a radil zardousiti skorpióna v ráně, kterou byl způsobil.

Ze zpráva Siriova srovnává se se skutečností, že je zdepeš Antelmirových. Již 28. led. zaznamenává Antelmi odeslání Guicciardiního z Prahy a 4. února piše: »Giunse terzo giorno in questa città il Marchese Guicciardini con alcuni altrì del seguito de' Signori Principi di Toscana... et havendo osservato lunghe udienze haver havute il Guicciardini di notte tempo da Cesare, dall’Echembergh et dal Conte d’Ognate ancora... Poc hore apresso di tali uffici del Guicciardini pervennero lettere all’Imperatore di alcun Capo dell’Ar-mata, che confermano in sostanza li particolari esposti da lui, et un tale confronto ha formente stordito Cesare, ammutito Echembergh et invigorito nelle sue insistenze primiere contro il Generale il Co. de Ognate.« A dne 11. ún. piše Antelmi: »Ho risaputo da luogo sicuro, che il capo da guerra, quale scrisse nelle precedenti, haver dato il confronto a Cesare per lettere, delli particolari nel proposito del Generale, comunicati in voce a S. M. dal Guicciardini,... è stato il Murasciai di Campo Piccolomenni. Zajímavě jest, ač snad sotva pravdivo, co Antelmi dodává, že dvory zprávy Guicciardiního a Piccolominiho zdály se pochybnými a že zejména Eggenberg v tom smyslu císař domluval («che il Piccolonomini è subdito di Fiorenza, conjuntissimo col Guicciardini et tutto dipendente dal Conte d’Ognate, tanto avverso alla persona de! General medesimo»), ukazuje zejména na hned princů Toskánských na jeneralissima, jenž je byl v létě minulého roku musil zbavit jejich pluků. Dne 11. poznávává Antelmi: Ha spedito sue lettere il Picol’ homeni al Co. d’Ognate per ottenere il commando delle genti, che erano sotto il già Duca di Feria (srn. Glubich, str. 415 sq.).


Tak chápeme lépe, že dne 1. února byl Piccolomini jmenován polním maršálkem (Hallwich, č. 169). Dne 17. kv. 1634 piše Piccolomini králi Českému, že nedbal velkých statků, které mu byly slibeny od Fridlandského, protože poznal (eingesehens má Hurter), že všechny snahy jeho cílily k zničení císařského domu (Hurter, 384, pozn. 158). Zajímavěji a důležitěji jest list Piccolominiho Gallasozi z 18. března 1634 z Vídní: Věřte, že můj příchod (do Vídně) byl mnoho prospěšen spravedlivé věci, pro kterou tito rebellové

III.
byli vyhlazen. Již mne vyličuji jako slovního podněcovatele, Valdštejn je pří nevínem, a V. Esc. a já spáchali pří jíme s pomocí Španělů podvod. Přesvědčil jsem již ústně mnohé o opaku a učinil to ještě více spisem, jež chci složiti k potenci císaře a jeho dvora. Pošlu jej V. E. k nahlédnutí i opravení, vyložím podrobně všechna jednání, která měl Valdštejn se mnou a která měl s ostatními, pokud o nich vám. Bylo by dobře, kdybyste se svého stano-
viska také vylad spis. Až pak bude záležitost jasna, bude lze proti spoluvinníkům jako Šařkočovi, Scherffenberkovi a Mohrwaldtovi (zde: Moncaldi) vystoupit... Zůstanu 5—6 dní zde, až svůj spis skončím (Höffer v Österr. Revue, 96).

Dobrozdání deput. rad a komisařů z dubna 1684 (srv. str. 6 výše) bylo by snad lze uvést proti vývodům těmto, kdyby nebylo patrno, že vyšetřující komise chtěla udání Piccolominiova a Aldringenova míti potvrzena z úst zatčených věvodových přívrženců, potvrzena i z jiných stran! Vímte přece určité, že o rozdělování statků Piccolomini do Vídně zprávy podal! Jest z toho patrno, jak svědomitě vedli si ve Vídní v procesu vald-
štejnském.
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6. První jednání s Arninem.
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OPRAVY.

Na str. 25, pozn. 81 v posl. řádku vynech les.
Na str. 28, pozn. 98 místo poslední věty má být: a 73, 211 sg. (Srv. str. 423, pozn. 71.)
Na str. 88, 4. řádek zdola čti vzdáu Thurnova.
Na str. 107 v pozn., 2. řádek zdola, je odkaz k rejstříku, jehož však u knihy není. O plné
moci srv. str. 139, 140, 155, 371, 415 pozn. 41, 431 pozn. 102, 432, 464.
Na str. 124, 3. řádek zdola má být místo »v Kounicích« v Ústí.
Na str. 188, 11. řádek shora čti Klitzinka místo Klitzinga.
Na str. 144, 7. řádek shora čti Klitzineck místo Klitzing.
Na str. 151, pozn. 139, 1. řádek zdola srovnej místo odkazu k rejstříku příslušné odkazy
v obsahu.
Na str. 158, 9. řádek shora má být v dnech 3.—4. zdři místo 1.—3. zdří.
Na str. 154 a 156 má být v titulu místo »Nové pokusy« etc. Pokusy etc.
Na str. 250, pozn. 37 čti 1. července místo 1. června.
Na str. 272, pozn. 73, 2. řádek zdola čti k repertorium místo repetitorium.
Na str. 281, pozn. 121 má být 23. srpna.
Na str. 305, pozn. 220, řádek 1. má být z 17. zdří.
Na str. 340, řádek 13. shora má být tento místo »ten«.
Na str. 349, řádek 7. shora má být do Messkirch místo »Messkirchen«.
Na str. 374, řádek 6. zdola škrtni čárku za slovem »do Bavor«.
Na str. 395, řádek 11. shora čti z 9. prosince místo »29. prosince«.
Na str. 400 dodej k pozn. 194: List Richelův kurfištoví z 28. pros. je u Arcidu, příli.,
str. 86 sq.
Na str. 409, pozn. 29, poslední řádek, čti Irmer, III místo Irmer, II.
Na str. 465, řádek 9. zdola čti byly místo »byla«.
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